

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Социологический факультет  
Кафедра теории и истории журналистики

Е. В. Выровцева

## **ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ**

*Утверждено редакционно-издательским советом  
университета в качестве учебного пособия*

Самара  
Издательство «Самарский университет»  
2015

УДК 070(075.8)  
ББК 76.12  
В92

Рецензенты : д-р филол. наук, проф. М. А. Перепелкин,  
канд. филол. наук, доц. С. И. Симакова

**Выровцева, Е. В.**

В92 История отечественной журналистики : учеб. пособие /  
Е. В. Выровцева. – Самара : Изд-во «Самарский университет,  
2015. – 60 с.

Учебное пособие поможет студентам освоить объемный исторический материал, оно знакомит с основными этапами развития периодической печати, с деятельностью выдающихся редакторов, публицистов, критиков, издателей и с ведущими изданиями XIX века. В пособии представлена информация, необходимая для подготовки к семинарам, зачетам, экзаменам и при написании контрольных и курсовых работ. Пособие включает несколько разделов: краткая характеристика основных периодов истории отечественной журналистики XIX века; конспекты лекций по отдельным темам; задания по основным разделам дисциплины; литература и методические рекомендации.

Определена роль Л.Н. Толстого в истории российской журналистики, т. к. в большинстве учебников редакторской и публицистической деятельности этого великого писателя уделяется очень мало внимания. Представлен наиболее интересный и яркий период в истории отечественной периодической печати: 1856–1866 гг.

Предназначено для студентов-бакалавров направления подготовки 42.03.02 «Журналистика» очной и заочной формы обучения.

УДК 070(075.8)  
ББК 76.12

© Выровцева Е.В., 2015  
© ФГБОУ ВПО «Самарский  
государственный университет», 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

Краткая характеристика основных этапов развития отечественной журналистики XIX века	4
Институт цензуры и развитие периодической печати в России XIX века	20
Период расцвета российской журналистики в 1856–1866 гг.	35
Л.Н. Толстой в истории российской журналистики	41
Вопросы для самоконтроля по темам дисциплины	46
Литература по дисциплине «История отечественной журналистики XIX века	55
Методические рекомендации для студентов	57

## **КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ XIX ВЕКА**

**Журналистика первого десятилетия XIX века: оживление общественной жизни в начале царствования Александра I.**

Оживление общественной жизни России с приходом на престол Александра I; увеличение количества периодических изданий. Издания «Вольного общества любителей словесности, наук и художеств»: альманах «Свиток муз», журналы «Периодическое издание» и «Журнал российской словесности». Влияние А.Н. Радищева; вопросы политики и экономики в освещении публицистов Вольного общества. Протест против цензуры в творчестве В.В. Попугаева, И.П. Пнина и др. Борьба с «карамзинистами» и «шишковцами» за развитие русского литературного языка на народно-национальной основе. «Вестник Европы» (1802–1830) как европейский тип издания, структура журнала. Заслуги Н.М. Карамзина – издателя и публициста; В.Г. Белинский о его журнальной деятельности. Poleмика по вопросам нормализации литературного языка. Судьба журнала после ухода Н.М. Карамзина. Поддержка «нового слога» Н.М. Карамзина журналом «Московский Меркурий». Журнал под редакцией М. Каченовского.

Просвещение и законодательство – основная тематика «Северного вестника» И.И. Мартынова. Консервативные журналы начала века. «Русский вестник» С.Н. Глинки, антинаполеоновская пропаганда, развитие национального самосознания. Журналистика периода Отечественной войны 1812 года: сокращение числа периодических органов печати. Подъем национального самосознания. Гражданский патриотизм – отличительная черта журнала Н.И. Греча «Сын Отечества». Формирование новых жанров на страницах этого издания: репортажи и корреспонденции с театра военных действий; статьи-обозрения А.П. Куницына; басни И. Крылова; рисунки А. Венецианова, И. Теребенева; испанская тема в журнале. Н.И. Греч как редактор. Деятельность походных типографий. Газета «Русский инвалид» и ее место в отечественной журналистике.

**Журналистика периода декабристского движения: рост оппозиционных настроений. Периодика обществ и объединений.**

Рост оппозиционных настроений в обществе в период 1812–1815 годов; возникновение тайных обществ. Роль дворянских обществ в легальной периодической печати и деятельность литературных объединений. «Союз Благородствия» и Вольное общество любителей российской словесности. Орган

Вольного общества – журнал «Соревнователь просвещения и благотворения». Структура издания, коллегиальное редактирование журнала. Пропаганда патриотических идей и ненависти к тирании на страницах «Соревнователя». Своеобразие литературной критики в «Соревнователе»: разработка идей романтизма, народности и самобытности русской литературы. Статьи О. Сомова. Проблемы русского литературного языка в журнале. Роль декабристов (А. Бестужева, К. Рылеева и других) в издании журнала. Пропаганда идей декабризма на страницах других легальных изданий – «Сын Отечества», «Невский зритель». Хроника международного освободительного движения в «Сыне Отечества»; политические обозрения, полемика с реакционным изданием «Дух журналов». Литературно-критическая позиция «Сына Отечества» – гражданский романтизм декабристов, идеи «высокого» искусства, популяризация идей гражданского подвига и патриотизма. «Невский зритель» (1823–1825); роль К. Рылеева в журнале.

Альманах «Полярная звезда» А. Бестужева и К. Рылеева. Аналитические обзоры А.А. Бестужева, их роль в альманахе и в истории отечественной журналистики XIX века. Успех альманаха, журнальные принципы построения издания. Переводы из альманаха в зарубежных журналах. Подражания «Полярной звезде» в России и Европе. Типологические черты альманаха «Мнемозина», роль издателей – В.К. Кюхельбекера и В.Ф. Одоевского. Poleмика декабристов с журналами монархического направления. Обсуждение творчества И.А. Крылова, А.С. Пушкина, А.С. Грибоедова в изданиях декабристов. Нелегальная публицистика декабристов. Агитационная литература для солдат: «Любопытный разговор» Н. Мартынова, «Православный катехизис» С. Муравьева-Апостола, «Русская правда» П. Пестеля.

#### **Альманахи первой четверти XIX века.**

«Свиток муз» – издание Вольного общества любителей словесности, наук и художеств. Альманах «Полярная звезда» А. Бестужева и К. Рылеева. Проза и поэзия в альманахе. Воспевание гражданского мужества, свободолюбия, патриотизма; обращение к героическому прошлому русского народа. Установка на публикацию оригинальных произведений русских авторов. Аналитические обзоры А.А. Бестужева, их роль в альманахе и в истории отечественной журналистики XIX века. Разработка в обзорах основ декабристской эстетики. А.С. Пушкин в «Полярной звезде». Успех альманаха, журнальные принципы построения издания. Значение альманаха, А.И. Герцен о «Полярной звезде». Издание А. Дельвигом и П. Плетневым альманаха «Северные цветы». Типологические черты альманаха «Мнемозина», роль издателей – В.К. Кюхельбекера и В.Ф. Одоевского. Борьба за национально-самобытное

искусство в статьях В.К. Кюхельбекера. Участие А.С. Грибоедова в «Мнемозине». Выступления против сентиментализма и элегического романтизма. Противоречия во взглядах редакторов. Философское направление альманаха. «Русская Талия» Ф. Булгарина: принципы организации материала, позиция издания. «Невский альманах» Е. Аладьина в истории отечественной журналистики.

**Журналистика пушкинской эпохи. Пушкин – издатель, редактор, публицист.**

Журналистская деятельность А.С. Пушкина. Участие в журналах 20-х годов. Сотрудничество в «Литературной газете» А.А. Дельвига и в «Московском вестнике» Д.В. Веневитинова. Типологические особенности «Литературной газеты». Жанровое разнообразие газеты. Попытки А.С. Пушкина издавать политическую газету «Дневник». Создание Пушкиным в 1836 году собственного журнала «Современник». «Современник» как тип литературного журнала. Круг сотрудников, характер и содержание издания. Оценка современной журналистики в статье Н.В. Гоголя «О движении журнальной литературы...» А.С. Пушкин – редактор и публицист «Современника». Его статьи, рецензии, заметки и памфлеты. Особенности языка и стиля Пушкина-журналиста. А.С. Пушкин о нравственном облике журналиста.

**Цензурные уставы первой половины XIX века и их влияние на развитие российской журналистики.**

Цензурный устав 1804 года; указ об «обуздании печати» 1811 года. Усиление цензурных репрессий после поражения восстания декабристов. Учреждение в том же году III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, в задачи которого входил контроль за литературно-журнальной деятельностью. Утверждение нового цензурного устава для борьбы с «вольнодумием» в 1826 году. Организация официальной печати с целью укрепления самодержавного строя. Корректировка «чугунного» устава в 1828 году, расширение сети цензурных комитетов. Изменения в цензурных правилах 1830–1832 годов. Формирование в 1832 году С.С. Уваровом основных постулатов официальной народности – «православие, самодержавие, народность». Деятельность так называемого журнального «триумвирата». Запрет в 1836 году на «дозволение новых периодических изданий» и запрещение к этому времени огромного количества периодических изданий.

**Первая массовая газета Ф. Булгарина. Формирование массовых изданий, журналы энциклопедического характера, пропаганда постулатов официальной народности.**

«Северная пчела» Ф.В. Булгарина – первая массовая общероссийская газета, причины ее популярности, талант редактора. Издательская и писательская деятельность Н.И. Греча. Осмысление содержания журналистской деятельности и возникновение так называемого «торгового направления» в журналистике. Деятельность А.Ф. Смирдина. Организация А.Ф. Смирдиным «Библиотеки для чтения» как коммерческого предприятия. Заслуги редактора О.И. Сенковского: превращение «Библиотеки» в одно из самых популярных и долговечных изданий XIX века. Тип, структура, направление журнала. Отношение к полемике редакции журнала. Роль научного отдела в издании. Методы завоевания аудитории.

Энциклопедический характер журнала «Московский телеграф» (1825–1834) Н.А. Полевого. Просветительский характер издания и его программа. Защита романтизма в отделе критики. Экономические, политические и философские статьи в журнале, информация о достижениях науки и техники, освещение зарубежной жизни. Роль П.А. Вяземского в журнале. Борьба Н. Полевого против дворянских привилегий. Взгляды Н. Полевого на назначение журналистики. Преследование журнала и его запрещение. В.Г. Белинский об издательской деятельности Н. Полевого. Прогрессивный журнал «Телескоп», издаваемый Н.И. Надеждиным. Основные сотрудники журнала. Политические и литературно-критические взгляды Н.И. Надеждина. Его борьба за синтез романтизма и классицизма в литературе. Противоречивость взглядов Н.И. Надеждина. А.С. Пушкин в «Телескопе». Приглашение в журнал В.Г. Белинского, успех литературно-критического отдела журнала. «Философическое письмо» П. Чаадаева в «Телескопе». Закрытие журнала. Судьба Н.И. Надеждина после закрытия журнала. «Молва» Н.И. Надеждина. Становление местной журналистики в 1820–1830-е годы

**Журналистика 1840-х годов: идейные искания «эпохи сознания»; «чернильная война» изданий различных общественно-литературных направлений. Место и роль журналов «Отечественные записки» и «Современник».**

Кризисные явления в экономике России и активизация общественной мысли. Противостояние идеологических течений: «официальная народность», «славянофилы», «западники». Печатные органы различных школ и течений. 1840-е годы как «эпоха сознания» (В.Г. Белинский). Издательская деятель-

ность М.П. Погодина и С.П. Шевырева – защитников идеологии «официальной народности». Журнал «Москвитянин» и его борьба с так называемым «торговым направлением» в журналистике. Объекты, темы, приемы журнальной полемики 40-х гг.

История «Отечественных записок», редакторская программа А.А. Краевского. Цели и характер издания. Словесность в «Отечественных записках» – лучший отдел в журналистике этого десятилетия. Философские труды А.И. Герцена в журнале («Письма об изучении природы» и «Дилетантизм в науке»). Приглашение В.Г. Белинского, успех журнала. Борьба журнала против крепостничества и теории официальной народности. Критика западноевропейского общества в журнале («Литературный разговор, подслушанный в книжной лавке» В.Г. Белинского; «Пролетарии и пауперизм в Англии и Франции» В.А. Милютина). «Отечественные записки» после ухода В.Г. Белинского. Публицистическое творчество В.А. Милютина. Цензурные репрессии и аудитория «Отечественных записок».

Деятельность петрашевцев, их революционное просветительство в периодической прессе. Европейская революция 1848 года и ее влияние на общественную жизнь России. Усиление цензурного надзора в конце 40-х годов и судьба отечественной журналистики. Изменение направления журнала «Библиотека для чтения» под редакцией А.В. Дружинина. «Финский вестник» и журнально-публицистическая деятельность В.Н. Майкова. Социально-экономические и литературно-критические взгляды Майкова, его рецензии в «Отечественных записках». Оценка либералами публицистики А.И. Герцена в «Современнике».

**В.Г. Белинский – критик и журналист. Место и роль Белинского в развитии отечественной журналистики.**

В.Г. Белинский и народность русской литературы, защита великих русских писателей от реакционной критики, борьба за реалистическое искусство. Значение статей «Литературные мечтания», «О русской повести и повестях Н.Гоголя» и «Ничто и ничем...». «Московский вестник» (1827–1830). Поэзия и философские материалы, идеи «любомудров» в издании. Отсутствие подписчиков и читателей как причина закрытия издания. «Московский наблюдатель» под редакцией В.Г. Белинского (1838–1839). Беллетристика в журнале, привлечение новых сотрудников. Философская позиция журнала – проповедь теории разумной действительности. Неприятие данной проповеди русской общественностью. В.Г. Белинский в «Молве». Журналистская деятельность В.Г. Белинского. Работа в различных журналах, эволюция философско-

эстетических взглядов. Место статей о М.Ю. Лермонтове в идейном развитии критика. В.Г. Белинский о роли ведущего сотрудника в демократическом издании. Проблема нравственности в его статьях. В.Г. Белинский о Пушкине; защита принципов натуральной школы, оценка творчества Н.В. Гоголя споры со славянофилами. Работа Белинского в отделе критики и библиографии «Современника» Н.А. Некрасова. Годичные обзоры литературы, полемические статьи и другие жанры в творчестве Белинского и в истории отечественной журналистики. Вопросы политики, философии, этики, эстетики, истории, журналистики и литературы в статьях В.Г. Белинского.

**Журналистика славянофилов: идейные установки, литературно-эстетическая программа. Споры с западниками о судьбе России.**

Социальный смысл славянофильства и западничества. Отражение в журналистике демократической и либеральной тенденций. «Москвитянин» и славянофильская журналистика («Московский наблюдатель», «Московский литературный и ученый сборник», газеты «Молва» и «Парус»). «Молодая редакция» «Москвитянина» и ее попытка оживить издание. Журнальные выступления славянофилов – А.С. Хомякова, И.В. и П.В. Киреевских, К.С. Аксакова. Критические статьи Ап. Григорьева, его оценка пьес А.Н. Островского.

**Вольная русская пресса за границей: значение изданий А.И. Герцена и Н.П. Огарева в развитии отечественной оппозиционной печати.**

Цензурные ограничения первой половины XIX века и попытки создания бесцензурных изданий за границей. План организации русской свободной печати за границей в 1849 году и осуществление этого плана в 1953-м. Издание листовок и брошюр. Вольная русская пресса как часть отечественной журналистики и ее место в системе периодической печати середины XIX века. Роль А.И. Герцена в развитии революционных идей в России. А.И. Герцен – публицист, философ и беллетрист. Основание русской типографии в Лондоне. Девиз Герцена «слово тоже есть дело» и издание оппозиционной литературы для России. Периодический альманах «Полярная звезда» и его значение в развитии русской общественной мысли и журналистики. Программа «Полярной звезды», традиции декабризма. «Полярная звезда» и русское общество. Жанровое и стилистическое своеобразие публицистики А.И. Герцена. Издание сборника «Голоса из России». Влияние сборника на формирование традиций вольной прессы. Участие в деятельности Вольной русской типографии Н.П. Огарева. Издание газеты «Колокол», развитие газетно-журнальных жанров в ней. Корреспонденты «Колокола». Либеральные идеи А.И. Герцена в статьях «Письма Александру II», «Революция в России», «1 июля 1858 года».

Приложения «Под суд!» и «Общее вече». Критика реформы 1861 года и поддержка восстания в Польше 1863 года в газете (памфлет «Ископаемый епископ, допотопное правительство и обманутый народ»). Интерес к деятельности I Интернационала и «Письма к старому товарищу» А.И. Герцена. Борьба правительства против изданий А.И. Герцена и попытки Д.И. Писарева защитить его. Издание «Колокола» на французском языке в 1868–1869 годах. Успех «Колокола» и причины прекращения издания. Значение опыта и традиций «Колокола» в процессе становления и развития бесцензурной нелегальной печати в России.

### **Эпоха «мрачного семилетия». Редакторская и издательская деятельность Н.А. Некрасова.**

Эпоха «мрачного семилетия» – затишье в журналистике, активизация беллетристики. Переход журнала «Современник» к Н.А. Некрасову и И. Панаеву в 1847 году. Цензурные ужесточения и битва редакторов за сохранение издания. Н.А. Некрасов – журналист, издатель, редактор. Принципы редакторской работы Н.А. Некрасова. Борьба за подписчиков. Создание коллегиальных изданий. Издание Н.А. Некрасовым публицистических альманахов «Физиология Петербурга» и «Петербургский сборник», их структура, типологические особенности и место в отечественной журналистике. Состав сотрудников, общественно-политическая и литературная программа издания. Значение отдела художественной прозы в журнале и в истории русской литературы. Формирование редакции «Современника» как союза единомышленников. Цензурные и финансовые трудности. Заслуги Некрасова в истории отечественной журналистики.

### **Эпоха реформ в России и журналистика 1860-х годов: обсуждение в периодической печати крестьянского вопроса, полемика в журналах пореформенной России.**

Поражение в Крымской войне и политическое положение в стране. Усиление оппозиционных настроений в русской общественной мысли. Необходимость реформ и ослабление цензуры. 1856–1866 годы – период расцвета журналистики в России. Итоги развития печати в первой половине XIX века: формирование литературно-общественного ежемесячника как основного типа издания, достижения в области свободы слова, ведущая роль литературного критика в прессе. «Первая революционная ситуация» в России (разделение общества на различные направления и группы) и роль журналистики в борьбе за освобождение крестьян. Появление нового читателя и нового журналиста в обществе. Возникновение большого количества новых периодических изданий в 1857 году. Рост отраслевой журналистики и развитие газетного дела

в России. Противостояние либерально-консервативных изданий («Русская беседа», «Отечественные записки», «Санкт-Петербургские ведомости», «Журнал землевладельцев» и др.) журналам «Современник», «Искра», «Русское слово».

«Русская беседа» А.И. Кошелева как орган славянофильского направления, отстаивающий идеи либерализма; обсуждение крестьянского вопроса в специальном приложении «Сельское благоустройство». Статьи А. Григорьева в разделах «Наука» и «Критика».

**Редакторская и издательская деятельность М.Н. Каткова, А.А. Краевского, бр. Достоевских, И. Сытина.**

Судьба и творчество М.Н. Каткова как отражение особенностей либерализма – умонастроения, интеллектуального течения, общественно-политической программы. Эволюция взглядов и настроений Каткова. «Русский вестник» М.Н. Каткова – орган либерально-консервативного направления. Открытая полемика с радикально настроенными А.И. Герценым и Н.Г. Чернышевским. Отдел беллетристики в журнале; публицистика М.Н. Каткова и К.Н. Леонтьева. Газета М.Н. Каткова «Московские ведомости». Отклик в газете на события периода преобразований в России.

Журналы братьев Достоевских «Время» и «Эпоха», их роль в развитии русской журналистики. Программа журнала «Время» и оценка в его материалах современных событий. Полемика с другими изданиями («Современником», «Русским вестником», «Московскими ведомостями»). Позиция Ф.М. Достоевского по вопросам общественного развития и современной литературы. Судебно-уголовная тема в журнале. Роль идеалиста Н.Н. Стрехова и литературного критика Ап. Григорьева в журнале «Время». Идеи «почвенничества» на страницах «Времени» и «Эпохи». Изменение структуры журнала в «Эпохе», отношения с цензурой. Финансовые трудности и закрытие журнала.

Эпоха А.А. Краевского – полвека русской журналистики. Талантливый организатор, редактор, оформитель периодического издания. Путь Краевского от «Литературных прибавлений» к «Русскому инвалиду» и до газеты «Голос». Популярность журнала А.А. Краевского «Отечественные записки». Эпоха Сытина в русской журналистике. Превращение издательского дела в выгодное предприятие, влияние на формирование профессии журналист.

**Журналы Г.Е. Благосветлова «Русское слово» и «Дело».**

Организация журнала графом Г.А. Кушелевым-Безбородко. «Русское слово» под редакцией Я. Полонского, позднее Г.Е. Благосветлова, внутренние противоречия в редакции. Г.Е. Благосветлов – редактор и публицист. Поиск

сотрудников и введение в отечественную журналистику В. Зайцева, Н. Соколова, Д. Писарева. Публицистика и беллетристика в журнале «Русское слово». Формирование единого духа и направления издания, «реализм» в журнале. Журналистская деятельность В. Зайцева, Д. Минаева, Н. Шелгунова. Poleмика с «Современником». Роль критиков-шестидесятников в усилении популярности периодических изданий и журналистов. Приостановка «Русского слова» на 8 месяцев в связи с памфлетом Д.И. Писарева о необходимости свержения самодержавия. Арест Д.И. Писарева. Возобновление деятельности журнала. Внимание издания к рабочему вопросу. Разногласия в редакции и уход Д.И. Писарева из журнала, его сотрудничество с «Отечественными записками» Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина. Закрытие журнала «Русское слово» в 1866 году и создание журнала «Дело» в том же году. Продолжение традиций «Русского слова» в журнале «Дело». Редакторская деятельность Благосветова и сотрудничество Шелгунова, Минаева, Бажина, Шеллер-Михайлова, Решетникова, Станюковича и др. Иностранная хроника Эли Реклю в журнале. Место статей П.А. Гайдебурова в «Деле». Постоянный круг читателей «Дела» и причины его популярности.

### **Публицисты-шестидесятники в истории отечественной журналистики, роль Д.И. Писарева.**

Круг ведущих сотрудников журнала «Русское слово». Писарев, Шелгунов, Зайцев, Соколов, Эли Реклю, Минаев о событиях в России и за рубежом. Оценка современной литературы. Спор о нигилизме и нигилистах. Идеи утопического социализма в работах Д. Писарева, Н. Шелгунова, В. Зайцева. Poleмика с М.Е. Салтыковым-Щедриным, так называемый «раскол в нигилистах». Д.И. Писарев – ведущий критик журнала «Русское слово». Эволюция взглядов Писарева, критика позиций «Отечественных записок» и «Русского вестника». Революционно-демократические взгляды в статьях «Схоластика XIX века» и «Московские мыслители». Статьи философского и естественнонаучного содержания. Характеристика стиля Писарева-публициста («Базаров», «Реалисты»). Литературно-публицистическое мастерство Д.И. Писарева.

### **«Современник» – новое явление в отечественной журналистике, превращение периодического издания в демократический печатный орган. Публицистика Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова.**

«Современник» как самое яркое и значительное явление журналистики 60-х гг. Редакторская политика Н.А. Некрасова, сотрудничество в журнале И.С. Тургенева, И.А. Гончарова, Л.Н. Толстого, Д.В. Григоровича, И. Боткина. Открытие отдела «Ералаш». Приход в «Современник» Н.Г. Чернышевского

(1854) и Н.А. Добролюбова (1858), превращение журнала в орган демократии, революционные идеи в журнале. Призыв к сближению литературы и действительности в критических статьях. Значение «Современника» в истории русской журналистики, его достоинства, специфика направления и содержания. Роль лидеров – Некрасова, Чернышевского, Добролюбова. Социалистический характер аграрной программы журнала. Poleмика ведущих журналистов «Современника» с А.И. Герценым. Изменение структуры издания в 1859 году. Внутреннее обозрение в журнале. Poleмика с «Русским вестником» по вопросам философии и политики, критика славянофилов. Внутренние противоречия и раскол редакции «Современника». Приостановление журнала на 8 месяцев, арест Н.Г. Чернышевского.

Чернышевский и Добролюбов об обязанностях журналиста и о значении журналистики. Возобновление «Современника», новая редакция. Значение статей М. Антоновича, Г. Елисеева, М. Салтыкова-Щедрина, критикующих политическую реакцию, почвенничество и славянофильство. Пореформенная деревня в стихотворениях Н.А. Некрасова и в прозе «Современника». Цензурное преследование, уход М.Е. Салтыкова-Щедрина. Причины закрытия журнала.

Н.Г. Чернышевский – журналист. Особенности научных, публицистических и литературно-критических работ. Споры вокруг диссертации Н.Г. Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности». Новые принципы критики в статьях «Труден ли выкуп земли?», «Не начало ли перемены?», «Очерки гоголевского периода русской литературы», «Русский человек на *rendez vous*». Работа Н.Г. Чернышевского в разделе «Политика». Значение эстетики Н.Г. Чернышевского в литературной и политической борьбе 1850–1860-х годов. Публикации Н.А. Добролюбова в разделе критика («Современник»). Статья «Собеседник любителей русского слова» – анализ истории русской журналистики XVIII века. Плюсы и минусы «реальной критики» Н.А. Добролюбова, статьи «Литературные мелочи прошлого года», «Что такое обломовщина?». Организация отдела «Свисток». Утверждение принципа народности как основы реалистического искусства.

**Сатирические издания середины XIX века. Популярность журнала Н.А. Степанова и В.С. Курочкина «Искра».**

Сатирический отдел «Свисток». Критика либеральной гласности, жанры сатиры «Свистка». Роль Н.А. Добролюбова в организации сатирического отдела. Появление сатирических изданий, уличных листков в русской журналистике в конце 50-х годов. Бум сатирических и юмористических изданий в

50–60-е гг. как тенденция развития русской журналистики. Типологические особенности журналов «Весельчак», «Гудок» (1859, 1862), «Заноза», «Оса», «Будильник». Юмористические уличные листки в оценке Н.А. Добролюбова.

Организация журнала «Искра» Н.А. Степановым и В.С. Курочкиным. Дореформенный и послереформенный периоды в истории журнала. Особенности организации работы редакции, широкое общение с читателем. Особенности отделов «Нам пишут» и «Хроника прогресса». Основные темы и жанры (афоризмы, сценки, фельетоны, эпиграммы, карикатуры) журнала. Приемы сатиры искровцев – перифраз, «маска», пародия. Особая роль карикатур в «Искре». Критика авторами «Искры» общественного строя, правительства, поэзии «чистого искусства», консерватизма. Освещение западноевропейской и латиноамериканской политической жизни в журнале. Борьба с цензурным надзором. Авторы «Искры» и их литературные маски.

Д. Минаев – редактор «Гудка». Тематика журнала, его литературная и политическая позиции. Поддержка журналов «Современник» и «Искра». Журнал «Будильник» (1865–1871) под редакцией Н. Степанова. Круг сотрудников и изменение направления журнала в 70–80-е годы.

**Русские газеты второй половины XIX века: центральные и губернские издания, развитие газетного дела в России, издательская деятельность М.Н. Каткова, А.С. Суворина, А.Ф. Маркса, И.К. Трубникова и др.**

Влияние капитализма на развитие российской журналистики. Формирование сети губернских ведомостей в конце 50-х гг. «Санкт-петербургские ведомости» – центральное столичное издание. Продолжение традиций издательской деятельности Ф. Булгарина и О. Сенковского: массовая газета А.В. Старчевского «Сын Отечества». Массовые городские газеты «Петербургская газета» и «Московский листок». Церковные издания. Увеличение частных изданий в столице и в провинции как результат отмены в 1863 году ограничения на публикации частных объявлений, коммерческой рекламы. Появление изданий для народа: «Воскресный досуг», «Мирское слово». Легальные газеты демократической направленности «Очерки» и «Народная летопись».

Закон о печати 1865 года «Временные правила о печати» – отмена предварительной цензуры для столичных журналов и газет. Либеральный характер реформы печати. Реформа печати в системе земской, судебной, военной и других реформ в России после отмены крепостного права. Развитие газетного дела в России, увеличение числа частных изданий.

Полувековая издательская деятельность банкира И.К. Трубникова. Роль «Биржевых ведомостей» в системе периодической печати России. Отделы газеты и цели издания. Создание «Вечерней газеты» как самой доступной газеты для массового читателя. Газеты либерального направления – «Санкт-Петербургские ведомости» В. Корша, «Голос» А. Краевского. Конституционные идеи. Сотрудничество с «Русскими ведомостями» М. Салтыкова-Щедрина, Г. Успенского, В. Гиляровского, Л. Толстого, В. Короленко. Деятельность информационных агентств. Реклама в газетах. Новые принципы оформления газет. Провинциальная пресса. Общественное и правовое положение провинциального корреспондента. Рост провинциальной прессы. 70–80-е годы – увеличение числа еженедельных и ежедневных изданий.

Качественные изменения в периодике, связанные с превращением газетного дела в выгодное коммерческое предприятие. Работа телеграфных агентств и организация в 1878 году «Артели уличных продавцов произведений печати». Возникновение первых рабочих газет в России. Попытки народников в 70-е годы издавать газеты для рабочих: «Работник», «Рабочая газета», «Зерно». Орган Северного союза рабочих «Рабочая заря» – первая рабочая газета, не зависящая от народничества. Печатное слово как важный рычаг агитационной деятельности «Северно-русского рабочего союза». Издание группой И. Благоева газеты партии русских социал-демократов «Рабочий».

**Либеральные издания 1870–1880-х годов: особенности позиции журнала М.М. Стасюлевича «Вестник Европы». Легальное народничество в периодических изданиях. Публицистика Н.В. Шелгунова, Н.К. Михайловского, С.Н. Кривенко. Либеральная критика и публицистика П. Анненкова, А. Дружинина, Ап. Григорьева.**

«Вестник Европы» М.М. Стасюлевича – наиболее крупный ежемесячник второй половины XIX века. Умеренная оппозиционность издания. Основные части журнала и их особенности. Сотрудничество с журналом И.С. Тургенева, И.А. Гончарова, А.К. Толстого. Статьи искусствоведа В.В. Стасова, литературно-критические статьи Вл. Соловьева и З. Гиппиус. Активное участие в журнале видных литературоведов, историков, юристов, экономистов, ученых-естественников. Публицистика Н.В. Шелгунова. Общественные проблемы и отражение современной жизни в «Очерках русской жизни». Критика экономического гнета, юридического и гражданского бесправия русского народа в публицистике Н.В. Шелгунова. Характеристика современной периодической печати в очерках «Провинция и провинциальная печать», «Провинциальные города» и др. Борьба Шелгунова с толстовством

как вредной философско-общественной теорией. Популярность публицистической деятельности Шелгунова, признание его заслуг перед русским освободительным движением.

Организация в Петербурге в 1876 году народнической группой во главе с С.Н. Кривенко журнала «Русское богатство». Переход журнала в руки Н.К. Михайловского, изменение настроения издания. Либеральная газета А.С. Суворина «Русские ведомости» о проблемах государственного преобразования и нравственного совершенствования общества. Издания либеральной оппозиции за рубежом – «Современность», «Общее дело», «Самоуправление». Традиции Н.М. Карамзина в критике П. Анненкова. Полемика А.В. Дружинина с представителями демократической критики. Ап. Григорьев о современной литературной критике, оценка литературы прошлого и настоящего.

Журналы «Вестник Европы», «Русская мысль» и «Северный вестник» как издания либерального направления. Основные отделы журналов и их содержание. Литературная критика Вл. Соловьева в «Вестнике Европы» («Первый шаг к положительной эстетике», «Русские символисты»). Работа в журнале «Русская мысль» профессоров Московского университета, бывших сотрудников «Отечественных записок» и Н.Г. Чернышевского. А.П. Чехов – официальный редактор беллетристического отдела.

**Демократические издания второй половины XIX века: «Отечественные записки» Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина; журнал «Дело» и газета «Неделя».**

Передача А.А. Краевским журнала «Отечественные записки» в 1867 году Н.А. Некрасову. Новая редакция журнала, роль М. Салтыкова-Щедрина и Г. Елисеева в руководстве журналом. Характеристика основных отделов издания – беллетристика и публицистика. Народнические настроения журнала. Публикация в отделе беллетристика произведений выдающихся художников слова того времени (Г. Успенского, А. Островского, Д. Мамина-Сибиряка, Ф. Решетникова, Н. Златовратского и др.). Привлечение к сотрудничеству молодых писателей и поэтов – В. Гаршина, С. Надсона, П. Якубовича. Публикация произведений иностранных писателей-реалистов – Э. Золя, А. Доде и др. Значение научных статей в журнале, пропагандирующих философский материализм (И. Сеченов, И. Мечников, В. Докучаев, П. Костычев и др.). Журнально-публицистическая деятельность Салтыкова-Щедрина. Летопись пореформенной России в его творчестве. Основные темы публицистики. Изображение разложения крестьянской общины и критика капиталистического запада. Сал-

тыков-Щедрин о журналистике и журналистах. Своеобразие его сатирических обзоров: сочетание публицистики и художественной прозы. Стилизовое своеобразие и художественные приемы (сатира, ирония, гротеск, эзопов язык, языкотворчество, типизация) публицистики Салтыкова-Щедрина. Значения образа рассказчика или корреспондента в его произведениях («Письма к тетеньке»).

Журнал «Дело» о прогрессивном характере «свободной промышленности», об эмансипации, о проблемах науки и молодежи, о положении рабочего класса; очевидность преемственности «Русского слова». Демократическое ядро журнала, критика экономической, политической и культурной отсталости России. Публицисты журнала как идеологи крестьянства (выступления Шелгунова). Попытки создания типа положительного героя нового времени в беллетристике «Дела». Критика и библиография – средство политической пропаганды и агитации. Народники в журнале – П. Ткачев, П. Гайдебуров, Н. Рusanов.

Газета «Неделя» как прообраз еженедельника. Участие в работе газеты А.И. Герцена, П.Л. Лаврова, Е.И. Конради, Ю. Росселя, Н. Курочкина, Н. Деметра. Информация о рабочем движении. Освещение положения русских рабочих и пропаганда принципов I интернационала. Популярность в 1870-е годы «Исторических писем» Лаврова – первого документа революционного народничества. Изменения в редакторском коллективе и связанные с этим изменения в оценках русской жизни и литературы в 1874 году.

**Бесцензурные периодические издания второй половины XIX века: русская революционная печать за рубежом и в России, издания М. Бакунина, П. Лаврова, П. Ткачева. Публицистика Г.В. Плеханова.**

«Хождение в народ» как общественное движение 1870-х годов. Русская революционная печать за рубежом. Журнал «Народное дело» – орган русской секции I интернационала. Возникновение (1868) и развитие революционных бесцензурных нелегальных газет и журналов. Разделение революционного народничества на группы и их издания. Журналы бакунинцев «Народное дело», «Община» и первая революционная газета для народа «Работник». Журнал и газета «Вперед!» как издание сторонников П. Лаврова. Журнал-газета «Набат» группы П. Ткачева. Программы изданий. Poleмика Ф. Энгельса с П. Ткачевым. Газета «Начало» – первая революционная газета, издававшаяся на территории России. Poleмика вокруг проблем революционной практики и организации восстания на страницах данных изданий. Газета «Начало» как орган русских революционеров; критика существующего строя – основная задача издания. Сотрудничество в «Земле и Воле» С. Кравчинского, Н. Морозова, Г. Плеханова. Раскол «Земли и Воли», создание двух организаций и их печат-

ных органов: «Черный Передел» и «Народная Воля». Специфика данных изданий и их роль в организации революционной борьбы. «Рабочая заря» – орган «Северного союза русских рабочих», ее место в системе нелегальной печати. Политическая агитация в этих изданиях; хроника революционной борьбы. Рабочий вопрос в статьях Г.В. Плеханова. Поражение революционного народничества, разгром партии «Народная воля». Эволюция народничества; группа «Освобождение труда» Плеханова и ее издания.

**Литературно-общественные журналы последних десятилетий XIX века: «Северный вестник», «Русское богатство», «Русская мысль», «Вестник Европы». Журналистская деятельность В.Г. Короленко, Г. Успенского, В.В. Стасова, А.П. Чехова.**

«Северный вестник» (1885–1898). Сотрудничество А. Чехова, Г. Успенского, В. Гаршина, В. Короленко, Н. Михайловского. Разногласие журналистов с издательницей А. Евреиновой, их выход из редакции журнала. Переход издания к Л. Гуревич. Превращение «Северного вестника» в трибуну русского модернизма. Пропаганда идеалистической философии. «Северный вестник» как литературно-научный и политический журнал. Особенности освещения в либеральных изданиях крестьянского и рабочего вопросов, теории и практики революционной борьбы (террора), теории К. Маркса и других важных проблем. Общая характеристика системы печати в конце XIX века. Основные типы изданий, значение «толстых» журналов, особенности функционирования еженедельные и ежедневные газеты. Рождение массовой буржуазной прессы: газеты «Русский курьер», «Русское слово», «Новости дня», «Свет». Развитие жанров репортажа и фельетона. Значение рекламы в газете.

Журнал «Русское богатство» – один из крупнейших ежемесячников второй половины XIX века (1876–1918). Издательская деятельность публицистов-народников: Н. Златовратского, Н. Кривенко, Г. Успенского, М. Протопопова, А. Скабичевского и др. Участие в работе журнала Г. Плеханова, А. Эртеля, Л. Трефолева. Оживление в начале 80-х гг. отделов беллетристики, литературной критики, внутреннего обозрения. «Русское богатство» о значении крестьянской общины, о роли интеллигенции, о политической свободе и свободе личности. Изменения в направлении журнала после 1 марта 1881 года. Превращение журнала в официальный орган народников в 1892 году; интерес к проблемам «экономического материализма» и полемика с марксистами. Произведения выдающихся писателей-реалистов в отделе беллетристики (Д. Мамин-Сибиряка, Н. Гарина-Михайловского, А. Куприна, Л. Андреева, И. Бунина, В. Вересаева). Участие в журнале В.Г. Короленко.

Литературная критика и публицистика Н.К.Михайловского в различных изданиях 70–90-х гг. («Записки профана», «Литературные заметки», «Дневник читателя», «Щедрин»). Особенности авторской позиции и стиля. Причины популярности. Журналистская деятельность В.Г. Короленко. Работа корректором в газете «Новости» и первые выступления в печати («Новости», «Северный вестник», «Русская мысль», «Волжский вестник»). Художественное своеобразие первого публицистического цикла «Павловские очерки». Сотрудничество с журналом «Русское богатство». Сочетание публицистики и художественных образов в очерках «В голодный год» и в серии статей «Мултанское жертвоприношение» – стилевая особенность публикаций Короленко. Работа Короленко-журналиста как образец добросовестности, честности, смелости и требовательности к себе. Короленко о профессии журналиста.

Публицистические исследования Гл.Успенского в «Русской мысли» и «Северном вестнике», анализ противоречий современной жизни в очерках «Равнение под одно», «Живые цифры», «Книжка чеков», «Дополнение к рассказу «Квитанция». Активное участие в журналистике 80-х гг. А.П. Чехова. Работа в юмористических изданиях «Стрекоза», «Будильник», «Зритель», «Свет и тени». Разнообразие журналистских жанров в творчестве Чехова. Сотрудничество в журнале «Осколки» Н.А. Лейкина. Работа в газете А. Суворина «Новое время». Книга очерков «Остров Сахалин».

### **Журнально-публицистическая деятельность Л.Н. Толстого.**

Публицистические выступления Л.Н. Толстого в 70–80-е гг. Открытое обращение к власти и читающей публике в статьях «О народном образовании», «Стыдно!», «Страшный вопрос», в «Письме о голоде» и в «Письме к издателю». Проблема человеческого счастья в публицистических выступлениях Толстого. Журналистские жанры в его творчестве: проблемные статьи, памфлеты, репортажи, очерки. Форма доверительной беседы в публицистике Толстого. Особенности редакторской работы Толстого. Издание педагогического журнала «Ясная поляна»; роль «Приложения» к журналу.

## **ИНСТИТУТ ЦЕНЗУРЫ И РАЗВИТИЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ В РОССИИ XIX ВЕКА**

Появление цензуры непосредственно связано с церковью, развитием книгопечатания и желанием церкви контролировать духовную жизнь Европы. В 1471 г. папа Сикст IV предписал, чтобы ни одна книга духовного содержания не выходила в свет без предварительного рассмотрения и одобрения церковных властей. Светская цензура в Западной Европе появилась позднее: в XVI – XVII веках. Происхождение духовной цензуры в России связано с решением Стоглавого собора (1551 г.) и позднее с указом Петра I от 1721 г. Цензура как форма контроля существует с появлением читаемой продукции. Сначала книги писались и издавались при монастырях, поэтому первой формой была религиозная цензура. Еще в 1720 году Петр I ввел цензуру духовной коллегии, а первым цензурным законом принято считать Сенатский указ 1771 года. Официальная же цензура в России существует 220 лет.

Создание института цензуры связано с деятельностью Екатерины II, которая в 1783 г. издала указ «О вольных типографиях» и разрешила частным лицам заниматься издательской деятельностью. Уже через несколько лет в Санкт-Петербурге и в Москве насчитывалось более 20 частных типографий. Владельцами их были профессиональные книгоиздатели, книгопродавцы, литераторы – К.В. Миллер, П.И. Богданович, И.А. Крылов, И.Г. Рахманинов, А.Н. Радищев, Н.И. Новиков и др. Первый цензурный процесс прошел в 1790 году – знаменитое дело о А.Н. Радищеве и его «Путешествии из Петербурга в Москву». Императрица Екатерина II, заметив активное развитие книгоиздательства, увеличение количества «вольных типографий» и «происходящие от того злоупотребления», в сентябре 1796 г. подписала «Указ об ограничении свободы книгопечатания и ввоза иностранных книг, об учреждении на сей конец ценсур... и об упразднении частных типографий».

В результате возник новый институт – институт цензуры. В указах Екатерины Великой точно определены его задачи: охрана интересов государства и полицейская функция. Сначала цензура была введена в Москве, Санкт-Петербурге, Риге, Одессе и в Подольске при таможне. Цензура включала «три особы»: духовную, гражданскую, ученую. Так появилась и новая профессия – цензор. Однако реализован указ Екатерины II о введении цензуры в России был уже после ее смерти, в годы правления сына императрицы Павла I (1796–1801), который развивал и совершенствовал институт цензуры и вошел в ис-

торию тем, что повелел сжигать недозволенные книги, запретил ввоз книг из-за границы, закрыл частные типографии.

Таким образом, наследие XVIII столетия в области цензуры сводилось в основном к следующему:

- осознание властью необходимости официальной цензуры;
- организация цензурного аппарата, в состав которого входили одновременно духовные лица, представители учебных и научных учреждений, а также полиции;
- личное участие в цензуре самодержца;
- выработка цензурных регламентаций, как правило, жестких, противоречащих нормальному развитию общества;
- дифференциация цензуры на ряд видов: светскую, духовную, иностранную, театральную и др.<sup>1</sup>

XIX век открылся правлением Александра I (1801–1825), который уже в 1801 году распечатал частные типографии, дозволил ввоз книг, а в 1803-м перенес цензуру всех печатных книг в университеты и начал подготовку цензурного устава.

19 июля 1804 года в России утвержден первый цензурный устав. Впервые в истории российского законодательства создавалась единая правовая и организационная база государственной цензуры. В 47 параграфах устава определялись задачи цензуры и система государственных учреждений, реализующих цензурные функции. Главная задача государственной цензуры формулировалась так: «доставлять обществу книги и сочинения, способствующие к истинному просвещению ума и образованию нравов, и удалять книги и сочинения, противные сему намерению» (§ 2). И только потом указывалось, что цензура должна наблюдать, чтобы в издаваемых книгах и журналах не было ничего противного «Закону Божию, правлению, гражданственности» и личной чести граждан. Это позволило исследователям характеризовать устав 1804 года как либеральный.

Вводилась и личная ответственность цензора за содержание рекомендованного к печати произведения. Цензор не имел права вносить поправки или изменения в тексте рукописи, а отсылал замечания издателю, который исправлял или исключал отмеченные цензором места. Цензор был обязан объявить автору о причинах отклонения рукописи, которую удерживал у себя. В особых случаях цензор был обязан объявлять правительству, если ставилось

---

<sup>1</sup> См.: Жирков Г.В. История цензуры в России XIX–XX вв. М., 2001.

под сомнение «бытие Божие» или встречались высказывания, направленные «против веры и законов отечества» или «оскорбляющие верховную власть».

В § 17 указывалось, что в случае получения рукописи, оскорбляющей личную честь гражданина, благопристойность и нравственность, цензор должен был запретить эту рукопись для опубликования, объявив автору о причинах такого запрещения. Параграф 21 определял действия цензора, который должен руководствоваться «благоразумным снисхождением, удаляясь всякого пристрастного толкования сочинений»: когда место, подверженное сомнению, имело двоякий смысл, рекомендовалось истолковывать его «выгоднейшим для сочинителя образом». О либеральности устава свидетельствует и § 22: «скромное и благоразумное исследование всякой истины, относящейся до веры, человечества, гражданского состояния, законоположения, управления государственного или какой бы то ни было отрасли правления, не только не подлежит и самой умеренной строгости цензуры, но пользуется совершенною свободою тиснения, возвышающей успехи просвещения». На решения цензурных комитетов можно было жаловаться в Главное правление училищ (основной коллегиальный орган Министерства народного просвещения).

Передача цензуры в ведение Министерства народного просвещения и либеральные формулировки цензурного устава были обусловлены реформами первых лет царствования Александра I. Но через несколько лет будут введены законодательные и административные меры, нацеленные на ограничение наиболее либеральных положений цензурного устава.

Например, 25 июня 1811 г. в ведение Особенной канцелярии министра полиции были переданы: общий надзор за книготорговлей и типографиями, театральная цензура и контроль за заграничными изданиями. В 1819 г. при упразднении Министерства полиции, Особенная канцелярия вошла в состав МВД, а в 1826 г. ее функции перешли в III отделение Собственной Е. И. В. Канцелярии. Министр народного просвещения гр. А.К. Разумовский указывал цензорам: «Между издаваемыми вновь романами выходят многие, которые хотя и не содержат в себе мест, явным образом противных какой-либо статье цензурного устава, но вообще по цели своей, двусмысленным выражениям и ложным правилам могут быть почитаемы противными нравственности. Часто бывает, что авторы романов, хотя, по-видимому, и вооружаются против пороков, но изображают их такими красками или описывают с такою подробностью, что тем самым увлекают молодых людей в пороки, о которых полезнее было бы вовсе не упоминать. Каково бы ни было литературное достоинство романов, они толь-

ко тогда могут являться в печати, когда имеют истинно нравственную цель»<sup>2</sup>. Этот циркуляр – свидетельство отказа от либеральных установок устава 1804 г.

Интересный факт: в первой половине XIX века представители цензурного ведомства и власти оказывались более прогрессивными, чем творческая интеллигенция: писатели жаловались на цензурные послабления, а Академия наук составляла доносы на журналистов. Это объясняется и таким феноменом: учреждение (Министерство народного просвещения), занимающееся просвещением, образованием народа, одновременно и ограничивало это просвещение: «Каждый из сих комитетов рассматривает книги и сочинения, печатаемые в типографиях, состоящих в округе того университета, при котором оный комитет находится. Комитет рассматривает также книги и сочинения, выписываемые из чужих краев для университетских чиновников»<sup>3</sup>. Конечно, во многом судьба рукописи зависела от личности цензора.

Профессиональный цензор находится на государственной службе в собственно-цензурных органах, осуществляет непосредственный контроль (просмотр, правку и пр.) над печатной продукцией. Правительство четко не устанавливало норму жалования цензорам – она колебалась от 500 до 1800 рублей в год. Первых цензоров назначали довольно случайно, без предварительного их на то согласия.

В 1824 году министром просвещения становится А.С. Шишков, у которого были свои взгляды на задачи цензуры и просвещения, которые он смог реализовать при Николае I. Напуганный восстанием декабристов, император в борьбе с крамолой и вольномыслием опирался на полицию и цензуру. Вполне закономерно, что в 1826 год появляется новый цензурный устав, который сразу же был назван за громоздкость и излишнюю подробность «чугунным». Автор устава – А.С. Шишков.

Новый устав состоял из 19 глав и 230 параграфов: 11 глав формулировали цели и задачи цензуры, 8 глав – характер, способы цензуры. Основная цель цензуры – «произведениям словесности, наук и искусства при издании в свет любым способом дать полезное или безвредное для блага отечества направление». Высшей цензурной инстанцией, согласно уставу о цензуре 1826 г., становился Верховный цензурный комитет в составе 3-х членов: ми-

---

<sup>2</sup> Богданович М.И. История царствования императора Александра I и России в его время. Том V. 1869.

<sup>3</sup> Полное собрание законов Российской империи с 1649. Т. 28. 1804 – 1805. С-Пб., 1830. С. 440.

министра народного просвещения, министра внутренних дел и министра иностранных дел. Определялись три сферы контроля:

- а) науки и воспитание юношества;
- б) нравы и внутренняя безопасность;
- в) направление общественного мнения.

Таким образом, «чугунным уставом» (по меткому определению С.Н. Глинки) роль цензуры была неоправданно расширена образовательной, воспитательной и идеологическими функциями. Николаевское правительство считало виновным в декабристском восстании вредные идеи и журналистику, распространяющую эти неблагонамеренные идеи.

Устав 1826 г. расширял права цензоров, предоставлял им возможность «заменить одни слова другими, или вымарать некоторые выражения»<sup>4</sup>. В уставе есть положения, нацеленные на профессионализацию работы цензора: «должность цензора вообще, требующая постоянного внимания, и сама по себе многотрудная и важная, не может быть соединена, в одном лице, с другой должностью. Исключения из сего правила могут быть допущены только по уважению особых способностей и учености лиц, необходимых для цензуры»<sup>5</sup>. Устав 1826 г. предусматривал и наказания для «нерадивых» цензоров. После 3-х замечаний министерства народного просвещения, за пропуск «непозволительных сочинений», в случае «если обстоятельство сие не могло, впрочем, причинить никаких важных последствий, подвергающих сего чиновника большой ответственности»<sup>6</sup>, цензора увольняли. Однако смягчающим обстоятельством при таком увольнении была «неумышленность» упущения или «неспособность к цензурному делу», и тогда чиновник мог определиться в другое государственное учреждение.

Центральные цензурные органы XIX века:

- 1) 1802–1826 Главное правление училищ.
- 2) 1826–1828 Главный цензурный комитет (подчинялся Верховному цензурному комитету).
- 3) 1828–1862 Главное управление цензуры. Тогда же был создан центральный комитет цензуры иностранной и комитет по почтовой цензуре с секретным «черным кабинетом», где занимались перлюстрацией отечественной и иностранной корреспонденции.

---

<sup>4</sup> Полное собрание законов Российской империи с 1649. Т. 28. 1804 – 1805. СПб., 1830. С. 135.

<sup>5</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год: напечатан по распоряжению Министерства народного просвещения. Санкт-Петербург, 1862. С. 135.

<sup>6</sup> Там же. С. 180.

4) В 1863 г. цензура от министерства народного просвещения перешла к министерству внутренних дел. С этого года и до 1865 г. при последнем существовали центральное управление по цензурному ведомству и совет по делам книгопечатания.

5) 1865–1917 Главное управление по делам печати.

В 1811 г. был учрежден Комитет для цензурной ревизии при Министерстве полиции, фактически выполнявший функции последующей, карательной цензуры. С 1842 г. V (цензурная) экспедиция при III отделении С.Е.И.В. канцелярии разделила вместе с министерством внутренних дел обязанности этого комитета. В феврале 1848 г. был создан комитет под руководством А.С. Меншикова (морского министра) для проверки работы цензурных комитетов и ревизии всей печатной продукции. Уже 2 апреля того же года комитет был упразднен, его сменил новый, под председательством генерала Д.П. Бутурлина. Известный Бутурлинский комитет был тайным государственным органом и существовал в период «мрачного семилетия», который еще называют эпохой «цензурного террора», (1848–1855). В период правления Александра II был создан комитет по делам книгопечатания (1859–1860 гг.).

Цензорские штаты, количество работников и жалование были четко установлены в уставе 1826 года. В Главном цензурном комитете председатель получал 7 тысяч рублей в год, цензоры – 4 тысячи, в остальных цензурных комитетах соответственно 4 и 3 тысяч рублей. Однако практика быстро показала неудобства этой системы, и уже через два года вышел новый устав о цензуре, более либеральный и компромиссный. Уставом 1828 г. были упразднены Верховный и Главный цензурный комитет. Общее руководство цензурными комитетами в Санкт-Петербурге, Москве, Риге, Киеве, Вильно, Одессе, Тифлисе и отдельными цензорами в Дерпте, Ревеле, Казани осуществляло Главное управление цензуры, включавшее кроме чиновников министерства народного просвещения представителей от других ведомств (например, Синода, министерства внутренних дел и министерства иностранных дел). Также в Главное управление цензуры входили президенты Академий Наук, Художеств, товарищ министра народного просвещения, управляющий III отделением и попечитель Петербургского учебного округа. Этим же уставом было положено начало множественности цензур: все сочинения духовного содержания подлежали контролю духовной цензуры при Синоде; журналы и сочинения медицинского содержания, помимо общей цензуры, должны были одобряться к печатанию медико-хирургической академией или медицинскими факультетами университетов; драматические сочинения разрешались

к постановке III отделением; газета «Русский инвалид» подлежала цензуре Военного министерства; «Сенатские ведомости» – канцелярии Сената; «Санкт-Петербургские ведомости» – министерству иностранных дел, а цензура афиш и объявлений была возложена на местную полицию.

Формально либеральный устав 1828 г. впоследствии сильно «обогатился» негласными распоряжениями министра народного просвещения и шефа жандармов. Так, в 1836 г. министр требовал от цензоров следить за невозобновлением в печати литературной полемики. В 1848 г. в связи с революцией во Франции Николай I решил проверить работу цензуры и провести ревизию всей печатной продукции. Для этого был создан комитет под руководством князя А.С. Меншикова. Комитет проработал чуть более месяца и, предоставив заключительный доклад по ревизии, был заменен новым, с уже иными задачами. Председателем этого секретного комитета стал генерал Д.П. Бутурлин. Деятельность комитета очень точно охарактеризовал позднее М.А. Корф: «Род нароста в нашей администрации... Учреждением его образовалась у нас двойная цензура: предупредительная, в лице обыкновенных цензоров, просматривавшая до печати, и взыскательная или карательная, подвергавшая своему рассмотрению только уже напечатанное и привлекавшая с утверждения и именем государя, к ответственности как цензоров, так и авторов за все, что признавала предосудительным или противным видам правительства»<sup>7</sup>. О карательной цензуре очень хорошо знали и журналисты, и издатели, чьи журналы были закрыты из-за «неверной статьи», и цензоры, уволенные за подобные промахи. За публикацию «Философического письма» П.Я. Чаадаева в «Телескопе» Н.И. Надеждина издание было прекращено, а цензор А.В. Болдырев был уволен. И.А. Двигубский потерял должность за разрешение напечатать «Истории жизни Наполеона Бонапарта» Кс. Полевого в «Московском Телеграфе» Н. Полевого.

В «морючую полосу» николаевского правления стал активно практиковаться арест цензора в качестве меры наказания. Например, в 1830 г. С.Н. Глинка был дважды арестован и сидел на гауптвахте. Данную ситуацию точно охарактеризовал А.М. Скабичевский: «Вся эта масса докладов, представлений и внушений имела те последствия, что цензора, на ответственности которых всецело лежало каждое пропущенное слово, положительно теряли голову. Ежеминутно ожидая выговоров, арестов, отставок, они в то же время бродили в потемках, не имея сколько-нибудь ясного представления о том, что можно пропустить в рукопись без всяких последствий и за что налетит на них

---

<sup>7</sup> Лемке М. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904. С. 207.

неожиданный гнев начальства. Это делало их подозрительными и придирчивыми до того полного помрачения рассудка, которое обыкновенно сопровождает панику»<sup>8</sup>. Цензурные курьезы и абсурды николаевского времени были обусловлены и тем, что в цензурном ведомстве оставалось очень мало людей ученого звания.

Тенденция снижения образованности цензоров объясняется и следующими факторами: рост количества цензурируемых книг, объективное развитие научной мысли, повышение требований к цензору. 19 июля 1850 г. Николаем I было утверждено мнение Государственного Совета о преимуществах цензоров: «только чиновники, получившие образование в высших учебных заведениях, или иным способом приобретшие основательные в науках сведения, если они притом, достаточно ознакомлены с историческим развитием и современным движением отечественной или иностранной словесности, смотря по назначению каждого. Во время занятия сей должности они не должны вместе с оною нести никаких других обязанностей, ниже принимать участие в редакции периодических изданий»<sup>9</sup>.

С вступлением на престол Александра II ситуация изменилась, закончилось безраздельное царствование в печати бутурлинского комитета. В конце 1850-х стал меняться и тип цензурного чиновника: невежественного и придирчивого цензора сменил другой, превосходящий умом, образованием, «и главное, они были гораздо эластичнее и легче поддавались веяниям времени: им не составляло труда приспособляться к настроениям правящих сфер: когда нужно было, они умели подтянуть, когда нужно – ослабить вожжи»<sup>10</sup>. В этой фразе В.Е. Евгеньева-Максимова есть важное признание: в цензурные комитеты допустили людей более просвещенных и образованных. В обществе родились большие надежды на нового царя, на реформы, в том числе и на цензурную. Последняя началась в 1862 г. с высочайшего указа об организации упразднении Главного управления цензуры, обязанности которого первоначально были распределены между министерством народного просвещения и министерством внутренних дел. В 1863 г. цензура окончательно перешла к министерству внутренних дел. Но как таковая цензурная реформа была осуществлена только в 1865 г., когда 6 апреля вышли Временные правила о печати и цензуре.

---

<sup>8</sup> Скабичевский А.М. Очерки истории русской цензуры. М., 2011. С. 369.

<sup>9</sup> Жирков Г.В. История цензуры в России XIX – XX вв. М., 2001. С. 87.

<sup>10</sup> Там же.

Временные правила впервые предоставили некоторым изданиям право выходить без предварительной цензуры. При этом «ответственными лицами за содержание помещенных в повременных изданиях статей обращается, во всяком случае, на редактора издания»<sup>11</sup>. Среди предметов ГУПДП были названы:

1) наблюдение за действиями цензурных комитетов и отдельных цензоров как по внутренней, так и по иностранной цензуре; разрешение их недоразумений и вопросов и рассмотрение приносимых на них жалоб;

2) наблюдение за произведениями печати, выходящими без разрешения цензуры; обнаружение нарушения в них установленных правил; возбуждение судебного преследования, когда сего не было сделано подлежащими учреждениями, и дела о предостережениях изъятым от предварительной цензуры повременным изданием;

б) надзор за типографиями и книжной торговлей.

Внутреннюю цензуру осуществляли столичные цензурные комитеты и цензурные комитеты в Риге, Ревеле, Дерпте, Митаве, Киеве, Вильне, Одессе, Казани. Нагрузка цензора второй половины XIX в. сильно изменилась, она постепенно и неуклонно увеличивалась. Во Временных правилах 1865 г. не было определено точное время представления изданий, освобожденных от предварительной цензуры, на просмотр цензору. Поэтому цензоры, просматривающие две ежедневные газеты, вынуждены были вставать по два раза каждую ночь, а днем заниматься другой работой: читали книги, журналы, рукописи, готовили доклады в цензурный комитет. Цензор Х.В. Эмаусский описал работу цензоров в Варшаве: «Условия, при которых приходилось работать этим несчастным чиновникам, были прямо ужасны. С утра нужно было просматривать корректурные листы местных польских периодических изданий, ежедневных и еженедельных, читать предназначаемые для печати рукописи и заграничные книги, а по вечерам заграничные журналы и газеты, которые разносились по квартирам цензоров от 5-7 часов вечера, а отбирались ранним утром на следующий день. И так круглый год, не исключая и Пасхи»<sup>12</sup>.

Временные правила о печати, фактически создателем которого стал Министр внутренних дел граф П.А. Валуев, открыли путь более прогрессивной форме цензуры – последующей, или карательной. Это новый шаг во взаимо-

---

<sup>11</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собр. II. Т. XI. Отд. I, 1865. СПб., 1867. С. 404.

<sup>12</sup> Эмаусский Х. Из воспоминаний варшавского цензора // Новая жизнь. 1914. № 1. С. 125.

отношениях власти и журналистики. Граф П.А. Валуев – государственный деятель, способный улавливать и веяния времени, и настроения верховной власти, высоко оценивал значение и силу журналистики, знал журналистику изнутри, так как сам был публицистом. В записке от 26 июня 1862 г. «О внутреннем состоянии России» Валуев пишет: «Пресса стала неоспоримой силой. Это факт не исключительный, а общий, который вытекает из универсальных форм цивилизации. Наша пресса вся целиком в оппозиции к правительству. Органы прессы являются или открытыми и непримиримыми врагами, или очень слабыми и недоброжелательными друзьями, которые идут дальше целей, какие ставит себе правительство. Его собственные органы неспособны или парализованы. Для того чтобы правительственная пресса могла действовать, нужно, чтобы она могла говорить. Для того чтобы она могла говорить, нужна и программа, и некоторая свобода слова. Мы не имеем ни того, ни другого»<sup>13</sup>. П.А. Валуев разработал более сложный и гибкий подход к созданию цензурного режима: взаимоотношения с журналистикой регулировались не только цензурным аппаратом, но «покровительством правительства». Это субсидирование издания, доленое участие в нем правительства, которые принял Александр II: определенные издания стали получать правительственные льготы. Однако редактор газеты «Новое время» А.С. Суворин так оценил данную льготу: «Казенные и частные субсидии могут дать газете кратковременное существование, но не могут дать читателей».

По содержанию реформа печати 1865 года была либеральной – отменялась предварительная цензура для столичных (Санкт-Петербург, Москва) журналов и газет, книг объемом более 10 печатных листов. Это не распространялось на сатирические издания с карикатурами и всю провинциальную печать. Наблюдение за периодической печатью передавалось из министерства просвещения в министерство внутренних дел, которое получало право давать разрешения на новые издания, утверждать или не утверждать редакторов, делать предостережения изданиям, при третьем предостережении журнал или газету могли закрыть на срок до шести месяцев. Закон устанавливал ответственность печати перед судом. Реформа способствовала росту печати, однако все изменилось в 1866 году: покушение Д. Каракозова на царя привело к тому, что правительство перешло к политике жесткой реакции: закрыты два журнала: «Современник» и «Русское слово».

---

<sup>13</sup> Цит. по: Жирков Г.В. История цензуры в России XIX – XX вв. М., 2001.

К последней трети XIX века юридическое положение цензуры ухудшается. В 1870–80-е гг. в стране принимается ряд законов (1873, 1882), способствовавших произволу властных структур в области печати. Особенно печальным, по мнению журналистов, стало положение провинциальной журналистики: «Провинциальные газеты выходили не под одну цензуру профессионального цензора, а под целую дюжину цензур, соперничавших между собой в строгости и свирепости. Поступавший в редакцию материал приходилось, смотря по содержанию, направлять на предварительный осмотр из канцелярии местного градоначальника, к полицмейстеру, и в штаб, в попечительство учебного округа, и духовным властям, и воинско-судебной магистратуре, и жившему в губернском городе губернатору»<sup>14</sup>. Такое положение не устраивало цензоров. Размытость понимания границ ответственности между цензором и губернатором, полицмейстером (фактически, любым высокопоставленным чиновником) приводили к жалобам и доносам.

Журналистика всегда использовала особые методы взаимодействия с цензурой, вырабатывала способы нормального существования в условиях цензурного давления. Историю взаимоотношений цензора и журналистики в XIX веке можно условно разделить на два периода. В первой половине XIX века методами борьбы с цензурой были жалоба, донос и «эзопов язык». Жалоба автора или издателя на цензора в высшую цензурную инстанцию предусматривалась всеми цензурными уставами. Но не всегда эти жалобы всерьез разбирались, и еще реже автор жалобы получал удовлетворение. Важным фактором в подобных вопросах был статус истца.

Однако выиграть битву с цензурой удавалось далеко не всем и не всегда. Так, в январе 1864 года Н.А. Некрасов обратился в Совет по делам книгопечатания с протестом против действий цензора Ф.Ф. Веселаго, вычеркнувшего из статьи «Пища и ее значение» М.А. Антоновича ряд мест. Прощение Некрасова было препровождено на заключение И.А. Гончарову. Несмотря на то, что последний посчитал возможным удовлетворить просьбу Некрасова, все же на заседании Совета просил «признать за нужное поручить рассмотреть статью и мое мнение еще кому-нибудь из членов Совета»<sup>15</sup>. Кроме жалоб и доносов, проверенным способом обойти цензурные препоны был «эзопов язык». Прием этот был в достаточной степени выработан сатирической журналистикой XVIII века, но активно использовался и на протяжении всего XIX

---

<sup>14</sup> Евгеньев А.Е. Журнальное стратотерство // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 177–178.

<sup>15</sup> Никитенко А.В. Дневник. В 3 т. Т. 2. М., 2005. С. 629.

века. К так называемой «эзоповой манере» исследователи относят аллегории, развернутые иносказания, недосказанность, фигуры умолчания, видимость полемике с воображаемым оппонентом, зашифрованную условную терминологию, сложную систему намеков, параллелей и исторических аналогий, маски.

«Эзопова манера» расцвела во второй половине XIX века. В одном из цензурных докладов конца столетия отмечалось, что в «Вестнике Европы» «противоцензурные идеи нигде не изложены вполне ясно и определительно, а высказываются при случае, часто одними намеками, и всегда обставлены оговорками самого благонамеренного характера... В беллетристическом его отделе повестей, романов и рассказов, под прозрачным покровом его условного жаргона, совершенно понятно для посвященных, постоянно проводились социалистическое или материалистическое направления»<sup>16</sup>. Однако в России этот прием оказался весьма действенным для обхода цензуры.

Отмена предварительной цензуры в 1865 году спровоцировала еще один метод борьбы с цензурными репрессиями – «самоцензуру», которая легла не только на плечи автора, но и редактора. Это явление поэтически описал Н.А. Некрасов:

Отказавшись от милой цензуры,  
Погубил я досуги свои, –  
Сам читаю теперь корректуры  
И мараю чужие статьи.

Редактор «Русского обозрения» Г.К. Градовский тоже характеризовал этот вид контроля: «"Столичная свобода" печати создала гораздо более опасный для литературы гнет. Это был гнет редакторского и издательского страха, это гнет излишней осторожности расчета... Вы вынуждались собственноручно налагать оковы на свою «свободу», но свою мысль, на свою творческую фантазию»<sup>17</sup>. Редактор, занимаясь цензурной выверкой, оказывался подчас строже цензора, т.к. рисковал изданием, собственным доходом, своей свободой и свободой своих сотрудников.

С 1882 года запрещать издания мог не только Сенат, но и совещание министров внутренних дел, юстиции, народного просвещения и обер-прокурора Синода. С 1897 года стало невозможным передавать разрешённое издание от одного издателя к другому без согласования с властями. Дальнейшие измене-

---

<sup>16</sup> Патрушева Н. Г. Деятели печати в борьбе с цензурой, 60-е годы XIX в. // Книжное дело в России во второй половине XIX – начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С.43.

<sup>17</sup> Градовский Г.К. К истории русской печати // Русская старина. 1882. № 3. С. 673.

ния в законодательстве касались и профессиональных обязанностей цензора. Новелла 1882 г. фактически узаконила более чем 12 часов рабочий день цензора: возобновленные (после приостановки) издания, выходящие в свет не менее одного раза в неделю, должны были предоставляться для просмотра в цензурный комитет не позже 11 часов вечера, накануне дня выпуска в свет. Объем работы у цензоров был различный. В отчетах ГУПДП неоднократно отмечалось, что «обязанности московских цензоров в несколько раз легче и спокойнее обязанностей, лежащих на цензорах петербургских»<sup>18</sup>, т. к. количество не только книг, но и периодических изданий у каждого петербургского цензора было вдвое больше, чем у московского. В 1880-е гг. на долю каждого цензора Московского цензурного комитета ежегодно приходилось примерно по 13 названий периодических изданий и по 120 книг.

Должность цензора предоставляла чиновникам XIX в. и определенные выгоды – чин высокого класса, хорошее жалование и пр. Профессиональная деятельность регулировалась цензурным законодательством, которое составлял не только действующий устав, но и многочисленные распоряжения и директивы министров народного просвещения или внутренних дел. Работа цензора всегда находилась под контролем государственных органов с полицейскими функциями. Цензор также нес ответственность за пропущенные им сочинения, нерадивость и либеральность не поощрялись. Труд цензора в большинстве случаев был достаточно сложным, порой изнурительным. Общественный же статус цензора во многом зависел от его личных качеств.

Цензор стоял на защите государственности и власти, призван был бороться с любыми попытками эту власть уничтожить, а российская власть всегда была убеждена, что «все революции на свете бывают от литературы»<sup>19</sup>. Этим объясняется довольно жесткая политика в отношении любых неблагонамеренных статей, изданий, редакторов и цензоров.

В большинстве случаев во второй половине XIX в. должность цензора получали чиновники министерства внутренних дел или (реже) перешедшие в это ведомство из других министерств (народного просвещения, юстиции, духовного ведомства, иностранных дел). Общественный статус профессии зависел от личных качеств того или иного чиновника, его понимания своего долга, уровня его профессионализма. Среди цензоров встречались люди либеральных взглядов, стремящиеся содействовать развитию науки, литературы,

---

<sup>18</sup> Патрушева Н.Г. Профессия – цензор // У мысли стоя на часах...: Цензоры России и цензура. СПб., 2000, С. 29.

<sup>19</sup> Никитенко А.В. Дневник в 3-х т. Т. 2. Л., 1955. С. 9.

по разным причинам оказавшиеся в должности цензора. В воспоминаниях современников нередко встречаются положительные отзывы о цензорской деятельности того или иного чиновника. Известный журналист Н.К. Михайловский признавал, что среди цензоров попадались «прекрасные люди». Но чаще встречаются негативные оценки цензоров: «Чиновникам нет дела до муки, в которых родилась мысль; им нет дела до счастья, какое несет людям рожденное ею слово. Они помнят лишь 20-е число, когда им платят жалованье. Его им платят за кресты, которые они ставят, и они орудуют в печати, как будто это Голгофа»<sup>20</sup>. Поэтому все силы публицистов и редакторов были направлены на борьбу с цензурой и цензорами.

Во второй половине XIX века к «внутритекстовым» методам обхода цензуры добавились и другие. Согласно закону 1865 года цензор не имел права делать каких-либо изменений в представленном ему на просмотр тексте. Он мог или разрешить его целиком, или наложить арест на весь номер периодического издания или книгу. Однако на практике автору часто предлагалось исправить «предосудительные места». Так, арест седьмого номера журнала «Русский архив» П.И. Бартенева за 1873 год был снят после того, как редактор сделал в нем необходимые исключения. Ценой исключения двух статей (Мордовцева и Путяты) удалось освободить из-под ареста мартовский номер «Отечественных записок» за 1877 г. С этой же целью в следующем году в февральском номере того же журнала пришлось исключить ряд мест в некоторых произведениях и временно не печатать «Современную идиллию» М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Журналистам и редакторам во второй половине XIX века стало выгодным и удобным поддерживать с цензорами внеслужебные, дружеские отношения. Благодаря содействию цензора А.В. Никитенко сравнительно легко (лишь с небольшими цензурными искажениями) Н.А. Некрасов смог провести через цензуру очерк «Петербургские углы» в сборнике «Физиология Петербурга», а также «Петербургский сборник». А.М. Гаркави называет А.В. Никитенко «домашним, внутренним цензором журнала»<sup>21</sup>. Взаимоотношения Н.А. Некрасова с его цензорами – одна из наиболее изученных тем в истории журналистики<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Пешехонов А. Защита слова // В защиту слова. Сб. СПб., 1905. С. 78

<sup>21</sup> Гаркави А.М. Н.А. Некрасов в борьбе с царской цензурой. Калининград, 1966. С. 54.

<sup>22</sup> Гаркави А.М. Н.А. Некрасов в борьбе с царской цензурой. Калининград, 1966; Евгений-Максимов В.Е. Очерки по истории социалистической журналистики. М.-Л., 1927.

Взятка на протяжении всего XIX века была самым успешным и самым распространенным способом влияния на цензора. Дружеские отношения с цензорами и влиятельными людьми также использовались журналистами. Редактор «Вестника Европы» М.М. Стасюлевич обращался к высокопоставленным друзьям: государственному секретарю Д.М. Сольскому и члену Государственного совета А.В. Головнину, которые предупреждали его об опасности и снабжали секретной информацией. М.М. Стасюлевич в доме А.К. Толстого встречался с людьми, имеющими непосредственное отношение к цензуре: И.А. Гончаровым, Г.П. Данилевским, Ф.И. Тютчевым, Я.П. Полонским, А.В. Никитенко.

Таким образом, среди способов, облегчающих положение печати в условиях цензуры, можно назвать: «внутритекстовые» изменения («эзопов язык», «самоцензура» и пр.); донос, жалоба, взятка. Используя дружеские отношения с цензорами, редакторы могли рассчитывать на некоторое снисхождение при рассмотрении статей. Этого же можно было добиться и с помощью подкупа (как явного, так и скрытого: обеды, карточные проигрыши, предоставление страниц издания для статей цензора). В таких случаях цензор предупреждал о грозящих неприятностях или старался защитить издание на заседаниях цензурного комитета или Совета ГУПДП. В XIX веке отечественная журналистика выработала многообразные приемы решения цензурной проблемы.

Несмотря на то, что цензор является государственным служащим и, таким образом, представителем власти, его взаимоотношения с властью были не столь однозначны. В отношении же цензуры, государственного учреждения, власть придерживалась политики негласных распоряжений, совершенно не считаясь при этом с законодательством. Вообще на действующие законы ни правительство, ни цензоры, ни редакторы практически не опирались. Сами же законы в своем «первозданном виде» иной раз не существовали и дня. Так было с уставом 1828 г., который практически сразу «оброс» огромным количеством дополнительных распоряжений, негласных постановлений. Цензоры, естественно, в работе опирались скорее на общеполитическую обстановку, на слухи и догадки. Однако и это не спасало их от подчас совершенно неожиданного гнева начальства.

Таким образом, профессионализм цензора зависел не столько от его умения руководствоваться законом, сколько от способности ориентироваться в политической ситуации, понимать административную конъюнктуру.

## ПЕРИОД РАСЦВЕТА РОССИЙСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ В 1856–1866 гг.

Мрачное семилетие в истории отечественной журналистики завершилось смертью Николая I и приходом на престол Александра II, правительство которого занялось подготовкой реформ. Важнейшей реформой стала отмена крепостного права, изменения коснулись и других сфер жизни общества, включая и печать – в 1865 году был принят первый российский закон о печати «Временные правила о цензуре и печати». Однако уже в 1856 году издатели и редакторы почувствовали послабления со стороны государства и прежде всего цензурного ведомства. Можно выделить изменения в содержании и форме журнальной прессы.

Резко возросло значение публицистики: сократилось число разделов до двух-трех и главным из них становится именно публицистический.

С 1856 года в частных журналах было разрешено открывать политические отделы. Первым такое разрешение получает выдающийся издатель и редактор М.Н. Катков, который сразу и организует отдел «Политика» в ежемесячном журнале «Русский вестник». В 1859 году такой отдел появляется и в журнале Н.А. Некрасова «Современник».

Трансформируются и типологические особенности журналов: из литературно-научных и литературно-критических они превращаются в общественно-литературные. Система печати становится разветвленной и сложной. Но по-прежнему сохраняются три основные направления: консервативно-монархическое («Русский вестник», «Московские ведомости» М.Н. Катков и др.), либерально-буржуазное («Вестник Европы», «Голос», «Санкт-Петербургские ведомости», «Русские ведомости» и др.) и демократическое («Современник», «Русское слово», «Искра», «Отечественные записки», «Дело»).

Наряду с хорошо известным российскому читателю так называемым «толстым» журналом развивается иллюстрированный еженедельник, получивший название «тонкий». Формируются два новых типа – художественный журнал с иллюстрациями («Всемирная иллюстрация», «Нива»); сатирический и юмористический журнал с карикатурами («Искра», «Будильник», «Гудок»).

Издания в этот период дифференцируются по тематической направленности, по периодичности, по целевой аудитории, успешно функционируют официальные информационные, отраслевые, ведомственные, коммерческие, статистические, театральные издания, издания для женщин, мужчин, детей и т.п.

Развитие капитализма и отмена предварительной цензуры обусловили развитие газетного дела в России. Многие современники отмечали новый

фактор – коммерциализация прессы. Начался процесс вытеснения журнала газетой, в первую очередь ежедневной, которая станет лидером в системе печати к концу XIX века. Складывается новый класс читателя – это уж не только дворяне, но и купцы, ремесленники, разночинцы, которые предъявляют современные требования к журналистам и редакторам: «В 60-х гг. точно чудом каким-то создан новый, небывалый читатель с общественными чувствами, общественными мыслями и интересами, желающий думать об общественных делах, желавший научиться тому, что он хотел знать»<sup>23</sup>.

Изменяются материальные и технические возможности газетно-журнального производства: газеты издаются каждый день и большим тиражом – чем больше тираж, тем меньше издержки. Если в 1860-м г. появилось 15 газет, а в 1861 – 20, то в 1865 – уже 28, в 1870 – 36, в 1877 – уже 51 газета, а в 1881 – 83 газеты. Среди них – ремесленные, «народные» издания, рассчитанные на читателей из низов: «Воскресный досуг» (Санкт-Петербург), «Друг народа» (Киев) и др. Задачи так называемых народных и ремесленных газет – элементарное просвещение, пропаганда правительственных реформ, получение коммерческой выгоды.

С 1865 года разрешена уличная торговля, в мае 1878 г. для упорядочения уличной торговли была учреждена первая Петербургская артель газетных разносчиков, организован «Общий склад для разносной торговли произведений печати». В 1866 г. высочайшим разрешением была создана отечественная информационная служба – Российское телеграфное агентство (РТА). Это агентство стало собирать внутреннюю информацию и через немецкое агентство Вольфа распространять ее за границей. В 70–80-е гг. XIX в. действовали также Международное и Северное телеграфные агентства. Уже в 1870-е годы были предприняты попытки издания рекламных газет с бесплатной рассылкой, например, «Листок объявлений» М.О. Эттингера.

Наиболее популярной в 1870-е была газета А.А. Краевского «Голос», в которой публиковалась информация из 600 мест России и 146 корпунктов Европы, Америки, Азии. Содержание номера составляли статьи на литературные и бытовые темы, материалы о политике. В то же время «Русские ведомости» Н.С. Скворцова из трехколонного листка превратились в большую, объемную газету. А.С. Суворин в газете «Новое время», стремясь удовлетворить потребности читателей, печатал произведения выдающихся писателей – Тургенева, Некрасова, Чехова, Флобера; четко продумывал структуру номера и

---

<sup>23</sup> Шелгунов Н.В., Шелгунова Л.П., Михайлов М.Л. Воспоминания. М., 1967. С. 113.

группировку материалов; следил за преемственностью номеров; предлагал смелые суждения по самым важным и интересным вопросам.

Развивается и провинциальная газетная пресса, особенно частные издания, городские газеты – Саратовский, Астраханский, Самарский, Нижегородский справочные листки; «Одесский вестник» выходил на французском и русском языках; а также областные – «Донская газета», «Киевский телеграф», «Камско-Волжская газета», «Сибирь». Основной проблемой было то, что они оставались подцензурными, и потому новости часто были двухнедельной давности.

Формируется класс издателей-предпринимателей – К.В. Трубников, А.С. Суворин, А.Ф. Маркс, И.Д. Сытин. Издательская деятельность К.В. Трубникова насчитывает почти полвека – с 1857 по 1904 г. Он был создателем «Журнала для акционеров», «Записок для чтения», «Телеграфа», «Биржевой газеты». К.В. Трубников вошел в историю отечественной журналистики и благодаря созданию первого в стране телеграфного агентства. Он мечтал издавать газету национального масштаба, пытался реализовать задуманное в «Русском голосе», не менее значимы и его публицистические работы «Вопросы печати», «Печать как власть настоящего над будущим», в которых К.В. Трубников представил свой взгляд на роль прессы, а также «Очерки внешней торговли России», «Мечты и цель в финансах», «Преобразование денежной системы», «Наша финансовая политика», где исследуются и рассматривающиеся финансово-экономические вопросы. В 1860-м он получает разрешение от министерства финансов издавать «Биржевые ведомости», которые стали важнейшим шагом в развитии качественной журналистики. Опыт Трубникова лежит в основе формирования типа деловой газеты. В 1865–1866 гг. в двух своих газетах «Биржевые ведомости» и «Вечерняя газета» порицает цензурную и финансовую политику государства. В начале 1870-х годов начинается выпуск «Биржевых ведомостей» в двух изданиях – утреннее и вечернее. Кроме того выходит «Вечерняя газета» как дайджест двух выпусков «Биржевых ведомостей». Такая практика разноформатных изданий в рамках одной газеты для удовлетворения разных запросов читателей положила начало традиции, которая сохранилась до настоящего времени в форме приложений.

В тот же период объединил три типа издания в одних руках другой талантливый издатель, редактор, публицист – М.Н. Катков. Он представил аудитории ежемесячный либерально-западнический литературно-политический журнал «Русский вестник» (1856–1906), ежедневную газету «Московские ведомости» (1756–1917) и еженедельник «Современная летопись» (1861–1871).

Тираж «Русского вестника» приближался к 6000 экземплярам, его структура соответствовала типу «толстого» энциклопедического журнала, ведущую идеологическую роль в журнале играл политический отдел. Первым среди частных журналов «Русский вестник» поднял вопрос о реформе судебной системы. В 1961 году Катков подготовил уникальную «Записку», которую подписали представители всех авторитетных органов печати, без различий идейных позиций. Это был призыв к правительству положить конец административной расправе, дать прессе «ясные и твердые законы» и «правильно устроенный суд». Критическая направленность «Русского вестника» проявлялась и в отделе беллетристики: печатались «Отцы и дети» И.С. Тургенева, сатирические «Губернские очерки» М.Е. Салтыкова-Щедрина, роман американской писательницы Г. Бичер-Стоу «Хижина дяди Тома», стихи Беранже, Гейне. В 60-е годы Катков публикует антинигилистические романы – Н. Лескова «На ножах», Ф. Достоевского «Бесы». Научно-литературный отдел был рассчитан на образованного читателя: здесь размещались работы историков В. Соловьева, И. Забелина, К. Леонтьева, критиков П. Анненкова, В. Боткина, А. Дружинина, литературоведа Ф. Буслаева, естественно-научные статьи А. Бутлерова и К. Тимирязева.

С 1863 года Катков становится редактором «Московских ведомостей», общероссийской универсальной политической газеты. В ней печаталась информация разного уровня: о событиях мирового масштаба и об уличных происшествиях; занимательные материалы, беллетристика. Аудитория газеты – чиновники всех ведомств, предприниматели и банкиры, поместное дворянство, поэтому тут публиковались официальные сообщения, придворная и правительственная, губернская и земская хроники, биржевые, торговые и промышленные известия. В газете развивался и очень востребованный позднее в советской прессе жанр передовой статьи, чаще всего их писал сам Катков. «Московские ведомости» стали участниками полемики с либеральными изданиями «Голос», «Русские ведомости», «Вестник Европы» и с консервативной газетой «Весть».

В «Современной летописи» печатались официальные известия, небольшие статьи отечественных и зарубежных авторов, политические обозрения, библиографические, театральные, познавательно-развлекательные заметки. Основное внимание уделялось преобразованиям, которые проходили в государстве. Все три издания М.Н. Каткова представляли собой целостное образование, составные части которого дополняли и усиливали друг друга. Объединяла их и идея Каткова, который был уверен, что самодержавие – единственно возможная в России власть.

В этот же период вновь возникает интерес к идеям славянофильства, активно заявляет о себе журналистика славянофилов. Главные задачи сторонники этой идеи видели в уничтожении крепостного права и в созыве «общей земской думы». В 1855 году А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин, А.И. Кошелев принимают решение издавать журнал «Русская беседа». Первый номер выходит в феврале 1856 года, было решено выпускать 4 номера в год основанного на паях журнала. Набралось 660 подписчиков, еще 120 номеров печатались как подарочные. В журнале было пять отделов: Изящная словесность, Наука, Критика, Обзорение, Смесь; дополнительно выпускалось приложение «Жизнеописания». В журнале было очень много авторов – более 120, среди которых К. Аксаков, П. Бартенев, М. Погодин, А. Хомяков, князь Черкесский, поэты П. Вяземский, И. Никитин, А.К. Толстой, Ф. Тютчев, писатели М. Салтыков-Щедрин, Марко Вовчок, А.Н. Островский и др. Создатели журнала видели свою цель в развитии русского воззрения на искусство. Еще до выхода первого номера возникли споры вокруг журнала: с авторами и их взглядами на проблему народности полемизировали публицисты газет и журналов разного направления – «Московские ведомости», «Современник», «Отечественные записки», «Русский вестник».

В 1858 году А.И. Кошелев стал выпускать прибавление к журналу «Сельское благоустройство», в котором анализировались литература и искусство. Например, особое внимание уделялось полотну А. Иванова «Явление Миссии». Сторонники славянофильских идей собирали фольклор, печатали собранный материал в своих изданиях «Парус», «Москва», «Москвич», «День». Ведущим оставался журнал «Русская беседа», но и у него читателей было мало, денег на издание не хватало. В 1860 году умирают главные идеологи и инициаторы издания А.С. Хомяков и К.С. Аксаков. Последний номер «Русской беседы» вышел в день похорон Аксакова 3 января 1861 года, а через месяц, 19 февраля, Александр II подпишет манифест об освобождении крестьян от крепостной зависимости и комплекс законов об отмене крепостного права.

Литературная критика в этот период (особенно в изданиях демократического направления – «Современник», «Русское слово») приобретает ярко выраженный публицистический характер. В результате складываются три концепции литературной критики, представители которых ведут острую, социально значимую и даже политическую полемику.

Сама русская литература – А.И. Герцен, И.А. Гончаров, Ф.М. Достоевский, Н.А. Некрасов, А.И. Островский, М.Е. Салтыков-Щедрин, А.К. Толстой, Л.Н. Толстой, И.С. Тургенев, Ф.И. Тютчев, А.А. Фет, Н.Г. Чернышевский и др. – того периода давала отличный материал для размышления, анализа и полемики:

«Никогда ни раньше, ни после писатель не занимал у нас в России такого почетного места. Писатель перестал только развлекать праздный досуг – он стал наставником и учителем общественного строителя»<sup>24</sup>. В.Г. Белинский, Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский, Д.И. Писарев – представители «реальной критики», публиковались в журналах «Современник» и «Русское слово» и признавали за литературой и искусством общественную роль, ценность художественного произведения определяли с точки зрения отражения правды жизни и позиции идеологических установок. Сторонники эстетической критики – П.В. Анненков, А.В. Дружинин, В.П. Боткин – в журналах «Русский вестник», «Отечественные записки», «Библиотека для чтения» и даже в «Современнике», напротив, настаивали на самоценности искусства и литературы, которые должны быть свободны от социального заказа. По их мнению, искусство по своей природе обращено к вечному и бесконечному, к мировой гармонии, которую только оно одно может выразить; а также к вечным и общечеловеческим духовным, моральным, нравственным ценностям. А.А. Григорьев попытался объединить эти подходы и создал теорию органической критики, главный критерий которой – синтез жизненной правды и этических начал народной жизни. Феномен критики Григорьева в неразрывной связи произведений и личности автора. А.А. Григорьев строил критику на философских основаниях, как и у критиков-эстетиков. В журналах «Время» и «Эпоха» А.А. Григорьев выступал противником как реальной, так и эстетической критики. Центральная категория его теории – организм, или органичность: критик рассматривает жизнь нации как единый организм и считает неотъемлемой его частью национальный идеал жизни, соответственно истинно только искусство, исходящее из этого органического национального идеала.

Таким образом, журналистика в середине XIX века превращается в общественно значимую профессию, оделяясь от литературного творчества. Главной задачей журналистики становится рассмотрение актуальных вопросов, привлечение читающей публики к наиболее острым проблемам современности. В.В. Стасов так характеризует ситуацию: «В то время не было ни одного, хоть одного интеллигентного человека, которого бы сильно не двигала, не развивала и не возвышала литературная сила тогдашней журналистики. Она работала на всех, словно громадная паровая машина, от которой шли по всем направлениям тысячи проводов, ремней и колес»<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> Шелгунов Н.В., Шелгунова Л.П., Михайлов М.Л. Воспоминания. М., 1967. С. 114.

<sup>25</sup> Стасов В.В. Собр. соч. СПб., 1894. Т. 1, С. 478–479.

## Л.Н. ТОЛСТОЙ В ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

Споры о публицистическом наследии Л.Н. Толстого не утихают много десятилетий, однако журналистская и редакторская деятельность выдающегося писателя, безусловно, заслуживает особого внимания. Масштаб личности Л.Н. Толстого очень точно охарактеризовал В.В. Вересаев: Льва Николаевича интересовало абсолютно все – от далекой звезды до ползущей по земле букашки. Он путешествовал, занимался не только литературой, но и педагогикой, скульптурой, разводил лошадей, устраивал скачки, организовывал школы. Но больше всего любил общение, потому и журналистику ценил за возможность разговора о самых важных вещах. В письме П.И. Бирюкову признавался: «Руки чешутся писать обо многом в форме статей»<sup>26</sup>.

В 1873 году Л.Н. Толстой посетил свое имение в Самарской губернии, на основе увиденного появляются статьи «Письмо к издателю» и «Письмо о голоде», которые, по воспоминаниям современников, произвели впечатление грома, заставившего всех перекреститься. «Письмо к издателю» было опубликовано в газете «Московские новости». Чтобы определить масштабы бедствия, писатель проехал десятки километров, он составил подробную опись 28 нищих дворов села Гавриловки. Именно эта опись и была представлена в публицистическом призыве о помощи голодающим Поволжья. Вскоре этот текст опубликовали не только центральные и губернские газеты, но и зарубежные издания. После этого в Самарскую губернию стали поступать пожертвования – около 2 миллионов рублей и 21 тысяча пудов хлеба. Так благодаря обращению через газеты Л.Н. Толстого тысячи наших земляков избежали голодной смерти.

«Письмо о голоде», опубликованное в «Русских ведомостях», представляет собой репортаж, который не может никого оставаться равнодушным: «Подхожу к краю деревни на этой стороне. Первая изба – не изба, а четыре каменные, серого камня, смазанные на глине стены, прикрытые потолочинами, на которых навалена картофельная ботва. Двора нет. Это жильё первой семьи. Тут же, спереди этого жилища, стоит телега, без колес, и не за двором, где обыкновенно бывает гумно, а тут же перед избой расчищенное местечко, ток, на котором только что обмолотили и извезли овес. Длинный мужик в лаптях лопатой и руками насыпает из вороха в плетеную севалку чисто отвеянный овес, босая баба лет 50-ти, в грязной, черной, вырванной в боку руба-

---

<sup>26</sup> Толстой Л.Н. Собр. соч. в 22 т. М., 1978 – 1985. Т. 20. С. 445.

хе, носит эти севалки, ссыпает в телегу без колес и считает. К бабе жметя, мешая ей, в одной серой от грязи рубахе, растрепанная девочка лет семи. Мужик – кум бабе, он пришел помочь ей извезть и убрать овес. Баба - вдова, муж ее умер второй год, а сын в солдатах на осеннем ученье, невестка в избе с двумя своими малыми детьми: один грудной, на руках, другой лет двух сидит на лавке»<sup>27</sup>. В этом письме рождается и характерный для публицистических выступлений Толстого прием – обращение к власти предрержающим с конкретными вопросами: «Разве теперь, когда люди, как говорят, мрут от голода, помещики, купцы, вообще богачи изменили свою жизнь, перестали требовать от народа для удовлетворения своих прихотей губительного для него труда, разве перестали богачи убирать свои палаты, есть дорогие обеды, обгоняться на своих рысаках, ездить на охоты, наряжаться в свои наряды? Разве теперь богачи не сидят с своими запасами хлеба, ожидая еще больших повышений цен, разве фабриканты не сбивают цен с работы? Разве чиновники перестают получать жалование, собираемое с голодных? Разве все интеллигентные люди не продолжают жить по городам – для своих, послушаешь их, самых возвышенных целей, пожирая там, в городах, эти свозимые для них туда средства жизни, от отсутствия которых мрет народ?». Во второй статье о голоде – «Страшный вопрос» («Русские ведомости», 1891 год) – Лев Николаевич спрашивает, достаточно ли в России хлеба, чтобы можно было прокормить страну до нового урожая, и требует ответа через 2-3 недели.

В 1874 году в журнале «Отечественные записки» выходит еще одна статья Л.Н.Толстого – «О народном образовании». И она имела огромный резонанс в обществе, о чем пишет Н.Н. Страхов: «Шум из-за Вашей статьи идет страшный». Уже по традиции писатель обращается к власти и к читателям: «Опыт существовавших и существующих школ?.. Но как же может этот опыт доказать нам справедливость существующего метода принудительного образования? Мы не можем знать, нет ли другого, более законного метода, так как школы до сей поры не были еще свободны. Правда, мы видим на высшей ступени образования (университеты, публичные лекции), что образование стремится сделаться все более и более свободным. Но это только предположение. Может быть, образование на низших ступенях должно всегда оставаться принудительным, и опыт доказал нам, что такие школы хороши?.. Что же нам, русским, делать в настоящую минуту? Сговориться ли всем и взять за основание английский, французский, немецкий или североамериканский

---

<sup>27</sup> Толстой Л.Н. Собр. соч. в 22 т. М., 1978 – 1985. Т. 19. С. 238.

взгляд на образование и какой-нибудь из их методов? Или, углубившись в философию и психологию, открыть, что вообще нужно для развития души человека и для приготовления из молодых поколений наилучших людей по нашим понятиям?»<sup>28</sup> Открытая критика правительства в этих статьях спровоцировала негативные оценки публицистики Толстого как со стороны проправительственной печати, так и со стороны церкви. Например, в газете «Новое время» в 1908 году выходит критический материал М.О. Меншикова «Лев Толстой как журналист», где автор утверждает, что «имя Толстого принадлежит литературе, а не печати». Не признавал Толстого-публициста и Г.В. Плеханов.

В 1895 году в статье «Стыдно», опубликованной с цензурными купюрами 28 декабря в «Биржевых ведомостях» К.В. Трубникова (затем она была напечатана газете «Русские ведомости» (№ 361 за 1895 .) и перепечатана (кн. I 1896 г.) в журнале «Книжки Недели»), писатель выступает против телесных наказаний крестьян, которых он называл «лучшим сословием». В то время унижительной экзекуции за неповиновение властям подвергались целые села. Весной 1895 г. Толстой получил письмо трех народных учителей из Киевской губернии, в котором они просили направить «свое могучее печатное слово» на решение этой проблемы. Стоит заметить, что после обвинительного выступления столь авторитетной личности правительство начало подготовку реформы закона «О сечении». Была реакция на статью и в периодической печати: в газете «Неделя» (21 января 1896 г.) писатель А.И. Эртель в статье «Падает ли русское общество?» назвал слово Толстого «авторитетным», т.к. к нему «привык прислушиваться весь цивилизованный мир». Эртель справедливо предположил, что данная публикация «возымает в деле освобождения русского народа от развращающего влияния телесного наказания отнюдь не меньшую силу, чем многочисленные ходатайства комитетов и земских собраний».

Особенность публицистики Л.Н. Толстого заключается в том, что она сосредоточена на проблеме человеческого счастья, на анализе возможностей человеческой личности. Вот характерные черты публицистических взглядов Толстого:

- не верил, что человек зол от природы;
- считал любовь существенным свойством сущности человеческой души;
- утверждал, что раздуть веру добра должен сам человек;

---

<sup>28</sup> Толстой Л.Н. Собр. соч. в 22 т. М., 1978 – 1985. Т. 16.

- обращался к читателям: «избегай всего, что разъединяет людей, а делай все, что соединяет»;

- настаивал на том, что социальное улучшение достигается только религиозно-нравственным совершенствованием отдельной личности.

Главная заслуга Толстого-публициста в том, что он ставил вопросы перед обществом, самые важные и актуальные. В письме художнику Н.Ге он так объясняет это: «ставить вопросы – значит подмечать новое и передавать его другим людям. Надо делать и выражать то, что созрело в душе»<sup>29</sup>. Заголовок статьи, написанной после участия Толстого в переписи населения (он выбрал Ржановскую крепость – известный притон нищеты и разврата), содержит знак вопроса: «Так что же нам делать?».

Но Л.Н. Толстой не только задает вопросы, он пытается установить причины проблемы и предлагает ее решение. Выводы в его публицистических материалах четкие, конкретные, с указанием виновных: «главное бедствие народа, от которого происходят и распространяются и не излечиваются болезни, – это недостаточность средств для жизни»<sup>30</sup>.

Значительна роль Толстого и в формировании жанра репортажа: его очерки о событиях в Севастополе, опубликованные Н.А. Некрасовым в «Современнике», Р. Роллан назвал репортажами высокого класса. Его очерки-репортажи основаны на взгляде очевидца событий – главная черта жанра. Не случайно особое место в творчестве Толстого занимает антивоенная публицистика. Среди жанров его газетных и журнальных публикаций литературно-критические, философские, общественно-политические и проблемные статьи, трактат, открытое письмо, памфлет. Основную отличительную черту его публикаций можно определить так: они представляют собой исследование жизни в форме доверительной беседы с близким человеком, которая зачастую начинается с художественной зарисовки.

Редакторская деятельность Л.Н. Толстого не менее интересна. Еще в 1854 году он принимает участие в создании программы журнала «Военный листок». Всю жизнь мечтал о народном журнале, даже сформулировал требования к нему: правдивость, живость, общедоступность, простой, чистый, не однообразный язык, серьезный тон, разнообразный материал, оперативный отклик на события. Попытался воплотить эти свои идеи в журнале «Ясная Поляна», который издавал в 1862–1863 гг.

---

<sup>29</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Т. 30. М., 1951.

<sup>30</sup> Толстой Л.Н. Собр. соч. в 22 т. М., 1978 – 1985. Т. 16. С. 343.

Всего вышло 12 номеров и 12 приложений (к каждому номеру). По типу это педагогический журнал, в содержание которого включалось: описание новых приемов обучения, новых принципов административной деятельности, распространения книг среди народа, анализ свободно возникающих школ. В журнале было опубликовано и 12 статей самого Толстого («О народном образовании», «О значении описания школ и народных книг», «Яснополянская школа в ноябре», «Яснополянская школа в декабре месяце...», «О методах обучения грамоте», «О свободном возникновении и развитии школ в народе» и др.). Особого внимания заслуживают и материалы об опыте работы яснополянской школы и других начальных школ, открытых по инициативе Толстого в Крапивинском уезде Тульской губернии.

В приложении, «Книжках Ясной Поляны», предлагались произведения для детского чтения – сочинения крестьянских детей, обработанные произведения русских и западноевропейских писателей, адаптированные народные сказки, загадки, песни, рассказы русских писателей. Эти книжки высоко оценил Н.Г. Чернышевский: «Лучшая часть „Ясной Поляны“ – издающиеся при ней маленькие книжки для простонародного чтения... хорошо в них изложение. Оно совершенно просто; язык безыскусствен и понятен»<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. Т. 10. М., 1951. С. 515.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ ПО ТЕМАМ ДИСЦИПЛИНЫ

### Журналистика начала XIX века

1. Тенденции развития периодической печати в «александровскую» эпоху.
2. Профессионализация труда журналиста: причины, особенности, полемика.
3. Характеристика «карамзинского» направления в русской журналистике.

#### *Издания:*

«Аглая», «Вестник Европы», «Друг просвещения», «Дух журналов», «Лицей», «Русский вестник», «Русский инвалид», «Санкт-Петербургский вестник» «Свиток муз», «Северный вестник», «Северный Меркурий», «Сын Отечества», «Цветник».

### Журналистика периода декабристского движения

1. «Полярная звезда» в истории общественной мысли Европы. А.И.Герцен об альманахе.
2. «Мнемозина»: формирование типологических черт философского издания.
3. Оценка деятельности декабристов в истории русской общественной мысли.

#### *Издания:*

«Мнемозина», «Невский зритель». «Полярная звезда», «Северные цветы». «Соревнователь просвещения и благотворения», «Сын Отечества».

### Альманахи первой четверти XIX века

1. «Альманашный период» в истории русской словесности и отечественной журналистики.
2. Роль Н.М. Карамзина и его изданий в становлении типа издания. Обязанности редакторов и издателей альманахов.
3. Мода на альманахи и пародии на них. Драматические сцены «Альманашник» А.С. Пушкина

#### *Издания:*

«Аглая», «Аониды», «Свиток муз», «Талия», «Полярная звезда», «Утренняя заря», «Свиток муз», «Цветы граций», «Ореады», «Минерва или Дамская карманная книжка на 1811 год в пользу, удовольствие и забаву», «Мнемозина», «Календарь муз на 1826 год», «Северные цветы на 1826 год, собранные бароном Дельвигом», «Букет благовонных цветов или Новейшее собрание романсов и песен», «Жасмин и роза. Подарок для туалета на 1830 год любительницам и любителям или Новейшее собрание романсов и песен», «Невский альманах», «Чертополох», «Литературный репейник», «Новоселье».

## **Пушкин – издатель, редактор, публицист**

1. Жанровое своеобразие публицистики А.С. Пушкина.
2. А.С. Пушкин о периодической печати и о профессии журналиста.
3. Роль А.С. Пушкина в организации «Литературной газеты». Особенности журнала «Современник».

### ***Тексты:***

**Пушкин А.С.** О причинах, замедливших ход нашей словесности. О поэтическом слоге. О журнальной критике. О новейших блюстителях нравственности. О записках Видока. Опровержение на критики. Опыт отражения некоторых не литературных обвинений. Торжество дружбы или оправданный Александр Анфимович Орлов. Несколько слов о мизинце г. Булгарина и о прочем. Путешествие в Арзрум во время похода 1829 года.

**Белинский В.Г.** Несколько слов о «Современнике».

**Гоголь Н.В.** О «Современнике».

## **Цензурные уставы и их влияние на развитие российской журналистики**

1. Цензурный устав как средство регулирования печати в России.
2. Личность цензора в разные периоды XIX века. Деятельность цензоров-просветителей.
3. Репрессивные меры и способы борьбы с ними как особенность отечественной журналистики XIX века.

## **Формирование массовых изданий и журналы энциклопедического характера**

1. История одной журналистской репутации: Ф.В. Булгарин и русская периодическая печать.
2. Типологические особенности журналов энциклопедического характера и их роль в развитии периодической печати.
3. «Эпоха Смирдина» в русской журналистике. Феномен О.И. Сенковского.

### ***Издания:***

«Библиотека для чтения», «Московский вестник», «Московский наблюдатель», «Московский телеграф», «Северная пчела», «Сын Отечества», «Телескоп».

## **Журналистика 1840-х годов: идейные искания «эпохи сознания»**

1. Теория официальной народности: попытка создания консервативной национальной идеи.
2. Издания западников, славянофилов и сторонников теории официальной народности: типология, публицистика, приемы полемики.
3. Суть полемики о «Мертвых душах» Н.В. Гоголя.

### ***Издания:***

«Маяк», «Молва», «Москвитянин», «Московский наблюдатель», «Отечественные записки», «Русский вестник», «Современник», «Финский вестник».

### **Место и роль журналов «Отечественные записки» и «Современник» в истории отечественной журналистики**

1. Особенности функционирования журнала «Отечественные записки» в разные периоды истории XIX века. Личность издателя А. Краевского.
2. «Современник» от Пушкина до Некрасова: тип, жанры, участие в полемике.
3. Выдающиеся публицисты журналов «Отечественные записки» и «Современник».

### ***Тексты:***

**Белинский В.Г.** Репертуар русского театра. Литературные мечтания. Педант. Тарантас. Взгляд на русскую литературу 1846 года. Взгляд на русскую литературу 1847 года. Похождения Чичикова или Мертвые души. Объяснение на объяснение по поводу поэмы Гоголя «Похождения Чичикова или Мертвые души». Ничто и ничем или отчет издателю «Телескопа» за последнее полугодие (1835) русской литературы. Сочинения Александра Пушкина. О русской повести и повестях г. Гоголя. Стихотворения М. Лермонтова. Герой нашего времени. Письмо к Н.В. Гоголю.

**Добролюбов Н.А.** Литературные мелочи прошлого года. Что такое обломовщина? Когда же придет настоящий день? «От Москвы до Лейпцига». О распространении трезвости в России. Собеседник любителей российской словесности. О степени участия народности в развитии русской литературы. От дождя да в воду.

**Дружинин А.В.** Критика гоголевского периода и наше к ней отношение.

**Некрасов Н.А.** Летопись русского. Секрет Маши, или Средство выучиться музыке без помощи учителя. Наполеон, сам себя изображающий. Физиология Петербурга. Заметки о журналах. Что подделывает наша внутренняя гласность?

**Чернышевский Н.Г.** Очерки гоголевского периода русской литературы. Новые периодические издания Русский человек на rendez vous. Не начало ли перемены? Письма без адреса. Заметки о журналах. О новых условиях сельского быта. Барским крестьянам от их доброжелателей поклон.

### **В.Г.Белинский – критик и журналист**

1. В.Г. Белинский о принципах организации журнала и профессиональной деятельности журналиста.
2. В.Г. Белинский – мастер журнальной полемики.

3. Жанровое своеобразие творчества Белинского-журналиста. Эволюция жанра литературного обозрения в творчестве Белинского.

**Тексты:**

**Белинский В.Г.** Репертуар русского театра. Литературные мечтания. Педант. Тарантас. Взгляд на русскую литературу 1846 года. Взгляд на русскую литературу 1847 года. Похождения Чичикова или Мертвые души. Объяснение на объяснение по поводу поэмы Гоголя «Похождения Чичикова или Мертвые души». Ничто и ничем или отчет издателю «Телескопа» за последнее полугодие (1835) русской литературы. Сочинения Александра Пушкина. О русской повести и повестях г. Гоголя. Стихотворения М. Лермонтова. Герой нашего времени. Письмо к Н.В. Гоголю.

**Аксаков К.С.** Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова или Мертвые души».

**Журналистика славянофилов:**

**идейные установки, литературно-эстетическая программа**

1. Феномен славянофильства в истории российской журналистики.
2. Издания славянофилов: типы, жанры, авторы.
3. Эволюция славянофильских идей в XIX веке. Славянофилы и почвенники.

**Издания:**

«Москвитянин», «Сибирский сборник», «Сборник исторических и статистических сведений о России народах ей единоверных и единоплеменных», «Московские сборники», «Русская беседа», «Сельское благоустройство», «Молва», «Парус», «День», «Москва», «Москвич», «Русь», «Время», «Эпоха».

**Вольная русская пресса за границей**

1. А.И. Герцен и Н.А. Огарев как организаторы Вольной русской типографии в Лондоне.
2. Жанрово-тематическое своеобразие изданий А.И. Герцена и Н.А. Огарева.
3. Газета «Колокол» как бесцензурное издание.

**Издания:**

«Полярная звезда», «Колокол», «Голоса из России», «Под суд!», «Общее вече».

**Тексты:**

**Герцен А.И.** О развитии революционных идей в России. «Москвитянин» и вселенная. Крещеная собственность, ископаемый епископ, допотопное правительство и обманутый народ. Нашим читателям. Нашим врагам.

**Герцен А.И., Огарев Н.П.** Материалы из «Полярной звезды» и «Колокола».

### **Эпоха «мрачного семилетия».**

#### **Редакторская и издательская деятельность Н.А. Некрасова**

1. 1848–1955 гг. как период тотальной цензуры. «Бутурлинский» комитет и трансформация системы периодической печати.
2. Повесть «Запутанное дело» и ссылка М.Е. Салтыкова-Щедрина.
3. Деятельность Н.А. Некрасова по сохранению журнала «Современник».

#### ***Издания:***

«Северная пчела», «Библиотека для чтения», «Москвитянин», «Отечественные записки», «Современник».

### **Эпоха реформ в России и журналистика 1860-х годов**

1. Развитие новой системы периодической печати с 1856 по 1866 год.
2. Формирование нового типа читателя в эпоху реформ.
3. Роль литературной критики в изданиях «золотого десятилетия» в истории журналистики.

#### ***Издания:***

«Русская беседа», «Отечественные записки», «Санкт-Петербургские ведомости», «Журнал землевладельцев», «Современник», «Искра», «Русское слово» и др.

### **Редакторская и издательская деятельность**

#### **М.Н. Каткова, А.А. Краевского, бр. Достоевских, И. Сытина**

1. Роль выдающихся издателей в развитии отечественной журналистики. Превращение издательского дела в выгодное предприятие.
2. Эпоха Сытина в русской журналистике – профессионализация редакторской и журналистической деятельности.
3. М.Н. Катков как создатель единой системы изданий, эволюция взглядов М.Н. Каткова.

#### ***Издания:***

«Русский вестник», «Московские ведомости», «Современная летопись», «Время», «Эпоха», «Отечественные записки», «Голос», «Русский инвалид», газета «Русское слово», «Вокруг света».

### **Журналы Г.Е. Благосветлова «Русское слово» и «Дело»**

1. Особенности редакторской деятельности Г.Е. Благосветлова.
2. «Реализм» и «нигилизм» журнала «Русское слово»; «раскол в нигилистах».
3. Традиции «Русского слова» в журнале «Дело», причины популярности изданий.

## Публицисты-шестидесятники в истории отечественной журналистики.

### Роль Д.И.Писарева

1. «Квартет публицистов» в журнале «Русское слово»: темы, жанры, стиль, приемы публицистического воздействия.
2. Д.И.Писарев как ведущий публицист журнала «Русское слово». Эволюция взглядов, причины перехода в «Отечественные записки».
3. Литературная критика Д.И. Писарева.

#### *Тексты:*

**Зайцев В.** Некоторые итоги, проблемы и перспективы философского изучения. Стихотворения Н. Некрасова. Русская революция. Общее дело. Журналиссимум граф Суворин-надпольный. Новая нравственность.

**Минаев Д.** Дневник темного человека. Ренегат. Старая и новая поэзия.

**Писарев Д.** Московские мыслители. Схоластика XIX века. Базаров. Реалисты. Пчелы.

**Соколов Н.** Руководство к сравнительной статистике. Социальная революция.

**Шелгунов Н.** Очерки русской жизни. Рабочий пролетариат в Англии и Франции.

### Журнал «Современник» в отечественной журналистике

1. Редакционный коллектив журнала, «раскол» в «Современнике».
2. Полемика с «Русским вестником» по вопросам философии и политики.
3. Раздел «Свисток»: тип, жанры, приемы критики.

#### *Тексты:*

**Добролюбов Н.А.** Литературные мелочи прошлого года. Что такое обломовщина? Когда же придет настоящий день? От дождя да в воду.

**Салтыков-Щедрин М.Е.** Губернские очерки. Наша общественная жизнь. Дневник провинциала в Петербурге. Благонамеренные речи (по выбору). За рубежом. Письма к тетеньке (письмо 11-е). Господа ташкенцы. Сказки («Богатырь», «Приключение с Крамольниковым»). Признаки времени.

**Свисток:** Собрание литературных, журнальных и других заметок. Сатирическое приложение к Журналу «Современник». 1859–1863. М., 1981.

**Чернышевский Н.Г.** Очерки гоголевского периода русской литературы. Новые периодические издания Русский человек на rendez vous. Не начало ли перемены? Письма без адреса. Заметки о журналах. О новых условиях сельского быта. Барским крестьянам от их доброжелателей поклон.

### **Сатирические издания середины XIX века**

1. Бум сатирических и юмористических изданий в 50–60-е гг. как тенденция развития русской журналистики.
2. Журнал Н.А. Степанова и В.С. Курочкина «Искра»: тип, жанры, объекты и приемы критики, литературная маска.
3. Возникновение нового типа издания – иллюстрированный еженедельник.

#### ***Издания:***

«Весельчак», «Гудок» (1859, 1862), «Заноза», «Оса», «Будильник», «Искра».

### **Русские газеты второй половины XIX века**

1. Причины роста популярности газетного типа издания во второй половине XIX в. Деятельность издателей, телеграфных агентств и «Артели уличных продавцов произведений печати».
2. Место и роль массовых городских изданий «Петербургская газета» и «Московский листок» в системе российской журналистики.
3. Формирование журналистских специальностей в редакциях газет. Сотрудничество с газетами выдающихся писателей (Ф.М. Достоевский, М.Е. Салтыков-Щедрин, Г. Успенский, В. Гиляровский, Л.Н. Толстой, В.Г. Короленко, А.П. Чехова).

#### ***Издания:***

«Биржевые ведомости», «Вечерняя газета», «Голос», «Московские ведомости», «Московский листок», «Новое время», «Петербургская газета», «Русские ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости», «Сын Отечества».

### **Либеральные издания 1870–1880-х годов.**

#### **Легальное народничество в периодике**

1. Приемы пропаганды идей либерализма в журналах этого периода. Идеи народничества в журналах «Русское богатство» и «Русская мысль».
2. Жанрово-тематическое своеобразие критики и публицистики П. Анненкова, А. Дружинина, Ап. Григорьева, В. Стасова.
3. «Гуманистические идеи в публицистике Ф.М. Достоевского, А.В. Дружинина, П. Анненкова, Н.Н. Страхова, Я. Полонского.

#### ***Издания:***

«Биржевые ведомости» «Вестник Европы», «Русская мысль», «Русские ведомости», «Русский вестник», «Русское богатство», «Северный вестник», «Современность», «Общее дело», «Самоуправление».

#### ***Тексты:***

**Анненков П.** Парижские письма. Воспоминания о Гоголе. Замечательное десятилетие. Литературные воспоминания.

**Григорьев Ап.** О правде и искренности в искусстве. Белинский и отрицательный взгляд в литературе.

**Достоевский Ф.М.** Ряд статей о русской литературе Зимние заметки о летних впечатлениях. Дневник писателя.

**Дружинин А.В.** Критика гоголевского периода и наше к ней отношение.

**Катков М.Н.** Одного поля ягоды. Наш язык и что такое свистуны. Элегические заметки. Кое-что о прогрессе. Роман Тургенева и его критики. О нашем нигилизме.

**Короленко В.Г.** Павловские очерки (по выбору). В голодный год (по выбору). Мултанское жертвоприношение.

**Соловьев Вл.** Первый шаг к положительной эстетике. Русские символисты. Судьба Пушкина. Воскресные письма.

**Стасов В.В.** Избранные статьи о русской живописи.

**Страхов Н.Н.** Вражда. Письмо к редактору «Времени».

**Шелгунов Н.В.** Провинция и провинциальная печать. Провинциальные города.

### **Демократические издания второй половины XIX века**

1. Новая редакция журнала «Отечественные записки», роль М.Е. Салтыкова-Щедрина и Г. Елисеева в формировании концепции издания.
2. Пропаганда философского материализма в изданиях второй половины XIX века (И. Сеченов, И. Мечников, В. Докучаев, П. Костычев и др.).
3. Журнал «Дело» о «свободной промышленности», об эмансипации, о проблемах науки и молодежи, о положении рабочего класса и других проблемах современности.

#### **Издания:**

«Дело», «Неделя», «Отечественные записки».

### **Бесцензурные периодические издания второй половины XIX века**

1. Особенности развития русской революционной печати за рубежом и в России.
2. Цели и функциональное своеобразие изданий М. Бакунина, П. Лаврова, П. Ткачева.
3. Политическая агитация и хроника революционной борьбы в нелегальных изданиях. Особенности публицистики Г.В. Плеханова.

#### **Издания:**

«Вперед!», «Земля и Воля» «Набат», «Народная воля», «Народное дело», «Начало», «Община», «Работник», «Рабочая заря», «Черный передел».

**Тексты:**

**Лавров П.** Исторические письма. Опыт истории мысли нового времени. Народники-пропагандисты.

**Ткачев П.** Производительные силы России. Статистические очерки. Литературное поурри. Утилитарный принцип в нравственной философии.

**Плеханов Г.** С новой бумагопрядильни. Закон экономического развития общества и задачи социализма.

**Штурманы будущей бури** / Сост., вступ. Статья и примеч. Н.И. Якушина. М., 1987.

**Литературно-общественные журналы последних десятилетий XIX века.**

**Журналистская деятельность**

**В.Г. Короленко, Г. Успенского, В.В. Стасова, А.П. Чехова**

1. «Северный вестник» как трибуна русского модернизма: тип, структура, авторы.
2. Формирование массовой буржуазной прессы; беллетристика, публицистика, реклама в периодических изданиях.
3. Причины популярности журнала «Русское богатство»; участие в работе издания В.Г. Короленко.

**Издания:**

«Будильник», «Зритель», «Новое время», «Новости дня», «Осколки», «Русский курьер», «Русское богатство», «Русское слово», «Свет», «Свет и тени», «Северный вестник», «Стрекоза».

**Тексты:**

**Короленко В.** Павловские очерки. Мултанское жертвоприношение. В голодный год.

**Михайловский Н.К.** Записки профана. Литературные заметки. Дневник читателя. Щедрин.

**Соловьев Вл.** Первый шаг к положительной эстетике.

**Успенский Гл.** Равнение под одно. Живые цифры. Книжка чеков. Дополнение к рассказу «Квитанция».

**Чехов А.П.** Остров Сахалин. По Сибири. Корреспондент. Два газетчика. Сон репортера.

**Журнально-публицистическая деятельность Л.Н. Толстого**

1. Значение публицистических выступлений Л.Н. Толстого в истории отечественной журналистики.
2. Журналистские жанры в публицистическом творчестве Л.Н. Толстого.
3. Типологические особенности журнала «Ясная поляна».

**Тексты:**

О народном образовании. Стыдно! Страшный вопрос. Письмо о голоде. Письмо к издателю.

## ЛИТЕРАТУРА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ XIX ВЕКА»

### *Основная*

1. Есин Б. И. История русской журналистики XIX века [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «Журналистика» / Б. И. Есин. 3-е изд., испр. Москва: Изд-во МГУ; «Печатные Традиции», 2008. 304 с. (Классический университетский учебник). ISBN 978-5-211-05327-4 (Изд-во Моск. ун-та). ISBN 978-5-91561-005-6 («Печатные Традиции»). Режим доступа: <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=7851>.
2. Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917): учебно-методический комплект: учебное пособие: хрестоматия: темы курсовых работ / Б. И. Есин. 4-е изд. Москва: Флинта: Наука, 2009. 464 с. ISBN 978-5-89349-271-2 (Флинта). ISBN 978-5-02-011777-8 (Наука).
3. Есин, Б.И. Очерки: О настоящем и прошлом отечественной журналистики / Б.И. Есин. М., 2007.
4. Ивлев Д. Д. История русской журналистики XVIII – начала XXв.: учебное пособие / Д. Д. Ивлев. Москва: Изд-во РУДН, 2004. 226 с.
5. История русской журналистики XVIII-XIX вв.: учебник. / под ред. проф. Л.П. Громовой. СПб., 2005 (2015).
6. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века / Учебно-методический комплект. М., 2011. Режим доступа: <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=7345>.

### *Дополнительная*

1. Березина В.Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839). Л., 1965.
2. Березина В.Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1840-е гг.). Л., 1969.
3. Березина В.Г. Русская журналистика первой четверти XIX века. Л., 1965.
4. Есин Б.И. Путешествие в прошлое (газетный мир XIX века). М., 1982.
5. Есин Б.И. Русская дореволюционная газета. (1702-1917): Краткий очерк. М., 1971.
6. Жирков Г.В. История цензуры в России XIX-XX вв. М., 2001
7. История русской литературной критики / Под ред. В.В. Прозорова. – М., 2002; 2-е изд., испр. и доп. – М., 2009.
8. Лемке М. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904. – 398 с.
9. История русской журналистики: Хрестоматия. М., 1991

10. Накорякова К.М. Редакторское мастерство в России XVIII-XIX вв. Опыт и проблемы. М., 1973.

11. Овсепян, Р.П. История новейшей отечественной журналистики: февраль 1917 – начало XXI века / Р.П. Овсепян. – М., 2005.

12. Овсепян Р.П. История отечественной журналистики. Вторая половина 80-х годов XX века: Хрестоматия / Р.П. Овсепян. – М., 2009.

13. Отечественная журналистика XVIII-XIX веков: Тексты. Екатеринбург, 2001.

14. Очерки по истории русской журналистики и критики: В 2т. Л., 1950, 1965.

15. Пирожкова Т.Ф. Славянофильская журналистика. М., 1997.

16. Русская журналистика XVIII-XIX вв. (из истории жанров). Л., 1969.

17. Русская журналистика XVIII-XIX вв.: Тексты. М., 1986.

18. Русская журналистика в документах. История надзора / под ред. Б.И. Есина, Я.Н. Засурского; сост. О.Д. Минаева. М., 2003.

19. Русская периодическая печать. Указатель содержания. 1728-1995. СПб., 1998

20. Скабичевский А.М. Очерки по истории цензуры (1700-1863). СПб., 1862.

21. Смолкина Н.С. Россия и Запад в отечественной публицистике XIX в.: Хрестоматия. М., 1995.

22. Станько А.И. Русские газеты первой половины XIX века. Ростов н/Дону, 1969.

23. Штурманы будущей бури: Воспоминания участников революционного движения 1860-х гг. в Петербурге. Л., 1983.

24. Штурманы будущей бури. / Сост., вступ. статья и примеч. Н.И. Якушина. М., 1987.

Электронные версии изданий XIX века на ресурсах: <http://elibrary.rsl.ru>, <http://www.biblio.ru/>, <http://www.bibliofond.ru/view.aspx> и др.

Архив журнала «Вопросы истории» (с 1923 по наст. время): <http://www.bibliophika.ru>

База данных государственной публичной исторической библиотеки ВИБЛИОФИКА – 1235 т. <http://www.bibliophika.ru>

Дополнительные Интернет-ресурсы: <http://www.rvb.ru>; <http://lib.ru>; <http://lib-aldebaran.ru>.

#### **Рекомендуемые периодические издания:**

1. Вестник Московского Университета. Серия 8. История.
2. Вестник Московского Университета. Серия 10. Журналистика
3. Вопросы истории.
4. Российская история (Отечественная история до 2009 г.).

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ

Курс «История отечественной журналистики XIX в.» занимает особое место в профессиональной подготовке будущих журналистов и рассчитан на освоение большого пласта фактического материала, требующего внимательного и всестороннего изучения на основании уже имеющихся знаний по истории Отечества и по истории отечественной литературы. Данная дисциплина ведется в течение семестра и заканчивается экзаменом.

Студент осваивает материал на лекциях, семинарах, коллоквиумах, а также при подготовке к экзаменам.

В процессе освоения лекционного материала закладывается фундамент знаний по истории журналистики: ее периодизации, направлениям и тенденциям развития, персоналиям и системе периодических изданий. Лекционный материал включает и постановку проблем, которые студент должен освоить самостоятельно при подготовке к семинарам, коллоквиумам, экзаменам.

Цель практических занятий – углубление и расширение материала лекционного курса, знакомство с основными изданиями XVIII-XIX вв., с выдающимися издателями, редакторами, публицистами и критиками позапрошлого столетия, а также освоение навыками дискуссии и текстового анализа.

Подготовка к семинарам включает следующие обязательные этапы:

- 1) освоение плана семинарского занятия, определение круга проблем, требующих рассмотрения;
- 2) поиск и изучение научной и учебной литературы, указанной в списке семинарского занятия, фиксирование наиболее важных или спорных моментов, требующих более внимательного изучения;
- 3) чтение и конспектирование (подробное и тезисное, в зависимости от постановки вопроса) текстов, указанных в плане семинарского занятия;
- 4) подготовка связного ответа на каждый из предложенных в плане семинарского занятия вопросов.

Подготовка к коллоквиуму предусматривает прежде всего внимательное прочтение указанных в плане текстов и подготовку развернутых ответов по каждому из вопросов плана. Не рекомендуется обращение к хрестоматиям в случае свободного доступа к публицистическим и критическим произведениям выдающихся журналистов XIX в., хрестоматия необходима при изучении газетных и журнальных публикаций, которые невозможно прочитать в оригинальных изданиях XIX в. (например, тексты «Северной пчелы», «Сына Отечества», «Московских ведомостей» и т.п.). Коллоквиум проходит в форме

индивидуального собеседования студента и преподавателя, поэтому требует серьезной подготовки. Студенты не пересказывают прочитанный публицистический текст или документ, а анализируют его с разных точек зрения, в том числе определяя его идейно-тематические, жанровые, стилистические особенности, его роль в журнальной полемике, в издании, в творчестве автора, в развитии общественной или критической мысли. Особенно важно обратить внимание на актуальность изученного произведения в контексте истории и с точки зрения современности.

Самостоятельная работа при подготовке к семинарам и коллоквиумам включает и создание читательского дневника на основе прочитанных текстов.

Для более глубокого и системного освоения исторического материала студентам рекомендуется самостоятельно составить таблицу периодических изданий XIX в., включающую название издания, годы его выхода, указание издателя, редактора и ведущих авторов, а также другую информацию. При условии подготовки оригинальной самостоятельной таблицы студенту разрешается пользоваться ею на экзамене. Кроме того, такая таблица, как и читательский дневник, помогут студенту подготовиться к государственной итоговой аттестации.

Экзамен предполагает традиционное собеседование по билету. Структура экзаменационного билета включает два вопроса. Первый вопрос посвящен периоду, личности или изданию и предполагает усвоение теоретических знаний по истории журналистики. Второй носит практический характер и предусматривает анализ публицистических текстов.

### **Критерии оценки ответа студента на экзамене:**

При оценивании ответа обязательно учитывается содержание списка прочитанных текстов по курсу.

Оценка *«отлично»* ставится за исчерпывающий, логичный и доказательный ответ на оба вопроса билета. Студент должен показать отличное знание фактического материала, умение ориентироваться в тенденциях развития российской периодической печати, самостоятельно сопоставлять и анализировать различные факты истории, обосновывать свои выводы, опираясь на обширный круг источников. Студент знает и объясняет основные даты, названия, события и имена, определяет важнейшие тенденции в развитии журналистики, имеет представление о различных исторических школах, предлагающих свой взгляд на журналистику прошлых веков. Студент владеет навы-

ками текстового анализа. При ответе учитывается соблюдение норм литературного языка, логическая структура ответа.

Оценка *«хорошо»* ставится за логичный и доказательный ответ на первый и второй вопросы билета. Студент должен свободно ориентироваться в датах, именах, названиях, иметь представление об основных тенденциях развития отечественной журналистики, самостоятельно сопоставлять и анализировать различные факты истории, обосновывать свой ответ, привлекая достаточно большой круг источников. В ходе освещения заявленных в билете проблем допускаются отдельные несущественные неточности, которые не искажают представлений о важнейших этапах и процессах формирования и развития системы печати в XIX в. Текстовый анализ при ответе на второй вопрос демонстрирует хорошее знание публицистики и критики XIX в. При ответе учитывается соблюдение норм литературного языка, логическая структура ответа.

Оценка *«удовлетворительно»* ставится за самостоятельный ответ на вопросы билета. Студенту необходимо знать основные даты, названия, события и имена, а также выделять тенденции развития отечественной журналистики XIX в. В ответе могут встречаться существенные ошибки и неточности, список прочитанных текстов может быть неполным. Допускаются недочеты и при анализе конкретных текстов при ответе на второй вопрос билета. При ответе учитывается соблюдение норм литературного языка, логическая структура ответа.

Оценка *«неудовлетворительно»* ставится в случае незнания студентом основных дат, названий, событий и имён, неумения ориентироваться в этапах, закономерностях и тенденциях развития отечественной периодической печати. Прочитано незначительное количество тестов, студент слабо владеет нормами литературного языка. Неудовлетворительно оценивается также отказ от ответа на один или оба вопроса билета.

Учебное издание

**Выровцева** Екатерина Владимировна

**ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ**

*Учебное пособие*

Публикуется в авторской редакции  
Титульное редактирование *Т. И. Кузнецовой*  
Компьютерная верстка, макет *Н. П. Бариновой*

Подписано в печать 10.11.15. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.  
Усл.-печ. л. 3,5; уч.-изд. л. 3,75. Гарнитура Times.  
Тираж 100 экз. Заказ № 2702.  
Издательство «Самарский университет», 443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.  
Тел. 8 (846) 334-54-23.  
Отпечатано на УОП СамГУ