

МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Межфакультетская кафедра истории Отечества

**Образование древнерусского государства.  
Киевская Русь в IX – начале XII вв.**

*(Материалы к лекции и тесты для проверки усвоенных знаний)*

Издательство «Самарский университет»  
1998

Учебно-методическое пособие «Образование древнерусского государства. Киевская Русь в IX – начале XII вв.» (Материалы к лекции и тесты для проверки усвоенных знаний) состоит из двух частей. В материалах к лекции содержится изложение наиболее важных проблем данной темы, написанных с учетом различных точек зрения, имеющихся в исторической науке. Большое внимание уделяется таким проблемным вопросам, как предпосылки образования древнерусского государства, дискуссия по поводу «норманнской теории», время образования государства, происхождение названия «Русь», формационная и цивилизационная принадлежность Киевской Руси и др. В пособии освещен необходимый для понимания темы понятийный аппарат.

Вторая часть состоит из контрольных вопросов, которые позволят проверить степень усвоения изложенного материала. Среди них – вопросы, посвященные анализу исторических источников и учебной литературы, тесты на знание фактов, понятий и закономерностей, варианты письменных работ по теме.

Учебно-методическое пособие предназначено для преподавателей, студентов, всех, интересующихся историей Отечества.

Составитель канд истор. наук, доц. В.И.Гольцов

Рецензент канд. истор. наук, доц. А.В.Сыпченко

## МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИИ

Историю древнерусского государства представляется целесообразным рассмотреть в следующей логической последовательности. Прежде всего необходимо осветить вопрос, на основании каких исторических источников мы знаем древнюю историю наших предков. Затем, прежде чем перейти к истории самого государства, необходимо рассмотреть длительный период догосударственной истории восточных славян, что, в свою очередь предполагает рассмотрение вопросов о происхождении славян, их расселении, выделении восточных славян, освоении ими восточноевропейской равнины и их отношениями с соседними племенами и государствами.

После этого можно перейти к рассмотрению самой истории древнерусского государства. Но, так как существуют различные теории сущности государства и предпосылок его образования, то сначала необходимо остановиться на краткой характеристике этих теорий, чтобы дать анализ возникновения Киевской Руси в рамках различных теоретических и методологических подходов. После этого можно изложить конкретные вопросы, связанные с образованием Киевской Руси, в том числе и дискуссии по ним в исторической литературе.

Наконец, изучение данной темы предполагает анализ принципиальных особенностей исторического развития Киевской Руси, а также выяснение наиболее важных фактов из ее конкретной истории с момента образования до момента распада и начала политической раздробленности.

Эти обстоятельства подводят к целесообразности изложения материала по следующему плану:

### **1. Происхождение восточных славян и их история до образования древнерусского государства:**

- а) исторические источники по истории славян;
- б) этногенез и расселение славян. Выделение восточных славян;
- в) соседи восточных славян.

### **2. Образование государства у восточных славян:**

- а) теория государства и права о сущности государства и предпосылках его возникновения;
- б) предпосылки образования государства у восточных славян в свете основных теорий происхождения государства;
- в) «норманнская теория» и споры вокруг нее;
- г) проблема времени образования государства и происхождения названия «Русь».

### **3. Социально-экономическая и политическая история Киевской Руси. Проблема формационной и цивилизационной принадлежности древнерусского государства:**

- а) основные черты социально-экономической и политической истории Киевской Руси;
- б) деятельность первых киевских князей;
- в) Киевская Русь в XI – начале XII вв.

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН. ИХ ИСТОРИЯ ДО ОБРАЗОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Изучение древнейшей истории славян представляет собой большую сложность в связи со следующими обстоятельствами. Во-первых, это очень далекий от нас период истории, от которого осталось сравнительно небольшое количество исторических источников. Во-вторых, сохранившиеся источники разрозненны и противоречивы, выстраивать на их основе целостную картину нашего прошлого очень трудно. В-третьих, существует проблема толкования встречающихся в источниках географических и этнических терминов. Поиск в источниках привычных для нас географических и этнических названий может не привести к ожидаемым результатам, но это не значит, что источники не несут необходимую информацию, просто существующие в настоящее время народы в древности могли именоваться совсем иначе. Следовательно, возникает проблема идентификации, определения, что именно скрывается за теми или иными названиями в исторических источниках. В-четвертых, этническое деление человечества не есть нечто неизменное, оно меняется со временем. По этому поводу В.О.Ключевский отмечал, что выяснение, какое из племен принадлежало к славянам или германцам – методологическое недоразумение. Он подчеркивал, что «племенные группы, на которые мы теперь делим европейское население, не суть какое-либо первобытное извечное деление человечества: они сложились и обособились в свое время каждая. Искать их в скифской древности значит приурочивать древние племена к позднейшей этнографической классификации».

**Исторические источники по истории славян.** Перечисленные выше трудности изучения древнейшей истории славян заставляют нас задуматься над вопросами «как именно обозначали древних славян исторические источники? Под каким именем их следует искать?».

Принято считать, что древнейших славян или так называемых *праславян* называли *венетами* (или *венетами*).

О венетах писали античные авторы, среди которых были историки, географы и другие исследователи, еще на рубеже I тысячелетия до нашей эры и первого тысячелетия нашей эры. Среди них – *Полибий* (III – II вв. до н.э.), *Тит Ливий* (I в. до н.э. – I в. н.э.), *Страбон* (I в. до н.э. – I в. н.э.), *Птолемей* (II в. н.э.), *Тацит* (I – II вв. н.э.). Сейчас уже трудно достоверно установить, имеют ли их данные о венетах отношение к славянам.

Под собственным именем в источниках славяне появляются значительно позднее – в VI в. н.э. Историк *Иордан*, автор работы «О происхождении и деяниях гетов» (VI в.), говорит о венетах, которых преимущественно называют *склавенами* и *антами*. (Слово «склавлены» не что иное как слово «славяне» в греческой транскрипции). По его данным, венеты происходят из одного корня и в его время известны под тремя именами – венеты, анты, склалены. Таким образом, понятие «венеты» выступает у Иордана в качестве родового, а понятия «анты» и «склалены» – в качестве видовых.

Иордан точно описывает территорию, на которой проживают разновидности венетов. По его данным, анты проживают на территории между реками Днепр и Днестр (это территория восточных славян), склалены – от Вислы до Днестра (это территория западных славян). Работа Иордана дает основания утверждать, что славяне и венеты (венеды) – тождественные понятия.

О венедах повествуют и источники времен великого переселения народов. Среди них, например, сочинения византийского историка *Прокопия Кесарийского* (VI в. н.э.) и других.

Перечисленные выше источники имеют отношения не к восточным славянам, а, в лучшем случае, к праславянам. Вместе с тем следует заметить, что в отечественной историографии советского периода была тенденция отождествлять антов и восточных славян. Прямо такой вывод не делался, но контекст многих исследований подводил читателя к выводу об этом тождестве как о нечто само собой разумеющемся. Тенденция к отождествлению восточных славян и антов и использование источников, где говорилось о проживании антов на территории будущей Киевской Руси, имела своей целью доказать, что восточные славяне проживали на территории своего дальнейшего обитания издавна. Стремление советских историков отодвинуть процесс этногенеза восточных славян в глубь веков имело политические причины. Оно влекло за собой доказательства раннего образования государства у восточных славян, что опровергало теории о влиянии на этот процесс иноземного фактора. Такая логика рассуждений отвечала политической задаче того времени – утверждению нашего приоритета во всех сферах жизни.

Сведения о восточных славянах можно почерпнуть в источниках более позднего времени. Среди них важное место занимают сочинения византийских авторов. Византия – один из ближайших соседей восточных славян, государство, стремившееся вовлечь их в ареал своего влияния. Среди византийских авторов, писавших о восточных славянах, мы можем найти патриарха *Фотия* (IX в.), императора *Константина Багрянородного* (X в.) и других известных государственных и религиозных деятелей.

Сведения о восточных славянах находятся и в сказаниях скандинавских саг, и в сочинениях арабских писателей, путешественников, географов (*Ибн-Хордадбе*, *Ибн-Фадлан* и др.). Но все эти сведения от-

рывочны, часто противоречивы и не могут дать целостной картины о прошлом наших предков. Говоря словами В.О.Ключевского, эти данные представляют собой «отдельные подробности, не складывающиеся ни во что цельное, рассеянные, иногда яркие точки, не освещающие всего пространства».

Более подробные сведения об истории восточных славян содержатся в славянских источниках, среди которых главное место занимают *летописи*.

*Летописи* как исторический источник представляют собой запись по годам (по летам – отсюда и название) событий, которые попали в поле внимания летописца. Это либо события, свидетелем которых был непосредственно сам летописец (что реже), либо (что чаще) – события, о которых летописец слышал от других людей и которые он счел нужным отобразить в своем сочинении. Предшественниками летописей как определенного жанра можно считать западноевропейские *анналы* и византийские *хронографы*.

Составление летописей у славян считалось богоугодным делом. Этим занимались люди духовного звания, как правило, монахи. Не случайно летописи по традиции начинались с изложения библейских сюжетов, которые для верующего человека являются не художественным вымыслом, а исторической правдой.

Труды, составленные летописцем, получили название *первичные летописи*. Впоследствии они переписывались монахами-переписчиками, которые при этом что-то добавляли, что-то убрали, а что-то редактировали по своему разумению. Так получались летописные редакции – *вторичные летописи* или летописные *списки*. Кроме того, последующие летописцы сводили первоначальные записи в единое целое, описывали последующие годы, прибавляли к этому летописные рассказы об отдельных событиях. Так получались *летописные своды*, т.е. своеобразные летописные собрания сочинений.

Первичные летописи до настоящего времени, к сожалению, не сохранились. Дошедшие до нас летописи есть вторичные летописи, т.е. летописные своды. Таким сводом является и важнейший исторический источник по истории восточных славян – «*Повесть временных лет*» (далее – ПВЛ).

ПВЛ дошла до нас в так называемом Лаврентьевском списке 1377 года, получившем такое название по имени монаха Суздальского монастыря Лаврентия. Существуют и более поздние списки ПВЛ – например, Ипатьевский список конца XIV – начала XV вв.

Вопрос об авторе ПВЛ является спорным. Для выпускника средней школы наиболее известна точка зрения о том, что автором является монах *Нестор* – инок Печерского монастыря в Киеве. Среди историков распространена и другая точка зрения – автором является игумен одного из киевских монастырей по имени Сильвестр. Эта точка зрения возникла на основе записи, сделанной в конце летописного свода, в которой говорилось, что летопись написал, надеясь принять ми-

лость от Бога, игумен Сильвестр. Существует и «компромиссная» точка зрения, согласно которой Нестор был автором первой части летописного свода – так называемой *Начальной летописи* или *Древнейшей киевской летописи*, которая и носит название «Повесть временных лет», распространившееся на весь летописный свод. Сильвестр же – автор заключительной части летописного свода и собиратель всех его частей в единое целое.

Рассмотрим подробнее, из чего состоит ПВЛ как летописный свод. Первая часть свода – Начальная или Древнейшая киевская летопись, к которой только, в узком смысле слова, и приложимо название «Повесть временных лет», так как именно эта летопись называется «Сю повесть временных лет, откуда есть пошла Русская земля, кто в Киеве нача першее княжити и откуда Русская земля стала есть». Она представляет собой цельную повесть, лишенную летописных приемов, о расселении народов после потопа, о восточных славянах, об их отношении с другими народами, об основании Киева, о призвании Рюрика и об утверждении князя Олега в Киеве. Большая часть этой летописи не имеет хронологических пометок (поэтому и говорится об отсутствии летописных приемов). Первая дата, встречающаяся в летописи – 852 год, что, по мнению многих историков, считается позднейшей вставкой. Поэтому большинство историков первыми датами летописи считают следующие за 852 годом даты – 859 год, под которым повествуется, как варяги собирали дань со славян, и 862 год, когда говорится о призвании варягов. Таким образом, первая часть летописного свода в свою очередь как бы делится на две части – датированную и недатированную. Если недатированная часть охватывает (это видно и без дат) большой период времени, то вторая, датированная, охватывает небольшой промежуток времени, так как прерывается вместе со всей летописью на княжении Олега. Летопись составлена до смерти Ярослава Мудрого, т.е. до 1054 года.

Вторая часть летописного свода – сказание о крещении Руси при князе Владимире, охватывающее события 986, 987, 988 гг. и составленное в начале XII в.

Третья часть – Киево-Печерская летопись, охватывающая (с промежутками) события XI – начала XII вв. до 1110 г., когда сделана последняя запись.

Приписка Сильвестра говорит, что летописный свод в целом был составлен в 1116 году. Во всяком случае, он не мог быть составлен раньше 1113 года, когда на престол вступил Владимир Мономах, так как в той же приписке однозначно говорится о создании летописи именно при этом киевском князе.

**Этногенез и расселение славян. Выделение восточных славян.** Обратимся к первой части свода, Начальной летописи, и посмотрим, как она освещает этногенез и расселение славян, а также выделение из славянской общности восточных славян.

Как уже отмечалось, летописи по сложившейся традиции начинали свое повествование с изложения библейских сюжетов. «Повесть временных лет» также начинает свое повествование с рассказа о том, как после великого потопа сыновья Ноя разошлись со своими родами по земле. Историю славян летописец ведет от младшего сына Ноя – Иафета. Он со своим родом пошел «в земли северные и западные». Если учесть место, где Ноев ковчег опустился на землю после потопа, т. е. гору Арарат на Кавказе, то получается, что род Иафета направился в Европу. Впрочем, летописец указывает конкретные районы Европы как прародину славян. В летописи говорится о римской провинции Норик, расположенной в верховьях рек Дуная и Дравы, и объявляется о том, что «норики» и есть славяне. В другом месте говорится о том, что славяне расселились по Дунаю, на землях венгерских и болгарских.

Далее летописец повествует о том, что теснимые волохами, т. е. римскими племенами, славяне ушли с Дуная и расселились по разным территориям: на реке Висле – дяхи, на реке Мораве – моравы и чехи. Часть же славян ушла восточнее – в район рек Днепра и Днестра. В качестве славянских племен, поселившихся там, летописец называет известные союзы восточнославянских племен – полян, древлян, уличей, тиверцев и др. Таким образом, расселение славян по разным территориям означает выделение различных групп славян, в том числе выделение восточных славян.

«Повесть временных лет» положила начало «дунайской версии» происхождения славян. Эта версия нашла широкое распространение в исторической литературе, в частности, в трудах знаменитых русских историков. Эту версию поддерживал, например, В.О.Ключевский, который вносил в нее некоторые дополнения. По Ключевскому, с Дуная славяне ушли на Карпаты и проживали там со II по VII века нашей эры. Только после «стоянки на Карпатах» славяне разделились на западных, южных и восточных.

Таким образом, Ключевский вслед за автором «Повести» считал, что восточные славяне – не коренные жители восточноевропейской территории, а пришельцы, колонизаторы, которые, к тому же, пришли туда незадолго до создания собственного государства. В то же время в трудах историков XIX века можно встретить и другую точку зрения – о проживании восточных славян на территориях, на которых знает их Начальная летопись (точно указывающая территории полян, древлян и т.д.), с древнейших времен. Например, историк *Забелин* в книге «История русской жизни с древнейших времен» отмечал, что славяне искони обитали там, где знает их наша Начальная летопись. По мнению *Забелина*, в пределах русской равнины славяне поселились, может быть, еще за несколько лет до Рождества Христова и наша история ведет отсчет еще со времен Геродота.

Эти две точки зрения – славяне-колонизаторы и славяне-туземцы можно встретить и у советских историков. Странники того, что славяне не есть коренные жители восточноевропейской равнины, также



заняты поисками прародины славян, но ищут ее в более северных широтах по сравнению с данными Повести временных лет. Одни историки считают прародиной славян среднее Поднепровье и Поднестровье, другие – междуречье рек Вислы и Одера. Существует точка зрения, объединяющая оба варианта прародины. Согласно этой точке зрения предки славян жили на большой территории Центральной и Восточной Европы протяженностью с севера на юг 400 км, с запада на восток – около 1,5 тыс. км. Западная половина этой территории на севере доходит до Балтийского моря, с юга ограничивается горами – Татрами, Судетами и Карпатами. Восточная половина указанной территории простирается на севере до реки Припять, на юге – до бассейна реки Рось, а также верховьев рек Днестр и Южный Буг. Другой подход, как и у Забелина, исходит из коренного обитания славян на территории их последующего проживания. Он выводит славян из Тишинско-Комаровской археологической культуры, относящейся к XV – XII вв. до н.э. и Чернолесской культуры, относящейся к II и I тысячелетиям до нашей эры. Нетрудно заметить политизированность такого подхода, так как он во что бы то ни стало стремится доказать приоритет славян в образовании государства. Как правило, рассуждения о коренном обитании славян на указанной территории заканчиваются выводом о раннем образовании государства Киевская Русь.

Стремлением во что бы то ни стало доказать славянский приоритет в образовании государства отличаются труды академика Б.Рыбакова. Рассмотрим это на характерном примере. В Повести временных лет упоминается Кий, по имени которого назван город Киев. В летописи говорится о том, что Кий был князем, совершал походы на Византию и что византийский император принимал его и оказывал ему значительные почести. Примечательно, что по поводу Кия уже в эпоху летописца ходили противоречивые сведения, так как в летописи приводится и другая точка зрения об этом персонаже – упоминается, что согласно другим данным, Кий был простым перевозчиком через Днепр. Сам летописец, правда, не разделяет этой точки зрения, но, тем не менее, приводит ее. Многие из исследователей считают, что летописный персонаж Кий со своими братьями Щеком и Хоривом и их сестрой Лыбедью – ни что иное, как выдуманные персонажи, потребовавшиеся для объяснения происхождения географических названий, подобно Ромулу и Рему, давшим имя городу Риму. Действительно, в Киеве есть холмы Щековица и Хоривица, протекает речка Лыбедь. Но в трудах академика Рыбакова нет не только ссылок на эту точку зрения, но и на данные летописца о том, что Кий, возможно, был перевозчиком. Безусловно и безоговорочно принимается только одна точка зрения – о том, что Кий был князем, ибо она работает на концепцию автора о раннем происхождении государственности у восточных славян. Более того, Б.Рыбаков помещает Кия в VI век, доказывая тем самым происхождение восточнославянского государства раньше появления в Поднепровье варягов, хотя нет никаких конкретных данных, ука-

зывающих на реальное существование Кия и особенно на то, что он жил в VI веке. Ни в одном из византийских источников нет упоминания о Кие и о его приеме у византийского императора.

Так или иначе, но восточные славяне стали жить на территории восточноевропейской равнины. Летописец подробно описывает место поселения конкретных славянских племен (согласно современным точкам зрения, в летописи речь идет скорее о союзах племен). В летописи описывается, где жили поляне, где – древляне, где – вятичи, радимичи, дреговичи, словене, уличи, кривичи, полочане, северяне, тиверцы и другие.

**Соседи восточных славян.** Восточные славяне встретились на территории своего нового проживания с многочисленными племенами, которые обитали здесь ранее, а теперь стали их соседями. Отношения с ними складывались по-разному. Наиболее многочисленными соседями были племена, относящиеся к финно-угорской языковой группе. Финно-угорские племена были многочисленными, разрозненными, миролюбивыми. Столкновений с восточными славянами у них не было. Как правило, под давлением славян они уходили жить на более отдаленные территории. Большинство из этих племен ассимилировались, ослабились, от них остались только племенные названия, ставшие географическими. Например, муромские леса называются так по названию проживавшего здесь когда-то финского племени мурома, мещерский край получил наименование от имени финского племени мещера. Сейчас уже мало кто знает о существовании на этой территории финно-угорских племен с такими именами, эти географические названия ошибочно считаются исконно славянскими. Некоторые из финно-угорских народов не были ассимилированы славянами и сохранили свою национальную идентичность. В качестве примера таких народов можно привести, например, мордву.

Другими соседями восточных славян стали литовские племена. В отличие от финно-угорских они были более воинственны, случались их столкновения с восточными славянами. До прихода славян литовские племена жили на территории, далеко углублявшейся от побережья Балтийского моря в центр Восточной Европы, вплоть до верховьев рек Днепр и Припять. В результате расселения славянских племен литовские племена постепенно сконцентрировались на более компактном участке проживания, на побережье Балтийского моря.

Много хлопот восточным славянам доставляли воинственные племена кочевников. В разные времена опасность представляли разные кочевые племена – печенеги, половцы, торки. Столкновения с кочевниками стали постоянными в жизни восточных славян, а защита южных границ восточнославянского государства от их набегов предметом заботы княжеской власти.

Помимо племен, находившихся на догосударственном уровне развития, соседями восточных славян были народы, уже создавшие свою.

часто мощную государственность. Наиболее известным государством, располагавшимся неподалеку от места проживания восточных славян, а затем – от Киевской Руси, была Византийская империя. Она оказала огромное влияние на развитие Киевской Руси, хотя отношения славян с Византией были неоднозначными. Известны военные походы, часто удачные, иногда нет, русов на Византию. Киевскую Русь и Византию связывали международные договоры, заключенные, например, при князьях Олеге и Игоре. Естественно, Византия стремилась вовлечь Киевскую Русь в ареал своего влияния, а молодое государственное образование не могло не перенять многого от Византии. Именно от Византии пришло на восточнославянские земли православие, многие достижения экономики и культуры.

Другим государством, располагавшимся по соседству с восточнославянскими землями, была Волжская Булгария (Болгария), находившаяся в междуречье Волги и Камы. Отношения с ней были преимущественно мирными. Исторические источники говорят о развитых торговых связях между Волжской Булгарией и Киевской Русью.

Еще одним соседом Киевской Руси был Хазарский каганат – государство кочевых народов. Он располагался в междуречье Волги и Дона. Хазары были воинственным народом, ставили своих соседей в даннические отношения. Платили им дань и восточные славяне. На основании этого факта в трудах многих историков Хазарский каганат называется «паразитическим государством». Наряду с такой оценкой можно встретить и другую точку зрения, согласно которой Хазарский каганат прикрывал славян с юго-востока от более диких и агрессивных кочевых народов. Согласно этой точке зрения, Хазарский каганат играл роль так называемого «буферного государства».

Итак, пребывая в различных отношениях со своими соседями, восточные славяне обживали свою территорию. Постепенно у них складывались предпосылки образования государства.

## **ОБРАЗОВАНИЕ ГОСУДАРСТВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН**

Рассмотрев историю возникновения и расселения народа, создавшего государство под названием «Киевская Русь», следует перейти к рассмотрению самого процесса образования этого государства. При этом следует учитывать одно важное обстоятельство. Единой точки зрения на то, что есть государство, какова его сущность и предпосылки возникновения, не существует. Следовательно, любое описание истории возникновения того или иного конкретного государства обязательно будет находиться в рамках той или иной системы координат, той или иной концепции государства. Претензии той или иной теории на истину в последней инстанции, разумеется, непродуктивны. Каждая из них отражает какую-то одну сторону процесса происхождения государства. Потому изложение истории образования государства у вос-

точных славян представляется целесообразным по следующему плану. Вначале необходимо получить хотя бы краткое представление о том, как различные теории излагают сущность государства. При этом следует обратить внимание и на то, как по-разному они освещают предпосылки возникновения государства. Затем следует рассмотреть предпосылки образования государства у восточных славян и сам процесс возникновения государства именно в свете различных теорий. После этого можно будет изложить наиболее существенные споры по конкретным проблемам образования древнерусского государства, в частности, по вопросу о роли варяжского фактора в его образовании, о происхождении названия государства и времени его возникновения.

**Теория государства и права о сущности государства и предпосылках его возникновения.** Существуют многочисленные теории государства: социально-экономическая (марксистская), договорная (теория общественного договора), патриархальная, психологическая, теологическая и многие другие. Теологическая теория, например, исходит из того, что образование государства – воля Провидения. Психологическая теория ищет истоки государственности в стремлении людей к организованности, выражающемся в том числе в желании переложить ответственность на руководителей и подчиниться им. Патриархальная теория рассматривает государственные отношения как новую стадию родовых отношений, а само государство как разросшийся и принявший новое качество род. Наиболее распространенными являются социально-экономическая и договорные теории государства.

Рассмотрим эти теории подробнее. Начнем с социально-экономической (марксистской) теории государства. Это объясняется вовсе не тем, что данная теория является наиболее правильной. Просто в силу политических и идеологических причин долгие годы в нашей стране эта теория считалась единственно верной и вытеснила из отечественного обществоведения все остальные точки зрения. Она содержится во всех книгах и учебниках, затрагивающих данную проблему, изданных в советский период. Инерция мышления такова, что уже после того, как марксизм перестал быть государственной идеологией, в большинстве школьных учебников и абитуриентских пособий происхождение государства у различных народов, в том числе и у восточных славян, объясняется именно с точки зрения этой теории. При этом в настоящее время сама теория часто не называется, что создает иллюзию изложения материала в рамках каких-то иных подходов. Поэтому многие выпускники школ искренно считают, что они изучали какие-то новые точки зрения по вопросу образования государства, а на самом деле это новое является ни чем иным, как хорошо известным старым. Вероятность того, что студент столкнется именно с этой теорией при самостоятельной работе с литературой, наиболее велика.

Именно эти обстоятельства обуславливают необходимость начать знакомство со взглядами на сущность государства с марксистской тео-

рии. В ее основе лежит социально-экономический, а, говоря точнее, классовый подход к определению государства. Если изложить коротко суть теории, то она сводится к тому, что государство есть *орудие господствующего класса*. Понятно, что при таком подходе возникновение государства будет зависеть от времени возникновения классов. По Марксу, государство возникло не сразу с возникновением человеческого общества. При первобытнообщинном строе государства не было, так как не было разделения человечества на классы. Постепенно развитие материального производства приводило к возникновению излишков, к тому, что марксизм называет «прибавочным продуктом». Он присваивался уже возникшей племенной верхушкой, в результате чего наметившееся социальное расслоение укрепилось, возникли антагонистические классы и частная собственность. Перед господствующими классами встала необходимость сохранения своей собственности и своего могущества. Для этого, считает марксистская теория, они создали особый аппарат принуждения по отношению к социально низшим слоям – государство.

В истории человечества, согласно марксистской теории, существовали различные государства – рабовладельческое, феодальное, капиталистическое. Как предполагали К.Маркс, Ф.Энгельс, а вслед за ними и В.И.Ленин, государство, которое возникнет в результате социалистической революции, т.е. государство диктатуры пролетариата, уже не будет следствием разделения общества на антагонистические классы, а следовательно, будет своеобразным переходным этапом к обществу без государства. В этой связи употреблялся иногда термин «полугосударство». Марксизм утверждал, что в истории человечества наступит момент, когда не будет классов, а значит, и государства, когда, по выражению Энгельса, государство займет свое место в музее вместе с прялкой и бронзовым топором.

Взгляды Маркса и Энгельса на государства иногда называют сколь оригинальными, столь и нелепыми. Действительно, в марксистской теории можно встретить утверждения о том, что государство диктатуры пролетариата демократичнее буржуазно-демократических государств. С точки зрения логики и здравого смысла диктатура никак не может быть демократичнее демократии. Но это утверждение выражает логику марксистского взгляда на государство, согласно которому всякое государство защищает классовые интересы. Действительно, по этой логике буржуазная демократия выражает интересы буржуазии, т.е. меньшинства общества, а буржуазно-демократическое государство подавляет большинство народа. Государство же диктатуры пролетариата выражает интересы трудящихся, т.е. большинства и подавляет своей диктатурой эксплуататорское меньшинство. Получается, что если государство по определению должно кого-нибудь подавлять, то тогда пусть уж большинство подавляет меньшинство, чем наоборот. Так и получается, что диктатура пролетариата оказывается демократичнее буржуазной демократии.

Нетрудно убедиться, что марксистская теория государства, правильно подчеркивая связь государства с социально-классовой структурой, является очень односторонней теорией, так как делает ставку на принуждающие, подавляющие функции государства, на конфронтацию в обществе и классовую борьбу. При этом совершенно не учитывается, что государство необходимо не только для социально высших слоев общества, что без него невозможно функционирование цивилизованного общества в целом. На второй план в марксистской интерпретации государства уходят функции защиты прав человека, поддержания порядка в обществе и т.п. Политическая непродуктивность данного подхода очевидна.

Марксистская теория государства господствовала в советском обществоведении по политическим причинам. Более распространенной является теория общественного договора, появившаяся еще в эпоху Просвещения. Суть этой (договорной) теории сводится к следующему. В древности люди пользовались всеми естественными (полученными по праву рождения) правами, жили в условиях абсолютной, ничем не ограниченной свободы. Постепенно они поняли, что такая жизнь оборачивается отрицательными последствиями – «войной всех против всех». В самом деле, абсолютная, ничем не ограниченная свобода человека включает в себя, например, право убить другого. Но если этот другой также будет руководствоваться таким правом – нетрудно представить, во что выльется совместная жизнь людей. Постепенно человечество приходило к мысли о том, что свобода одного человека должна заканчиваться там, где начинается свобода другого. Люди стали понимать, что для нормального человеческого общежития (а в одиночку человек прожить не в состоянии), необходимо, чтобы каждый человек передал часть своих прав (при этом речь не шла, например, о праве на жизнь) некоему координирующему органу, который обеспечит нормальное совместное существование людей, избавит их от кровавой анархии. Таким органом и стало государство.

Таким образом, в теории общественного договора государство выступает не в качестве органа, служащего интересам одной группы людей, а в качестве органа, необходимого всем членам общества, независимо от их классовой и иной принадлежности.

Естественно, что эти разные теории по-разному трактуют и вопрос о предпосылках образования государства. Если в марксистской теории государство – орудие в руках господствующего класса, то предпосылки его появления будут связаны с появлением классов, а их появление, связанное с социально-экономическим развитием, в свою очередь заставляет обращать внимание именно на социально-экономические предпосылки образования государства. Теория общественного договора, исходящая из того, что государство есть результат определенного общественного соглашения, делает акцент на других – а именно политических и психологических предпосылках образования государства.

Следовательно, в различных учебниках и учебных пособиях предпосылки образования государства могут быть освещены по-разному.

**Предпосылки образования государства у восточных славян в свете основных теорий происхождения государства.** Большинство школьных учебников излагает предпосылки образования государства в рамках марксистской теории. Выглядит это следующим образом. Восточные славяне жили племенами, точнее – союзами племен. Упомянутые в Повести временных лет поляне, древляне, словене и др. – это именно союзы племен. Союзы племен занимали большую территорию – до 100 км в поперечнике, в них была уже социальная дифференциация. Существовала племенная верхушка: племенные князья и их окружение, княжеская дружина, священнослужители – жрецы (волхвы). Параллельно с процессом социальной дифференциации происходил и другой важный для образования государства процесс – распад родовых отношений, замена родовой общины на соседскую.

Проживание славян родами помимо прочих факторов обуславливалось природно-климатическими и экономическими условиями. Занятия земледелием в условиях лесистой местности, в которой проживали славяне, было невозможно без большого количества работников. Необходимо было вырубить или выжечь лес, выкорчевать пни, распахать землю. *Подсечно-огневая система земледелия* требовала огромного труда, участия в земледелии больших коллективов и обуславливала проживание славян родами. Но постепенно наиболее трудоемкая часть работы была проделана. Пашня освободилась от лесов, появились так называемые *старопахотные земли*. Их обрабатывать стало значительно легче и с этим могла справиться отдельная семья. Постепенно семьи стали выходить из родовой общины, в составе которой проживали, и селиться отдельно. По соседству с ними стали селиться выходцы из других родов, других родовых общин. В конце концов, эти семьи, не связанные родовыми отношениями, стали объединяться в *соседские общины*. Соседская община (*мир, вервь*) просуществовала со времен образования государства до начала XX века.

Появление соседской общины было исторически прогрессивным явлением. Вместе с тем, теперь отдельная семья уже не могла рассчитывать на помощь рода в случае неурожая или других катаклизмов. Это обстоятельство усилило процесс имущественной дифференциации в общине. Одни семьи разорялись, другие богатели. Среди крестьян общинников стали появляться категории зависимого населения, хорошо известные по древнерусским источникам. Например, *закулы* – это те, кто взяли ссуду (*кupu*) и расплачивались за нее. Имущественная дифференциация приводила к выделению социально высших и социально низших слоев среди самих крестьян-общинников, что вместе с выделением племенной верхушки и верхушки союза племен приводило к расслоению общества в целом. Таким образом, у социально высших возникала потребность обезопасить свое положение, создать инструмент

своего господства и сохранения экономических и политических привилегий. С объединением союзов племен власть племенных верховцев трансформировалась во власть государственную. Так возникло государство у восточных славян.

Теория общественного договора излагает этот процесс, обращая внимание на другие факторы. Славянские племена, устав от междоусобной борьбы, решили упорядочить свою жизнь и передали власть людям, которые и стали олицетворять государство. Подтверждение этому можно найти в «Повести временных лет». Там говорится, что славяне, проживающие в районе Новгорода, устав от междоусобиц, обратились к варягам с призывом: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Придите и владейте нами». Как свидетельствует летопись, варяги откликнулись на призыв славян и из-за Варяжского моря пришли *Рюрик, Синеус и Трувор*. Рюрик, по летописным данным, сел княжить в Новгороде. Синеус – в Белоозере и Трувор – в Изборске. Это сообщение датируется 862 г. Часть дружинников Рюрика, возглавляемые *Аскольдом и Диром*, не остались вместе с ним в Новгороде, а пошли на юг, по великому водному пути «из варяг в греки» (т.е. из Скандинавии в Византию). Дойдя до Киева, Аскольд остановился там и стал в нем княжить.

В 879 г. Рюрик умирает. Его малолетний сын *Игорь* остался на попечение опекуна – родственника Рюрика *Олега*. Олег не стал княжить только в Новгороде, а вместе с Игорем и дружиной направился в южном направлении. Дойдя до Киева, он был поражен красотой этого города. Выманив обманным путем Аскольда, он убил его и сам стал княжить в Киеве. Вместе с этим он сохранил за собой власть в Новгороде и, таким образом, объединил два центра древнерусской государственности. Во время своего княжения Олег подчинил власти Киева подавляющее большинство славянских, а также тесно проживавших с ними по соседству финских племен. По выражению историков, Олег, таким образом создал тело древнерусского государства. Поэтому дату вокняжения Олега в Киеве, указанную в летописи 882 год, считают датой образования древнерусского государства.

**«Норманнская теория» и споры вокруг нее.** Изложенная в летописи история образования древнерусского государства, которая, как мы видим, по своим предпосылкам служит иллюстрацией теории общественного договора, на долгие годы послужила предметом спора среди историков. В XVIII веке на основе древнерусских источников, в том числе и вышеприведенного сюжета, была сформулирована так называемая «норманнская теория», вызвавшая многочисленные дискуссии. Поэтому изложение теории и истории образования древнерусского государства представляется целесообразным дополнить историографическим сюжетом о «норманнской теории» и спорах вокруг нее.

«Норманнская теория», как ее называют, была создана примерно в середине XVIII века учеными *Иоганном Готфридом Байером, Герардом*



*Фридрихом Миллером и Августом Людвигом Шлёцером.* Во время правления императрицы Анны Иоанновны в России было много иностранцев – при дворе, в государственных, научных и других учреждениях. Миллер, Шлёцер и Байер, как и многие другие, приехав в Россию, нашли в ней свою вторую родину и остались здесь до конца жизни. Они много сделали для изучения русской истории, внимательно изучали русские летописи.

Высказанные ими взгляды, именуемые «норманнской теорией», в отечественной исторической литературе советского периода искажались и огрублялись. Им приписывалась нелюбовь к России, высокомерное, пренебрежительное отношение к ней. Так, в подавляющем большинстве исследований, изданных в советский период, взгляды «норманистов» сводились к следующим трем тезисам:

1) славяне – отсталый, дикий народ, который не мог сам создать свою государственность. Государство на Руси создали варяги;

2) имя государства – «Русь» также не славянского, а варяжского происхождения;

3) варяги явились для славян носителями не только государственности, но и культуры в широком смысле слова.

Нетрудно убедиться, что в этом изложении «норманнская теория» выглядит не как научная, а как в первую очередь политическая теория, долженствующая доказать отсталость славян и передовой уровень развития европейских народов.

Сейчас труды «норманистов», например, Миллера, опубликованы на русском языке, и каждый может убедиться, насколько тенденциозной и искажающей истину была трактовка советских историков. На самом деле, сторонников «норманнской теории» интересовали не политизированные вопросы, связанные с уровнем развития славян, а происхождение названия «Русь».

Почему же в советский период истории «норманнская теория» подавалась именно таким образом? Это связано с политизированностью дискуссий вокруг самой теории. Поэтому обратимся к истории этой дискуссии.

«Норманнская теория» была создана в период, когда в России было господство иностранцев. Поэтому теория испытала на себе подчас несправедливую критику, которая, по сути, может быть объяснима как реакция отторжения на этот период. Нелишне вспомнить, что первым резко против «норманнской теории» выступил знаменитый русский ученый М.В. Ломоносов, расцвет деятельности которого пришелся на время правления императрицы Елизаветы Петровны. Елизавета взошла на престол в результате дворцового переворота, положившего конец господству иностранцев в России, поэтому при ней любые доказательства российского приоритета были, что называется, ко времени. Нет сомнения, что Ломоносов, протестовавший против точки зрения Байера об иностранном происхождении слова Русь, делал это по научным соображениям, без всякой примеси политической конъюнктуры.

Но его точка зрения нашла широкий отклик в значительной степени благодаря политической ситуации.

В годы правления Екатерины II, которая в девичестве звалась Софьей-Августой-Фредерикой Ангальт-Цербстской, рассуждения о том, что никакие иностранцы на русском престоле нам не указ, понятно, были не в ходу. Поэтому возражения «норманнской теории», затухают.

В XIX – начале XX вв. политические страсти предыдущего столетия становятся неактуальными, поэтому спор вокруг «норманнской теории» переходит, наконец, в научную плоскость. Многие видные историки XIX века, например, Карамзин, были норманистами, и не видели в этом ничего непатриотичного (что, безусловно, справедливо). Многие ученые, не разделявшие целиком «норманнскую теорию» вместе с тем признавали, что в конкретных условиях формирования древнерусского государства оно не могло не испытывать иностранного, в том числе и варяжского фактора. История России – это история страны, которая колонизируется, отмечал Ключевский. Говорить при этом о древнерусском государстве как об исключительно славянском государстве исторически неверно и политически непродуктивно.

В годы же советской власти политизированность норманнского вопроса вернулась. Все советские учебники и книги были написаны с позиции антинорманизма, порой весьма воинственного. Такая позиция считалась патриотической, государственной, единственно правильной.

Воинствующий антинорманизм стал обычным явлением советской историографии. В ряде работ отрицалось реальное существование не только Синеуса (считали, что это неверный перевод выражения «со своим двором», т.е. Рюрик пришел со своим двором) и Трувора, но и Рюрика. Утверждалось, что Аскольд и Дир являются славянскими князьями, представителями племени полян, которые княжили в Киеве, пока их не убил коварный варяг Олег (по этому поводу один из современных историков написал, что с таким же успехом их можно назвать хазарами, мадьярами или эфиопами; можно не доверять летописным сведениям о том, что они варяги, но других данных у нас нет). Родоначальниками династии киевских князей считались Аскольд, Дир и Игорь Старый. Во что бы то ни стало утверждалось, что государство возникло до призвания варягов, т.е. не позднее середины IX века. Замалчивались точки зрения о неславянском происхождении слова «Русь».

Возникает вопрос: почему советская историческая наука, подчиненная коммунистической, т.е. классовой и интернационалистской идеологии, неожиданно отказалась от нее и стала на национально-государственные позиции, доказывая приоритет славянских князей перед варяжскими? Казалось бы, какое дело идеологии пролетарского (точнее, считающегося таковым) государства до классово чуждых князей-эксплуататоров? Этот феномен можно объяснить рядом факторов. Во-первых, во время Великой Отечественной войны окончательно произошел поворот от интернационалистской к национально-

венной идеологии, что было связано с кризисом первой. Война окончательно опрокинула тезис о приоритете классовых ценностей перед национал-государственными, не оправдались надежды на классовую солидарность немецких и советских рабочих. Сталинский режим для своего укрепления начал использовать традиционные, в том числе национальные, религиозные и государственные ценности. Была реабилитирована религия, и в первый раз за время существования советского государства церковь получила возможность для нормального функционирования. В пропаганде интернационализм был заменен на патриотизм. Например, лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», под которым выходили все советские газеты, был заменен на лозунг «Смерть немецким оккупантам!». Гимн «Интернационал», являющийся гимном коммунистических партий, был заменен на государственный гимн. Режим начал искать опору в российской истории. О царской России перестали говорить как о тюрьме народов, ее внешнюю политику больше никто не оценивал как экспансионистскую. Были учреждены ордена имен великих полководцев – Суворова, Кутузова, Ушакова, Александра Невского, Богдана Хмельницкого, многие из которых раньше трактовались как защитники эксплуататорского режима. В контексте такой политики, разумеется, норманнская теория, допускавшая определенную роль племен германского происхождения в создании славянского государства, пришлась не ко двору. Отсюда – и отношение к ней в советской историографии.

Отношение к норманнской теории в советской историографии объясняется и другими причинами. Дело не только в зигзагах советской пропаганды. Советская идеология базировалась на тезисе о превосходстве социалистического строя. Мессианские мотивы советской пропаганды совпали с мессианскими мотивами в официальной идеологии самодержавия. В этих условиях в СССР получила невиданное распространение кампания по утверждению отечественных приоритетов в различных сферах жизни, которая часто приобретала уродливые формы (например, кампания борьбы с космополитизмом и низкопоклонством перед заграницей в послевоенные годы). Электрическая лампочка, радио, телевидение, книгопечатание – все это, по утверждениям официальной пропаганды впервые было изобретено в России. Утверждалось, что паровоз мы изобрели раньше Стефенсона, азбуку Морзе – раньше самого Морзе, даже пенициллин был объявлен русским изобретением. В этих условиях придерживаться точки зрения, что в образовании древнерусского государства принимали участие иностранцы было невозможно.

Так антинорманизм был возведен в ранг государственной политики, а споры вокруг «норманнской теории» искусственно были возвеличены до вопроса номер один в отечественной историографии. В этом контексте вполне объяснима вышеприведенная интерпретация «норманнской теории» советскими историками.

Между тем, в признании факта норманнского влияния, в частности, в том, что княжеская династия – не славянского, а варяжского происхождения, также, как и название страны, нет ничего непатриотичного и обидного. В истории так бывало очень часто. Многие правящие династии основывались представителями некоренного народа, и это обычная практика. Названия многих стран также имеют некоренное происхождение. Например, Болгария, населенная преимущественно славянами, носит имя тюркоязычного племени болгар из Волжской Булгарии. Одно из наиболее воинственных и националистически настроенных германских государств – Пруссия – носила имя балтийского племени пруссов, ничего общего не имевшего с германцами. Ни ее правители, ни население ничего обидного в этом для себя не видели. Так что патриотизм в нашей стране трактовался превратно.

Какой же вывод можно сделать из этого? Во-первых, разумеется, ни в коем случае нельзя допускать политизированности научных дискуссий. Во-вторых, вряд ли следует трактовать «норманнскую теорию» слишком широко – как теорию о роли варяжского фактора в образовании древнерусской государственности. Роль этого фактора подтверждается многочисленными источниками и здесь нет предмета для дискуссий. В-третьих, отсюда вытекает, что из «норманнской теории» следует извлечь не политические, а научные проблемы. Только они помогут прояснить сложные вопросы, касающиеся образования древнерусского государства. К таким проблемам следует отнести выяснение следующих обстоятельств:

- кто такие варяги, норманны ли они?
- происхождение названия Русь;
- время образования древнерусского государства.

Перейдем к их рассмотрению.

**Проблема времени образования государства и происхождения названия «Русь».** Общепринято считать, что норманны – жители Скандинавии. Но вот кто такие варяги? Тождественно ли понятие «варяги» понятию «норманны»? Попытаемся разобраться в этом вопросе.

По этому поводу существует несколько точек зрения, которые условно можно назвать этническим, этносоциальным и социальным подходом.

Этнический подход определяет варягов как этнос, народ. Его сторонники опираются, в частности, на ПВЛ, в которой имеется следующее свидетельство: «По сему же морю Варяжскому сядят варязи и то варязи: Свей, Урмане, Готе, Русь, Англяне». Нетрудно убедиться, что слово «варяги» употреблено здесь как общее (родовое) название конкретных народов, проживающих в Северной Европе, преимущественно по побережью Балтийского моря – свеев (шведов), урманов (норвежцев) и др. Следовательно, есть основание считать, что варяги, которые фигурируют в истории образования древнерусского государства, – это скандинавы, а следовательно, норманны.

Тому есть и другие доказательства, помимо ПВЛ. В Швеции находят массу древних записей, говорящих о походах на восточнославянские земли. Об этом повествуют и скандинавские саги. Скандинавскими же являются имена первых князей, находившихся на древнерусском престоле. Перечень подобных примеров можно продолжить.

Таким образом, в рамках этнического подхода наиболее распространенная точка зрения сводится к тому, что варяги – этнос скандинавского происхождения, варяги – это и есть норманны.

Еще одна точка зрения, находящаяся также в рамках этнического подхода, исходит из постулатов антинорманизма, о котором было сказано выше. Ее суть, что варяги – этнос, но не норманнского, а славянского происхождения. Сторонником такой точки зрения является, например, историк А.Г.Кузьмин, который считает, что варяги – племя, живущее на балтийском побережье, но не на северном (скандинавском), а на южном, и имеющее славянское происхождение. Название же его произошло от индоевропейского термина «вар», то есть вода. Таким образом, согласно этой точки зрения, варяги – это славяне, живущие около воды (моря), то есть поморяне.

Этносоциальный подход исходит из того, что при определении сущности варягов нужно исходить из того, что это не просто народ, а определенная социальная группа в рамках народа. Его сторонники исходят из того, что слово «варяг» произошло от терминов «варент» или «варанг», так жители Византии называли служившие у них наемные дружины. Согласно этому подходу варяги – наемные дружины норманнов.

Социальный подход исходит из определения общественного статуса варягов без связи с их национальным происхождением. К нему часто прибегают сторонники антинорманизма, так как он позволяет разделить понятия «варяги» и «норманны». В рамках этого подхода варягов определяют просто как бродячих наемных воинов разного происхождения. Существует точка зрения, согласно которой слово «варяг» связано со словами (произошло от слов) «враг», «ворог».

Наиболее распространенными являются точки зрения, что варяги – это либо скандинавы (норманны), либо дружина норманнского происхождения.

Различные точки зрения существуют и по вопросу о происхождении термина «Русь», споры по которому и дали импульс дискуссии норманистов и антинорманистов. Здесь существуют этнический, этносоциальный и географический подходы.

Этнический подход определяет русь как народ. При этом аргументом служит уже приведенная цитата из ПВЛ, где русь перечисляется как один из народов, живущих по берегу Балтийского (Варяжского) моря, наряду со шведами, норвежцами, готами и другими. Считается, что этот народ вместе с другими варягами (норманскими народами) пришел на восточнославянские земли и впоследствии дал название древнерусскому государству. Активные противники норманнской тео-

рии и признания вообще какого бы то ни было норманнского влияния иногда также считают русь народом, но совсем другого происхождения и проживавшего совсем в других местах.

Этносоциальный подход, хоть и отмечает (как правило) варяжское происхождение руси, вместе с тем не отождествляет полностью варягов и русь. Русью звали в древности не отдельное варяжское племя, а варяжскую дружину (дружину варяжского происхождения). Эта точка зрения разделяется большинством известных русских историков, отмечавших, что у славян русь означала дружину, основу господствующего класса. Например, знаменитый русский историк В.О.Ключевский отмечал, что «руси» (именно в виде термина) среди восточных славян в VIII веке совсем не слышно, а в IX и X вв. русь среди восточных славян – еще не славяне. а пришлый и господствующий класс среди туземного и подвластного населения.

Историки, разделяющие этот подход считают, что летописец неверно отождествил варягов и русь. Название «русь» ходило среди славян наряду с названием «варяг», чем объясняется смешение их у летописца. Например, в ПВЛ говорится: «И избрались три брата со своими родами и взяли с собой всю русь и пришли к славянам первыми». Нетрудно убедиться, что выражение «взяли с собой всю русь» никак не может означать, что три брата взяли с собой весь народ, включая малых детей и стариков. Это может означать только одно – взяли с собой дружину.

Впоследствии название «русь» перешло и на славянские дружины, а потом закрепилось за славянским Поднепровьем и дало имя государству. Таков смысл данного подхода и так он объясняет происхождение названия государства.

Географический подход исходит из того, что название древнерусскому государству дала река Рось, которая является притоком Днепра в его среднем течении. В этом районе проживало, в частности, одно из наиболее крупных славянских племен – поляне. Таковую точку зрения можно встретить в трудах многих советских историков, в первую очередь, в трудах академика Рыбакова, в том числе и в школьных учебниках, автором которых он является. Нетрудно заметить, что это мнение находится в рамках антинорманизма, так как совсем не упоминается о подавляющем большинстве точек зрения, находящихся варяжские корни в слове «Русь».

Тот же Б.А.Рыбаков иногда упоминает о некоем народе «рос» или «рус», который проживал в районе среднего Поднепровья. Но эта точка зрения не выдерживает критики. И ПВЛ, и историки говорят о славянском племени полян, проживавшем в этом районе. Откуда здесь же взялся народ «рос», как он соотносится с племенем полян – остается непонятным.

Что касается времени образования древнерусского государства, то в многочисленной литературе можно выделить две основные точки зрения, которые тесно связаны со спорами по норманнскому вопросу.

Русские историки, как уже отмечалось выше, считают условной датой образования Киевской Руси дату вокняжения Олега в Киеве, т.е. 882 год. Для этого вывода есть весьма серьезные основания. Олег объединил два центра русской государственности – Киев и Новгород. Олег подчинил власти Киева многочисленные славянские и финские племена. Олег начал создавать систему управления единым государством. Данная точка зрения учитывает и тот факт, что Киевская Русь создавалась на территории, где проживали многочисленные племена, окруженные многими соседями, а значит, влияние варяжского фактора (в том числе и в лице князя Олега) совершенно естественно.

Другая точка зрения встречается преимущественно в литературе советского периода, для которой, как отмечалось выше, антинорманизм был основополагающим подходом. Естественно, что сторонники этой точки зрения время образования государства помещали в более ранний период нашей истории, во всяком случае, до летописного известия о призвании варягов. Поэтому в учебниках, изданных в так называемый советский период говорится, что время образования Киевской Руси – первая половина IX века, не позднее середины IX века.

Таковы основные точки зрения, связанные с научными вопросами, вытекающими из спора норманистов и антинорманистов. Их разнообразие естественно для такой сложной проблемы, как образование Киевской Руси. Постановка этих проблем позволяет перевести спор по поводу «норманнской теории» из политической в научную плоскость, а знание этих точек зрения проливает свет на процесс образования древнерусского государства.

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ КИЕВСКОЙ РУСИ. ПРОБЛЕМА ФОРМАЦИОННОЙ И ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА**

**Основные черты социально-экономической и политической истории Киевской Руси.** Социально-экономические аспекты истории Киевской Руси разработаны главным образом в отечественной историографии советского периода (хотя и не игнорировались дореволюционной исторической литературой). Причины особого внимания советской исторической литературы к вопросам экономики и общественных отношений объясняются социально-экономическим детерминизмом марксистской методологии, которой руководствовались советские историки.

Социально-экономические отношения Киевской Руси советские историки оценивали с точки зрения ее формационной принадлежности. Общеизвестный вывод здесь сводится к тому, что древнерусское общество – это раннефеодальное общество. К такому выводу пришел, в

частности, известный русский историк Б.Д. Греков в своей монографии «Киевская Русь» (М., 1953). Греков сделал выводы о земледельческом характере государства в Киевской Руси, подробно остановился на организации крупной феодальной вотчины X – XI вв., ее управлении, общественных классах и группах Киевской Руси.

Какие аргументы приводились советскими авторами для доказательства феодального хозяйства Киевской Руси? Для того, чтобы осветить этот вопрос, нужно хотя бы коротко остановиться на том, что является характерными чертами феодализма. При разных подходах к этой проблеме обычно выделяют частную собственность на землю, внеэкономическое принуждение, феодальную ренту, систему вассальной зависимости. Советские историки находят эти черты в Киевской Руси.

Например Б.А. Рыбаков в книге «Киевская Русь и русские княжества XII – XIII вв.» (М., 1982) древнейшей формой феодальной ренты считает полюдь (ежегодный объезд князем подвластных ему территорий, сбор мехов и ценностей). Он считает, что полюдь возникает на рубеже VIII – IX вв. и характерно для всего IX в. и для первой половины X в., хотя как пережиточное явление известно и в XII в.

Появление первых укрепленных усадеб феодалов исследователь относит к VIII – IX вв. А в XI – XII вв., по его мнению, появляется уже феодальный замок, княжеский и боярский, и феодальная вотчина. Существование вотчины историк аргументирует памятником древнерусского права, Русской правдой и археологическими материалами. Описывает автор и положение в Древней Руси смердов (крестьян) и ремесленников.

Существуют и другие оценки Киевской Руси в рамках формационного подхода. Например, историк И.Я. Фроянов в книге «Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории» (Л., 1974) отмечает, что авторы, сделавшие акцент на феодализме, недостаточно изучили институты старого порядка, восходящие к первобытнообщинному периоду, а также рабовладельческий уклад. И.Я. Фроянов приходит к выводу о том, что в общественном строе Киевской Руси дофеодальные факторы играли очень значительную роль. Обращаясь к историческим источникам, автор доказывает, что наиболее распространенными в X – XII вв. были не индивидуальная семья, а так называемая большая семья (глава семьи и не отделившиеся от него сыновья, совместно обрабатывающие землю). Большая семья как раз характерна для дофеодального общественного уклада. Долго сохранялось на Руси и такое характерное для родового строя установление, как кровная месть. По И.Я. Фроянову, власть князя над людьми – еще не феодализм, а обложение данью (знаменитое полюдь) – вовсе не обязательно сопровождалось установлением феодальной собственности на землю. Автор приходит к выводу, что в основе социально-экономической жизни древнерусского общества лежала не частная земельная собственность, а землевладение свободных крестьян-общинников. И, наконец, в работе



И.Я.Фроянова показана весьма значительная роль рабства в феодальных вотчинах. По мнению ученого, челядь (рабы-пленники), а затем холопы (рабы местного происхождения) составляли рабочий люд крупных земельных владений. До середины XI в. вотчина имела рабовладельческий характер. Затем в вотчине появляются феодальные элементы, но все равно рабов и полусвободных в ней больше, чем феодально-зависимых. Из этого, как особо подчеркивает автор, совсем не следует, что Русь вступила в феодальную формацию, так как в экономике Древней Руси в целом вотчина играла несущественную роль, феодализм только зарождался, и феодальные элементы напоминали собой островки в море свободных земледельческих общин.

Таким образом, помимо традиционной точки зрения о раннефеодальном характере Киевской Руси в рамках формационного подхода существует точка зрения, уделяющая главное внимание порядкам старого доклассового общества, а также элементам рабовладельческого уклада.

Перейдем теперь к основным тенденциям политической истории Киевской Руси.

До образования государства восточные славяне жили родами и родовыми союзами (племенами). Выделилась родоплеменная верхушка – родовые старейшины, племенные князья. Придя на восточноевропейскую равнину, славяне расселились как поляне, древляне, радимичи, дреговичи и т.д. Что означают эти понятия? ПВЛ указывает, что это племена. Учебники, изданные в советский период, говорят о союзах племен. При этом отмечается, что каждый союз племен имел свою столицу, свое войско, суд. Здесь налицо явная переоценка степени зрелости восточных славян, что делалось опять-таки с целью доказать, что предпосылки образования государства и само государство сложились у восточных славян задолго до прихода варягов.

В.О.Ключевский отмечает, что для характеристики политических отношений племенного этапа нашей истории имеется мало данных. Поэтому неизвестно, были ли эти племена политическими союзами или просто группами населения, не связанными политически.

Постепенно у славян появляются древнейшие города – Киев, Переяславль, Чернигов, Смоленск, Любеч, Новгород, Ростов, Полоцк и другие. Вокруг них были охраняемые территории. Главные торговые города должны были сами взять на себя защиту своей торговли и торговых путей. Они вооружались, запасались ратными людьми. Города стали подчинять себе торговые области.

По В.О.Ключевскому, первой политической формой объединения, образовавшейся у восточных славян еще до образования государства (около IX в.), была *городовая область*, то есть торговый округ, управляемый укрепленным городом. Эти области звались по именам городов. Когда образовалась Киевская Русь, эти области вошли туда как административные единицы (Киевская, Черниговская, Смоленская и др.). Городовые области не имели племенного происхождения. Боль-

шинство областей составлялось из разных племен или их частей; в иных областях к одному цельному племени примыкала часть других. Если на территории племени возникало два города – племя разрывалось.

Второй политической формой у восточных славян по В.О.Ключевскому является *варяжское княжество*. Из наемных охранников торговых путей варяги превратились во властителей. Даже термины князь и витязь имеют скандинавское происхождение – от слов конунг и викинг.

Третьей политической формой В.О.Ключевский выделяет *Великое княжество Киевское*. Собственно, это и есть *первая форма русского государства*, то, что мы привыкли называть Киевской Русью. Варяжские княжества тянулись к главному по значению торговому городу, ключу к Византии. От Киева зависели другие древнерусские города, за Киев шла борьба. В этих условиях Киев не мог оставаться простым варяжским княжеством. Произошло как бы слияние первой и второй политических форм. Почему из городовых областей и варяжских княжеств образовалось Великое Киевское княжество? Под властью Киева охрана границ и торговых путей осуществлялась усилиями всех славянских племен. Киев насильственно подчинил себе другие племена, особенно не имевшие прямого интереса поддерживать киевского князя. Это видно, в частности, на примере деятельности князя Олега.

Разумеется, периодизация В.О.Ключевского, касающаяся этапов политического оформления жизни восточных славян и образования древнерусского государства, – не единственная. Существуют и другие точки зрения. Многие историки делают акцент на двух центрах русской государственности – Киеве и Новгороде и вокняжение Олега в Киеве считают началом государства потому, что, захватив власть в Киеве, Олег сохранил за собой власть в Новгороде. Но, так или иначе, государство образовалось, и для нас наибольший интерес представляет вопрос о механизме функционирования этого государства, связанный, в первую очередь, с *порядком престолонаследия*.

С образованием Киевской Руси политический институт племенных князей прекратил свое существование. С тех пор все князья на Руси – из рода Рюриковичей. С постепенным разрастанием рода Рюриковичей все актуальней становился вопрос о княжеском престолонаследии.

Складывается представление, что до смерти Владимира Святославича (1015 год) наследование происходило как бы по старшинству. Это действительно так, хотя после смерти Рюрика сначала княжил не его прямой наследник Игорь (из-за малолетства), а его родственник Олег. После гибели Игоря до повзреления его сына Святослава княжила вдова Игоря Ольга. Другой вопрос – каков был статус наследников до вокняжения на Киевском престоле и в каком положении находились другие члены рода Рюриковичей? Святослав, например, при жизни Игоря княжил в Новгороде. Когда он стал князем киевским, то из-за частых отлучек (например, выступив в поход на болгар, он раздал сво-

им сыновьям волости Киевской Руси, то есть сыновья оказались в положении посадников, наместников). Надо отметить, что между отцом и детьми в княжеском роде отношения были более определенные, чем между братьями. После смерти отца наступал разрыв связей между его сыновьями. Ярким примером являются княжеские убоицы между сыновьями Святослава и Владимира Святославича.

Для предотвращения княжеских убоиц после своей смерти Ярослав Мудрый совершил так называемый «Ярославов раздел». Он выделил каждому из своих сыновей область (из числа наиболее значительных) для владения. Старший из оставшихся в живых на момент смерти Ярослава сыновей – Изяслав – получил киевский княжеский престол. В устном завещании Ярослав Мудрый повелел другим сыновьям слушаться старшего брата как своего наследника и преемника.

Постепенно в Киевской Руси сложился весьма своеобразный порядок княжеского престолонаследия, аналог которому трудно найти в мировой истории. Он получил название *очередного порядка*. Очередной порядок в XI и в XII вв. в сознании наследников Ярослава сложился как целая теория, которую они часто выражали вслух и с ее помощью старались ориентироваться в путанице перекрестных интересов. Иногда с помощью этой теории они старались исправить практику своих отношений, когда они чересчур осложнялись.

В основе очередного порядка лежала мысль о том, что верховная власть в государстве принадлежит всему княжескому роду, мысль о нераздельности княжеского владения русской землей. Безусловно, это было пережитком родового сознания, свойственного, как видим, и членам княжеского рода. Сказывалось и то, что княжеский род разросся, и единоначалие, которое раньше случалось, не повторяется. Никто не становится самовластием русской земли.

На практике это означало, что весь род Ярослава должен владеть наследием отцов и дедов нераздельно, *поочередно*. Согласно этому порядку они должны владеть землей Русской не разделяясь, а переделяясь, чередуясь по старшинству.

Очередной порядок предполагал, что князья-родичи не являются постоянными, неподвижными владельцами областей, доставшихся им по наследству. Не было понятия о князе как о хозяине какой-либо части земли русской. Выстраиваются как бы две иерархии или лестницы (В.О.Ключевский обозначал их как *лествицы*). Одна – носит генеалогический характер, то есть это иерархия членов княжеского рода по старшинству, другая – «лествица» областей по степени их значения и доходности. Порядок княжеского владения основывался на точном соответствии «лествицы» лиц и «лествицы» областей. На самом верху находится князь киевский. Он владеет лучшей волостью, имеет известные преимущества перед младшими князьями, носит звание великого, то есть старшего князя. Но князья не передают доставшиеся им владения по завещанию. С каждым изменением в составе княжеской семьи идет передвижка. Младшие родичи передвигались с младшего престола

(стола) на старший. Передвижки определялись известной очередью, которая определялась старшинством, соотношением положения князя в генеалогической лестнице и значением той или иной области.

Очередной порядок существовал после «Ярославова раздела», хотя принцип раздела «каждый держит отчизну свою» и принцип очередного порядка разнятся. Примером того, что очередным порядком действовал и в конце XI века, является отказ Владимира Мономаха нарушить принцип старшинства и занять киевский престол после того, как скончался занимавший его Всеволод, отец Владимира. В результате киевский престол перешел к Святополку II, который был сыном Изяслава, старшего сына Ярослава Мудрого (в то время как Всеволод, отец Владимира Мономаха, был третьим сыном Ярослава).

Постепенно наступало расстройство очередного порядка. Он все больше и больше приводил к княжеским усобицам. Действительно, только в первом поколении Ярославичей этот порядок представлялся понятным, так как он был рассчитан на отношения внутри тесного круга близких родичей. По мере того, как круг княжеских родичей расширялся, а отношения родства запутывались, возникали проблемы, решение которых нелегко было извлечь из оснований этого порядка. Главным источником споров был вопрос о способе определения относительного старшинства князей, на котором основывалась очередь владения.

Первоначально проблемы не было. Понятно, что отец на генеалогической лестнице стоит выше сына, а старший брат – выше младших. Стало гораздо сложнее определять старшинство во втором и последующих поколениях Ярославичей, когда род распался на несколько параллельных ветвей и появилось много сверстников. Уже в двенадцатом веке было трудно сосчитать всех имеющихся князей, троюродных и четверюродных братьев и племянников. Очень часты были споры: кого считать более старшим на генеалогической лестнице – старшего сына умершего князя или его младшего брата. С одной стороны, брат принадлежит к более старшему поколению (так называемое старшинство генеалогическое). Но с другой стороны его племянник, сын умершего князя, очень часто по возрасту был старше своего дяди (старшинство физическое). Старшинство генеалогическое и старшинство физическое, как правило, сначала совпадающие, с каждым следующим поколением потомков Ярослава все более и более расходились. Примирить эти два принципа было невозможно, поэтому конфликт «дядя – племянник» очень характерен для Киевской Руси. Это становится особенно понятно, если учесть, что у князей было большое количество сыновей. Например, у Владимира Мономаха было 8 сыновей. Пятый из них, Вячеслав, сказал шестому, Юрию Долгорукому: «Я был уже бородат, когда ты родился». Понятно, что старший сын этого бородатого мог родиться раньше чем его дядя, т.е. Юрий Долгорукий.

Поэтому при каждой перемене княжеских престолов возникали споры о порядке старшинства и об очередном владении. При отсутст-

вни четкой регламентации престолонаследия и сложном очередном порядке у многих князей возникали соблазны утвердить свое старшинство силой. Падение экономического значения Киева еще больше подстегивало усобицы, так как создавало возможность легко захватить город, княживший в котором считался старшим князем в роде Рюриковичей. Усобицы в комплексе с другими причинами впоследствии привели к распаду Киевской Руси.

Таковы в общих чертах характерные особенности политической истории Киевской Руси. Некоторые аспекты этой темы будут еще освещены при рассмотрении конкретных фактов из истории древнерусского государства.

Что касается *цивилизационной принадлежности* Киевской Руси, то для ее определения необходимо знать, что в настоящее время большое распространение в литературе получил цивилизационный подход, где цивилизация понимается не как ступень в развитии общества, а как определенный тип общества. Данное толкование цивилизационного подхода исходит из посылки, что единой направленности человеческой истории нет, у каждой цивилизации свой путь и свои критерии прогресса исторического развития. Обычно в учебной литературе выделяют отдельные цивилизации, а типы цивилизаций – природный, восточный и западный. К чертам западного типа цивилизации относят либерализм (означающий в первую очередь признание самоценности человеческой личности), индивидуализм, частную собственность, демократию, роль государства не как хозяина, а как органа, обеспечивающего права и свободы человека и т.п. В восточном типе цивилизации на первое место ставятся государство, (человек рассматривается не столько как самостоятельная ценность, сколько как подданный государства), общинность, коллективизм, жесткая социальная стратификация и др.

К какому же типу цивилизации относят историки Киевскую Русь? Единой точки зрения о цивилизационной принадлежности России, равно как и Киевской Руси, нет. Представляется продуктивной точка зрения о том, что Россия однозначно не принадлежала ни к западному, ни к восточному типу, а представляла собой либо смешанный тип цивилизации, либо цивилизацию, в которой на различных этапах развития преимущественно проявлялись те одни, то другие черты. Когда говорят о Киевской Руси в рамках этой концепции, то отмечают, что князь не был самовластцем, а государство не подчиняло себе граждан так, как, например, в Московской Руси. Сильно развитое вечевое начало представляло собой форму непосредственной демократии и вместе с дружиной ограничивало власть князя. Поэтому данный подход считает Киевскую Русь эпохой, когда в целом за всю российскую историю в наибольшей степени проявлялись черты западного цивилизационного типа.

**Деятельность первых киевских князей.** Как уже отмечалось, историю Киевской Руси принято вести со времен Олега, который стал княжить в Киеве в 882 году. По летописной легенде он предсказал Киеву великое будущее, сказав, что он будет матерью городов русских. Олег начал покорять славянские племена: после подчинения кривичей и полян он подчинил своей власти древлян, северян, радимичей, а также финские племена – чудь, весь, мерю, мурому. Он освободил восточнославянские племена от хазарской зависимости. Объединив новгородский север и киевский юг под одной властью, он стал основателем великого княжества Киевского – первой формы общерусского государства.

В 907 году Олег с многочисленным войском из славян и финнов предпринял свой знаменитый поход на столицу Византии – Константинополь или, как его называли славяне, Царьград. Дойдя до стен Константинополя, он опустошил его окрестности Византийцы (или греки, как их называли на Руси) должны были заплатить Олегу огромную контрибуцию. Именно к этому походу Олега относится знаменитая легенда о том, что он приказал прибить свой щит на воротах Царьграда как символ победы. Был заключен мирный договор, главной целью которого было урегулирование торговых отношений между Русью и Византией. Русские купцы получили весьма важное право беспощинной торговли. В 911 году русскими послами в Константинополе был заключен новый договор, который в целом подтверждал положения договора 907 года.

В 912 году Олег умер. Его преемником стал Игорь. При Игоре на русскую землю стали нападать новые кочевники – печенеги. Игорь предпринял два похода на Византию. В 941 году его войско погромило берега Малой Азии, но затем русская флотилия потерпела крупное поражение от греков, которые, применяя так называемый «греческий огонь», сожгли и потопили много русских лодок. Мир с Византией был восстановлен, и в 945 году был заключен новый мирный договор, менее выгодный, чем договоры Олега, так как он уже не предоставлял русским купцам права беспощинной торговли, кроме того, обязывал киевского князя оказывать Византии военную помощь по просьбе ее правительства. (Забегая вперед, скажем, что в годы правления Святослава Византия воспользовалась этим правом).

Исторические источники говорят о корыстолюбии Игоря. Эта черта его характера сыграла для него самого роковую роль. Под 946 годом Начальная киевская летопись содержит рассказ о трагической гибели Игоря в земле древлян. (Следует отметить, что в ряде учебников дата гибели Игоря указывается как 945 год. Эти, и другие небольшие хронологические разногласия не должны нас смущать, так как они объясняются древностью изучаемого периода, противоречивостью и неполнотой источников и их различной интерпретацией) В Киевской Руси существовал порядок, когда князь со своей дружиной всю зиму посвящал так называемому *палюбю*, то есть объезду земель славянских

племен, плативших им дань. Гибель Игоря произошла как раз во время полюдья. Вот как повествует об этом летописец. Дружина стала говорить Игорю: «Дружинники Свенельда богаты оружием и платьем, а мы наги, пойдй, князь, с нами в дань (т. е. для сбора дани), и ты добудешь, и мы». Игорь, послушав дружину, пошел за данью к древлянам, и начал собирать ее у них больше прежнего. Собравши дань, Игорь пошел назад, но на дороге, подумав, сказал дружине: «Идите с данью домой, а я возвращусь, похожу еще». Отпустив значительную часть дружины, Игорь с небольшим числом дружинников возвратился «желая больша имения». Древляне, услышав, что Игорь возвращается, вместе со своим князем Малом (племенные князья еще оставались, но были подчинены власти Киева) решили: «Если повадится волк к овцам, перетаскает все стадо, пока не убьют его; так и этот: если не убьем его, то всех нас погубит». В результате древляне убили Игоря и небольшую горстку оставшихся с ним дружинников.

Этот исторический сюжет весьма показателен для характеристики отношений, существовавших между киевским князем и подчиненными ему племенами в языческую эпоху. Дружинники приглашают князя идти за данью точно на охоту. Князь стремится собрать со своих подданных столько дани, сколько возможно, вне всяких норм и правил. Население же усматривает в лице своего законного властителя хищного волка, и в его убийстве видят единственное средство избавиться от его «руководящей деятельности».

После гибели Игоря его вдова, княгиня Ольга, управляла государством до того времени, пока не подрос их сын Святослав (более 10 лет, примерно до 957 года). Прежде всего, она хитро и жестоко отомстила древлянам за убийство мужа. Летописец подробно описывает, как неоднократно Ольга мстила древлянам. Вот один пример этого: «Древляне предложили ей в дань мед и кожи зверей: но княгиня, будто бы из великодушия, отреклась от сей дани и желала иметь единственно с каждого двора по три воробья и голубя! Они с радостью исполнили ее требование и ждали с нетерпением, чтобы войско Киевское удалилось. Но вдруг, при наступлении темного вечера, пламя объяло все дома их. ... Хитрая Ольга велела привязать зажженный трут с серою ко взятым ею птицам и пустить их на волко: они возвратились с огнем в гнезда свои и произвели общий пожар в городе. Устрашенные жители хотели спастись бегством и попались в руки Ольгиным воинам. Великая Княгиня, осудив некоторых старейшин на смерть, других на рабство, обложила прочих тяжкою данью».

Наученная горьким опытом Игоря, Ольга стремилась урегулировать сбор княжеским доходов. Ольга установила «погосты», то есть постоянные, защищенные места, где останавливались («гостили») князь и его дружинники во время объезда подвластных земель и сбора дани. Считается, что в 955 или в 957 году Ольга посетила Царьград и приняла там православную веру. Вернувшись домой, она уговаривала своего

сына Святослава креститься, но он отказался, мотивируя это тем, что дружина начнет над этим смеяться.

Княжение Святослава ознаменовано многочисленными военными походами. Когда он вырос, он оказался храбрым и суровым воином и неутомимым полководцем. Летопись описывает, например, что, идя в поход, он не брал с собой ни котлов, ни возов; потому что легко переносил тяготы солдатского быта: мяса не варил, а пек на углях, спал без шатра, подложив под голову седло. Под стать Святославу были и его воины. Именно ему приписывается выражение «иду на вы!» (или «хочу на вас идти»), что означало объявления войны.

Сначала Святослав воевал на востоке. Он подчинил себе самое восточное славянское племя вятичей; нанес ряд тяжелых поражений хазарам, разгромив их главные города; победил ряд северокавказских племен и подчинил себе приазовскую область; победил и волжских болгар, причем взял и разграбил их столицу – город Булгар.

Затем Святослав обратил свои взоры на запад. Здесь сыграл свою роль договор Игоря с Византией. Византийское правительство попросило его о помощи в борьбе с дунайскими болгарами, и Святослав в 967 г. завоевал Болгарию и решил остаться там навсегда, сделав город Переяславец на Дунае своей столицей. Разумеется, перспектива иметь такого воинственного соседа вызвала недовольство византийского императора.

Во время отсутствия Святослава новые враги с юго-востока – печенеги – вторглись в русские пределы и угрожали самому Киеву. По рассказу летописи, киевляне послали к Святославу послов с гневными упреками, смысл которых сводился к тому, что князь чужой земли идет, а от своей отрекся. Святослав поспешил к Киеву и прогнал печенегов. Однако вскоре он заявил своей матери и боярам: «Не любо мне в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае». После смерти Ольги Святослав «посадил» своего старшего сына Ярополка на свое место в Киеве, другого сына – Олега в земле древлян, несовершеннолетнего Владимира (будущего Владимира Крестителя) с его дядей отпустил в Новгород, а сам в 970 году снова отправился на Балканы. Тогда византийский император решил изгнать беспокойного соседа и выступил против него с огромным войском. Последовало жестокое сражение, итог которого русская летопись изображает как полную победу Святослава. В действительности же армия Святослава чрезвычайно уменьшилась и, видя невозможность победы над войсками византийского императора, Святослав был вынужден заключить с ним мир, обязавшись при этом очистить Болгарию. Святослав с небольшой дружиной (в отличие от главных русских сил, которые отступили сухим путем) отправился домой по морю и по Днепру. У днепровских порогов печенеги напали на Святослава и убили его. Произошло это в 972 году.

На примере Святослава видно, что первые киевские князья чувствовали себя больше завоевателями, чем государями русских земель. Так, в характере и деятельности Святослава мы все еще видим в боль-



шей мере черты бродячего норманнского викинга, чем государя Русской земли.

После смерти Святослава на Руси княжил его сын Ярополк. Между ним и его братьями, Олегом и Владимиром, произошли междоусобицы. Олег и Ярополк погибли, и с 980 года князем киевским становится Владимир. Княжение Владимира (980 – 1015 гг.) в первую очередь вошло в историю как время принятия христианства по византийскому образцу, т. е. православия.

Принятие православия – тема отдельного и обстоятельного разговора. По этому вопросу существует большое количество исторической литературы, в которой формулируются различные, подчас противоположные точки зрения, особенно по вопросам о причинах принятия христианства. Одни историки (присерживающиеся марксистской методологии) делают акцент на том, что переход от язычества к христианству связан с переходом от первобытнообщинного строя к феодализму, от бесклассового общества к классовому, от догосударственной формы жизни общества к государству. Другие, модернизируя марксистскую методологию, обращают внимание на то, что языческие верования сохранялись у других народов и с возникновением классов и государства. Поэтому они ищут причину принятия христианства в специфике языческих верований именно восточных славян и в противоречии этой специфики и зарождающихся новых отношений в обществе. Третьи делают акцент на внешнеполитических факторах, влиянии Византии. Четвертые делают акцент на необходимости укрепления единого государства и невозможности язычества выполнить эту задачу. Пятые исходят из того, что принятие христианства было обусловлено конкретно-историческими обстоятельствами: неудачей попытки Владимира сделать язычество государственной религией, его женитьбой на греческой (византийской) принцессе, уже свершившимся проникновением христианства на территорию Киевской Руси и др. Шестые считают выбор Владимира сознательным и объясняют его различными факторами, в том числе соответствием православной веры характеру русского народа. Споры ведутся и по поводу того, какую именно версию христианства приняла Киевская Русь – византийскую или болгарскую.

Процесс крещения Руси подробно описан в многочисленной исторической литературе. Для нас важнее остановиться на последствиях принятия христианства.

Конечно, и по принятии новой веры старые языческие верования не сразу были забыты народом. – Их воспоминания и пережитки сохранялись в народе в течение многих веков и, соединяясь и переплетаясь с новыми верованиями, образовали пеструю смесь так называемого «двоеверия». Тем не менее, с годами влияние православия на политическую, социальную и духовную сферы жизни Руси становилось все сильнее.

С принятием православия была сформирована русская церковная иерархия. Организация русской церкви возглавлялась митрополитом

Киевским, который был и митрополитом «всех Руси». Русская митрополия зависела от константинопольского патриарха, который считал своим правом поставлять русского митрополита и обыкновенно поставлял в Киев кого-нибудь из греческих епископов. (Такая практика продолжалась до второй четверти XV века, когда митрополиты стали избираться из русских епископов). В нескольких наиболее важных русских городах были поставлены епископы. Они поставлялись митрополитом, обыкновенно с согласия местных властей. При Владимире (которого стали именовать Владимиром Святым или Владимиром Крестителем) было учреждено 8 епархий, затем число их росло. Первые епископы были греки (и часто болгары), но впоследствии большинство их было из русских. При епископах состоял целый штат чиновников для суда и управления. Для руководства церковных судей и администраторов служил сборник церковных законов, так называемая *«Жормчая книга»*. Кроме того, русские князья, начиная с Владимира Святого, давали церкви «уставы», в которых определялись ее права, привилегии, доходы и юрисдикция. Прежде всего церковному управлению и юрисдикции было подчинено — по всем делам — общество так называемых *«церковных людей»*, которое было весьма обширно. К нему относились: монашество; «белое» духовенство со своими семьями и их родственниками; церковнослужители с семьями; лица, находящиеся в церковных благотворительных учреждениях и лица, обслуживающие их; бедные, бесприютные, нищие и убогие люди, призреваемые церковью; несвободное и полусвободное население, жившее на церковных землях. Помимо общества церковных людей церковная власть имела в своей юрисдикции суд над всеми христианами по делам о преступлениях против религии и нравственности и по всем делам, касающимся семейных отношений.

В политической сфере церковь стремилась поднять авторитет княжеской власти. Она внушала мысль, что княжеская власть учинена от Бога, поэтому князю надлежит повиноваться и его надлежит чтить. В то же время церковь учила князей, как они должны управлять: не оставаться безучастным к насилию и злу в своей земле, соблюдать в ней порядок. Церковь искореняла традицию языческих времен, когда князья не имели ни склонности, ни возможности вмешиваться в общественную жизнь и поддерживать порядок, когда к ним не обращалось само население.

Церковь благотворно влияла на общественные отношения. Она восставала против пережитков языческого быта, в частности, против кровной мести, которую надлежало заменить княжеским судом. В XI веке кровная месть была отменена законодательным постановлением сыновей Ярослава. Церковь вносила в древнерусское общество совершенно новое понятие семьи — как пожизненного союза мужа и жены, освященного и скрепленного церковным венчанием и, как правило, нерасторжимого. Она восставала против прежних обычаев — многоженства, беспорядочных брачных отношений, умыкания и покупки жен.

жестокости над женами и детьми и т.п. Духовенство восставало против грубых форм рабства на Руси. В поучениях и проповедях представители духовенства учили господ помнить, что раб – такой же человек и христианин, как и сам его господин. В поучениях запрещалось не только убивать, но и истязать раба. В некоторых случаях церковь прямо требовала у господ отпуска рабов и рабынь на свободу. Получая рабов в дар, церковь давала им права свободных людей и селила их на своих землях; по примеру церкви иногда то же делали и светские землевладельцы. Хотя такие примеры были редки и не искореняли рабства, изменялся и смягчался самый взгляд на раба.

Под влиянием христианства отдельные лица из языческой среды изменяли к лучшему свои взгляды и являли высокие примеры нравственной христианской жизни и даже подвижничества. О самом князе Владимире предание говорит, что он смягчился под влиянием новой веры, стал милостив и ласков.

Таким образом, церковь, говоря словами В.О.Ключевского, «глубоко проникала в юридический и нравственный склад общества». Следует особо отметить, что в то время, когда княжеская власть на Руси была еще слаба и члены княжеского рода, когда их становилось много, сами стремились к разделению государства, – церковь была едина и власть митрополита простиралась одинаково на всю русскую землю.

Исключительно плодотворным было влияние церкви на культуру Руси. Церковь принесла на Русь письменность, основанную на церковнославянском алфавите, составленном Кириллом и Мефодием. Поэтому византийское христианство очень скоро «обрусело», сделалось национальной религией русского народа. Принесенная из Византии и Болгарии церковнославянская (или древнеболгарская) письменность послужила основой для развития русской письменности и для выработки русского литературного языка. Так церковь заложила основы русской национальной культуры.

В тогдашних условиях светское образование не могло получить широкого развития. Настоящими центрами, носителями и распространителями христианского просвещения становятся монастыри. В них собирали, переписывали и переводили книги, в них возникло русское летописание, собирались большие библиотеки рукописных книг. Известны замечательные духовные писатели, ораторы и проповедники.

Церковь положила начало русскому искусству. Его первыми созданиями были храмовая архитектура и храмовая живопись. Под руководством византийских мастеров начало развиваться национальное художественное творчество.

Факторы, названные выше, дают основание многим историкам сделать вывод, что первые русские князья создали лишь *тело* Русского государства, и только Владимир Святой принятием христианства вдохнул *душу* в это тело.

Подводя *итоги деятельности первых киевских князей*, от Олега до Владимира Крестителя, можно сказать, что главными направлениями их деятельности были:

- объединение всех восточнославянских (и части финских) племен под властью великого князя киевского,
- организация княжеской власти, в том числе сбора дани;
- приобретение заморских рынков для русской торговли и охрана торговых путей, которые вели к этим рынкам;
- борьба с кочевниками, в том числе защита границ русской земли;
- налаживание международных связей, в первую очередь с Византией, которые осуществлялись самыми разными способами – от войн до мирных договоров.

**Киевская Русь в XI – начале XII вв.** Хронологические рамки данного периода истории Киевской Руси – 1015 – 1132 гг., со смерти Владимира Крестителя до смерти Мстислава, старшего сына Владимира Мономаха. На каком основании этот период особо выделяется в рамках истории Киевской Руси? Дело в том, что в начале этого периода Киевская Русь представляет из себя еще единое государство (хотя многие историки считают, что это единство было лишь формальным), а в конце – Киевская Русь распадается на отдельные земли и княжества, то есть наступает период политической раздробленности (которую часто называют феодальной). Именно 1132 год летописец отметил как рубеж, когда «и разьдрася вся русская земля». Конечно, начало раздробленности невозможно датировать одним конкретным годом, это процесс, существуют и другие взгляды на время её начала. Но смерть Мстислава безусловно повлияла на распад древнерусского государства и, следовательно, летописная запись имеет под собой серьезные основания.

Таким образом, выделенный период является своеобразным мостиком между единой (хотя бы формально) Киевской Русью и политической раздробленностью. Содержанием этого периода являются княжеские усобицы. Они были и раньше (например, после Святослава), но именно теперь они становятся характерной приметой времени. Разумеется, они, наряду с другими факторами, сыграли значительную роль в распаде древнерусского государства.

Таким образом, задачей при рассмотрении истории Киевской Руси в XI – начале XII вв. является анализ хода и причин усобиц. Для этого необходимо хотя бы в общих чертах представлять себе их динамику. Первый этап междоусобиц в рамках данного периода происходит в 1015 – 1019 гг., после смерти Владимира Святославовича до окончательного сосредоточения власти в руках Ярослава Владимировича, прозванного Мудрым. При его княжении (1019 – 1054 гг.) усобицы затихают и наступает сравнительно стабильный период в истории государства. После смерти Ярослава первое время его старшие сыновья правят дружно и согласованно, но затем, примерно с начала 70-х годов

XI века, усобицы вновь вспыхивают и с разной силой продолжаются до 1113 года, когда киевским князем стал Владимир Мономах. При нем и его старшем сыне Мстиславе, т.е. до 1132 г., опять сохраняется стабильность, но после смерти Мстислава усобицы вспыхивают с новой силой и говорить о единой Руси уже не приходится.

Рассмотрим основные события этого периода. При жизни Владимира Крестителя его многочисленные сыновья сидели наместниками в разных городах. После его смерти начались междоусобицы. Старший сын его Святополк (прозванный за свои преступления Окаянным), убил своих братьев Бориса, Глеба и Святослава и начал княжить в Киеве. Однако его брат Ярослав, бывший наместником в Новгороде, собрал большое войско из новгородцев и призванных на помощь варягов и победил Святополка. Сначала Ярослав владел правой стороной Днепра (левой владел другой сын Владимира, Мстислав), а затем стал властителем всей Киевской Руси.

В своей внутренней деятельности Ярослав был неутомимым строителем Руси и создателем новой христианской культуры. При нем началась, а при его сыновьях продолжилась запись норм обычного русского права (с добавлением позднейших княжеских законодательных постановлений), которая образовала впоследствии юридический сборник, известный под именем «Русской Правды». При Ярославе Мудром были построены знаменитые Золотые ворота и кафедральный собор Святой Софии в Киеве. Налаживались оживленные дипломатические и торговые отношения с другими странами. Ярослав положил начало традиции династических браков русских правителей. Сам он был женат на дочери шведского короля, три его дочери вышли замуж за королей французского, венгерского и норвежского.

Ярослав предпринял ряд военных экспедиций против соседних земель и народов. В 1030 г. он совершил успешный поход в землю прибалтийского племени «чудь». Были совершены походы в землю литовскую и землю мазовецкую. В 1043 г. состоялся последний русский поход в Византию, который возглавлял старший сын Ярослава Владимир (умерший при жизни отца). Поход окончился неудачей. Зато полным успехом закончилась борьба Ярослава с печенегами, которым он нанес решительное поражение в битве под Киевом в 1036 г. Создавалась прочная защита Руси против степных кочевников: строились укрепления, осваивались степные окраины.

Однако период стабильности был непродолжительным. Политическое единство Руси закончилось со смертью Ярослава.

Ярослав, помня о ситуации 1015 – 1019 гг., желая избежать борьбы за власть после его кончины, перед смертью разделил свои обширные владения между своими пятью сыновьями. Киев, киевскую область и Новгород он завещал своему старшему сыну Изяславу, Чернигов – второму сыну, Святославу, Переяславль – третьему сыну, Всеволоду. Игорь получил область Владимира Вольнского, а Вячеслав – Смо-

ленск. Он завещал детям жить в любви и мире, слушаться старшего брата.

Отметим, что Ростислав, внук Ярослава по линии старшего сына Владимира, ничего не получил по этому разделу. Владимир умер еще при жизни Ярослава Мудрого. Таким образом, потомки Владимира Ярославовича оказались в роли князей-изгоев, то есть князей, чей отец умер при жизни собственного отца (деда изгоев). Раз отец не успел ничего наследовать, то и они не получили наследства.

Несколько лет после смерти отца старшие Ярославичи – Изяслав, Святослав и Всеволод – жили в согласии между собой и образовали нечто вроде правительственного «триумвирата». Они совместно вели борьбу с внешними неприятелями Руси, предпринимали шаги по устройству внутреннего порядка в стране. Например, они издали важное законодательное постановление об отмене кровной мести за убийство, боролись с южными кочевниками – торками, а затем половцами.

Борьба с половцами была очень тяжелой. В 1068 году выступившие против половцев Ярославичи были наголову разбиты на реке Альте. Киевляне созвали вече и послали своих представителей к Изяславу с требованием спешно организовать новое войско и выступить против неприятеля. Когда Изяслав ответил отказом, киевляне освободили из заточения пленного полоцкого князя Всеслава и провозгласила его киевским князем (сентябрь 1068 г.). Испуганный Изяслав бежал из города. В следующем году Изяслав двинулся против Киева с войсками Болеслава польского. Всеслав, удержавшись в Киеве всего 7 месяцев, бежал из города, а киевляне опять должны были признать Изяслава своим князем.

В начале 70-х годов XI века время «триумвирата» закончилось. В 1073 году Святослав (в союзе со Всеволодом) прогнал старшего брата и захватил великокняжеский киевский престол. В 1076 году Святослав умер, и Изяслав, снова с помощью поляков, возвратился в Киев. В 1077 году он помирился со Всеволодом, но в следующем году погиб в междоусобной борьбе с князьями-племянниками, и на княжеский престол вступил третий Ярославич – Всеволод, который княжил до 1093 года.

Второй по значимости город Киевской Руси – Чернигов – Всеволод отдал своему старшему сыну Владимиру (прозванному Мономахом по имени своего деда со стороны матери). Детей Святослава он совсем вычеркнул из общего наследия как изгоев, которые не имели права на великокняжеский престол, так как их отец не мог бы стать великим князем, если бы соблюдал старшинство и не прогнал с престола пережившего его старшего брата. (Заметим, что здесь понятие «князь-изгой» употребляется в другом смысле, нежели по отношению к потомкам Владимира Ярославича; здесь изгой – лишенные прав).

После смерти Всеволода Владимир Мономах, если бы захотел, мог бы занять великокняжеский престол. На этом престоле умер его отец, кроме того, Владимир пользовался популярностью у киевлян и не встретил бы препятствий с их стороны. Но, не желая новых усобиц и

соблюдая родовое старшинство. Мономах предоставляет киевский престол старшему из своих двоюродных братьев, Святополку Изяславичу. Тот был старшим в роде и имел на великокняжеский престол все права.

Святополк Изяславич (Святополк II) был князь, лишенный талантов полководца и правителя, и человек весьма невысокого нравственного уровня, не гнушавшийся обогащаться продажей соли населению по ростовщическим ценам. Его «сребролюбие» (жадность до денег) и покровительство ростовщикам привели к тому, что он не пользовался народным расположением.

Во время его правления Святославичи, признанные изгоями, стали добиваться восстановления своих прав и заявили притязание на черниговский стол, занятый Мономахом. Кроме того, в качестве изгоев находились и правнуки Ярослава Мудрого по линии его старшего, рано умершего сына. Для решения накопившихся проблем в 1097 году русские князья съехались в городе Любече на Днепре. На Любечском съезде они упрекали себя за то, что своими усобицами губят страну и делают ее легкой добычей половцев. Чтобы примирить взаимные территориальные притязания, они приняли правило: «каждый держит отчину свою», то есть каждая линия княжеского рода должна была в основном владеть той областью, которая досталась ее отцу по Ярославову разделу. Были восстановлены права Святославичей на Чернигов. Правнукам Ярослава Мудрого, Володарю и Васильку Ростиславичам была отдана северная Галиция.

В Любече русские князья впервые прибегли к съезду как к высшему учреждению, имеющему окончательное решение. В литературе существует мнение, что Любечский съезд, провозгласив принцип «каждый держит отчину свою», заложил основу будущей раздробленности. Так ли это – отдельная тема. Но то, что съезд был цивилизованной попыткой решить накопившиеся противоречия – несомненно.

К сожалению, постановление Любечского съезда не предотвратило междоусобной борьбы князей, которая вскоре вспыхнула вновь. Инициатором новых распрей выступил человек, который по своему положению должен был гарантировать мир – киевский князь Святополк II. Он, действуя вместе со своим двоюродным братом Давидом Игоревичем, ослепил одного из князей-изгоев-Василька. Это насилие повлекло за собой новые усобицы, для прекращения которых был назначен новый съезд. В 1100 году в городе Витичеве (Уветичах), Святополк II, Владимир Мономах и Святославичи заключили между собой союз для восстановления мира на Руси. Было произведено частичное перераспределение волостей. Но и этот княжеский съезд не принес существенного улучшения. В 1103 году на берегу Долобского озера состоялся еще один съезд, на котором князья по предложению Владимира Мономаха решили предпринять против половцев совместный поход.

В 1113 году после смерти непопулярного Святополка Изяславича в Киеве вспыхнули народные волнения. Киевляне настойчиво звали к себе на княжение Владимира Мономаха, но он опять отказывается, не желая нарушать принцип старшинства. Дело в том, что права Святославичей были восстановлены, а отец Мономаха, Всеволод, был младше Святослава. Однако киевляне, не любившие Святославичей, не принимают ни их, ни отказа Мономаха, и отправляют к нему новое посольство с тем же предложением, угрожая возмущением в случае его упорства. Тогда Владимир вынужден был согласиться и принять Киев. Так воля граждан нарушила права старшинства, передав их в руки достойнейшему помимо старейшего.

Во время княжения Владимира Мономаха были приняты некоторые меры в области социального законодательства: законом был установлен максимальный процент по займам, было запрещено обращение в полное рабство полузависимых людей, отрабатывающих свой долг у заимодавца. Владимир стремился к образованию союза князей для совместной защиты от внешних врагов. При нем затихли как народные волнения, так и междоусобицы князей. После его смерти (1125 год) Владимиру наследовал на киевском престоле его старший сын Мстислав, сильный и способный правитель, княживший до 1132 г. В исторической литературе его часто называют последним князем объединенной Руси.

После смерти Мстислава усобицы вспыхнули с новой силой. При жизни популярного Владимира Мономаха Святославичи были вынуждены затаить свою ненависть к нему как к невольному нарушителю своих прав; они не препятствовали и занятию киевского престола Мстиславом. Но когда, после смерти Мстислава, престол занял его брат Ярополк, что вызвало недовольство со стороны младших сыновей Мономаха, потомки Святослава воспользовались ослаблением рода Мономаховичей и начали новый виток междоусобиц. По мнению многих историков, говорить применительно к этому периоду о единстве Киевской Руси уже не приходится (хотя есть и другие точки зрения).

Начавшийся этап раздробленности и его причины – новый период нашей истории, требующий изложения в отдельном учебном пособии. В заключение следует сказать о причинах упадка Киевской Руси.

По мнению некоторых историков (например, С.Г.Пушкарева, автора «Обзора русской истории»), Киевская Русь так и не стала единым государством, ни централизованным, ни федеративным. Элементами объединения служили единство веры и церковной организации, единство языка, обычаев, княжеского рода и зарождающееся общенациональное сознание. Но все эти факторы (за исключением единства княжеского рода) только формировались. Поэтому запутанность отношений в княжеском роде, усобицы подрывали наиболее значительный фактор единства Киевской Руси.

Как одну из внутренних причин упадка Киевской Руси В.О.Ключевский называет приниженное юридическое и экономическое



положение «рабочих классов»: большое количество несвободного населения – «челяди», отсутствие гражданского и политического самоуправления у полусвободного населения – «закупов» и «наймитов». Крестьяне же разорялись половецкими нападениями и княжескими усобицами, и многие из них были готовы променять свои плодородные земли на более спокойные и безопасные места в Окско-Волжском междуречье.

Наконец, было подорвано экономическое благосостояние Киевской Руси. Торговые пути были «засорены» кочевниками, а перемещение мировых торговых путей на юг привело к тому, что Киевская Русь перестала быть посредницей в отношениях между азиатским и европейским миром.

*Таковы основные события истории Киевской Руси. Приведенные далее тесты и задания помогут проверить степень знания и понимания изложенного выше материала.*

# ТЕСТЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ УСВОЕННЫХ ЗНАНИЙ

## ТЕСТЫ НА ЗНАНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ И СОБЫТИЙ В ИСТОРИИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН И КИЕВСКОЙ РУСИ

1. Самым развитым племенем летописец считал:
  - а) *полян*;
  - б) *древлян*;
  - в) *словен*.
2. Первым князем племени полян, по мнению летописца, был:
  - а) *Аскольд*;
  - б) *Рюрик*;
  - в) *Кий*.
3. Дальше всех на восток при расселении продвинулось племя:
  - а) *кривичей*;
  - б) *вятичей*;
  - в) *радимичей*.
4. В районе Новгорода жили:
  - а) *поляне*;
  - б) *словене*;
  - в) *полочане*.
5. В процессе колонизации восточные славяне вошли в соприкосновение с:
  - а) *варягами*;
  - б) *норманнами*;
  - в) *финно-угорскими племенами*.
6. Одним из племен финно-угорской группы было:
  - а) *эмудь*;
  - б) *булгары*;
  - в) *меря*.
7. Верхушка Хазарского каганата исповедовала:
  - а) *ислам*,
  - б) *христианство*;
  - в) *иудейскую религию*.
8. Волжская Булгария находилась в зависимости от:
  - а) *Византии*;
  - б) *Киевской Руси*;
  - в) *Хазарского каганата*.

9. Поляне, радимичи и северяне платили дань:
- а) *варягам;*
  - б) *хазарам;*
  - в) *Византии.*
10. «Призвание варягов», по данным летописи, относится к:
- а) *862 г.;*
  - б) *859 г.;*
  - в) *882 г.*
11. Княжение Рюрика в Новгороде:
- а) *879 – 912;*
  - б) *862 – 879;*
  - в) *852 – 862.*
12. Сыном князя Рюрика был:
- а) *Аскольд;*
  - б) *Олег;*
  - в) *Игорь.*
13. В 882 году князь Олег совершил поход:
- а) *на Константинополь;*
  - б) *на Киев;*
  - в) *на Хазаршо.*
14. Первые киевские князья правили в следующем порядке:
- а) *Олег, Игорь, Ольга, Святослав, Ярополк, Владимир;*
  - б) *Игорь, Святослав, Ольга, Владимир, Святополк;*
  - в) *Олег, Ольга, Игорь, Святослав, Владимир.*
15. От дани хазарам полян освободил:
- а) *князь Святослав;*
  - б) *князь Олег;*
  - в) *князь Игорь*
16. Первый поход на Константинополь Олег совершил в:
- а) *907 г.;*
  - б) *911 г.;*
  - в) *882 г.*
17. Князь Игорь правил в Киеве в:
- а) *945 – 964 гг.;*
  - б) *879 – 912 гг.;*
  - в) *912 – 945 гг.*

18. В 941 г. поход на Византию закончился:
- а) *полной неудачей для славян;*
  - б) *полной победой князя Игоря;*
  - в) *заключением военного союза Руси и Византии.*
19. Князь Игорь:
- а) *погиб во время столкновения с печенегами;*
  - б) *был убит в междоусобной борьбе;*
  - в) *был убит древлянами во время полюдья.*
20. В правление княгини Ольги:
- а) *было введено христианство;*
  - б) *были установлены сроки и места сбора дани;*
  - в) *началась междоусобная борьба между сыновьями Игоря.*
21. Святослав разгромил Хазарский каганат в результате похода.
- а) *972 г.;*
  - б) *980 г.;*
  - в) *965 г.*
22. Святослав:
- а) *победил в сражении под Доростолом войска печенегов;*
  - б) *намеревался перенести столицу своего государства в Переяславец на Дунае;*
  - в) *посетил Константинополь и принял обряд крещения в православную веру.*
23. Первыми наместниками Киевского князя в славянских землях были:
- а) *сыновья Святослава;*
  - б) *бояре князя Игоря;*
  - в) *местные племенные князья.*
24. Старшим сыном Святослава, принявшим власть после его гибели был:
- а) *Владимир;*
  - б) *Олег;*
  - в) *Ярополк.*
25. Князь Владимир Святославич провел реформу:
- а) *полюдья;*
  - б) *церкви;*
  - в) *языческого культа.*

26. Князь Владимир Святославич:
- а) пытался утвердиться на Дунае;*
  - б) помог Византии в подавлении восстания Варды Фоки;*
  - в) разгромил печенегов.*
27. В соответствии с летописным рассказом:
- а) князь Владимир принял обряд крещения в Константинополе;*
  - б) Владимир отправил послов посмотреть церковные обряды в разных странах;*
  - в) Владимир принял христианство под давлением Византии.*
28. В 988 году:
- а) по приказу Владимира на берегу Днепра были установлены идолы языческим богам;*
  - б) Владимир принимал представителей разных церквей с целью «выбора веры»;*
  - в) началось крещение Руси*
29. Междоусобицы сыновей Владимира Святого начались после его смерти в:
- а) 1054;*
  - б) 1113;*
  - в) 1015.*
30. Старший сын Владимира Святого, прозванный за свои преступления Окаянным, убил своих братьев:
- а) Бориса, Глеба и Святослана;*
  - б) Олега и Ярополка;*
  - в) Аскольда и Дира.*
31. Первыми русскими святыми стали братья:
- а) Кий, Щек и Хорив;*
  - б) Борис и Глеб;*
  - в) Олег и Ярополк.*
32. Ярослав Владимирович занял киевский престол в:
- а) 1113;*
  - б) 1019;*
  - в) 1015.*
33. Ярослав нанес решительное поражение в битве под Киевом:
- а) печенегам;*
  - б) половцам;*
  - в) торкам.*

34. «Русская Правда» начала создаваться при:
- Владимире Святом;*
  - Ярославе Мудром;*
  - Владимире Мономахе.*
35. В честь победы над кочевниками при Ярославе был построен:
- Золотые Ворота в Киеве;*
  - Софийский собор в Киеве;*
  - город Юрьев.*
36. Ярослав Мудрый умер в возрасте 76 лет в:
- 1054;*
  - 1125;*
  - 1113.*
37. Среди сыновей Ярослава Мудрого самым старшим князем после смерти отца стал:
- Владимир Мономах;*
  - Святослав Ярославич,*
  - Изяслав Ярославич.*
38. После победы над печенегами на южных границах Киевской Руси появились новые кочевники:
- половцы;*
  - монголо-татары;*
  - турки.*
39. Битва на реке Альте произошла в:
- 1068;*
  - 1060;*
  - 1036.*
40. В битве на реке Альте победили:
- русские князья;*
  - половцы;*
  - монголо-татары.*
41. В 1068 году восставшие киевляне свергли с киевского престола князя:
- Святополка;*
  - Святослава;*
  - Изяслава.*

42. В период с 1068 по 1078 на киевском престоле князья сменялись в следующей последовательности:
- а) *Изяслав, Всеволод, Святослав, Всеслав;*
  - б) *Изяслав, Всеслав, Изяслав, Святослав, Изяслав, Всеволод;*
  - в) *Святослав, Всеслав, Изяслав, Святослав, Всеволод.*
43. После смерти Всеволода Ярославича в 1093 году Киевский престол перешел к:
- а) *Владимиру Мономаху;*
  - б) *Олегу Святославичу;*
  - в) *Святополку Изяславичу.*
44. Владимир Мономах был Великим князем киевским в:
- а) *1093-1113 гг.;*
  - б) *1125-1132 гг.;*
  - в) *1113-1125 гг.*
45. После смерти Владимира Мономаха киевским князем стал:
- а) *Юрий Владимирович Долгорукий;*
  - б) *Ярополк Владимирович;*
  - в) *Мстислав Владимирович.*
46. «И раздрася русская земля», - записано в «Повести Временных лет» под годом:
- а) *1125;*
  - б) *1132;*
  - в) *1169.*

ТЕСТЫ НА ЗНАНИЕ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ И ДЕЙСТВУЮЩИХ ЛИЦ В ИСТОРИИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН И КИЕВСКОЙ РУСИ

1. Вербью на Руси называли:
  - а) *соседскую общину*;
  - б) *семью*;
  - в) *народное ополчение*.
2. Высший слой княжеской дружины это.
  - а) *отроки*;
  - б) *гриди*;
  - в) *бояре*.
3. Вира – это:
  - а) *судебный штраф*;
  - б) *телесные наказания*;
  - в) *торговая пошлина*.
4. Народное собрание в древней и средневековой Руси:
  - а) *парламент*;
  - б) *вече*;
  - в) *дума*.
5. Территория, подчиненная крупному городу и охватывающая несколько сельских общин:
  - а) *княжество*;
  - б) *волость*;
  - в) *вервь*.
6. Наследственное земельное владение:
  - а) *княжество*;
  - б) *поместье*;
  - в) *вотчина*.
7. Титул главы русского государства в XI-XII вв.:
  - а) *каган*;
  - б) *Великий князь*;
  - в) *царь*.
8. Человек, взявший в долг ссуду и обязанный отработать ее:
  - а) *рядович*;
  - б) *закуп*;
  - в) *холоп*.



9. Высший духовный сан в русской православной церкви в домонгольский период:
- патриарх;*
  - епископ;*
  - митрополит.*
10. Христианство утвердилось на Руси :
- в форме двоеверия;*
  - в католическом варианте;*
  - преимущественно насильственным путем.*
11. Кочевые племена, нападавшие на Русь в X – XI вв.:
- торки;*
  - печенеги;*
  - половцы.*
12. В «Слове о полку Игореве» повествуется о сражении с:
- печенегами;*
  - монголо-татарами;*
  - половцами.*
13. Свод древнерусского права:
- Русская Правда;*
  - обычное право;*
  - Кормчая книга.*
14. Князь Черниговский, великий князь Киевский в 1073 – 1076 гг., сын Ярослава Мудрого, отнявший престол у своего старшего брата в союзе с младшим:
- Всеволод Ярославич;*
  - Изяслав Ярославич;*
  - Святослав Ярославич.*
15. Крестьяне-общинники в Древней Руси:
- рябовичи;*
  - смерды;*
  - закупы.*
16. Княжеский или боярский слуга, управлявший хозяйством своего господина:
- тиун;*
  - смерд;*
  - холоп.*

17. Полностью несвободный, раб:
- а) *смерд*;
  - б) *холоп*;
  - в) *закуп*.
18. Великий князь киевский с 1019 г.:
- а) *Ярослав Мудрый*;
  - б) *Владимир Мономах*;
  - в) *Святополк Окаянный*.
19. Зависимый человек, заключивший договор о службе:
- а) *закуп*;
  - б) *челядин*;
  - в) *рядович*.
20. Порядок передачи власти в роде князей Рюриковичей:
- а) *от отца к сыну*;
  - б) *по прямой нисходящей линии*;
  - в) *рооовой или очередной*.

## ТЕСТЫ НА ЗНАНИЕ ОСНОВНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ И ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ПО ИСТОРИИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН И КИЕВСКОЙ РУСИ

1. В.О.Ключевский считал, что:
  - а) славяне исконно обитали на территории восточноевропейской равнины;
  - б) славяне пришли на Днепр с Дуная;
  - в) славяне со II по VII вв. проживали на склонах Карпат, откуда часть славян пришла на Днепр.
2. «Дунайская версия» происхождения славян впервые была изложена:
  - а) в «Повести временных лет»;
  - б) Геродотом;
  - в) Б.А.Рыбаковым.
3. Советская историческая наука считала славян:
  - а) пришельцами, колонизаторами восточноевропейской равнины;
  - б) коренными обитателями Центральной и Восточной Европы;
  - в) выходцами из римской провинции Норик.
4. Б.А.Рыбаков считал:
  - а) что Кий был князем в племени полян в VII в.;
  - б) что Кий был перевозчиком через Днепр;
  - в) что Кий – легендарный персонаж.
5. Создателем антинорманнской теории является:
  - а) Н.М.Карамзин;
  - б) И.-Г.Байер;
  - в) М.В.Ломоносов.
6. Аскольд, Дир и Игорь Старый являются родоначальниками киевской княжеской династии. Так считали:
  - а) Байер, Миллер, Шлёцер;
  - б) советские историки;
  - в) сторонники норманнской теории.
7. Древнерусское государство сложилось в первой половине IX века. Это мнение:
  - а) советских историков;
  - б) В.О.Ключевского;
  - в) сторонников норманнской теории.

8. Мнение, что варяги – это бродячие наемные дружины неопределенного племенного происхождения, разделяют сторонники:
- а) *норманнской теории;*
  - б) *летописной версии «призвания варягов»;*
  - в) *антинорманизма.*
9. Историк А.Г.Кузьмин считает, что:
- а) *варяги – славянский этнос, обитатели южного побережья Балтийского моря;*
  - б) *варяги родовое название скандинавских народов, таких как свеи, урмане;*
  - в) *варяги – социальная группа в рамках народа, так называемая наемная дружина.*
10. Название «Русь», по мнению Ключевского:
- а) *произошло от названия дружины варяжского происхождения;*
  - б) *произошло от названия племени рос, проживавшего по берегам реки Рось;*
  - в) *произошло от названия народа варяжского происхождения.*
11. С точки зрения формационного подхода Киевская Русь является:
- а) *раннефеодальным государством;*
  - б) *феодальным государством;*
  - в) *государством восточного типа.*
12. Доказательством раннефеодального характера древнерусского государства является, по мнению Б.А.Рыбакова:
- а) *существование древней формы феодальной ренты – полюдья;*
  - б) *существование кровной мести;*
  - в) *преобладание свободного, общинного землевладения.*
13. Дофеодальные факторы играли значительную роль в жизни древнерусского общества по мнению:
- а) *Б.Д.Грекова;*
  - б) *Б.А.Рыбакова;*
  - в) *И.Я.Фроянова.*
14. К дофеодальным факторам в жизни древнерусского общества относятся:
- а) *существование княжеских и боярских вотчин;*
  - б) *существование индивидуальной, малой семьи;*
  - в) *существование кровной мести.*

15. По мнению Ключевского, первой формой политического объединения у восточных славян были:
- а) *союзы племен;*
  - б) *городовые области;*
  - в) *варяжские княжества.*
16. С точки зрения цивилизационного подхода Киевская Русь относится :
- а) *к восточной цивилизации;*
  - б) *ни к западной, ни к восточной;*
  - в) *по некоторым чертам к западной цивилизации.*
17. В XI – XII вв. преобладала земельная собственность:
- а) *свободных крестьян общинников;*
  - б) *князей;*
  - в) *бояр*
18. Подавляющая часть населения Киевской Руси состояла из:
- а) *феодално-зависимого населения;*
  - б) *холопов и челяди;*
  - в) *свободных крестьян общинников.*
19. Порядок передачи власти в Киевской Руси:
- а) *был наследием родовых отношений;*
  - б) *соответствовал общепринятому в Европе;*
  - в) *свидетельствовала о единой держави.*
20. Решение Любечского съезда князей привело к:
- а) *объединению независимых княжеств в единое государство;*
  - б) *окончательному распаду единого государства;*
  - в) *закреплению отдельных земель за определенными линиями княжеского рода.*
21. Князья с помощью решений Любечского съезда хотели:
- а) *устранить причины для междоусобий ;*
  - б) *объединиться для отпора кочевникам;*
  - в) *установить сильную великокняжескую власть.*

## ВОПРОСЫ ДЛЯ РАБОТЫ С ИСТОЧНИКАМИ ПО ИСТОРИИ КИЕВСКОЙ РУСИ

### Любечский съезд в 1097 г. Из «Повести Временных лет»

В 1097 году пришли Святополк, Владимир, Давыд Игоревич, Василько Ростиславич, Давыд Святославич и брат его Олег и съехались в Любече для установления мира, говоря между собой: «Зачем мы губим русскую землю, учиня распри между собой? А половцы нашу землю разоряют и рады, что между нами междоусобия. С этих пор будем все единодушны и храним землю русскую, пусть каждый держит отчину свою: Святополк – Киев, Изяславо отчину, Владимир – Всеволожу, Давыд, Олег и Ярослав – Святославлю, а также кому раздал Всеволод города: Давыду – Владимир, Ростиславичам – Перемышль Володарю, Теревовль – Васильку». И на том целовали крест.

1. Кем доводились князья, участники съезда, Ярославу Мудрому?
2. Для чего они собрались в Любече?
3. В чем состоит главное решение съезда?
4. Что понимали князья под «своей отчиной»?
5. Почему князьям пришлось решать вопрос об отчинах?
6. В чем историческое значение этого решения?

### Русская Правда Краткой редакции. (Перевод) Закон русский

**Ст. 1.** Если человек убьет человека, то мстит брат за убийство брата, сын за отца или двоюродный брат, или племянник со стороны сестры; если не будет никого, кто бы отомстил, положить 40 гривен за убитого; если убитый будет русин, гридин, купчина, мечник или же изгой и словенин, то положить за него 40 гривен.

### Русская Правда Пространной редакции. (Перевод) Суд Ярослава Владимировича. Русский Закон

**Ст. 1.** Если человек убьет человека, то мстит брат за убийство брата, или отец, или сын, или двоюродный брат, или племянник со стороны брата; если же не будет никого, кто бы отомстил за него, то положить за убитого 80 гривен, если убитый будет княжим мужем или княжеским тиуном; если он будет русин, гридин, купец, боярский тиун, мечник, изгой или словенин, то положить за него 40 гривен.

1. Почему некоторые историки считают «Русскую Правду» записью норм «обычного права»?
2. Как Вы думаете, почему в статье 1 перечисляются родственники убитого? С какой целью это сделано?
3. Объясните названия категорий населения, перечисленных в статье 1?
4. Что означает такое подробное перечисление в статье 1 разных категорий населения?
5. В чем проявляется более «древний возраст» Краткой редакции?

**Дополнительные сведения:** Древнейшей редакцией Русской Правды является Краткая Правда, подготовленная не позднее 1054 г. Она состоит из «Суда Ярослава Владимировича» или Правды Ярослава (ст.1-18) и Правды Ярославичей, т.е. сыновей Ярослава: Изяслава, Святослава и Всеволода (ст.19-41). Пространная редакция возникла не ранее 1113 г. и связывается с именем Владимира Мономаха. Она разделяется на Суд Ярослава (ст.1-52) и Устав Владимира Мономаха (ст.53-121).

### **Русская Правда Пространной редакции. (Перевод)**

**Ст. 2.** После смерти Ярослава снова собрались его сыновья Изяслав, Святослав, Всеволод и отменили мщение смертью за убийство, установив денежный выкуп.

*Сравните статьи 1 и 2 Пространной редакции.*

1. О чем свидетельствует отмена мщения смертью за убийство?
2. О чем свидетельствует введение денежного штрафа?

### **Русская Правда Пространной редакции. (Перевод)**

**Ст. 11.** Если убьют княжеского отрока, или конюха, или повара, то платить 40 гривен.

**Ст. 12.** А за убийство дворецкого или конюшего платить 80 гривен.

**Ст. 13.** А за убийство княжеского тиуна, вельдшего селами или пашнями, платить 12 гривен.

**Ст. 14.** А за убийство рядовича платить 5 гривен. Также платить и за боярского рядовича.

**Ст. 16.** А за убийство пашенного холопа платить 5 гривен, а за рабу 6 гривен.

*Прокомментируйте статьи 11-14, 16 Пространной правды. Сравните их со статьей 1. Используйте при анализе данные из статьи 45: за кражу коня платить 2 гривны, а за вола – гривну, за корову – 40 кун, а за свинью – 5 кун. Соотношение денежных единиц в Пространной Правде таково: 1 гривна = 50 кунам.*

1. Как называется денежный штраф за убийство?
2. Как бы Вы оценили положение княжеского тиуна, ведавшего селами и пашнями, учитывая, что по статье 1 за убийство княжеского тиуна полагается штраф в 80 гривен?
3. Что означает размер штрафа за убийство рядовича, учитывая положения статьи 1?
4. Кто из перечисленных в статьях людей относится к привилегированным слоям?
5. Кто из перечисленных людей относится к низшим слоям общества?
6. Что означает одинаковый размер штрафа за убийство холопа и рядовича?
7. О чем свидетельствует установление столь различных размеров штрафов за убийство?
8. О чем свидетельствует существование пашенных холопов и тиунов, ведавших пашнями?

### Русская правда Пространной редакции. (Перевод)

Ст. 3. Если кто злоумышленно убьет князя мужа, а убийцу люди не будут искать, то виру в 80 гривен платит вервь, в которой найдут труп убитого; если же убитый простолюдин, то 40 гривен.

1. Как Вы думаете, почему понадобилось в статье 3 специально указывать размер штрафа за убийство князя мужа, когда этот штраф уже известен из статьи 1?
2. Как Вы думаете, почему ответственность за выплату штрафа возлагается на вервь?
3. Учитывая, что в законах обычно отражаются часто повторяющиеся в жизни ситуации, к какому выводу можно прийти на основе данной статьи?

### Русская Правда Пространной редакции. (Перевод)

Ст. 110. О холопстве. Обельное холопство бывает трех видов: если кто купит кого-либо, хотя бы за пол гривны; второе холопство – если женится на рабе без предварительного договора, женится ли согласно договору, то как будет договорено, так пусть и останется; а вот третье холопство – тиунство без предварительного договора, или когда просто привяжет к себе ключ без предварительного договора. если же согласно договору, то как будет договорено, так пусть и остается.

1. Что такое «обельное холопство»?
2. Как Вы думаете, каких именно людей чаще всего продавали во времена «Русской Правды»?
3. Назовите пути превращения людей в холопов?



## Русская Правда Пространной редакции. (Перевод)

**Ст. 56.** Если закуп убежит от господина, то он становится обельным холопом.

**Ст. 61.** Если господин продаст закупа в обельные холопы, то наймит получает свободу от своих денежных обязательств по отношению к хозяину, а господин за обиду платит 12 гривен штрафа.

**Ст. 111.** А человек, отрабатывающий данные ему в ссуду деньги, — не холоп; нельзя также порабощать его ни за хлеб, ни за что-либо, данное вместе с тем, но если он не отработает своего срока, то ему следует вернуть полученное от хозяина; если отработает, то ничем ему не обязан.

*1. Кто такой закуп?*

*2. Как расплачивались с долгом во времена «Русской Правды»? О чем это свидетельствовало?*

*3. Как охранялись права кредитора?*

*4. О чем свидетельствует статья 61?*

*5. Как защищались права закупа?*

*6. Как Вы думаете, почему в закон вошли статьи, защищающие права закупа?*

## Русская Правда Пространной редакции. (Перевод)

**Ст. 46.** Если окажутся холопы ворами, то судит князь. Князь их штрафом не наказывает, поскольку они не свободны, но пусть их хозяин платит вдвойне вознаграждение потерпевшему истцу.

**Ст. 65.** Если холоп ударит свободного человека и убежит в хоромы, а господин его не выдаст, то господин платит за него 12 гривен; а если после того найдет тот побитый человек своего оскорбителя, то Ярослав постановил, что он мог его убить, но сыновья его (т.е. Ярослава) после смерти отца установили денежные штрафы: либо публично высечь его, либо взять за бесчестье деньгами.

**Ст. 66.** На свидетельство холопа не ссылаться, но если не будет свободного человека в качестве свидетеля, то при необходимости можно ссылаться на боярского тиуна, а на других не ссылаться. А при небольшом иске по необходимости можно сослаться на закупа.

*1. Какие положения перечисленных статей доказывают неравноправное, несвободное положение холопа?*

*2. Как соотносится положение закупа и холопа?*

## ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ ПО ИСТОРИИ КИЕВСКОЙ РУСИ

### *ЗАДАНИЕ № 1*

1. Почему Олега считают основателем древнерусского государства?
2. Кто впервые из русских князей назначил своих сыновей наместниками?

### *ЗАДАНИЕ № 2*

1. Какие есть основания для того, чтобы считать Русь времен Ярослава Мудрого процветающим государством на уровне других стран Европы?
2. Почему на Руси было принято христианство по византийскому образцу?

### *ЗАДАНИЕ № 3*

1. Какими были верования славян до принятия христианства?
2. Каким был на Руси порядок передачи власти, и к чему это приводило?

### *ЗАДАНИЕ № 4*

1. Чем деятельность Владимира Святославича (Святого) отличалась от деятельности князей до него?
2. Какие изменения были внесены «Русской Правдой» в обычное право, действовавшее в славянском обществе до нее?

### *ЗАДАНИЕ № 5*

1. Раскройте значение принятия Русью христианства?
2. Когда был принят древнейший сборник русского права? Как по нему можно судить о составе общества XI века?

### ЗАДАНИЕ № 6

1. Кого из князей и почему русская церковь впервые причислила к лику святых?
2. Почему киевляне после смерти Святополка II пригласили на киевский престол Владимира Мономаха? Кто должен был бы княжить по праву старшинства?

### ЗАДАНИЕ № 7

1. Как была организована торговля славян с Византией?
2. Что такое «ярославов раздел»? Зачем понадобилось князьям собираться на съезд в Любече?

# СОДЕРЖАНИЕ

МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИИ. . . . .	3
Происхождение восточных славян. Их история до образования древнерусского государства. . . . .	4
Образование государства у восточных славян. . . . .	11
Социально-экономическая и политическая история Киевской Руси. Проблема формационной и цивилизационной принадлежности древнерусского государства . . . . .	20
ТЕСТЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ УСВОЕННЫХ ЗНАНИЙ . . . . .	42
Тесты на знание основных фактов и событий в истории восточных славян и Киевской Руси . . . . .	42
Тесты на знание основных понятий и действующих лиц в истории восточных славян и Киевской Руси . . . . .	48
Тесты на знание основных исторических теорий и закономерностей по истории восточных славян и Киевской Руси. . . . .	51
Вопросы для работы с источниками по истории Киевской Руси . . . . .	54
Задания для самостоятельных письменных работ по истории Киевской Руси . . . . .	58