

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

А. И. РОЗЕНЦВАЙГ

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВООЗАЩИТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Рекомендовано редакционно-издательским советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева» в качестве учебного пособия для обучающихся по основной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция

САМАРА
Издательство Самарского университета
2020

УДК 347(075)
ББК 67.412я7
Р 642

Рецензенты: д-р юрид. наук, доц. С. П. Б о р т н и к о в,
д-р юрид. наук, доц. Т. А. С е р е б р я к о в а

Розенцвайг, Анна Игоревна

Р 642 Международная правозащитная деятельность: учебное пособие / *А.И. Розенцвайг*. – Самара: Издательство Самарского университета, 2020. – 92 с.

ISBN 978-5-7883-1471-6

Разработано на основании самостоятельно устанавливаемого образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (уровень магистратуры), утвержденного ректором Самарского университета 31.08.2017 г., и рабочей программы дисциплины «Международное уголовное право».

Предназначено для студентов очной и заочной форм обучения магистратуры (направленность профиль «Международное право») юридического факультета.

При подготовке учебного пособия использовались материалы, доступные в сети Интернет.

Подготовлено на кафедре теории и истории государства и права и международного права.

УДК 347(075)
ББК 67.412я7

ISBN 978-5-7883-1471-6

© Самарский университет, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Тема 1. ИНСТИТУТ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВООЗАЩИТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПОНЯТИЯ, ПРИНЦИПЫ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ.....	4
§1. Общая характеристика правозащитной деятельности	4
§2. Тенденции развития международного сотрудничества и международного контроля в области прав человека	13
Контрольные вопросы	22
Типовые задания	22
Список использованной литературы	28
Тема 2. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВООЗАЩИТНЫХ ИНСТИТУТОВ.....	30
§1. История становления и совершенствования правозащитной деятельности в России и за рубежом	30
§2. Роль и место правозащитного движения в современной системе международных отношений	38
Контрольные вопросы	52
Типовые задания	52
Список использованной литературы	53
Тема 3. МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРАВООЗАЩИТНЫЕ СИСТЕМЫ И ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	55
Контрольные вопросы	68
Типовые задания	69
Список использованной литературы	72
Тема 4. ВЗАИМОСВЯЗЬ НАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВООЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	75
Контрольные вопросы	83
Типовые задания	83
Список использованной литературы	91

Тема 1. ИНСТИТУТ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВООЩИТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПОНЯТИЯ, ПРИНЦИПЫ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

§1. Общая характеристика правозащитной деятельности

На сегодняшний день, когда стало модно говорить о правах человека, само понятие «права человека» трудно понять. Также стало модно считать себя правозащитником и частью механизма защиты прав человека. С одной стороны, права человека – это философская концепция, система ценностей, а с другой стороны – это правовые нормы и их механизмы защиты, так называемое «международное право прав человека» (*international law of human rights*). На международном уровне главную роль в правозащитной деятельности играет Организация Объединенных Наций (ООН) с ее правовой базой и ее механизмами защиты прав человека. Обеспечение поощрения и защиты прав человека и основных свобод является, как это закреплено в Уставе, одной из главных задач ООН. С момента принятия Всеобщей декларации прав человека 10 декабря 1948 года Организация Объединенных Наций разработала многочисленные стандарты и нормы в области прав человека, а также механизмы для поощрения и их защиты.

Правовые основы правозащитной деятельности – это совокупность специальных юридических средств результативного воздействия норм права на регулируемые ими отношения в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

Правовое обеспечение правозащитной деятельности складывается из нормативных правовых актов различного уровня. Так, следует выделять международно-правовое регулирование правозащитной деятельности, регулирование правозащитной деятельности

на федеральном уровне, на уровне субъектов Федерации, на уровне местного самоуправления и регулирование правозащитной деятельности организациями, непосредственно осуществляющими правозащитную деятельность.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, являясь в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации, призваны способствовать ведению правозащитной деятельности на территории РФ различными правозащитными субъектами.

Стоит признать, что в настоящее время правозащитные нормы содержатся в достаточно большом массиве международных правовых актов. Международно-правовое регулирование отношений, возникающих при защите прав и свобод человека и гражданина, осуществляется на основе международных норм и принципов, нашедших свое отражение в конвенциях, декларациях, пактах, международных договорах и других международных актах.

Международные правовые акты можно классифицировать по территориальному охвату на универсальные и региональные акты. Универсальные международные правовые акты действуют для государств, принадлежащих к различным территориям нашей планеты, к различным правовым системам и т. п. Соответственно региональные акты действуют в пределах определенного региона земного шара (например, Европа, Америка, Африка).

Одним из ведущих международных актов, содержащих правовые основы правозащитной деятельности, является Устав Организации Объединенных Наций (был подписан 26 июня 1945 г. в Сан-Франциско по завершении Конференции Организации Объединенных Наций по международной организации и вступил в силу 24 октября 1945 г.). Создание Организации Объединенных Наций (далее – ООН) и принятие Устава ООН следует признать основным

этапом в становлении принципа уважения прав и свобод человека, поскольку в Уставе ООН «впервые получил свое закрепление принцип всеобщего уважения прав и свобод человека без какой-либо дискриминации». Устав ООН, наряду с глобальными и региональными конвенциями в области защиты прав и свобод человека и гражданина, формирует так называемое «жесткое право», поскольку схожие документы являются обязательными для государств-членов. Основным назначением Устава ООН в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина является то, что данный документ налагает на государства-члены юридическое обязательство представлять индивидам основные права и свободы и осуществлять их защиту.

Затронув акты «жесткого права», необходимо отметить также международные правовые акты «мягкого права». К их числу относятся акты ненормативного содержания, которые носят рекомендательный характер, но тем не менее имеют большое значение для института международно-правовой защиты прав и свобод человека. Среди актов «мягкого права» можно отметить акты, принятые ООН по правам человека, включая резолюции Генеральной Ассамблеи, доклады Генерального секретаря ООН, доклады Экономического и социального совета, резолюции Совета безопасности.

Однако наибольшую значимость для правозащитной деятельности все же имеют акты «жесткого права», к которым следует отнести также Всеобщую декларацию прав человека 1948 года. Стоит согласиться с мнением А.И. Забайло, которая указывает следующее: «Всеобщая декларация прав человека – это первый универсальный международный правовой акт, в котором государства мирового сообщества согласовали, систематизировали и провозгласили основные права и свободы, которые должны быть предоставлены каждому человеку на Земле. Декларация стала также первым

документом в комплексе универсальных международных актов общего характера в области прав человека». Несмотря на то, что во Всеобщей декларации прав человека был изложен достаточно широкий, хоть и неполный перечень норм о правах человека, в указанном документе впервые были закреплены такие основные права, как: право на свободу, равенство, справедливость, право на жизнь и др. Одной из основных правозащитных норм, нашедших свое выражение в части 2 статьи 27 Всеобщей декларации прав человека, является следующее: «Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов».

Всеобщая декларация прав и свобод человека 1948 года вместе с Международным пактом о гражданских и политических правах (и его двумя факультативными протоколами) и Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах составляют Международный билль о правах человека. Значение Международного билля о правах человека невозможно переоценить в силу того, что принятие обозначенной совокупности актов «оказало серьезное влияние на умы и деятельность людей и их правительств во всех частях света». Как верно отметила Е.В. Ревина: «Всеобщая Декларация является той основой, на которой вот уже почти 50 лет развивается договорная практика государств в области прав человека». Кроме того, Международный билль о правах человека закрепил «важный перечень основных прав человека, их защиты, охвативший все аспекты человеческой жизни».

Особую важность приобрели разработанные после принятия международных пактов о правах человека другие соглашения по отдельным проблемам прав человека, которые системно стали своего рода кодексом, сводом основных принципов и норм в области прав человека и обеспечения их защиты.

К иным международным актам о правах человека и их защите относятся:

1. Конвенции ООН, обязательные для всех государств-членов:

1. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Нью-Йорк, 9 декабря 1948 г.).

2. Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны (Женева, 12 августа 1949 г.).

3. Женевская конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях (Женева, 12 августа 1949 г.).

4. Женевская конвенция об обращении с военнопленными (Женева, 12 августа 1949 г.).

5. Женевская конвенция об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море (Женева, 12 августа 1949 г.).

6. Конвенция о статусе беженцев (Женева, 28 июля 1951 г.).

7. Конвенция о политических правах женщин (Нью-Йорк, 31 марта 1953 г.).

8. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 14 мая 1954 г.).

9. Конвенция о статусе апатридов (Нью-Йорк, 28 сентября 1954 г.).

10. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г., одобрены Экономическим и социальным советом на 994-м пленарном заседании 31 июля 1957 г.).

11. Конвенция о гражданстве замужней женщины (Нью-Йорк, 20 февраля 1957 г.).

12. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Нью-Йорк, 21 декабря 1965 г.).

13. Международная конвенция «О пресечении преступления апартеида и наказания за него» от 30 ноября 1973 года.

14. Декларация о правах инвалидов (утв. резолюцией тринадцатой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 3447(XXX) от 9 декабря 1975 г.).

15. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) от 8 июня 1977 года.

16. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол II) от 8 июня 1977 года.

17. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Нью-Йорк, 18 декабря 1979 г.).

18. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.).

19. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.).

20. Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/144 от 13 декабря 1985 г.).

21. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988 г.).

22. Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.).

23. Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 45/110 от 14 декабря 1990 г.).

24. Венская декларация и программа действий (Вена, 25 июня 1993 г.)

II. Основные конвенции, принятые Международной организацией труда:

1. Конвенция Международной организации труда № 111 о дискриминации в области труда и занятий (Женева, 25 июня 1958 г.).

2. Конвенция Международной организации труда № 87 о свободе ассоциации и защите права на организацию (Сан-Франциско, 9 июля 1948 г.).

3. Конвенция Международной организации труда № 156 о равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями (Женева, 3 июня 1981 г.).

4. Конвенция Международной организации труда № 98 о применении принципов права на организацию и на ведение коллективных переговоров (Женева, 1 июля 1949 г.).

5. Конвенция Международной организации труда № 95 об охране заработной платы (Женева, 1 июля 1949 г.).

6. Конвенция Международной организации труда № 159 о профессиональной реабилитации и занятости инвалидов (Женева, 20 июня 1983 г.)

III. Основные региональные конвенции:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.).

2. Европейская конвенция о выдаче ETS № 024 (Париж, 13 декабря 1957 г.).

3. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам ETS № 030 (Страсбург, 20 апреля 1959 г.).

4. Воззвание Тегеранской конференции (Тегеран, 13 мая 1968 г.).

5. Европейская конвенция о пресечении терроризма ETS № 090 (Страсбург, 27 января 1977 г.).

6. Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания ETS № 126 (Страсбург, 26 ноября 1987 г.).

7. Парижская хартия для новой Европы (Париж, 21 ноября 1990 г.).

8. Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (Москва, 3 октября 1991 г.).

9. Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств (утв. Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств 29 октября 1994 г.).

10. Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств ETS № 157 (Страсбург, 1 февраля 1995 г.).

11. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Минск, 26 мая 1995 г.).

12. Европейская Социальная Хартия ETS № 163 (пересмотренная) (Страсбург, 3 мая 1996 г.).

Большинство из обозначенных международных правовых актов (I и II) являются универсальными, однако ряд актов являются региональными актами (III), принятыми региональными организациями: Советом Европы, Содружеством Независимых Государств, Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Вышеуказанный перечень содержит основные международные правозащитные акты, однако он не является исчерпывающим.

Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года не является конвенцией, однако имеет важное значение для регулирования отношений в сфере защиты

прав и свобод человека и гражданина, поскольку в этом документе было зафиксировано прогрессивное развитие принципов уважения основных прав и свобод человека. Так, принцип уважения основных прав и свобод человека, в сравнении с Уставом ООН, расширил свое содержание в Заключительном акте 1975 года, включив в отмеченный принцип также уважение свободы мысли, совести, религии и убеждений.

Согласно данному принципу государства взяли на себя обязательство «поощрять, развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития».

Сотрудничество государств в области защиты прав и свобод человека на региональном уровне призвано дополнять соглашения, принятые в рамках универсального сотрудничества и, как правило, универсальное сотрудничество является более эффективным в обеспечении и защите прав и свобод человека. Исключением из данного правила явилось принятие Советом Европы в 1950 году Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которой был создан эффективнейший механизм защиты прав человека, а также передовая форма международной судебной процедуры. Несомненным преимуществом принятой Конвенции явилось не закрепление прав и свобод, которые она защищает, а то, что ею был создан уникальный механизм контроля и защиты прав человека. Основным механизмом защиты прав и свобод человека по рассматриваемой Конвенции является то, что Европейский суд по правам человека, вынося решение с предоставлением справедливого возмещения пострадавшей стороне по делу, уполномочен предписывать государству, в котором имело место происшедшее нарушение прав человека, изменить внутригосударственное право.

Уместно привести мнение Е.В. Ревинной, которая отмечает: «Отвергая законность национальных судебных решений, Европейский суд побуждает законодателя пересматривать действующее законодательство и практику его применения».

Таким образом, следует отметить, что международные правовые акты оказывают зачастую решающее влияние на внутригосударственное законодательство и практику его применения в самых разнообразных областях, связанных с защитой прав и свобод человека и гражданина. Такое влияние, в частности, проявляется в имплементации международных принципов, норм во внутригосударственное право (путем ратификации международных договоров), в устранении несоответствия норм российского права международным правилам и стандартам, а также в учете норм международного права при разработке нормативных правовых актов.

§2. Тенденции развития международного сотрудничества и международного контроля в области прав человека

По сути, ни один из основных международных договоров в сфере прав человека не является подлинно универсальным по количеству участвующих в нем государств. Следовательно не являются универсальными и созданные в соответствии с такими договорами контрольные механизмы. Более того, согласно большинству указанных договоров, отдельные контрольные функции соответствующих механизмов являются факультативными. В частности, согласно Международному пакту о гражданских и политических правах. Полномочия Комитета по правам человека получать и рассматривать индивидуальные петиции регулируются положениями Факультативного протокола к данному Пакту. Согласно Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания такой же факультативной является функция Комитета против пыток проводить расследование на территории государства – участника Конвенции.

Таким образом, международная система в области поощрения и защиты прав человека носит во многом «мягкий» характер. Многие наблюдатели, в частности представители неправительственных правозащитных организаций (НПО), аналогичную мягкость ассоциируют с неэффективностью этой системы. Даже, скорее, говорят о «мягкости» в качестве синонима неэффективности. Но такая характеристика, с точки зрения автора, является преувеличенной.

Ведь в условиях, когда тема прав и свобод человека активно используется в политических целях, в том числе в качестве рычага давления в международных отношениях, иная ситуация просто невозможна.

При анализе современного состояния международного сотрудничества в правозащитной сфере следует выделить несколько общих тенденций.

Во-первых, взаимодействие государств в области поощрения и защиты прав человека осуществляется на двух основных уровнях: универсальном и региональном. В первом случае речь идет, прежде всего, об Организации Объединенных Наций. Во втором – о различных региональных организациях, таких как Совет Европы, Организация американских государств, Африканский Союз (ранее – Организация африканского единства), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и др.

Во-вторых, даже на универсальном уровне степень сотрудничества и его эффективность по отдельным аспектам имеют ярко выраженную специфику. Во многом это детерминировано тем, что определенные проблемы всегда считались более «деликатными», «чувствительными», чем другие. Поэтому и координировать свои действия, договариваться о контроле по данным вопросам и для правительств соответствующих государств было куда сложнее, чем по другим.

К настоящему моменту международное сообщество выработало значительный массив нормативных документов в области поощрения и защиты прав человека.

Необходимо подчеркнуть, что проблема международного контроля в целом и тема контроля в области поощрения и защиты прав и свобод человека в частности являются одними из наиболее актуальных в международном праве. Известно, что одним из общепризнанных принципов международного права является принцип добросовестного выполнения международных договоров. В этой связи международный контроль следует рассматривать в качестве одного из основных способов применения, реализации данного принципа на практике.

Любой международный договор, в том числе касающийся проблематики прав и свобод человека, останется не более чем декларацией о намерениях, если не будет предусмотрен механизм мониторинга выполнения положений первого участвующими в таком договоре государствами. О возрастающем значении института контроля для достижения эффективности международно-правовых норм свидетельствует тот факт, что практика заключения международных договоров, в особенности многосторонних, стала в последние десятилетия всецело развиваться путем закрепления в них норм соответствующих положений о контроле за их соблюдением. Это же отмечает, в частности, известный юрист-международник Р.М. Валеев в своем всеобъемлющем исследовании, посвященном теме осуществления и создания действенных механизмов контроля в современном международном праве.

Ни один современный договор в области поощрения и защиты прав и свобод человека не обходится без закрепления в нем соответствующих статей и разделов. Данная черта характерна и для упомянутых ранее семи правозащитных договоров, которые принято квалифицировать в качестве основных.

Не являются исключением из этого правила и региональные системы защиты прав человека, создание которых предусмотрено Уставом ООН. Даже в том случае, если создание контрольных институтов не было предусмотрено при принятии того или иного регионального договора в сфере прав человека, тем не менее механизм контроля учреждался уже на последующем этапе функционирования такого договора (post-factum).

По мнению большинства исследователей международного права в области прав человека наиболее эффективная система международного контроля была создана именно на региональном уровне – в рамках Совета Европы. Следует в полной мере согласиться с бывшим председателем Европейского суда по правам человека Ролвом Рисдалом в том, что «в настоящее время невозможно создать европейскую систему защиты прав человека более эффективную, нежели та, которая была создана... в Страсбурге». Основополагающая роль региональных механизмов в поощрении и защите прав человека была особо отмечена в итоговом документе Всемирной конференции по правам человека (1993 г.).

Подтверждение такой оценки можно найти в работах отечественных и зарубежных специалистов в области прав человека. В этом отношении европейский регион представляет для Российской Федерации (вступившей в феврале 1996 г. в Совет Европы) особый практический интерес, требующий тщательного анализа опыта функционирования механизма защиты прав человека в рамках указанной организации.

Необходимо подчеркнуть, что рассмотрение проблемы международного контроля исключительно в аспекте развития и эволюции договорного права было бы намеренным сужением предмета. В частности, речь идет о том, что международное сообщество движется по пути параллельного развития договорных (комитеты по правам человека) и внедоговорных (Совет ООН по правам человека и ее спе-

циальные процедуры, Подкомиссия по поощрению и защите прав человека и т.д.) институтов контроля в области поощрения и защиты прав человека.

Всемирная конференция по правам человека, состоявшаяся в Вене в 1993 г., отметила, что «поощрение и защита всех прав человека являются предметом законной обеспокоенности международного сообщества». Кроме того, в Венской декларации и Программе действий содержится крайне важное признание того, что «права человека и основные свободы являются правами, данными с рождения каждому человеку».

Как подчеркивает Т. Бекназар-Юзбашев, «права человека имеют внешнегосударственную природу: они могут декларироваться или позитивироваться государством, то есть закрепляться им в действующем праве, но они не порождаются и не создаются государством. В этом смысле они являются прирожденными правами, которыми обладает личность как таковая, вне зависимости от государства и нередко вопреки ему».

Особого внимания и дополнительного анализа требует вопрос о принципе невмешательства во внутренние дела государств и о межгосударственном сотрудничестве в области поощрения и защиты прав человека.

Данный вопрос приобретает особую актуальность в связи с повышением роли ООН и региональных организаций в деле защиты прав человека. Согласно п. 7 ст. 2 своего Устава ООН не имеет права «на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства», то есть не только членов ООН. Кроме того, с точки зрения авторов фундаментального «Курса международного права», термин «вмешательство» в Уставе ООН используется в широком значении. Речь идет о любых мерах, «препятствующих государству свободно и беспрепятственно решать дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства».

Тесное международное сотрудничество в области обеспечения политических, экономических и гражданских прав человека, в том числе и на региональном уровне, в настоящий момент стало важным фактором международных отношений. Некоторые авторы даже полагают, что не существует «задачи более важной для современной демократии или правосудия, чем стремление защищать в рамках закона основные права человека от нарушений со стороны других граждан или самого государства».

Ранее любые попытки активизировать международное сотрудничество в области поощрения и защиты прав человека, в частности путем усиления международного контроля и развития соответствующих институтов, неизбежно «натыкались» на ссылки о приоритете принципа невмешательства во внутренние дела государств. Говоря о сочетании данного принципа с указанным аспектом межгосударственного сотрудничества, Э.И. Шустин отмечал, что «ни одна из... форм сотрудничества, составляющих международный аспект проблемы защиты основных свобод и прав человека, в свете требований статьи 2 (7) Устава, не должна приобретать характера вмешательства во внутренние дела государств и затрагивать их суверенные прерогативы. Поэтому никакая деятельность в рамках ООН не может подменять или дополнять юрисдикцию государств. Она может лишь способствовать тому, чтобы их юрисдикция в данной области осуществлялась должным образом в соответствии с положениями Устава ООН и других международных документов относительно защиты основных свобод и прав человека».

В данный момент все большее количество стран, в том числе и Россия, заявляют о стремлении построить правовое демократическое государство, одним из основных принципов которого должно стать неукоснительное соблюдение прав и свобод человека. Более того, при соблюдении определенных условий в Конституции

РФ (1993 г.) предусматривается возможность обращения в международные органы по защите прав человека, а само наше государство является участником значительного числа универсальных и региональных договоров в правозащитной области. Таким образом, в настоящее время Россия на практике признает важность международного контроля в сфере поощрения и защиты прав и свобод человека. Особо приоритетным направлением в контексте сказанного выступает необходимость контроля за правами молодежи. Это объясняется следующими факторами: оптимизации потоков информационного обмена с использованием командных методов взаимодействия и методологии сетевой экспертизы. На основании эмерджентности средств возможно выделение среди агентов контроля групповых форм – «коалиционных», «ассоциативных», «командных» и в форме «альянса». В настоящее время преобладают ассоциативные формы межгруппового сотрудничества в виде формируемых сверху консультативных советов при государственных органах. Разработка, апробация и классификация моделей общественного контроля представляется перспективной тематикой дальнейших исследований:

- во-первых, молодежь – это социально-демографическая группа людей в возрасте от 14 до 30 лет, обладающая огромным скрытым потенциалом, который она может реализовать в различных сферах общественной жизни, и представляющая собой стратегический ресурс для инновационного развития любого государства мирового сообщества;

- во-вторых, нельзя забывать, что молодые люди сегодня это будущие родители в скором времени, способные решить демографическую ситуацию многих государств мирового сообщества;

- в-третьих, молодежь является наиболее активным слоем населения многих государств мирового сообщества.

Система контроля в современном международном праве прав человека (в силу своей природы и выполняемых функций) является весомой гарантией соблюдения государствами своих обязательств по основным международным правозащитным договорам. В определенной степени она играет роль фактора стабильности в межгосударственном сотрудничестве в гуманитарной сфере.

С учетом того, что нормативную базу в международном праве прав человека можно считать в основном сформировавшейся, акцент в межгосударственном сотрудничестве будет со временем все больше смещаться в сферу обеспечения выполнения государствами своих обязательств в правозащитной области. В этой связи следует ожидать повышения важности контрольного аспекта в функционировании основных международных систем и договоров в сфере прав человека. В частности, нельзя исключать активизации разработки новых договоров, основной целью которых будет не дополнение нормативного содержания уже закрепленных прав и свобод человека, а создание дополнительных органов контроля либо расширение функций уже имеющихся контрольных механизмов.

Современная система контроля в области прав человека находится в значительной степени в кризисном состоянии. Ее функционирование связано с тем, что государства-участники основных международных правозащитных договоров не соблюдают свои обязательства по своевременному представлению периодических докладов о выполнении положений указанных договоров. Такую ситуацию следует признать однозначно неприемлемой, поскольку система должна функционировать не вопреки, а в силу заложенных в нее принципов.

В то же время следует ожидать, что постепенно будет расти количество контрольных органов, выполняющих схожие либо дублирующие функции, или же контрольных органов, занимающихся анализом аналогичных групп прав и свобод человека. В этой связи возрастет значение деятельности, направленной на максимальное

снижение дублирования и параллелизма в функционировании таких контрольных механизмов. Достижение и утверждение общего понимания, единообразного применения и толкования соглашений в гуманитарной области должно предотвращать неэффективность действующих международно-правовых норм по обеспечению и защите прав и свобод человека в условиях глобализации.

Одним из способов развития подходов в этой связи может послужить выделение и последовательное воплощение в правоприменительной практике наиболее важных принципов международного права прав человека, составляющих базис нормативной основы решения гуманитарных проблем.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. В условиях существенного ослабления политической и идеологической конфронтации между государствами создаются объективные предпосылки для повышения эффективности международного гуманитарного сотрудничества, главной составляющей которого является сотрудничество государств по обеспечению и защите прав и свобод человека. Наличие большого количества международно-правовых документов по обеспечению и защите прав и свобод, посвященных регулированию одних и тех же проблем, может иметь следствием снижение эффективности единообразного применения соответствующих норм.

2. В международном праве сформировались и продолжают развиваться специальные принципы, лежащие в основе международной защиты прав человека, влияющие на толкование и применение соответствующих норм международного права. Они сформированы и закреплены в ряде международных соглашений, при этом их действие не ограничивается кругом тех вопросов, которые регулируются каждым из таких соглашений, а имеет значение для всего комплекса норм, относящихся к гуманитарной области.

3. Организация Объединенных Наций является центром решения проблем, с которыми сталкивается все человечество. Эта деятельность осуществляется совместными усилиями более 30 связанных с ней организаций, составляющих систему Организации Объединенных Наций. Изюминкой в день Организация Объединенных Наций и другие организации ее системы ведут работу по содействию соблюдению прав человека, охране окружающей среды, борьбе с болезнями и сокращению масштабов нищеты.

4. Создание ООН стало эпохальным событием как в истории международных отношений, так и в истории международного права. Устав ООН, отразивший волю всего прогрессивного человечества, установил основные цели и принципы, сформировавшие основу той системы, которую мы называем современным международным правом.

Контрольные вопросы

1. Определите схожие и различные критерии понятий «международная правозащитная деятельность» и «международная правоохранительная деятельность».
2. Определите правовые основы правозащитной деятельности.
3. Выделите принципы международной правозащитной деятельности.
4. Дайте определение понятия «правозащитный институт».

Типовые задания

Задание 1

Решите тест.

1. Ратификация Российской Федерацией международного договора происходит в форме ...

- а) Федерального закона;

- б) Ратификационной грамоты;
- в) Ратификационного статуса.

2. Репатриация – это ...

- а) возвращение лиц на их родину;
- б) выдворение из страны нежелательных лиц;
- в) выдача международного преступника.

3. Объект международно-правового регулирования ...

- а) Международные отношения;
- б) Международные межправительственные и неправительственные организации;
- в) Нормы международного права.

4. Источники международной правозащитной деятельности:

- а) Устав ООН, Международно-правовой кодекс РФ, другие международные соглашения;
- б) Устав ООН, Международно-процессуальный кодекс РФ, Конституция РФ;
- в) Международные соглашения.

5. Пролонгацией международного договора называется его ...

- а) утверждение;
- б) прекращение;
- в) продление.

6. Нормы международного права регулируют отношения между ...

- а) Министерствами иностранных дел различных государств;

- б) государствами и другими международными субъектами;
- в) государством и иностранными гражданами.

7. Генеральная Ассамблея ООН – это орган ...

- а) судебный;
- б) специализированный;
- в) совещательный.

8. Промульгацией международного договора называется его ...

- а) обнаружение;
- б) утверждение;
- в) продление.

9. Денонсацией международного договора называется его ...

- а) прекращение;
- б) продление;
- в) утверждение.

10. Первым Генеральным секретарем ООН был ...

- а) Трюгге Ли;
- б) Теодор Нетте;
- в) Иоганн Махмасталь.

11. Устав ООН является международным договором.

- а) Являлся до принятия Венской конвенции 1961 года;
- б) нет;
- в) да.

12. Европейский Суд по правам человека находится
в ...

- а) Страсбурге (Германия);
- б) Гааге (Нидерланды);
- в) Страсбурге (Франция).

13. Обеспечение норм международного права обеспечи-
вается ...

- а) органами внешних сношений государств;
- б) международным принуждением;
- в) специальным аппаратом государственного принуждения.

14. Всеобщая декларация прав человека принята ООН
в ... году.

- А) в 1945;
- б) в 1953;
- в) в 1948.

15. Международные конвенции, определяющие законы
и обычаи войны

- а) Гагская 1914 года и Женевская 1945 года;
- б) Гагская 1907 года и Женевская 1949 года;
- в) Нюрнбергский трибунал и Гагско-Женевская конвенция 1907 года.

Критерии оценки:

О прохождении теста свидетельствуют правильные ответы
на вопросы:

оценка 5 баллов («отлично») – правильные ответы на 14-15
вопросов;

оценка 4 балла («хорошо») – правильные ответы на 11-13 вопросов;

оценка 3 балла («удовлетворительно») – правильные ответы на 8-10;

оценка 2 балла («неудовлетворительно») – правильные ответы менее чем на 8 вопросов.

Задание 2

Проведите письменный сравнительный анализ следующих документов (по выбору):

1) универсальных и региональных стандартов гражданских и политических прав человека (на примере Международного пакта о гражданских и политических правах и Европейской конвенции и протоколов к ней);

2) универсальных и региональных стандартов гражданских и политических прав человека (на примере Международного пакта о гражданских и политических правах и Американской конвенции);

3) универсальных и региональных стандартов гражданских и политических прав человека (на примере Международного пакта о гражданских и политических правах и африканских правозащитных документов);

4) универсальных и региональных стандартов гражданских и политических прав человека (на примере Международного пакта о гражданских и политических правах и Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека);

5) Международного пакта о гражданских и политических правах и национального законодательства РФ;

6) Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Европейской социальной хартии;

7) универсальных и региональных стандартов социально-экономических и культурных прав человека (на примере Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека);

8) универсальных и региональных стандартов социально-экономических и культурных прав человека (на примере Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Африканской хартии);

9) Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и национального законодательства РФ;

10) европейских стандартов гражданских и политических прав человека и национального законодательства РФ;

11) европейских стандартов социально-экономических и культурных прав человека и национального законодательства РФ;

12) обязательств государств по соблюдению прав человека на универсальном, региональном уровнях и в Конституции РФ;

13) правомерных ограничений государством прав человека на универсальном, региональном уровнях и в Конституции РФ;

14) универсальных и региональных (Хартия Европейского союза об основных правах 2000 г.) стандартов прав человека;

15) европейских стандартов в области отправления правосудия и законодательства РФ.

Критерии оценки задания:

Задания выполняются студентами по отдельности или в небольших группах (3-4 человека, в этом случае оценка выставляется за общую работу каждому члену группы). Возможно выполнение отдельных заданий в форме деловой игры. В зависимости от вида задания оценивается не только правильность составления/оформления юридического документа, но и его содержание.

Оценка 5 баллов («отлично») – правильное аргументированное и правильно оформленное решение, основанное на нормативно-правовых актах и разъяснениях высших судебных инстанций. Демонстрирует отличное умение и навыки проиллюстрировать теоретические знания на практике.

Оценка 4 балла («хорошо») – правильное, но не в полной мере аргументированное и в целом правильно оформленное решение, основанное на нормативно-правовых актах и разъяснениях высших судебных инстанций. Демонстрирует достаточное умение и навыки проиллюстрировать теоретические знания на практике.

Оценка 3 балла («удовлетворительно») – не вполне правильное, оформленное с существенными недочетами или не в полной мере аргументированное решение, основанное на недостаточно полном анализе нормативно-правовых актов и разъяснений высших судебных инстанций. Демонстрирует фрагментарное умение и навыки проиллюстрировать теоретические знания на практике.

Оценка 2 балла («неудовлетворительно») – решение неверное, неверно оформленное или не аргументированное. Демонстрирует отсутствие понимания сути поставленного вопроса, недостаточность теоретических знаний и (или) неумение их применить, отсутствие навыков при решении конкретных практических заданий.

Список использованной литературы

1. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (Дата обращения: 17.12.2019).

2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята 12 декабря 1993 года всенародным голосованием –

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

(Дата обращения: 20.12.2019).

3. Валеева, Р.М. Контроль в современном международном праве [Текст]: монография / Р.М. Валеев. – 2-е изд., перераб и доп. – Казань: Центр инновационных технологий, 2003. – 321 с.

4. Забайло, А.И. К вопросу о правовом статусе Всеобщей декларации прав человека и ее влиянии на правотворческий и правоприменительный процессы [Текст] / А.И. Забайло // Журнал международного права и международных отношений. – 2008. – № 4. – С. 3-8.

5. Мовчан А.П. Кодификация и прогрессивное развитие международного права [Текст] / А.П. Мовчан. – М.: Юридическая литература, 1972. – 214 с.

6. Ревина, Е.В. Правозащитные отношения: теоретико-правовые аспекты [Текст]: диссертация / Е.В. Ревина. – Саранск: Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, 2008. – 164 с.

7. Самохвалов, Н.А. Федеральный закон «О государственной молодежной политике в Российской Федерации» как основополагающий фактор повышения эффективности практической реализации российской государственной молодежной политики [Текст] / Н.А. Самохвалов // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2014. – № 4 (5). – С. 34-38.

8. Шустин Э.И. Международная защита прав человека и принцип невмешательства во внутренние дела государств / Э.И. Шустин. – М.: Сфера. – 2008. – №8. – С.12-18.

Тема 2. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВЗАЩИТНЫХ ИНСТИТУТОВ

§1. История становления и совершенствования правозащитной деятельности в России и за рубежом

История становления института социально-правовой защиты как самостоятельного направления в юридической науке уходит глубоко в прошлое. Существовал он и в римском праве. До наших дней этот институт дошел с существенными изменениями, так как предназначение и направленность социальной защиты определяются сущностью государства, его внешней и внутренней политикой, тем, как оно намерено защищать своих граждан и как фактически это делает. Наша история – свидетельство того, что в советское время была создана стройная система социально-правовой защиты. И несмотря на то, что пенсии и пособия были невелики, этот институт обеспечивал в основном потребности граждан. Именно это привлекало представителей многочисленных комиссий из США, Англии, Канады, Японии, из стран «третьего мира», которые прибывали в СССР с тем, чтобы изучать наработки в социальной сфере: сущность и содержание институтов по обеспечению в старости, заботе о детях (в детских учреждениях), системы образования, медицинского обслуживания, занятости населения (фактически не существовало по 1991 г.). Многие социальные системы СССР и РСФСР сейчас с успехом внедрены за рубежом. Они заставляли работодателя идти на затраты ради главного – выстоять в конкурентной борьбе и заработать на этом в будущем. Сейчас за рубежом многие верно подчеркивают, что лучшее, взятое из советского опыта, спасало их страны. К сожалению, когда на Западе наши наработки совершенствовались, обновлялись, реально работали на ту часть населения, от которой зависело будущее государства, у нас в

это время в силу непродуманных реформ указанные системы деформировались, деградировали и вызывали все в большей степени законное недовольство масс, сильное напряжение в обществе.

Развал некогда мощной экономики, всей социальной структуры, разрыв традиционных взаимоотношений с народами, населяющими территорию как Российской Федерации, так и всего СССР, значительный подрыв правоохранительной, финансовой, таможенной, фискальной деятельности (касающейся интересов государственной казны) с каждым днем усугубляют обстановку, взвинчивают ситуацию и влекут большие экономические и социально-правовые потрясения.

Безусловно, данная проблема самостоятельна и требует обязательных исследований, осмысливания причин происходящего, поиска путей выхода из сложившейся ситуации, нахождения ответа на вопрос о том, как быть дальше, что нужно делать сегодня, завтра, в обозримом будущем. Но именно это и предопределяет актуальность становления института социально-правовой защиты прав и свобод граждан.

В силу того, что права и свободы по своему значению, содержанию, роли в жизни человека различны (к примеру, реализация права на труд означает возможность получить рабочее место, а следовательно средства к существованию не только на этапе участия в трудовых правоотношениях, но и будучи на пенсии, а право участия в выборах, даже реализованное, вряд ли сравнимо с первым).

Показ сущности, содержания и особенностей механизма социально-правовой защиты конституционных прав и свобод граждан как в России, так и за рубежом невозможен без исследования истоков и этапов становления института правозащитной деятельности. Ретроспективный анализ нормативных актов (национальных и международно-правовых), относящихся к правозащитной деятельно-

сти, а также действующее российское, международное и зарубежное законодательство вышеуказанного назначения свидетельствуют о том, что институт социально-правовой защиты прав и свобод граждан прошел несколько периодов становления, совершенствования.

Первым периодом, с точки зрения автора, является период обоснования необходимости принятия элементарных правил сохранения самых сильных, приспособленных к тем условиям жизни человеческих особей. В этот период действует практически в любых так называемых государственных формированиях отбор имеющих право на жизнь с первого дня появления на свет и до способности человека приносить эффективную пользу для семьи, рода, общества. Понятно, что это были элементарные ростки так называемого института самозащиты рода, племени за счет больных, раненых, престарелых соплеменников, родственников. Длился данный период фактически до завершения феодальных взаимоотношений и начала формирования капиталистических отношений. В силу этого на более поздней стадии первого периода институт социально-правовой защиты пополняется такими положениями как: сохранение жизни пленных, порабощенных; установление различных видов ответственности за покушение на жизнь и здоровье; виды собственности. Однако в этот период шло только количественное накопление элементов института правозащитной деятельности. Качественный рост стал возможным только со сменой социально-экономической формации. В начале родоплеменная формация была сметена рабовладельческой, затем рабовладельческая – феодальной и, наконец, последняя – капиталистической. Несомненно, что на каждом этапе стадии первого периода становления, точнее зарождения истоков гуманных правил борьбы за жизнь человека и его существование, происходили изменения, пересмотр, использование опыта, накопившегося в других родах, племенах, государствах. Самые

примитивные были в родоплеменном строе. Значительно новыми, эффективными по сравнению с первыми правилами человеческих взаимоотношений стали способы и средства защиты прав, свобод и интересов человека в рабовладельческих государствах, а наиболее гуманными, значимыми они стали в период существования феодальных отношений. Стоит отдельно подчеркнуть, что переход от одной стадии зарождения института социально-правовой защиты прав, свобод и интересов к другой первого периода сопровождался постепенным отказом от примитивизма в пользу нового, эффективного с тем, чтобы сохранить «рабочие руки» и те ценности, которые ими создавались. В этот же период, начиная со стадии рабовладельческой, появляются первые ростки международных стандартов прав и свобод человека, которые от этапа к этапу каждого периода становились все более полными и жизнеобеспечивающими.

Второй период – период зарождения основных элементов института социально-правовой защиты прав, свобод и интересов граждан. Этот период характеризуется бурным ростом промышленности, механизации различных производственных циклов; жадной передела сфер влияния любой ценой; появлением многочисленных армий, укомплектованных сложной, дорогостоящей техникой, оснащенных новыми разрушительными видами оружия; вовлечением в вооруженные столкновения фактически всего населения соперничающих государств; способностью к полному уничтожению промышленного потенциала соперника. Указанные характерные особенности второго периода не могли не сказаться на сущности, содержании правозащитной деятельности, направленности института социально-правовой защиты прав, свобод и интересов граждан. Именно в этот период шло быстрое развитие тех составных частей института социально-правовой защиты прав, свобод и интересов граждан, которые выходили на трудовые, жилищные, имущественные правоотношения.

Особенно быстро и эффективно шло становление международного направления института социально-правовой защиты прав, свобод и интересов граждан. Начинается формирование эффективного механизма защиты юридических и физических лиц с началом военного периода взаимоотношений. Появляются все новые законы и обычаи войны (сухопутной, морской, минной, воздушной). Второй период, как и первый, также имеет свои этапы, стадии. Первый этап занял время от смены феодальных отношений до 1917 г. – этапа появления социалистического государства с иной направленностью социальных преобразований. Второй этап берет свое начало с 1917 г. и завершается 1949–1950 гг. – появлением социалистической системы. Третий этап второго периода с 1949–1950 гг. до 1985 г. – начала так называемой капитуляции СССР и умышленного, санкционированного международным капиталом развала всей социалистической системы.

Важность каждого из определенных этапов второго периода становления института социально-правовой защиты прав, свобод и интересов граждан далеко не однозначна, имеет свои особенности, отличия, однако общим для них является: стремление надежно защитить права власть имущих; не допустить социальных потрясений; обеспечить будущее так называемых цивилизованных государств за счет государств третьего мира, к которым с 1991 г. следует отнести Россию, бывшие республики СССР и государства, входившие в социалистическую систему, кроме Китая и Кубы.

Главной особенностью второго периода становления института социально-правовой защиты является выработка в основном его понимании международных стандартов прав, свобод и интересов человека. Именно в этот период в подавляющем большинстве государств принимаются конституции, в которых и закрепляются основные права и свободы. Одновременно в международном масштабе государствами принимаются конвенции, пакты, декларации

и резолюции, обязывающие либо рекомендуящие им уважать, соблюдать и охранять основополагающие права и свободы человека, такие как право на жизнь, труд, обеспечение в старости, образование, медицинскую помощь.

Третий период частично берет свое начало с 1917 г. и в силу этого совпадает со вторым и третьим этапами второго периода становления института социально-правовой защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан. Указанная особенность наложения одного периода на другой предопределена вначале появлением одного социалистического государства среди стран капиталистического мира, а затем возникновением целой социалистической системы, которые и продолжали соревнование в этой области вплоть до 1991 г., пока так называемые реформаторы (и не только в России), не создали условия для утраты своими государствами суверенности и (экономической, политической, военной) независимости.

На развитие и становление элементов института социально-правовой защиты конституционных прав и свобод граждан в третьем периоде оказали воздействие внешняя и внутренняя политика вначале Советского Союза, а затем государств социалистической системы. Значимость, направленность, содержание институтов социально-правовой защиты прав, свобод и интересов граждан социалистической и капиталистической систем имели существенные отличия. Так, в государствах социалистической системы, и прежде всего в Советском Союзе, социальная политика занимала ведущее место, а поэтому и институт социально-правовой защиты прав и свобод граждан как таковой в меньшей степени беспокоил большинство участников данного вида правоотношений. Вопросы реализации прав, свобод и интересов в основном решались государством и профсоюзами, а в случае их нарушения – правоохранительными органами (милиция, прокуратуры, суды). Фактически отсутствовали проблемы в части реализации права на труд, образование,

отдых, медицинское обеспечение, обеспечение в старости, а следовательно и не было особой нужды в совершенствовании института социально-правовой защиты прав и свобод граждан.

Иное происходило в капиталистических государствах. Наличие социалистической системы с решенной в основном проблемой социального обеспечения, ликвидации безработицы, безграмотности населения, ежегодной диспансеризацией всего населения вынуждали государственные, общественные, правозащитные организации постоянно вносить коррективы в свои социальные программы, пополнять институт социально-правовой защиты прав, свобод и интересов граждан все новыми и значительно точными положениями, предписаниями, способами и средствами правозащитной деятельности. В это же время большое значение уделялось обучению граждан приемам, методам правовой самозащиты. Необходимо признать, что суды и иные правоохранительные органы в этих государствах работали и работают гораздо четче и быстрее и гораздо эффективнее разрешали и разрешают возникающие коллизии во взаимоотношениях между участниками социально-правовых отношений.

Таким образом, третий период становления института социально-правовой защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан в основе своей зависел от социальных преобразований, происходивших в социалистических государствах и в значительной степени обязывавших соответствующие инстанции в капиталистических государствах не доводить своих граждан до социальных бунтов, делиться с ними результатами их труда. Одновременно следует подчеркнуть, что уровень социально-правовой обеспеченности граждан государств социалистической системы желал быть гораздо лучше, хотя по сравнению с нынешним периодом о том уровне социально-правовой защиты населения остается лишь мечтать подавляющему большинству граждан не только Российской Федерации.

Третий период становления института социально-правовой защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан требует особого внимания и подхода и не только потому, что он частично совпадает со вторым. Во-первых, это следует сделать в силу того, что его становление шло разными путями, с различной степенью интенсивности, но при общей цели и направленности – облегчить участь работающего, воздать должное утратившему способность трудиться, защитить детей, инвалидов, иные группы малозащищенных граждан. Во-вторых, это необходимо сделать еще потому, что наработки ученых и практиков различных государств в данной области крайне необходимы, чтобы сложить общие усилия на повышение эффективности, отдачи правозащитной деятельности. В-третьих, особенно для граждан России и других государств социалистической системы, их правозащитных инстанций, органов социального обеспечения, изучение особенностей становления института социально-правовой защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан важно тем, что в этих государствах повторяются проблемы, которые уже успешно разрешены в капиталистических государствах. К числу проблем демократических преобразований в России относятся такие как безработица, утрата жилья, платное обучение, медицинское обслуживание, непомерная стоимость оплаты жилья, железнодорожных и воздушных перевозок.

Проведенные исследования действующих социальных систем различных государств, ознакомление с практикой правозащитной деятельности, осуществляемой в Финляндии, Германии, Швеции, Австрии и США, свидетельствуют о том, что с началом так называемых демократических преобразований в России социально-правовая защищенность различных категорий населения Российской Федерации стала значительно хуже, чем была до указанных преобразований.

§2. Роль и место правозащитного движения в современной системе международных отношений

Современные международные отношения характеризуются все более очевидным возрастанием количества международных неправительственных организаций, усилением их роли в современном мире. Рост числа неправительственных организаций, их возрастающее влияние на международной арене обусловлены рядом проблем, для решения которых уже не достаточно возможностей государств. Неуклонно повышается роль неправительственных организаций, в которых граждане объединяются для защиты своих конституционных прав — международных правозащитных НПО. Международные правозащитные НПО отражают существенную необходимость в организациях, позволяющих оперативно и эффективно содействовать решению насущных проблем в области прав человека и контролировать деятельность государств в этой сфере. Сегодня в мире действуют сотни международных правозащитных НПО, прямо или косвенно вовлеченных в защиту прав человека. Основным атрибутом международных правозащитных НПО является их полная (организационная и финансовая) независимость от государства, четко определенные программы действий, отсутствие политизированного подхода. Важнейшей функцией международных правозащитных НПО является мониторинг за действиями государств в сфере прав человека путем сбора, оценки и распространения информации о состоянии соблюдения прав человека и нарушениях в этой сфере. Такая деятельность правозащитных НПО повышает ответственность властей за состояние соблюдения прав человека и стимулирует ориентацию на международные стандарты.

Международное правозащитное движение зародилось в западноевропейских государствах в середине XIX столетия. Первой правозащитной организацией стал созданный в 1863 году в Женеве

во имя защиты прав человека в ходе вооруженных конфликтов Международный комитет Красного Креста. В 1902 году появилась Французская лига защиты прав человека и гражданина. В Великобритании в 1909 году было создано Общество борьбы с рабством, в последующие десятилетия превратившееся в Международный интернационал против рабства. В период между двумя мировыми войнами количество правозащитных организаций увеличилось многократно, а их авторитет уже позволял рассматривать их в качестве реальных выразителей интересов гражданского общества. Одной из самых влиятельных организаций стала созданная в 1942 году в Нью-Йорке Международная лига прав человека.

Важным этапом в развитии правозащитного движения стало окончание Второй мировой войны и разработка и принятие устава ООН. Начало институционализации системы ООН по защите прав человека во второй половине 40-х годов привело к консолидации демократических сил и появлению крупнейших международных неправительственных организаций, которые вместе с Комиссией по правам человека приняли активное участие в разработке Всеобщей декларации прав человека, принятой 10 декабря 1948 года. Большинство неправительственных организаций заявили о своей готовности содействовать институтам ООН в реализации Всеобщей декларации прав человека. НПО принимали официальное и неофициальное участие в работе Секретариата, совещательных процессах, информационно-просветительной и оперативной деятельности Организации Объединенных Наций. Принятие Всеобщей декларации прав человека убедительно подтвердило одну истину – защита прав человека не является делом лишь одних государств и их правительств.

Одним из самых значительных этапов в развитии правозащитного движения стали 70-е годы XX века. Многократному увеличению количества правозащитных организаций способствовало принятие ООН Международного билля о правах. Были приняты

Пакт о гражданских и политических правах и Пакт об экономических, социальных и культурных правах. С появлением этих важнейших международных договоров значительно укрепилась правовая основа деятельности международных и локальных правозащитных НПО. В этот период возникает множество влиятельных международных правозащитных организаций таких как: Международная амнистия, Международная федерация прав человека, Международная ассоциация юристов, Международная федерация «Земля людей», Международный совет женщин и другие. Появляются и региональные сети правозащитных НПО. Особым стимулом для создания правозащитных НПО стали подписанные в 1975-м году Хельсинские соглашения по безопасности и сотрудничеству в Европе, в тексте которых немалое внимание было уделено проблемам соблюдения прав человека. Под воздействием этих соглашений в Восточной Европе стали возникать правозащитные Хельсинские группы. В Соединенных Штатах в конце 70-х годов XX-го века появилось сразу несколько международных правозащитных организаций, которые занимались контролем развития Хельсинского процесса. К числу самых авторитетных американских НПО, возникших в это время, можно отнести Хьюман Райтс Вотч, Группу международной защиты прав человека, а также Американский гражданский комитет. За прошедшие годы правозащитная повестка была законодательно закреплена в качестве одного из факторов двусторонних отношений, в том числе и такими международными игроками, как США и Евросоюз.

После окончания «холодной войны» в международном правозащитном движении произошли фундаментальные изменения. Бывшие диссиденты из соцлагеря, на защиту которых раньше вставало мировое сообщество, не только обрели свободу, но и в некоторых странах пришли к власти. В Африке утвердилась тенденция в направлении многопартийной демократии. В Латинской

Америке завершился переход от эпохи военных диктаторов, поддерживавшихся Соединенными Штатами. Правозащитные движения способствовали демократизации и в некоторых азиатских странах, таких как Филиппины и Южная Корея. Новое демократическое большинство, в которое теперь вошли многие государства Восточной Европы и Латинской Америки, позволило, наконец, заработать в полную силу Комиссии ООН по правам человека, в результате чего в начале 1990-х гг. произошел реальный разворот ООН в сторону правозащитной повестки. Самым важным моментом стало неуклонное размывание незыблемости принципа государственного суверенитета в пользу прав человека. Решительную точку в этом процессе поставила Всемирная конференция ООН по правам человека в Вене в 1993 г., провозгласившая, что: «поощрение и защита всех прав человека являются предметом законной озабоченности международного сообщества». Обращение государства с собственными гражданами стало вопросом международного уровня. Права человека стали доминирующим моральным вокабуляром международных отношений, даже если на практике они зачастую приносились в жертву текущим экономическим и геостратегическим соображениям.

После терактов 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке правозащитное движение столкнулось с новым вызовом, который поставил под угрозу и до сих пор угрожает свести на нет большую часть достигнутых результатов. Преступления против человечества спровоцировали реакцию, которая чревата подрывом многих завоеваний последних лет под прикрытием бесконечной глобальной войны с терроризмом. Антитеррористическая кампания во многом сопровождается не утверждением законности, а ее размыванием. По всему миру многие страны правительства попытались использовать борьбу с терроризмом как повод для усиления собственных репрес-

сий против политических противников, сепаратистов и религиозных групп или заговорили о том, что их практика в области прав человека теперь не подлежит критике. Был принят целый ряд репрессивных национальных антитеррористических законов, расширяющих полномочия государства по задержанию и слежке за гражданами таким образом, что это создает угрозу подрыва основных прав. Правозащитная повестка отходит на второй план и в межгосударственных отношениях, уступая место интересам формирования антитеррористических коалиций. Безусловно, не приходится сомневаться, что в сегодняшних условиях правозащитное движение столкнулось с новым вызовом. В новую эпоху правозащитное движение должно показать, что продвижение правозащитной повестки на международном уровне — это не просто вопрос морали, но и ключевой инструмент противостояния терроризму. Сложные вызовы, с которыми столкнулись в своей деятельности международные правозащитные НПО, требуют объединенных усилий глобального гражданского общества в выработке новых подходов к решению задач защиты прав человека.

На сегодняшний день одним из основных направлений деятельности международных правозащитных организаций является участие в процессе выработки международных правовых норм в области прав человека. Практически все действующие конвенции в области прав человека создавались и принимались при активном участии неправительственных организаций. Сотни правозащитных НПО сотрудничают с системой ООН, выступая в качестве независимых консультантов. Сегодня становится очевидным, что процесс создания международных норм, который традиционно являлся сферой исключительно государств, видоизменяется в сторону активного участия в нем институтов гражданского общества. Участие неправительственных организаций в выработке международных ин-

струментов в сфере защиты прав человека стало реальностью. Всемирная конференция по правам человека, прошедшая в Вене в 1993 году, признав, что основная ответственность за выработку международных норм лежит на государствах, отметила особый вклад, который вносят в этот процесс неправительственные организации, и подчеркнула важность продолжения диалога по этому вопросу между правительствами и неправительственными организациями. Участию правозащитных НПО в процессах разработки норм международного права способствует выработанный Организацией Объединенных Наций механизм сотрудничества с неправительственными организациями. Наиболее плодотворным оказалось сотрудничество правозащитных НПО и Комиссии по правам человека. Это сотрудничество началось с момента разработки Всеобщей декларации прав человека и продолжалось вплоть до упразднения Комиссии решением Генеральной Ассамблеи ООН. Главным итогом их совместной работы стала разработка и принятие Международного билля о правах человека, в который входят Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Важным достижением в совместной работе Комиссии по правам человека и правозащитных НПО, помимо принятия Международного билля о правах, стала разработка документов, касающихся прав и свобод отдельных социальных групп населения. Подготовленные ООН, во взаимодействии с НПО, проекты договоров были приняты Генеральной Ассамблеей и являются открытыми для ратификации или иной формы их принятия государствами, включая и те государства, которые не принимали участия в подготовке договоров. Кроме Устава ООН и Международного билля о правах человека, наиболее важными договорами ООН, ратифицированными достаточным количеством государств для

вступления в силу, являются: Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, Конвенция о статусе беженцев, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Конвенция о правах ребенка, Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни.

Упомянутые договоры считаются международным законодательством в области защиты прав человека. В добавление к договорам ООН разработала несколько десятков деклараций, кодексов, правил, инструкций, резолюций и других средств, дающих толкование обязательств членов-участников в отношении прав человека в соответствии со ст. 55 и 56 Устава ООН.

Взаимодействие и сотрудничество институтов ООН и правозащитных НПО в процессе законотворчества способствовало не только разработке международно-правовой базы стандартов в области прав человека, но и совершенствованию механизмов их имплементации в национальное законодательство стран – членов Организации Объединенных Наций, а также осуществлению мониторинга за деятельностью правительств. В связи с реформированием правозащитной системы ООН изменилась и форма взаимодействия ООН с международными правозащитными НПО по вопросам выработки международных правовых норм. Теперь правозащитные организации взаимодействуют не только с ЭКОСОС, но и благодаря учреждению Совета по правам человека имеют возможность напрямую сотрудничать с Генеральной Ассамблеей ООН.

Важнейшим направлением деятельности международных правозащитных организаций является сотрудничество с системой

ООН. С момента своего основания одним из важнейших направлений в деятельности Организации Объединенных Наций стали вопросы защиты прав человека. Благодаря последовательной и настойчивой работе всей системы ООН на протяжении второй половины XX века была создана мощная международно-правовая база, состоящая из более чем двухсот документов: конвенций, деклараций, соглашений, пактов, дополнительных протоколов и т.д. Система ООН по защите прав человека начала складываться сразу после Второй мировой войны. В июне 1946 года Экономический и социальный совет учредил Комиссию по правам человека. Важнейшей задачей комиссии с самого ее основания стало сотрудничество с неправительственными организациями. Она имела право создавать специальные рабочие группы неправительственных экспертов, которые в дальнейшем сыграли большую роль. Главной заслугой Комиссии стала разработка и принятие в декабре 1948 года Всеобщей декларации прав человека, которая стала основополагающим документом в системе защиты прав человека. В последующие два десятилетия в ООН шли жаркие дискуссии, посвященные созданию всеобщей правовой базы защиты прав человека. В это же самое время происходит институционализация системы взаимоотношений органов ООН и гражданского общества в лице правозащитных неправительственных организаций. Наконец, после бурных и продолжительных дебатов 16 декабря 1966 года Генеральная Ассамблея ООН принимает Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принятие этих документов имело большое историческое значение. Вместе с Всеобщей декларацией прав человека они составляют Международный билль о правах человека, ставший главнейшим документом в системе защиты прав человека. Конец 80-х, начало 90-х годов ознаменовались крупными изменениями в системе защиты прав человека в связи с крушением

авторитарных режимов в государствах Восточной Европы. Стала очевидна необходимость выработки новой концепции защиты прав человека в условиях нового миропорядка. И первым шагом на этом пути стала подготовка и проведение Всемирной конференции по правам человека в 1993 году в Вене. Конференция привлекла внимание широких кругов правозащитной общественности и имела большой политический резонанс. Главным же следствием дебатов на конференции стало решение Генеральной Ассамблеи ООН об учреждении поста Верховного комиссара ООН по правам человека. Однако уже в конце 90-х годов стало очевидно, что реформа не дала значимых результатов. С этого же времени крупнейшие международные правозащитные организации начинают жесткую критику системы ООН по защите прав человека, требуя немедленного реформирования и повышения ее эффективности. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан также подверг критике работу Комиссии по правам человека. На юбилейной 60-й сессии Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке в сентябре 2005 года было принято решение заменить Комиссию на Совет по правам человека, обладающий гораздо более широкими полномочиями. Девятого мая 2006 года в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН прошли выборы в Совет по правам человека. На 47 мест в этом новом органе претендовало 65 государств. Каждый член Совета избирался большинством голосов членов Генеральной Ассамблеи путем прямого тайного голосования. В ходе двух туров голосования в состав Совета были избраны все 47 членов. В Совете по правам человека были сохранены все механизмы сотрудничества с международными правозащитными НПО, в том числе участие НПО в разработке документов, принимаемых Советом.

Девятнадцатого июня 2006 года в Европейском отделении ООН в Женеве открылась первая сессия Совета. Выступая перед ее

участниками, Генеральный секретарь Кофи Аннан призвал членов нового органа не повторять ошибок его предшественницы – одноименной Комиссии, – погрязшей в последние годы в политическом противостоянии и прибегавшей к двойным стандартам. Одновременно Кофи Аннан подчеркнул, что Совет должен вобрать и укрепить доказавшие свою эффективность правозащитные механизмы комиссии – институты специальных докладчиков, независимых экспертов, посланников и рабочих групп. 29 июня 2006 года деятельность Совета по правам человека принесла значимые результаты, когда Совет одобрил первые в своей короткой истории важные международные документы – Конвенцию о насильственных исчезновениях и Декларацию о правах коренных народов. Совет также произвел несколько необходимых процедурных шагов, включая формирование рабочих групп по запуску процесса периодической оценки ситуации с правами человека во всех странах-членах ООН и по рассмотрению системы экспертов, назначенных прежней Комиссией по правам человека. Через несколько дней после окончания основной сессии Совет по правам человека собрался на внеочередную сессию, в ходе которой рассматривалась ситуация на оккупированной палестинской территории.

Совет принял резолюцию, в которой потребовал от Израиля немедленно прекратить военные действия в секторе Газа и освободить арестованных палестинских министров, а также выразил обеспокоенность ухудшающейся там гуманитарной ситуацией. Уже 11 августа 2006 года в Женеве прошла вторая специальная чрезвычайная сессия, посвященная ситуации в Ливане. На ней 27 голосами «за» была одобрена резолюция, осуждающая грубые нарушения прав ливанского народа вследствие военных операций Израиля. Члены Совета заявили, что действия Израиля являются нарушением принципов Устава ООН, международного права и вопиющим нару-

шением прав человека. Они выразили возмущение по поводу безнаказанно совершаемых Израилем бессмысленных убийств детей, женщин и других гражданских лиц в Ливане.

12 декабря 2006 года в Европейском отделении ООН в Женеве Совет по правам человека провел чрезвычайную специальную сессию, посвященную ситуации в Дарфуре и принял резолюцию о ситуации в этой Суданской провинции. Таким образом, Совет показал, что он учитывает мнение мирового сообщества по этой проблеме.

2 октября 2007 года на чрезвычайной сессии Совета ООН по правам человека была одобрена резолюция по Мьянме. В ней Совет решительно осудил насильственные репрессии по отношению к мирным демонстрантам и призвал власти немедленно освободить арестованных и задержанных участников протестов, а также дать свободу политическим узникам. Немаловажным является тот факт, что многие данные, приведенные в резолюции, были предоставлены международными правозащитными НПО, сотрудничающими с Советом. Тем самым Совет по правам человека обозначил линию преемственности от Комиссии по правам человека на сотрудничество с независимыми экспертами и неправительственными организациями. Данный факт, несомненно, свидетельствует об укреплении роли представителей глобального гражданского общества в работе Организации Объединенных Наций и позволяет надеяться на еще более успешное сотрудничество в будущем.

Участие правозащитных организаций в нормотворческой деятельности находит логическое продолжение в участии их в работе контрольных механизмов ООН. Наиболее эффективной формой сотрудничества является участие правозащитных НПО в работе конвенционных органов. В соответствии с шестью основными договорами по правам человека было создано шесть комитетов для

обеспечения их авторитетного толкования. Этими комитетами являются: Комитет по правам человека (в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах); Комитет по экономическим, социальным и культурным правам; Комитет по ликвидации расовой дискриминации; Комитет по ликвидации дискриминации против женщин, Комитет против пыток; Комитет по правам ребенка. Данные комитеты регулярно изучают отчеты государств-участников на предмет соблюдения соответствующего договора, и большинство из них издает общие комментарии и рекомендации, отражающие результаты этих изучений. Кроме того, комитеты обеспечивают официальное толкование договоров. Конвенционные органы также издают заключения в отношении отчета каждого государства, которые содержат полезные разъяснения и предложения по улучшению ситуации с соблюдением договора сторонами. Более того, четыре конвенционных органа – Комитет по правам человека, Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Комитет против пыток и Комитет по ликвидации дискриминации против женщин могут получать сообщения с жалобами на нарушение этих договоров и принимать решения, которые интерпретируют условия договора, применяют их и рекомендуют устранить нарушения. Характерной особенностью деятельности конвенционных органов является практика консультаций с представителями неправительственных организаций. Правозащитные НПО приглашаются на заседания комитетов, где обсуждаются правительственные доклады. Как правило, это право получают НПО, имеющие консультативный статус при Экономическом и социальном совете. Однако для участия в работе конвенционных органов приглашаются и организации, не поддерживающие постоянных контактов с ООН, но обладающие достаточным авторитетом в сфере защиты прав человека. Контроль, осуществляемый комитетами ООН с участием пра-

возащитных организаций, стимулирует эффективность работы правительств в области прав человека, помогает выявить препятствия на пути их реализации, принять необходимые меры для их устранения. Нередко правозащитные НПО представляют на рассмотрение конвенционных органов «альтернативные доклады», в которых они на конкретных примерах показывают нарушения государствами своих международных обязательств и указывают на несоответствие действительности официальных отчетов государств. От достоверности и убедительности собранных фактов, а также от формы их представления зависят и реакция правительств, и влияние на общественное мнение. Необходимо отметить, что практика привлечения правозащитных организаций к контролю за реализацией международных соглашений по правам человека убеждает в том, что партнерство Организации Объединенных Наций и неправительственных организаций в этой сфере становится постоянным и все более плодотворным.

Сегодня деятельность НПО в сфере защиты прав человека все более выходит за рамки отдельных государств и приобретает глобальный характер, становясь все более универсальным явлением. В последнее десятилетие правозащитное движение распространилось на те страны, в которых ранее НПО не могли действовать свободно. Во многих странах проходящих через серьезные изменения и реформы, правозащитные НПО оказывают помощь в установлении конституционных гарантий соблюдения прав человека. По данным авторов книги «Глобальное гражданское общество» к 2000 г. в мире насчитывалось свыше 37 тысяч неправительственных организаций (против 31 тысячи в 1990 г.). Из них 12 тысяч занимались правозащитной деятельностью. Число постоянных членов международных НПО выросло со 148 тысяч в 1990 г. до 255 тыс. в 2000 г., то есть более чем на 70%, что дает основание для признания их в качестве важного элемента формирующе-

гося «глобального гражданского общества». Инициативная информационно-просветительская, законотворческая и регулирующая функции международных правозащитных организаций в сфере международных отношений признаются мировым сообществом, ООН и другими международными организациями. Кроме этого, важнейшим показателем усиления роли международных правозащитных организаций является проведение международных кампаний в защиту прав человека в отдельных странах или даже целых регионах с участием нескольких крупнейших международных правозащитных НПО, а также их участие в представительных международных конференциях. В последнее время самым крупным форумом для встреч международных НПО стал форум «Гражданской восьмерки», проходящий в преддверии саммитов лидеров ведущих индустриальных стран мира. Самая представительная по количеству участников встреча «Гражданской восьмерки» состоялась 4 июля 2006 года в Москве. Делегаты, представляющие крупнейшие международные неправительственные организации, в сотрудничестве с российскими НПО провели серию круглых столов, посвященных самым актуальным проблемам международной защиты прав человека и выработали свои рекомендации для обсуждения главами государств – участников саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге по вопросам: «Миграция, ксенофобия и расовая дискриминация», «Гражданский контроль над правоохранительными органами и пенитенциарной системой», «Противодействие терроризму, вооруженные конфликты и права человека», «Неправительственные организации и органы государственной власти: законодательство и практика взаимодействия. Мировой опыт». Бесспорным свидетельством возрастания роли всемирного саммита НПО стало участие в его работе президента РФ Владимира Путина. Все вышеперечисленные факты позволяют рассматривать правозащитное движение в качестве реально действующего субъекта современной системы международных отношений.

Контрольные вопросы

1. Расшифруйте аббревиатуры ООН, ЭКОСОС. Определите специфику их правозащитной деятельности.
2. Определите значение международных гарантий прав и свобод в правозащитной деятельности на территории РФ.
3. Охарактеризуйте основные положения Хельсинкского акта 1975 г.

Типовые задания

Задание 1

Сопоставив тексты соответствующих документов, определите, какие из прав человека, провозглашенных конституционными актами эпохи буржуазных революций XVIII-XIX веков, легли в основу Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и последующих международных соглашений.

Задание 2

Составьте схему органов ООН, выполняющих функции международно-правовой защиты прав человека.

Задание 3

Задание выполняют обучающиеся по 4 человека в группе. Презентация должна содержать не менее 12-15 слайдов с использованием возможностей анимации и различного оформления. Приветствуется наличие в презентации звукового сопровождения (комментариев) и реальных примеров (картинок).

Создать презентацию по одной из тем:

1. Европейская система защиты прав и свобод.
2. Африканская система защиты прав и свобод.

3. Межамериканская система защиты прав и свобод.
4. Международные правозащитные организации на современном этапе.

Критерии оценки:

- 5 баллов («отлично») – 8-10 плюсов;
- 4 балла («хорошо») – 5-7 плюсов;
- 3 балла («удовлетворительно») – 2-4 плюса;
- 2 балла («неудовлетворительно») – 0-1 плюс;
- актуальность темы исследования и постановка проблемы – 1 плюс;
- наличие сформулированных целей и задач работы – 1 плюс;
- новизна и оригинальность решения поставленных задач – 1 плюс;
- четкость доклада, логичность, связанность, доказательность представленных результатов – 2 плюса;
- теоретическая, практическая значимость результатов и полнота раскрытия темы – 2 плюса;
- оригинальность демонстрационного материала (презентация) – 1 плюс;
- владение вниманием аудитории, умение преподнести себя, языковая грамотность, включенность всех членов группы в защиту проекта – 0,5 плюса;
- наличие заключения и четкость выводов – 0,5 плюса;
- качество ответов на вопросы – 1 плюс.

Список использованной литературы

1. Стремоухов, А.В. Человек и его правовая защита [Текст] / А.В. Стремоухов // Теоретические проблемы. – СПб., 1996. – С. 9–33.

2. Бартошек, М. Римское право [Текст] / М. Бартошек. – М.: Юридическая литература, 1989. – С. 368–379.
3. Кальсховен, Ф. Ограничения методов и средств ведения войны [Текст] / Ф. Кальсховен. – М.: МККК, 1994. – 232 с.
4. Бутрос-Гали, Б. Организация Объединенных Наций и права человека [Текст] / Б. Бутрос-Гали. – М., 1995. – 156 с.
5. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: принята 10 декабря 1948 года резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (Дата обращения: 28.12.2019)
6. Вэйсбродт, Д. Международные права человека [Текст] / Д. Вэйсбродт, Д. Фитцпатрик, Ф. Ньюман. – Центр по правам человека Университета Миннесоты, 2001. – 196 с.
7. Матвеева, Т.Д. По зову сердца, а не по долгу службы, неправительственные организации в защите прав человека [Текст] / Т.Д. Матвеева // Международная практика и опыт России. – М., 1998. – 223 с.

Тема 3. МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРАВАЗАЩИТНЫЕ СИСТЕМЫ И ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Права и свободы человека приобрели в современном мире значение ключевых ценностей развития правовых процессов и внутри конкретных государств, и на уровне построения межгосударственных взаимосвязей, соответственно «институт защиты прав человека как единая и общая система включает в себя наряду с национальным компонентом еще международный». Однако, как верно указывает профессор В. А. Карташкин, соотношение и характер взаимосвязи защиты прав человека на данных уровнях постоянно изменяется, поскольку постоянно развивается и изменяется их нормативная основа – внутригосударственное и международное право. В научной юридической литературе последних лет отмечается активное взаимодействие международной и национальной правовых систем во внутригосударственном правовом регулировании в качестве характерной черты глобализирующегося мира, а также расширение присутствия международного права в правовых системах современных государств.

В свою очередь, в системе международных механизмов защиты следует выделять универсальные и региональные механизмы защиты. К механизмам универсального сотрудничества и контроля в области прав человека относится прежде всего Организация Объединенных Наций, одной из целей деятельности которой является осуществление международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера, в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии. Региональное сотрудничество в области прав человека дополняет формы универсального сотрудничества и в некоторых отношениях более эффективно обеспечивает защиту основных прав. Региональные правовые системы наиболее

тесно приближены к структуре общества, четко отражая этнические, конфессиональные и социокультурные особенности консолидируемого сообщества.

Права человека в настоящее время являются самой распространенной причиной взаимодействия национальных правовых систем, способствуют интеграции общемирового и регионального правового пространства. Вышесказанное обусловлено рядом факторов: индивиды получили возможность воздействовать на национальные системы через обращение к межгосударственным органам защиты прав человека, отсюда вопросы защиты прав человека перестали быть делом исключительной юрисдикции отдельного государства; увеличилось количество международно-правовых актов, являющихся составной частью правовой системы суверенного государства и потому обязательных для применения. Кроме того, наметилась тенденция к унификации механизмов защиты прав человека, которые представлены теперь на различных уровнях, в силу чего становятся все более доступными.

Региональное сотрудничество осуществляется, главным образом, в рамках Совета Европы, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Европейского союза, Содружества Независимых Государств, Африканского союза, Организации американских государств, Организации исламских государств. Гражданам России доступны из перечисленных лишь механизмы защиты в рамках Совета Европы и СНГ. Что касается определения региональной системы защиты прав человека, то под ней следует понимать систему, сформированную в рамках Совета Европы, Европейского союза, Организации американских государств, Африканского союза, СНГ, иных региональных организаций; включающую в себя региональные международно-правовые документы по правам человека (нормативный элемент); имеющую специальные механизмы контроля, в основном судебные, за соблюдением международно-право-

вых актов, такие как Европейский суд по правам человека, Суд европейских сообществ, Межамериканский суд по правам человека, Межамериканская комиссия по правам человека, Африканская комиссия по правам человека и народов, Комиссия по правам человека СНГ (институциональный элемент), основной задачей которых является защита признаваемых государствами-участниками прав и свобод человека. Судебные органы традиционно относятся к контрольным механизмам региональных систем защиты. В настоящее время в юридической литературе огромное внимание уделяется европейской системе защиты, включая ее контрольные механизмы, значительно меньше – иным региональным системам: межамериканской, африканской, СНГ, формирующейся азиатской.

Особое место в системе европейской защиты занимает Совет Европы, учрежденный 5 мая 1949 года 10 западноевропейскими государствами при одновременном одобрении статута о нем. Статья 1 статута провозглашает целью этой организации «достижение большего единства между его членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим достоянием, и содействие их экономическому и социальному прогрессу». С этой датой связывают зарождение европейской системы защиты прав человека. На сегодняшний день в состав Совета Европы входит 47 стран-участниц. Россия стала членом Совета Европы 28 февраля 1996 года, ратифицировала Европейскую конвенцию о правах человека 5 мая 1998 года, ставшую с этого времени частью ее правовой системы. Сегодня участниками конвенции являются все члены Совета Европы. Большинство стран, ратифицировавших конвенцию, включили ее нормы во внутригосударственное право (например, Австрия включила текст конвенции в конституцию страны).

По справедливому утверждению П.В. Анисимова, И.А. Блиновой и В.П. Палченкова Европейская конвенция прав человека выступает одним из немногих соглашений в области прав человека,

которое устанавливает конкретные юридические обязательства государств-участников в данной области, подкрепленные механизмом международного судебного контроля над их исполнением. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является базисным документом, на котором строится вся европейская система защиты. В Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод включены в основном гражданские и политические права. Социальные, экономические и культурные права гарантируются другим не менее важным международным актом Совета Европы – Европейской социальной хартией. Важное отличие и одновременно достижение региональной системы защиты, в частности европейской правозащитной системы, от универсальной заключается в том, что, например, ООН, представляющая универсальную систему защиты, в основном занимается глобальными социальными проблемами – дискриминации по признаку пола, расовой дискриминации, а жалобы граждан практически не рассматривает. Напротив, европейская правозащитная система содержит конкретные механизмы, направленные на обеспечение и защиту прав и свобод каждого обращающегося к ней человека и гражданина.

Основной задачей Совета Европы является создание единого европейского сообщества, которое будет основываться на свободе, демократии, признании прав человека и верховенства права. В рамках Совета Европы принято более 210 многосторонних конвенций, соглашений и дополнительных протоколов к ним. К некоторым из них могут присоединиться даже неевропейские государства. Это такие документы, как Европейская конвенция о выдаче (экстрадиции) (13.12.1957), Европейская конвенция о пресечении терроризма (27.01.1977), Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств (5.11.1992), Европейская конвенция об осуществлении прав ребенка (25.01.1996), Европейская конвенция о

гражданстве (06.11.1997), Европейская хартия о местном самоуправлении (15.10.1985) и др. В структуру основных органов Совета Европы входят Комитет министров, Парламентская ассамблея, Конгресс местных и региональных властей Совета Европы и Европейский суд по правам человека. Вследствие введения экономических и политических санкций многими государствами мира в отношении России в связи с возникшими разногласиями по поводу присоединения Крыма к России Российская Федерация была лишена права голоса в Парламентской ассамблее и заявила о приостановлении своего членства в данной организации.

Представители юридической науки актуальной задачей видят необходимость разработки Хартии прав человека для XXI века, которая должна объединить все существующие международные договоры ООН в данной области, уточнить и конкретизировать существующие стандарты, содержать новые формы и принципы, сложившиеся за последние годы. Такое предложение изначально было высказано американским профессором Бертраном Гроссом и доктором юридических наук, профессором В. А. Карташкиным. Принятие такой хартии должно привести к созданию наиболее эффективных условий для международной защиты прав человека и пресечения не только отдельных, но также массовых и грубых нарушений.

В этой связи необходимо обратить внимание на понятие «европейские стандарты по защите прав человека». Анализ международных актов по правам человека Совета Европы, в том числе решений контрольных органов Европейского суда, научной литературы по данной тематике дает основание включить в содержание «европейских стандартов по правам человека» два компонента: юридические нормы международных актов, интегрирующие в себе жизненно необходимые права человека, часть из которых стала нормами национального законодательства; непосредственную деятель-

ность Совета Европы, его контрольных органов, прежде всего Европейского суда по правам человека по обеспечению выполнения европейских конвенционных норм по защите прав человека.

Региональное сотрудничество осуществляется также в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее – ОБСЕ). Предшественник ОБСЕ Совет по безопасности и сотрудничеству в Европе был создан по инициативе СССР и социалистических государств Европы как постоянно действующий международный форум представителей 33 европейских государств, а также США и Канады для укрепления безопасности в Европе. Согласно данным официального сайта (на английском языке), в состав ОБСЕ входят 57 стран Америки, Азии и Европы, расположенных на различных континентах.

ОБСЕ характеризуется всесторонним подходом к обеспечению безопасности, в своей деятельности охватывает три измерения: военно-политическое, экономико-экологическое и человеческое. Провозглашается, что ОБСЕ исходит из широкого подхода в военно-политическом измерении безопасности, стремится к укреплению безопасности в военной области. В своей деятельности ОБСЕ преследует цели расширения экономического сотрудничества, укрепления надлежащего управления в регионе, решения экологических проблем. Государства берут на себя целый ряд обязательств в рамках указанных измерений. Рассматриваемые ОБСЕ вопросы прав человека формируют так называемое «человеческое измерение».

В юридической литературе обращается внимание на уникальность взятых на себя государствами обязательств в области человеческого измерения, что обусловлено их выходом за рамки традиционной защиты прав человека и основных свобод, а также направленностью на верховенство закона и строительство демокра-

тических институтов. В рамках ОБСЕ существует механизм обеспечения соблюдения обязательств человеческого измерения, известный как «механизм человеческого измерения». Этот механизм состоит из двух элементов: более лояльного венского механизма, не предусматривающего применение санкций к нарушителю исполнения обязательств человеческого измерения и включающего в себя обмен информацией, направление запросов, получение письменных ответов, проведение двусторонних встреч, и усложненного московского механизма, предусматривающего привлечение миссии экспертов и докладчиков как по воле другого государства, так и против нее. Однако ОБСЕ не имеет своего контрольного механизма рассмотрения индивидуальных жалоб на нарушения прав и свобод, что, тем не менее, не лишает неправительственные организации возможности обращения к различным органам ОБСЕ.

Россия всегда являлась активным участником ОБСЕ. Депутаты Государственной думы Федерального собрания РФ нередко обращаются в различные органы ОБСЕ, Совета Европы, Европейского парламента, в том числе для совместного преодоления кризиса на Юго-Востоке Украины, соблюдения общепризнанных принципов и норм, чтобы «помнить и чтить жертв и героев кровопролитных войн прошлого столетия, творцов Великой Победы – «антигитлеровской коалиции над немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками, которые стремились уничтожить или покорить целые государства и народы, но были сметены с лица Земли единой волей народов Советского Союза, Великобритании, Франции, Соединенных Штатов Америки и их союзников». Государственная дума неоднократно принимала заявления и обращения, в которых осуждала стремление властей государств Прибалтики подвергнуть пересмотру итоги Нюрнбергского трибунала и требовала прекратить преследования ветеранов Второй мировой войны, принятие парла-

ментом Эстонской Республики закона «Об охране воинских захоронений», чтобы осквернить общее историческое прошлое народов, принесших «невосполнимые жертвы на алтарь свободы и победы над фашизмом, как шаг к созданию плацдарма для легализации неонацизма на территории Европы».

Документом, устанавливающим достаточно высокие стандарты в сфере социальных и экономических прав человека, является Европейская социальная хартия, аналог Европейской конвенции о правах человека в сфере экономических и социальных прав. Хартия по сути дела стала первым международным договором, содержащим широкий круг экономических и социальных прав. В первоначальном варианте она была разработана Международной организацией труда и подписана в 1961 году в Турине, впоследствии дополнена тремя протоколами. Реформирование хартии завершилось принятием новой пересмотренной Европейской социальной хартии, вступившей в силу 1 июля 1999 года. Россия ратифицировала пересмотренную хартию в октябре 2009 года. В первоначальном варианте она содержала 19 прав, протоколом № 1 от 5 мая 1988 года перечень последних был увеличен до 23. Пересмотренная хартия сохранила все имеющиеся права и дополнительно ввела еще 8. Новеллой, например, является ст. 31 о праве на жилье, обязывающая государства поощрять доступ к жилью надлежащего качества, предупреждать и сокращать бездомность с целью ее постепенной ликвидации, а также сделать цены на жилье доступными для лиц, не располагающих достаточными средствами. Ранее отсутствие в хартии этого права считалось серьезным упущением, но в пересмотренном документе оно изложено более четко, чем в ст. 11 Пакта об экономических, социальных и культурных правах. По структуре хартия состоит из 6 частей: часть 1 определяет принципы; часть 2 (основная) содержит 31 статью, в которых закрепляются преимуще-

ственно социальные права; часть 3 формулирует нормы об обязательности для сторон статей хартии; в части 4 говорится, что контроль за выполнением обязательств осуществляется как с помощью процедуры наблюдения в виде системы докладов, оставшейся неизменной со времени хартии 1961 года, так и процедуры коллективных жалоб; часть 5 включает в себя нормы о выполнении обязательств в случае войны или национальной угрозы, соотношении положений хартии, внутреннего права и международных соглашений; часть 6 определяет порядок подписания, ратификации и вступления в силу. Предполагается, что страна-участница признает для себя обязательными не менее 16 пунктов или статей ее 2-й части.

Данное правило позволяет участникам выборочно подходить к признанию для себя закрепленных в хартии социальных прав как обязательных. Сам этот документ является действенным механизмом контроля за выполнением государствами принятых на себя социальных обязательств.

Региональными контрольными механизмами защиты прав человека являются следующие судебные (квазисудебные) органы: Европейский суд (Суд европейских сообществ), Европейский суд по правам человека, Межамериканский суд по правам человека, Межамериканская комиссия по правам человека, Африканская комиссия по правам человека, Комиссия по правам человека Содружества Независимых Государств, Экономический суд СНГ и др. К элементам механизма защиты прав человека, к которым могут прибегать граждане России и (или) ее государственные органы, организации либо сама Российская Федерация, следует отнести Европейский суд по правам человека, Комиссию по правам человека Содружества Независимых Государств, Экономический суд СНГ и др.

Суд европейских сообществ обеспечивает единообразное толкование и выполнение правил и норм Европейского союза в 28

странах-участницах, а также регулирует связанные с их применением споры. Он устанавливает, в какой мере те или иные законы страны – члена Европейского союза соответствуют учредительным договорам и нормативным актам организации. Одним из таких решений в 2000 году стал общеизвестный приговор по иску гражданки ФРГ Тани Крайль, квалифицированного техника по электронному оборудованию, которая добивалась права служить в бундесвере с оружием в руках. Однако немецкие суды несколько раз отклонили ее иск, сославшись на основной закон страны. Суд европейских сообществ в Люксембурге постановил, что конституция Германии в этой части противоречит закрепленному в Европейском союзе принципу равноправия мужчин и женщин, а женщины наравне с мужчинами имеют право не только служить в бундесвере, причем исключительно в медицинских подразделениях и военных оркестрах, но и носить оружие. Впоследствии в конституцию ФРГ были внесены соответствующие изменения.

Еще одна региональная система защиты прав человека сформирована в рамках Содружества Независимых Государств. Россия является участником трех систем защиты прав человека: универсальной (ООН) и двух региональных (Совета Европы и СНГ), в рамках которых провозглашаются права и свободы и предусматриваются контрольные органы за их соблюдением. На сегодняшний день можно констатировать наличие конкуренции двух региональных систем защиты: в рамках Совета Европы и Содружества Независимых Государств, поскольку почти все государства – участники СНГ одновременно находятся под юрисдикцией Европейского суда по правам человека. К числу основополагающих документов относится Устав СНГ, в ст. 1 которого указывается, что Содружество служит дальнейшему развитию и укреплению отношений дружбы, добрососедства, межнационального согласия, доверия, взаимопонимания и взаимовыгодного сотрудничества между

государствами-членами. Среди целей СНГ наряду с осуществлением сотрудничества в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурной и иных областях; всесторонним и сбалансированным экономическим и социальным развитием государств-членов в рамках общего экономического пространства и иными целями обозначено обеспечение прав и основных свобод человека в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и документами ОБСЕ (ранее – СБСЕ). Важнейшими программными документами о развитии СНГ являются Стратегия экономического развития СНГ до 2020 года, представляющая систему взглядов участников СНГ на общие цели, приоритеты и перспективы социально-экономического развития для углубления межгосударственных экономических отношений и превращения Содружества Независимых Государств в полноправного значимого участника системы международных экономических отношений, и Договор о зоне свободной торговли.

В соответствии с основополагающими международно-правовыми актами о правах человека 26 мая 1995 года в Минске была заключена Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека. В ней содержится перечень прав и свобод, находящихся под юрисдикцией государств-участников, но с акцентом на личные и политические. Участниками конвенции от 26 мая 1995 года являются шесть из одиннадцати государств – участников СНГ (Армения, Беларусь, Киргизия, Молдова, Россия и Таджикистан). Однако она вступила в силу только для четырех стран: России, Таджикистана, Беларуси – с 11 августа 1998 года; Киргизии – с 21 августа 2003 года.

По наблюдению за выполнением конвенции предусматривается создание специального совещательного органа – Комиссии по правам человека (ст. 33 Устава Содружества Независимых Государств). Положение о Комиссии по правам человека от 24 сентября

1993 года является неотъемлемой частью конвенции и нормативной основой деятельности самой комиссии. Комиссия правомочна рассматривать межгосударственные запросы о нарушении прав человека любой страной – членом СНГ, а также индивидуальные и коллективные обращения любых лиц и неправительственных организаций. Однако состав комиссии до сих пор не сформирован, свою работу она фактически не начала. В связи с этим следует констатировать отсутствие реально сформированного и действующего контрольного органа защиты прав и свобод, провозглашенных Конвенцией СНГ.

Реально сформированным и действующим судебным органом Содружества Независимых Государств является постоянно действующий судебный орган – Экономический суд СНГ, деятельность которого осуществляется на основе ст. 32 Устава СНГ, Соглашения о статусе экономического суда и Положения о нем. Согласно данному положению основной целью создания суда является обеспечение единообразного применения соглашений государств – участников Содружества Независимых Государств и основанных на них экономических обязательств. В этой связи он рассматривает экономические споры между государствами – участниками СНГ трех видов:

- 1) возникающих при исполнении экономических обязательств;

- 2) о соответствии нормативных и других актов государств-участников, принятых по экономическим вопросам;

- 3) связанных с исполнением соглашений и принятых на их основе других актов СНГ, а также осуществляет толкование двух видов:

- 1) применения положений соглашений, других актов содружества и его институтов;

- 2) актов законодательства бывшего Союза ССР.

Поводы для рассмотрения дел различные: при рассмотрении споров – заявления заинтересованных государств в лице их полномочных органов и институтов; при осуществлении толкования – запрос высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов, иных высших органов, разрешающих экономические споры. В целях реформирования Экономического суда СНГ неоднократно предлагалось отнести к его компетенции рассмотрение жалоб частных лиц на нарушения социально-экономических прав, но данная идея не получила поддержки у государств – участников СНГ, субъекты хозяйствования правом непосредственного обращения в суд не наделены. Поводом, как отмечает главный советник процессуально-правового отдела Экономического суда СНГ А. П. Малашко, для обращения указанных выше органов в суд являются чаще всего заявления физических лиц, которые считают свои права нарушенными. Таким образом, гражданам предоставляется лишь право опосредованного обращения в Суд СНГ. Данное право было выявлено в ходе его работы, но не имеет правовой регламентации. В соответствии с п. 4 положения по результатам рассмотрения спора Экономический суд СНГ принимает решение, в котором устанавливает факт нарушения (либо его отсутствие) государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов, а также определяет меры, которые рекомендуется принять государству с целью устранения соответствующих нарушений и его последствий. Таким образом, решения суда носят рекомендательный характер, тем не менее государство, в отношении которого принято решение, должно обеспечить его исполнение. Примерно каждое третье дело в практике Экономического суда СНГ связано с реализацией пенсионных либо иных социально-экономических прав различных категорий граждан государств – участников Содружества (например, права на льготный проезд для инвалидов и участников Великой

Отечественной войны, а также лиц, приравненных к ним). Каждое второе дело о толковании соглашений в сфере социально-экономических прав касается социальных и правовых гарантий для военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в СНГ затянулся процесс становления эффективной системы прав человека. Данный факт С. Г. Стоякин предлагает рассматривать как недостаток интеграции государств – участников СНГ в этой сфере, оказывающий отрицательное влияние на состояние интеграции в рамках Содружества в целом. Тем самым можно констатировать, что из имеющихся региональных контрольно-судебных механизмов защиты европейская система является одной из наиболее эффективных хотя бы потому, что она предоставляет гражданам государств-участников напрямую обращаться в ЕСПЧ или Суд европейских сообществ, решения их носят учреждающий (постановляющий) характер. В то же время система защиты в рамках СНГ к настоящему времени не имеет завершенного характера. На постсоветском пространстве более потенциальными представляются механизмы защиты прав человека в формате региональных международных организаций (например, ЕврАзЭС), которые только формируются. Однако рассмотрение перспектив развития данных институтов составляет отдельную тему исследования, причем достаточно актуальную в современных условиях функционирования Российского государства.

Контрольные вопросы

1. Назовите основные правозащитные организации регионального характера.
2. Какую из региональных правозащитных систем Вы считаете наиболее эффективной и почему?

3. Значение ЕСПЧ на современном этапе правозащитной деятельности.

Типовые задания

Задача 1

Гражданин ФРГ С. совершил преступление в США, затем скрылся в Великобритании. США обратились к Великобритании с просьбой о выдаче г-на С. штату Вирджиния (США). В последнем до сих пор существует смертная казнь. По мнению г-на С. была серьезная вероятность того, что в случае выдачи он будет казнен. Процедура выдачи осуществляется достаточно длительное время (несколько месяцев). Исполнение вынесенного смертного приговора иногда затягивается на несколько лет. Г-н С. обратился в Европейский суд по правам человека.

Будет ли нарушена в случае выдачи ст. 2 Европейской конвенции 1950 г., ст. 3 этой же Конвенции? Какие изменения внесены Протоколом № 13 к Конвенции в содержание права на жизнь? Квалифицируйте содеянное, сравните с возможными смежными противоправными деяниями. Перечислите применимые в данном случае нормы материального и процессуального права, регулирующие международную правозащитную деятельность.

Задача 2

В соответствии со ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.: «Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него самого и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства-участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая

важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии» (п. 1).

Может ли российский гражданин обратиться в международные контрольные органы с жалобой на российское Правительство, если считает, что зарплата, которую он получает, не обеспечивает достаточного жизненного уровня для него самого и членов его семьи? Сформулируйте предложения по направлению развития нормативных актов, регулирующих международную правозащитную деятельность.

Критерии оценки

Обучающемуся предлагается ответить на вопросы и решить задачу, изложенные в билете (по 2 вопроса и 1 задача на 1 билет), выбираемые в случайном порядке.

Оценка 5 баллов («отлично») – обучающийся смог показать прочные глубокие знания фактического материала, умение самостоятельно решать конкретные практические задачи, делать обоснованные выводы из результатов анализа конкретных проблемных ситуаций.

Оценка 4 балла («хорошо») – обучающийся смог показать прочные знания основных положений фактического материала, умение решать конкретные практические задачи, умеет правильно оценить полученные результаты анализа конкретных проблемных ситуаций.

Оценка 3 балла («удовлетворительно») – обучающийся смог показать знания отдельных положений фактического материала, умение получить с помощью преподавателя правильное, но недостаточно обоснованное решение конкретной практической задачи.

Оценка 2 балла («неудовлетворительно») – при ответе обучающегося выявились существенные пробелы в знаниях основных

положений фактического материала, неумение с помощью преподавателя получить правильное решение конкретной практической задачи.

Задание

Составьте обзор научных статей на одну из предложенных тем:

1. Деятельность Комиссии по правам человека и Международный билль по правам человека.
2. Совет по правам человека.
3. Конвенционные органы ООН. Верховный комиссар по правам человека.
4. Деятельность МНПО в правозащитной сфере.
5. Правозащитная деятельность ООН.
6. Международные пакты по правам человека: история принятия, содержание, реализация.
7. МНПО: понятие, известные представители, деятельность.

Критерии оценки:

- 5 баллов («отлично») – 8-10 плюсов;
- 4 балла («хорошо») – 5-7 плюсов;
- 3 балла («удовлетворительно») – 2-4 плюса;
- 2 балла («неудовлетворительно») – 0-1 плюс;
- обзор соответствует заданной теме – 2 плюса (++);
- представлены основные достижения в описанной области – 1 плюс (+);
- представлены основные спорные вопросы – 1 плюс (+);
- исследуемая проблема описана с точки зрения разных наук – 1 плюс (+);

- в обзор включены собственные исследования – 1 плюс (+);
- в обзор включены классические источники и свежие данные – 1 плюс (+);
- обзор структурирован, логичен и критичен – 1 плюс (+);
- обзор содержит несколько разделов и выводов – 1 плюс (+);
- содержит схемы, рисунки, диаграммы – 1 плюс (+).

Список использованной литературы

1. Постановление «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К парламентам мира и международным парламентским организациям о необходимости проведения международного расследования преступлений против мирного населения Юго-Востока Украины» [Электронный ресурс]: принят 10 октября 2014 года №5066-6 ГД Государственной Думы Федерального Собрания РФ. – URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002014041000&docid=44> (Дата обращения: 29.12.2019).

2. Постановление «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “К членам Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Европейского парламента, парламентов государств Европы» [Электронный ресурс]: принята 23 января 2015 года № 5964-6 ГД Государственной Думы Федерального Собрания РФ. – URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002015005000&docid=26> (Дата обращения: 29.12.2019).

3. Постановление «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Парламентской

ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Межпарламентскому союзу, парламенту Эстонской Республики, Всемирной федерации ветеранов войны о недопустимости судебного преследования ветерана Второй мировой войны Героя Советского Союза Арнольда Мери»» [Электронный ресурс]: принята 23 мая 2008 года № 555-5 ГД Государственной Думы Федерального Собрания РФ. – URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002008022000&docid=39> (Дата обращения: 29.12.2019).

4. Обращение «К парламентам государств, входивших в состав СССР, парламентам государств, которые входили в антигитлеровскую коалицию, Межпарламентскому союзу, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее НАТО, Парламентской ассамблее черноморского экономического сотрудничества, Парламентской конференции Балтийского моря, к ветеранским и правозащитным организациям Европы и США в связи с принятием парламентом Эстонской Республики Закона «Об охране воинских захоронений»» [Электронный ресурс]: принято 24 января 2007 года № 15-СФ Советом Федерации Федерального Собрания РФ. – URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002007005000&docid=115> Дата обращения: 29.12.2019).

5. Анисимов, П.В. Правовое регулирование защиты прав человека [Текст] / П.В. Анисимов, Н.В. Папичев. – Волгоград: Волгоградская академия, 2003 – 176 с.

6. Карташкин, В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве [Текст] / В.А. Карташкин. – М., 1995. – 135 с.

7. Овсепян, Ж.И. Статус источников международного права в правовой системе России [Текст] / Ж.И. Овсепян. – М.: Юристъ-Правоведъ. – 2015. – № 5. – С. 43-51.

8. Анисимов П.В. Институт защиты прав человека [Текст]/ П.В. Анисимов, И.А. Блинова, В.П. Палченков. – Волгоград: ВА МВД России, 2009. – 180 с.

9. Валеев, Р.М. Международная и внутригосударственная защита прав человека [Текст] / Р.М. Валеев. – М.: Статут, 2011. – 830 с.

10. Стоякин, С.Г. Сотрудничество в сфере обеспечения прав и свобод человека в СНГ и ЕС как вектор интеграции: опыт сравнительного анализа [Текст] / С.Г. Стоякин // Вестник Тюменского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 65-73.

Тема 4. ВЗАИМОСВЯЗЬ НАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Общепризнано, что международное право и национальное право государств представляет собой самостоятельные правовые системы. Однако их взаимодействие в условиях глобализации усиливается. Внутригосударственная нормативная база, взаимодействуя с нормами международного права, испытывает все более возрастающее влияние с его стороны. Важным фактором развития взаимодействия международного и национального права является концепция господства права. Если государство стремится к внедрению государства права в своих международных отношениях, то в своем внутреннем правопорядке ему легче настаивать на внедрении концепции государства права.

Проблема соотношения международного права и внутреннего права государств в последние десятилетия является одной из центральных проблем науки международного права во всем мире. В Российской Федерации эта проблема стала привлекать особенно пристальное внимание с 1993 года – с момента принятия новой Конституции, которая внесла существенные изменения в вопросы соотношения и сфер применения норм международного права, и норм законодательства России. Часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации гласит: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Особое место в Конституции Российской Федерации отведено также нормам о правах человека. Международное право прав человека вообще глубже, чем нормы других его отраслей, проникает в национальные правовые системы. Проблема действительного

соотношения международного права о правах человека и российской правовой системы пока не получила разрешения в нашей науке.

Конституция Российской Федерации, подписав, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание законов, деятельности законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, одновременно установила способ обеспечения этих прав и свобод – правосудие (статья 18). Поэтому международное право как средство защиты прав граждан в процессе судопроизводства требует дополнительного внимания.

Немаловажное значение для организации деятельности российских судов имеют постановления Верховного суда Российской Федерации, содержащие обобщение практики судов, а также указания на конкретное применение тех или иных норм. В частности, в области применения международного права важную роль играет Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 года №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

В Постановлении обобщен десятилетний опыт судов в этой области. Пленум называет два основных для применения международного права в Российской Федерации. Это, во-первых, часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации. Во-вторых, это Федеральный закон от 15 июля 1995 года №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», которым установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Если сопоставить статьи Российской Конституции с важнейшими международно-правовыми документами в области прав человека, то можно отметить не только совпадение общих подходов, но и сходств многих конкретных норм. И это не случайно: принципы, определяющие конституционный статус человека, отражают общемировой уровень норм, закрепленных в важнейших международно-правовых документах. Российская Конституция определяет соответствующий общепризнанным принципам и нормам международного права набор гражданских, политических, экономических и социальных прав.

Глубокое проникновение норм о правах человека во внутреннее право государств – тенденция современной эпохи. Именно благодаря этому процессу говорят о суждении области исключительной внутренней компетенции государств, в которую нет доступа другим государствам и международным организациям. Некоторые авторы даже высказывают мысль о том, что практика осуществления международных норм о правах человека «свидетельствует если не об отказе, то, по крайней мере, о существенном ограничении действия и суждении сферы применения принципа невмешательства во внутренние дела государств в том, что касается международного права прав человека. Следует предположить, что данная тенденция будет сохранена и в будущем».

Права человека с давних времен традиционно понимаются в сугубо «личностном» значении – как статус, природные, неотъемлемые права и свободы личности, индивида. В этом своем значении права человека получили высокое общепризнанное признание и имеют качество исторически знаковой категории.

В любом случае политика и практика государства в правоохранительной области уже не могут рассматриваться как относящиеся исключительно к сфере внутренней компетенции. В литературе

иногда даже утверждается, что международные нормы о правах человека обладают иерархически более высоким статусом, чем нормы национального права.

В Российской Конституции есть несколько специальных положений, относящихся к применению международного права о правах человека в российской правовой системе.

Самое общее положение закреплено в части 1 статьи 17, в соответствии с которым «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией». Это значит, что международное право прав человека может применяться несколько по-иному, чем международное право других областей регулирования. Если согласно части 4 статьи 15 Конституции международное право имеет приоритет в случае наличия расхождения между нормами национального права и международного права, то в области прав человека должны совместно применяться общепризнанные принципы и нормы международного права и положения Конституции. Таким образом, общепризнанные нормы выступают как постоянное мерило правомерности национального права. Это придает Конституции и общепризнанным принципам и нормам одинаковый правовой статус в пределах правовой системы Российской Федерации.

Данное положение не может оказывать влияние на применение норм о правах человека российскими государственными органами. Поскольку суд, применяющий такие нормы, прибегает к их толкованию, стремясь выяснить их действительное значение, то суд должен толковать и нормы внутреннего, и нормы международного права совместно. То есть даже нормы о правах человека, полностью имплементированные в российскую правовую систему и зафиксированные во внутренних правовых актах Российской Федерации, не

могут толковаться в полном отрыве от того источника международного права, в котором они первоначально были заложены. Это подтверждается анализом положений Конституции, касающихся прав человека и гражданина.

Общее положение статьи 17, указанное выше, дополнено нормой части 1 статьи 55, согласно которой «перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина». Данное положение означает, что если в Конституции перечислены не все права и свободы, которые закреплены международными нормами, касающимися общепризнанных прав и свобод человека, то и те права и свободы, которые не вошли в Конституцию, должны действовать в стране.

Здесь особое значение придано именно «общепризнанным правам и свободам». Различие между этими правами и свободами и «правами человека» вообще не определено, а это может быть важно в том плане, что «общепризнанные права и свободы» могут входить в российское право, минуя Конституцию.

В Конституции Российской Федерации нет и определения понятия «права человека». В основополагающем документе современного международного права – Уставе Организации Объединенных Наций – выражение «права человека» упоминается шесть раз (преамбула, статьи 1, 13, 55, 62, 68 и 76). Кроме термина «права человека» здесь использовано выражение «основные права человека», а также «права человека и основные свободы». Употребление тех же терминов можно найти в Пактах о правах человека и в других документах, гарантирующих права человека.

В Конвенции о защите прав человека и основных свобод, текстом которой предусмотрено создание Европейского суда по

правам человека, не сказано, что его решения должны автоматически становиться частью правовой системы затронутого государства. Европейский суд не является «четвертой» инстанцией по отношению к национальным – в том числе и российской – судебным системам и, соответственно, не может отменить или изменить решение, вынесенное национальным судом. Однако констатировав имеющееся нарушение прав человека и присудив пострадавшему лицу финансовую компенсацию, Европейский суд фактически указывает государству на необходимость исправления расхождения норм национального права, а также правоприменительной практики со стандартами Совета Европы, закрепленными в Европейской конвенции по правам человека (в том виде, как сам Европейский суд их понимает).

Обязательство вводить решения Суда, а также прецедентный массив его права в российскую правовую систему не предусмотрено ни Конституцией Российской Федерации, ни Законом о международных договорах, ни другими нормативными актами.

Тем не менее Пленум Верховного суда Российской Федерации в своем Постановлении от 10 октября 2003 года «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» заявил, что применение судами Конвенции о защите прав человека и основных свобод должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека на том основании, что Российская Федерация как участник признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. «В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции постановления Суда в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов», – говорится в Постановлении.

Суд подчеркивает, что юрисдикция Суда является обязательной для России в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации, и ссылается при этом на статью 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней».

Пленум толкует влияние постановлений Суда на российскую правовую систему как довольно широкое: выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на усмотрение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя, а также меры общего характера, с тем чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Таким образом, Верховный суд считает необходимым принять меры к тому, чтобы устранить случившиеся нарушения и не допускать таких нарушений в будущем.

Казалось бы, здесь не идет речь о влиянии прецедентного права Суда по правам человека на российскую правовую систему. Однако далее Верховный суд Российской Федерации дает толкование некоторых статей Конвенции (пункта 1 статьи 6, пункта 3 статьи 5, статьи 3.5.6 и 13) в понимании Европейского суда по правам человека и проводит такие основания «Согласно правовым позициям, выработанным Европейским судом по правам человека», «исходя из постановлений Европейского суда по правам человека», «в соответствии с правовыми позициями Европейского суда по правам

человека», «практика применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским судом по правам человека».

Таким образом, Верховный суд Российской Федерации дополняет статью 15 Конституции, причисляя к применимым положениям международного права также постановления Европейского суда по правам человека и его прецедентное право.

Соотношение международного и национального права должно основываться на идее равенства норм, которые должны применяться так, чтобы в национальном правовом порядке создавалось как можно меньше противоречий, с одной стороны, и наиболее полно были бы исполнены международные обязательства – с другой. Однако, исходя из идеи единства международной и внутренней законности, нельзя не признать верховенства норм *jus cogens*, которые делают ничтожными противоречащие им нормы национального права.

Практика показывает наличие противоречия между конституционностью и господством права в международных отношениях: во внутреннем правовом порядке превалирует конституционный порядок, вне государства продолжают оставаться действительными обязательства по международному праву, которые ведут к наступлению международной ответственности государства.

Международное право не относится к числу источников российского права. Оно составляет часть категории «право, применяемое в государстве». Оставаясь отдельной правовой системой, оно, будучи санкционировано волей Российского государства, применяется для регулирования отношений, входящих во внутренний правовой порядок. Та часть международного права, которая может применяться в российской правовой системе, подлежит двойному регулированию. Международное право диктует, что должно быть сделано, а внутреннее право государств диктует, как это должно быть

сделано. Это двойное регулирование, действующее для норм международного права, применяемых во внутренней правовой системе, демонстрирует взаимодействие и взаимозависимость двух правовых систем в современном праве.

Контрольные вопросы

1. Раскройте содержание понятия «диссидент».
2. Проанализируйте соотношение международных правозащитных институтов и правозащитных институтов в Российской Федерации.
3. Основные направления международной правозащитной деятельности на современном этапе.

Типовые задания

Задача 1

Боровия приобрела независимость в 1991 г. после распада бывшей федеративной республики Южная Балавия. В ноябре 1998 г. в Боровии в результате военного переворота, возглавляемого генералом Бажичем, было свергнуто правительство президента Павела. Фронт национального спасения Боровии (ФНСБ) распустил Национальную Ассамблею – законодательный орган страны – и провозгласил политику «национального возрождения» страны. После прихода к власти ФНСБ приступил к «наведению порядка» в стране. Деятельность всех политических партий была запрещена. Новые власти ввели жесткую цензуру. Военные власти произвели массовые аресты «нежелательных элементов». Было задержано около 5000 человек, в число которых вошли все известные политические деятели страны. Около ста известных демократических лидеров были осуждены военным трибуналом и приговорены к смертной казни. Ни один из осужденных не имел возможности получить

квалифицированную помощь адвокатов. Решения военных трибуналов немедленно приводились в исполнение. По мере усиления репрессий стали поступать сообщения о массовых арестах невинных людей, пытках и нечеловеческих условиях содержания в «центрах по перевоспитанию», созданных во всех регионах страны. В апреле 1999 г. профсоюзы Боровии призвали население ко всеобщей забастовке с требованием проведения свободных выборов. Профсоюзные лидеры (около 50 человек) были немедленно арестованы военными властями. 19 апреля 1999 г. все они были расстреляны без суда и следствия. Вечером того же дня глава ФНСБ выступил с обращением к населению страны, в котором он заявил, что профсоюзные лидеры были арестованы и «наказаны» в связи с тем, что они призывали к свержению «законных» властей страны. Международные неправительственные организации, включая Amnesty International, собрали достоверные данные о варварских пытках политических заключенных, произвольных арестах и длительном задержании без предъявления обвинения. Боровия является членом ООН. Она ратифицировала Международный пакт о гражданских и политических правах и Факультативный протокол к нему, а также Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, сделав при этом заявление о признании компетенции контрольных органов согласно ст. 41 Пакта о гражданских и политических правах и ст. 21 и 22 Конвенции против пыток.

1. Какие международные стандарты в области прав человека нарушаются в данной ситуации?

2. Какие международные органы могут рассматривать вопросы о нарушении прав человека в стране? Каким образом они осуществляют свою деятельность? Кто может обращаться в эти международные органы? Могут ли жалобы подаваться международными неправительственными организациями, например, Amnesty International?

3. Какие права человека не могут быть приостановлены или ограничены ни при каких обстоятельствах?

Задача 2

В соответствии со ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.: «Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него самого и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства – участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии» (п. 1).

Может ли российский гражданин обратиться в международные контрольные органы с жалобой на российское Правительство, если считает, что зарплата, которую он получает, не обеспечивает достаточного жизненного уровня для него самого и членов его семьи?

Задача 3

Гражданин ФРГ С. совершил преступление в США, затем скрылся в Великобритании. США обратились к Великобритании с просьбой о выдаче г-на С. штату Вирджиния (США). В последнем до сих пор существует смертная казнь. По мнению г-на С. была серьезная вероятность того, что в случае выдачи он будет казнен. Процедура выдачи осуществляется достаточно длительное время (несколько месяцев). Исполнение вынесенного смертного приговора иногда затягивается на несколько лет. Г-н С. обратился в Европейский суд по правам человека.

Будет ли нарушена в случае выдачи ст. 2 Европейской конвенции 1950 г., ст. 3 этой же Конвенции? Какие изменения внесены Протоколом № 13 к Конвенции в содержание права на жизнь?

Задача 4

Г-н М., гражданин Бельгии, закончил юридический факультет и работает адвокатом. По нормам, действующим в Бельгии, в определенных случаях адвокат должен оказывать юридическую помощь бесплатно и независимо от своего желания. По мнению г-на М. в данном случае можно говорить о нарушении п. 2. ст. 4 Конвенции 1950 г.

Прав ли бельгийский юрист?

Критерии оценки

Решение предполагает подробный ответ на поставленные вопросы.

Решение задач обязательно должно содержать аргументированную позицию по поставленному вопросу со ссылками на нормативно-правовые акты и разъяснения высших судебных инстанций. В решении отдельных задач аргументированная позиция излагается в форме указанного в задаче юридического документа (проекта документа).

Оценка 5 баллов («отлично») – правильное аргументированное решение задачи со ссылками на нормативно-правовые акты и разъяснения высших судебных инстанций. Демонстрирует отличное умение и навыки проиллюстрировать теоретические знания на практике.

Оценка 4 балла («хорошо») – правильное, но не в полной мере аргументированное решение задачи со ссылками на нормативно-правовые акты и разъяснения высших судебных инстанций. Демонстрирует достаточное умение и навыки проиллюстрировать теоретические знания на практике.

Оценка 3 балла («удовлетворительно») – правильное, но не в полной мере аргументированное решение задачи, содержащее неполный или не вполне точный перечень требуемых нормативно-

правовых актов и разъяснений. Демонстрирует фрагментарное умение и навыки проиллюстрировать теоретические знания на практике.

Оценка 2 балла («неудовлетворительно») – решение задачи неверное или не аргументировано. Демонстрирует отсутствие понимания сути поставленного вопроса, недостаточность теоретических знаний и (или) неумение их применить, отсутствие навыков при решении конкретных практических задач.

Задание

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.: структура и содержание.
2. ЭКОСОС и специальные правозащитные комитеты ООН.
3. Международные пакты о Гражданских и Политических правах и об Экономических, Социальных и Культурных правах, принятые Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года.
4. Европейская система защиты прав и свобод.
5. Африканская система защиты прав и свобод.
6. Межамериканская система защиты прав и свобод.
7. Институт омбудсмана: история.
8. Институт омбудсмана: современное состояние.
9. Правоохранительные органы и правозащитная деятельность.
10. Правозащитное движение в России.
11. МНПО на территории России.
12. Правозащитные организации и движения в современной России.
16. Проблемы и перспективы правозащитной деятельности в современной России.
17. Эволюция прав и свобод человека и гражданина.

Реферат – краткая запись идей, содержащихся в одном или нескольких источниках, которая требует умения сопоставлять и анализировать различные точки зрения. Реферат – одна из форм интерпретации исходного текста или нескольких источников. Поэтому реферат, в отличие от конспекта, является новым, авторским текстом. Новизна в данном случае подразумевает новое изложение, систематизацию материала, особую авторскую позицию при сопоставлении различных точек зрения.

Реферирование предполагает изложение какого-либо вопроса на основе классификации, обобщения, анализа и синтеза одного или нескольких источников.

Виды рефератов

По полноте изложения	Информативные (рефераты-конспекты)
	Индикативные (рефераты-резюме)
По количеству реферируемых источников	Монографические
	Обзорные

Реферат должен отвечать ряду требований.

Требования по оформлению:

объем реферата от 10 до 15 страниц формата А4, шрифт TimesNewRoman, кегль 14 пт, полуторный междустрочный интервал, выравнивание текста – по ширине, нумерация страниц в верхнем колонтитуле по центру, автоматические переносы слов (кроме титульного листа), поля: снизу и сверху – 20 мм, слева – 25 мм, справа – 10 мм;

на титульном листе указывается: название реферата, Фамилия И.О. обучающегося, номер группы;

список использованных источников – современная, актуальная литература, не менее трех источников, полное указание выходных данных для книжных и периодических изданий, адреса сайтов, с которых заимствован материал, по тексту реферата должны быть ссылки на источники.

Требования по структуре:

реферат включает титульный лист, оглавление, введение, основной текст, заключение, список литературы, приложения (при необходимости);

основной текст должен содержать несколько разделов.

Требования по содержанию:

реферат должен содержать достоверные и актуальные сведения на достаточном научном уровне;

реферат, кроме текста (формат .doc или .docx), может дополнительно содержать: качественные цветные иллюстрации, фрагменты программного кода и другие материалы, качественно дополняющие основную часть реферата.

Критерии оценки:

Выполнение и защита реферата оцениваются по пятибалльной системе.

Оценка «отлично» ставится в следующих случаях.

А) Содержание работы:

- полностью соответствует теме исследования;
- терминологический аппарат использован правильно, аргументированно;
- обучающийся показывает глубокую общетеоретическую подготовку;
- представлены позиции разных авторов, их анализ и оценка;
- в реферате используются свежие литературные источники, нормативные документы, законодательные акты;
- обучающийся проявляет умение обобщать, систематизировать материал, являющийся предметом реферата.

Б) Защита реферата:

- обучающийся в устном выступлении адекватно представляет результаты исследования;
- владеет научным стилем изложения;
- владеет понятийным аппаратом;
- аргументированно отвечает на вопросы и участвует в дискуссии.

Оценка «хорошо» ставится в следующих случаях.

Содержание реферата:

- обучающийся показал хорошие знания по предмету и владеет навыками систематизации материала;
- обучающийся не в полном объеме изучил историю вопроса;
- был некорректен в использовании терминологии;
- допустил 1-2 ошибки в теории.

Защита реферата:

- обучающийся неадекватно представил результаты работы в устном сообщении, но при этом проявил хорошие знания по дисциплине и владение навыками систематизации материала.

Оценка «удовлетворительно» ставится в следующих случаях.

Содержание реферата:

- обучающийся обнаружил удовлетворительные знания по предмету;
- имеются замечания по 3-4 параметрам п. А.

Защита реферата:

- в устном выступлении обучающийся проявил поверхностное знание предмета исследования;
- затрудняется в аргументации, отвечая на вопросы;
- отступает от научного стиля изложения.

Оценка «неудовлетворительно» ставится при невыполнении условий для положительной оценки и ведет к полной переделке и передаче реферата.

Оценкой «неудовлетворительно» оценивается реферат, в котором большая часть требований, предъявляемых к подобного рода работам, не выполнена.

Список использованной литературы

1. Алексеев, С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения [Текст] / С.С. Алексеев. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – 752 с.

2. Кудряшова, А.М. Правозащитная деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации [Текст] / А.М. Кудряшова, Н.И. Петренко // Вестник Российского университета кооперации. – 2018. – №1 (31). – С. 128-132.

3. Лукьянцев, Г.Е. О некоторых тенденциях развития международного сотрудничества и международного контроля в области прав человека [Текст] / Г.Е. Лукьянцев // Юрист-международник. – 2004. – №3. – С. 93-101.

4. Рязанова, М.Н. Понятие правозащитного движения России: историко-правовой анализ [Текст] / М.Н. Рязанова // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – №4. – С. 189-192.

5. Саидов, А.Х. Общепризнанные права человека [Текст] / А.Х. Саидов. – М.: МЗ Пресс, 2002. – 267 с.

Учебное издание

Розенцвайг Анна Игоревна

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОЗАЩИТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Учебное пособие

Редактор Н.С. Куприянова
Компьютерная вёрстка А.В. Ярославцевой

Подписано в печать 20.01.2020. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печ. л. 5,75.

Тираж 120 экз. (1 з-д 1-25). Заказ . Арт. – 15(Р1У)/2020.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ С.П. КОРОЛЕВА»

(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

443086, Самара, Московское шоссе, 34.

Издательство Самарского университета.

443086, Самара, Московское шоссе, 34.