

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

А. Ю. Шапошников

Криминалистическая экспертиза:
подготовка, назначение, производство и оценка

*Утверждено редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного пособия*

Самара
Издательство «Самарский университет»
2012

УДК 343.98
ББК 67.52
Ш 24

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент С. А. Курушин;
подполковник юстиции Ю. А. Портнов;
подполковник юстиции, кандидат юридических наук,
доцент Л. В. Макаров

Шапошников, А. Ю.

Ш 24 Криминалистическая экспертиза : подготовка, назначение, производство и оценка : учебное пособие / А. Ю. Шапошников. – Самара : Издательство «Самарский университет», 2012. – 128 с.

ISBN 978-5-86465-575-7

В учебном пособии рассматриваются основные теоретические и практические вопросы подготовки, назначения и производства криминалистических экспертиз, проблемы анализа и оценки доказательственного значения экспертных заключений, даются образцы процессуальных документов и примеры описания отдельных видов следов.

В пособии приводится программа спецкурса «Криминалистическая экспертиза», примерные планы практических занятий и лабораторных работ, задания для самостоятельной работы студентов, список рекомендуемой литературы.

Учебное пособие предназначено для студентов уголовно-правовой специализации, обучающихся по специальности 030900 «Юриспруденция», уровень подготовки – бакалавр. Пособие может представлять интерес для преподавателей юридических вузов, аспирантов и соискателей, а также практикующих юристов: работников правоохранительных органов, экспертов, адвокатов и судей.

УДК 343.98
ББК 67.52

*Все учебные пособия издательства «Самарский университет»
размещены на сайте www.weblib.ssu.samara.ru*

ISBN 978-5-86465-575-7

© Шапошников А. Ю., 2012
© Самарский государственный
университет, 2012
© Оформление. Издательство
«Самарский университет», 2012

Памяти Валериана Андреевича Маркова посвящается



Валериан Андреевич Марков (22 ноября 1927 г. – 6 июля 2011 г.) – участник Великой Отечественной войны, отмеченный государственными наградами, кандидат юридических наук, доцент, судебный эксперт-криминалист, преподаватель, подготовивший за 40 лет не одно поколение юристов.

Сухие строчки биографии не передают всех уникальных качеств и талантов этого замечательного человека. Для студентов-юристов, как и для автора этих строк, с его захватывающих лекций и сложных практических занятий начинался путь в криминалистику и следственную деятельность. Каждая лекция Валериана Андреевича была наполнена интереснейшими примерами из его личной практики, он всегда стремился не только донести до слушателей теорию криминалистики и судебной экспертизы, но и показать ее практическую ценность, ответить на те еще не заданные вопросы, которые неминуемо встанут перед начинающим следователем в его работе. Бесценный опыт занятий Валериана Андреевича вспоминался в каждом расследовании, в каждом уголовном деле, в стремлении установить пусть и недостижимую объективную истину, выяснить, что произошло на самом деле, защитить не только потерпевшего, но и обвиняемого от необоснованного обвинения. Опытнейший эксперт-криминалист и преподаватель, Валериан Андреевич всегда был готов выслушать пришедшего за советом следователя, подсказать, указать на ошибки, дать толчок мыслям и новому направлению расследования сложного дела.

Очень горько, что Валериана Андреевича уже нет с нами, не хватает его улыбки, теплых слов, мудрого совета, подкрепленного личным примером, доброжелательного юмора. Остается продолжать его дело, обучать будущих юристов, воспитывать в них те качества, которые так ценил Валериан Андреевич – честность, порядочность, уважение к закону, постоянное стремление к новым знаниям.

Шапошников А.Ю.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|------------|
| Введение | 6 |
| Раздел 1. Общий порядок подготовки, назначения и производства криминалистических экспертиз..... | 7 |
| Глава 1. Понятие и классификация криминалистических экспертиз | 7 |
| Глава 2. Процессуальный порядок назначения и производства криминалистических экспертиз | 12 |
| Глава 3. О некоторых аспектах применения технических средств при проведении осмотра места происшествия | 20 |
| Глава 4. Тактические и технологические основы осмотра места происшествия | 30 |
| Глава 5. Типичные ошибки, допускаемые следователями в ходе обнаружения и изъятия объектов криминалистического исследования | 38 |
| Раздел 2. Криминалистические экспертизы..... | 49 |
| Глава 1. Дактилоскопическая экспертиза | 49 |
| Глава 2. Трасологическая экспертиза | 51 |
| Глава 3. Баллистическая экспертиза | 55 |
| Глава 4. Технико-криминалистическая экспертиза документов | 58 |
| Список использованной литературы | 63 |
| Рабочая программа спецкурса «Криминалистическая экспертиза» | 65 |
| <i>Приложение 1. Фотосъемка следов отображенных папиллярных узоров, обнаруженных на месте происшествия</i> | <i>96</i> |
| <i>Приложение 2. Образцы процессуальных документов</i> | <i>105</i> |
| <i>Приложение 3. Образец экспертного заключения</i> | <i>120</i> |

ВВЕДЕНИЕ

Среди части студентов и даже среди практикующих юристов распространено мнение о том, что криминалистику и особенно ее техническую часть изучать необязательно. «Зачем мне уметь фотографировать, если есть специалист? Зачем мне знать, как производится экспертиза, если есть эксперт? Они все сделают и все мне объяснят, это же их работа!» – восклицают они. Но как юрист может понять, что специалист сделал все необходимое, если он не знает принципов его работы? Как можно оценить полноту, достоверность и научность судебной экспертизы, если не знаешь основ и принципов ее производства, не понимаешь сути использованных экспертом знаний? Как, не имея знаний, правильно подготовить и назначить судебную экспертизу, отобрать объекты для экспертного исследования, грамотно сформулировать вопросы для эксперта? И как в таком случае можно выявить экспертную ошибку или, что еще сложнее, экспертную фальсификацию? Настоящий юрист, и особенно следователь, всегда должен стремиться к получению новых знаний¹, уяснению не только выводов эксперта, но и пониманию всего процесса экспертного исследования, независимо от использованной отрасли знаний.

Наиболее часто на практике возникает необходимость экспертного исследования криминалистически значимых объектов, для чего используются возможности криминалистических экспертиз. Именно на изучение основ подготовки, назначения, производства и оценки криминалистических экспертиз нацелен данный спецкурс.

Спецкурс «Криминалистическая экспертиза» предполагает использование студентами знаний и навыков, а также первичных материалов, полученных при изучении основного курса «Криминалистика». В ходе практических занятий и самостоятельной работы, используя ранее полученные материалы, студент должен выполнить несколько криминалистических экспертиз, составить соответствующие заключения, оформить их, изготовить необходимые фотографии и создать фототаблицы. Студенты, не выполнившие запланированный объем работы, не допускаются к сдаче зачета по спецкурсу.

Поскольку данное учебное пособие предназначено в первую очередь для студентов-юристов, акцент здесь сделан на действиях следователя по подготовке и назначению криминалистических экспертиз, а также на некоторых аспектах оценки их доказательственного значения. Разумеется, рассмотрены далеко не все виды существующих криминалистических экспертиз, так как автор не видит необходимости в пересказе работ ведущих отечественных экспертов-криминалистов, с которыми любой студент может ознакомиться в библиотеке университета или в сети Интернет.

¹ Ларин А.М. Я – следователь. Тула: Автограф, 2008. С. 5.

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ, НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Глава 1. Понятие и классификация криминалистических экспертиз

Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу².

С. А. Шейфер справедливо полагает, что экспертиза не является следственным действием, а образует сложный познавательный комплекс, обеспечивающий взаимодействие следователя и эксперта³, применяющего специальные знания для проведения исследований в пределах, обозначенных следователем.

Под специальными знаниями в криминалистике и уголовно-процессуальной науке понимают знания, приобретенные субъектом в процессе практической деятельности путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в соответствующей области⁴.

Специальные знания могут использоваться в процессуальной и непроцессуальной формах.

К непроцессуальным формам использования специальных знаний относят:

- 1) консультативную и справочную деятельность сведущих лиц;
- 2) производство ревизионных, оценочных и аудиторских действий;
- 3) участие сведущих лиц в производстве оперативно-розыскных мероприятий и производство предварительных исследований.

К процессуальным формам относят:

- 1) привлечение следователем собственных специальных знаний;
- 2) участие специалиста в следственных действиях и судебном заседании, дача им заключений;

² О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон: [принят ГД ФС РФ 05.04.2001; в ред. от 28.06.2009].

³ Шейфер С. А. Следственные действия: основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. С. 174–175.

⁴ Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.]; под общ. ред. Р. С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2003. С. 398; Тарасов А. А. Судебная экспертиза по уголовным делам: спорные вопросы назначения, производства и оценки заключения эксперта: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008. С. 23.

3) производство экспертизы, участие эксперта в производстве следственных действий.

Предмет экспертизы составляет информация (обстоятельства дела), исследуемая и устанавливаемая при расследовании уголовного дела на основании специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Объектами экспертных исследований выступают материальные носители информации о фактах и событиях.

Современные судебные экспертизы в зависимости от предмета экспертизы, объектов и методов исследования, характера специальных знаний можно разделить на следующие классы:

- 1) криминалистические;
- 2) медицинские и психофизиологические;
- 3) инженерно-технические;
- 4) инженерно-транспортные;
- 5) инженерно-технологические;
- 6) экономические;
- 7) биологические;
- 8) экологические;
- 9) сельскохозяйственные;
- 10) искусствоведческие и т. п.⁵

Криминалистические экспертизы можно разделить на две группы:

1. Традиционные криминалистические экспертизы:

- портретная экспертиза;
- экспертиза фото- и видеоизображений;
- блок трасологических экспертиз (дактилоскопическая, следов ног и иных частей тела человека, орудий взлома и инструментов, запорных устройств и запирающих механизмов, следов транспортных средств и производственных механизмов);
- блок оружейно-баллистических экспертиз (баллистическая и холодного оружия);
- блок документоведческих экспертиз (технического исследования документов, автороведческая и почерковедческая);

2. Новые виды криминалистических экспертиз:

- видеофоноскопическая (экспертиза голоса и звучащей речи);
- взрывотехническая;
- материалов веществ и изделий из них;
- одорологическая (экспертиза ольфакторных следов)⁶.

⁵ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. С. 25.

⁶ Марков В.А. Криминалистические экспертизы: назначение, методика исследования: монография. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2007.

В зависимости от решаемых задач (определяемых поставленными перед экспертом вопросами) можно выделить две группы экспертных исследований: диагностические и идентификационные⁷. *Идентификационные* исследования направлены на установление тождества объекта по его следам. В рамках таких исследований решается вопрос о том, оставлен ли след, обнаруженный на месте происшествия, объектом, представленным на исследовании. *Диагностические* исследования направлены на установление свойств и характеристик объекта, в том числе и отсутствующего, механизма образования следа в целом и отдельных условий (например, определение расположения кисти руки на предмете по одному следу пальца и т. п.). Вместе с тем необходимо отметить, что в практической деятельности идентификационные и диагностические исследования могут образовывать последовательные схемы, когда идентификационному исследованию сначала предшествует диагностическое и наоборот.

В зависимости от используемых отраслей знаний экспертизы делятся на экспертизы в одной отрасли знаний и *комплексные*, когда используются различные отрасли знаний.

По количеству экспертов, проводящих экспертизу, выделяют одиночные и комиссионные экспертизы.

В соответствии со ст.ст. 21, 22, 23 ФЗ «О ГСЭД» комиссией экспертов (не менее 2 человек) могут проводиться как экспертизы в одной отрасли знаний, так и комплексные. Из-за некоторой несогласованности данных правовых норм и нормы, сформулированной в ст. 201 УПК РФ, возникло расхождение в проведении разграничения между комплексными и комиссионными экспертизами. Ю.К. Орлов и его сторонники полагают, что в соответствии с требованиями закона комплексная экспертиза может проводиться только комиссией экспертов, каждый из которых работает в своей отрасли знаний, причем в составлении синтезирующей части заключения и формулировании выводов участвуют только «эксперты широкого профиля, компетентные в общем предмете исследования»⁸. Вместе с тем возникает вопрос о проведении комплексной экспертизой одним экспертом, обладающим знаниями и допусками в различных отраслях. Например, при комплексном исследовании оружия, стреляных пуль, гильз и следов близкого выстрела используются специальные знания в области криминалистической баллистики, трасологии и химического исследования следов выстрела. Е.Р. Россинская и ее сторонники справедливо полагают, что эксперт, владеющий соответствующими

⁷ Там же. С. 18–33.

⁸ Орлов Ю.К. Комплексная экспертиза, комплексное исследование и комплекс экспертиз: соотношение понятий // Материалы 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 24–25 июня 2009 г.). М., 2009.

знаниями и навыками в разных специальностях, может единолично проводить комплексные исследования⁹.

При анализе и оценке доказательственного значения комплексной и комиссионной судебных экспертиз следует учитывать требования ст.ст. 22, 23 ФЗ «О ГСЭД». Так, при составлении заключения комиссией экспертов одной специальности исследования проводятся каждым из них самостоятельно, а вывод формулируется на основании совместного обсуждения результатов исследований. Если эксперты не приходят к общему выводу, то оформляются разные заключения. При проведении комиссионной экспертизы экспертами различных специальностей исследования проводятся самостоятельно каждым в пределах его компетенции. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании итогового вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в виде отдельных заключений.

В зависимости от последовательности назначения выделяют *первоначальные, дополнительные и повторные* экспертизы.

Первоначальная экспертиза – экспертиза, проводимая в первый раз для выяснения обстоятельств и фактов, необходимых для расследования дела.

Дополнительная экспертиза назначается в соответствии с ч. 1 ст. 207 УПК РФ при недостаточной ясности или полноте первоначального заключения, а также при возникновении новых вопросов в отношении уже исследованных экспертом обстоятельств и объектов либо ранее ставившихся вопросов в отношении новых объектов. Так, например, на первоначальную экспертизу были направлены следы папиллярных узоров, изъятые в ходе осмотра места происшествия, и образцы следов рук потерпевшего. Эксперт дал заключение, указав, что часть следов принадлежат потерпевшему, а часть – иным лицам. В дальнейшем в деле появляется подозреваемый, у него получают образцы следов рук и назначают дополнительную экспертизу, на которую направляют ту часть следов, источник происхождения которых не был установлен в рамках первичной экспертизы. От дополнительной экспертизы

⁹ Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: учебник для вузов. М.: Инфра-М; Норма, 2011.

следует отличать первичную экспертизу, назначаемую в той же отрасли знаний, но по новым объектам и с новыми вопросами. Дополнительная экспертиза может проводиться как экспертом, выполнявшим первичную, так и новым.

Повторная экспертиза в соответствии с ч. 2 ст. 207 УПК РФ назначается при наличии сомнений в достоверности выводов эксперта или при наличии противоречий. На повторную экспертизу направляются те же самые объекты и ставятся те же самые вопросы. При назначении повторной экспертизы ее производство не может быть поручено эксперту (комиссии экспертов), выполнявшему первичное исследование. Полагаем, что для получения более достоверного результата повторную экспертизу лучше поручать комиссии экспертов и назначать в другом экспертном учреждении, если это возможно. В распоряжение экспертов помимо первичных объектов может быть представлено и само спорное заключение, а также показания эксперта. Нужно учитывать, что необходимость назначения повторной экспертизы может быть обусловлена объективными причинами, например, отсутствием у эксперта необходимого оборудования, реактивов или низким классом оборудования. Полагаем, что в любом случае при наличии сомнений в достоверности первичного заключения сначала необходимо допросить эксперта и вопрос о назначении повторной экспертизы решать с учетом его показаний.

Так, при расследовании пожара следователем была назначена судебно-химическая экспертиза с целью обнаружения следов ГСМ и ЛВЖ на предметах, изъятых в месте, определенном как очаг возгорания. В протоколе осмотра места происшествия было отмечено, что на месте пожара ощущался запах бензина. Однако эксперт ЭКУ ГУВД дал заключение об отсутствии следов ГСМ и ЛВЖ на представленных объектах. Из-за явного противоречия заключения результатам осмотра следователь был вынужден допросить эксперта, последний пояснил, что имеющееся в его распоряжении исследовательское оборудование не позволяет провести точное исследование, и возможность наличия следов ГСМ и ЛВЖ не исключена. Эксперт также пояснил, что более точное и современное оборудование имеется в лаборатории судебной экспертизы МЮ. Была назначена повторная экспертиза в данном экспертном учреждении, которая установила наличие на представленных объектах остатков продуктов горения бензина марки А-76 и моторного масла «Шелл».

Современные юристы независимо от их специализации должны разбираться в классификации криминалистических экспертиз, результаты которых используются в различных видах судопроизводства.

Глава 2. Процессуальный порядок назначения и производства криминалистических экспертиз

Порядок назначения и производства судебных экспертиз определяется действующим законодательством в соответствии с видом процессуальной деятельности – УПК, ГПК, АПК и КоАП РФ и специальным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 195 УПК РФ следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит мотивированное постановление, в котором в обязательном порядке должны быть указаны:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что формально данные требования соблюдаются, но не в полном объеме. Так, в постановлениях вместо оснований к назначению экспертизы указывается только юридическая фабула дела и факт возбуждения уголовного дела. Большинство следователей забывают о том, что в постановлении должны быть указаны фактические обстоятельства, обуславливающие необходимость производства экспертизы. Сама по себе юридическая фабула дела не содержит информации о необходимости производства криминалистических экспертиз. Требуется дополнительно указывать соответствующие обстоятельства, например, данные о производстве осмотра места происшествия, обнаруженных и изъятых следах, их виде, обстоятельствах обнаружения и изъятия, примененных технических средствах, характере упаковки и т. п. Данная информация необходима не только для обоснования производства экспертного исследования, она позволяет эксперту понять, что именно содержится в представленной ему упаковке.

Так, в 1995 г. в ЭКУ ГУВД на дактилоскопическую экспертизу был доставлен предмет, обнаруженный и изъятый в автомашине Г. в г. Тольятти и упакованный в картонную коробку. Перед экспертом были поставлены вопросы о наличии на предмете следов рук Г. Когда упаковка была вскрыта, эксперт обнаружил, что «предметом» является граната Ф-1 с установленным взрывателем, причем предохранительное кольцо выпало и лежит на дне коробки, а предохранительная скоба отошла от корпуса гранаты и удерживается стенкой коробки. В данной ситуации производство каких-либо исследований, равно как и разряжение гранаты были невозможны. Упаковка с соблюдением мер предосторожности была вывезена в карьер

*ер и подорвана. По заключению последующей взрыво-технической экспертизы граната Ф-1 оказалась боевой*¹⁰.

Часто следователи не указывают в постановлении обстоятельства и источники получения образцов для сравнительного исследования, представляемых эксперту. Так, например, при назначении дактилоскопической экспертизы следователи в мотивировочной части постановления приводят только фабулу дела, тогда как в перечне объектов, предоставленных в распоряжение эксперта, помимо следов указываются «дактилокарты» неизвестного происхождения. Эксперт при производстве исследования исходит только из представленных ему материалов, при этом ответственность за их процессуальное происхождение, достоверность и допустимость лежит исключительно на следователе. Если в материалах уголовного дела отсутствуют данные о происхождении «дактилокарт», то сами результаты экспертного исследования могут быть поставлены под сомнение с позиции допустимости и (или) достоверности. Если нарушен процессуальный порядок получения образцов следов рук для сравнительного исследования (их часто ошибочно именуют «дактилокартами»), то сами образцы являются недопустимыми, так же как и последующее их экспертное исследование.

При составлении мотивировочной части постановления о назначении судебной экспертизы следователь должен учитывать тонкую грань между необходимыми эксперту данными и излишними, влияющими на мотивировку и мнение эксперта. В постановлении должны быть указаны только сведения, необходимые эксперту для работы с объектами, такие как: вид, условия происхождения и функционирования объекта, обстоятельства его обнаружения, изъятия и упаковки, характер упаковки и содержание пояснительных надписей. Может быть указано процессуальное положение лица, дата и условия получения образцов для сравнительного исследования, характер образцов и т. п. Могут быть приведены иные данные из уголовного дела, например, фрагменты показаний участников процесса, непосредственно касающиеся объектов экспертного исследования, с обязательным указанием реквизитов соответствующих протоколов. Однако в постановлении категорически не рекомендуется указывать на имеющиеся в распоряжении следствия доказательства виновности (невиновности) отдельных лиц. Дело в том, что информация об изъятии у подозреваемого предметов, принадлежащих потерпевшему, может существенно повлиять на выводы эксперта, который в данном случае, уверенный в том, что подозреваемый виновен, будет излишне замотивирован и направлен исключительно на поиск совпадающих элементов в следах, а не на их объективное исследование.

¹⁰ Из выступления начальника ЭКЦ ГУВД по Самарской области перед следователями в феврале 1996 г.

При назначении экспертизы следователь, в обязательном порядке должен уведомить эксперта о возможности (или невозможности) повреждения (уничтожения) представленных объектов в ходе исследования. При отсутствии подобного разрешения эксперт не вправе применять методы и средства, приводящие к повреждению или уничтожению объектов исследования, что, в частности, делает невозможным проведение исследований с применением химических реактивов, вырезанием части объекта и т. п.

Существенным элементом процессуального порядка назначения судебной экспертизы является своевременное ознакомление с постановлением подозреваемого (обвиняемого) и его защитника в соответствии со ст.ст. 195, 198 УПК РФ. Действующее законодательство наделяет данных участников процесса следующим правами, реализуемыми при назначении и производстве судебной экспертизы:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

На практике следователи позволяют себе ознакомить подозреваемого (обвиняемого) и его защитника с постановлением о назначении экспертизы после того, как экспертиза фактически выполнена и в распоряжении следователя уже имеется соответствующее заключение. В этом случае возникает риск существенного нарушения прав данных участников процесса, поскольку любое заявленное ими ходатайство в пределах прав, представленных ст. 98 УПК РФ, уже фактически не может быть удовлетворено. Т. е. для признания экспертного заключения недопустимым доказательством подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику достаточно заявить любое, пусть и формальное ходатайство, например, о постановке перед экспертом дополнительного вопроса или о недоверии эксперту, о назначении экспертизы в другом экспертном учреждении и т. п. Эта ситуация особенно опасна при назначении судебно-биологических, судебно-химических и генотипоскопических экспертиз. Если объем исследованного экспертом материала очень мал и мог быть уничтожен в процессе исследования, то отсутствует возможность производства повторной экспертизы.

Порядок направления постановления о назначении экспертизы и соответствующих материалов эксперту определяется ст. 199 УПК РФ и ст. 19 ФЗ «О ГСЭД». При назначении экспертизы в государственном экспертном учреждении следователь направляет постановление и материалы руководителю учреждения, который назначает конкретного исполнителя, разъясняет ему права, обязанности и предупреждает об уголовной ответственности. При назначении экспертизы вне экспертного учреждения следователь обязан лично разъяснить эксперту соответствующие права, обязанности и предупредить об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а равно об ответственности за сохранность переданных в распоряжение эксперта вещественных доказательств и иных материалов дела. Соответствующая отметка в данном случае делается на постановлении о назначении экспертизы и его копии, хранящейся в уголовном деле.

На копии постановления о назначении экспертизы в обязательном порядке ставится дата получения постановления экспертом или учреждением, а также отметка о приеме объектов, указанных в постановлении. С этого момента ответственность за сохранность вещественных доказательств возлагается на эксперта или учреждение.

В следственной и судебной практике часто возникают проблемы при назначении экспертизы негосударственному эксперту, т. е. лицу, обладающему всеми необходимыми знаниями и навыками, но не являющемуся по должности экспертом в государственном экспертном учреждении. В качестве таковых привлекаются преподаватели высших учебных заведений, работники сферы искусств, сотрудники музеев и т. п. Поскольку производство экспертиз не входит в их служебные обязанности, руководство учреждения, в котором они работают, не вправе поручить им выполнение работ, не предусмотренных трудовым договором. Т. е. следователь или суд не вправе требовать от директора государственного музея или ректора государственного вуза «поручить производство экспертизы сотрудникам» государственного учреждения. В этом случае в постановлении или определении о назначении экспертизы должны быть указаны не руководители учреждений, а конкретные лица, которым поручается производство экспертизы. Проблема в том, что «негосударственные эксперты» отказываются выполнять экспертизы без соответствующего вознаграждения и требуют заключения с ними договоров на производство экспертизы и оплаты их труда. Данное требование граждан законно и обоснованно. Права и обязанности судебного эксперта могут быть возложены на данное лицо только при наличии заключенного с ним договора на производство соответствующей экспертизы. Если такого договора нет, то гражданин вправе отказаться принимать к производству постановление или определение о производстве экспертизы. Гражданин становится судебным экспертом только после принятия экспертизы к производству, т. е. в том случае, если он со-

гласился произвести экспертное исследование, расписался на копии постановления и принял вещественные доказательства на ответственное хранение.

Достаточно часто при назначении криминалистических экспертиз следователи неправильно формулируют вопросы, поставленные перед экспертом. В этом случае возникает определенная правовая коллизия, которая может существенно подорвать доказательственное значение экспертного заключения. В соответствии со ст. 204 УПК РФ эксперт вправе выйти за пределы поставленных перед ним вопросов и ответить на вопросы, которые не были поставлены перед ним в постановлении о назначении экспертизы, но... Эксперт не наделен правом изменения формулировки вопросов, поставленных перед ним следователем (судом). Поэтому если вопросы сформулированы с нарушением соответствующих рекомендаций и существующих перечней, эксперт вынужден их корректировать («не изменяя их смысл»)¹¹, но данное обстоятельство может негативно повлиять на оценку экспертного заключения судом¹².

В настоящее время Верховным Судом разъяснен ряд спорных вопросов, возникавших при назначении и производстве судебных экспертиз, в частности определено содержание понятия «государственное экспертное учреждение», порядок назначения судебных экспертиз в высших учебных заведениях и т. п.¹³

Вместе с тем следует обратить внимание на типичные ошибки, допускаемые при производстве судебных экспертиз. Все экспертные ошибки могут быть разбиты на три группы:

- процессуальные;
- гносеологические;
- операционные (деятельностные)¹⁴.

К числу процессуальных экспертных ошибок относят:

- выход эксперта за пределы своей компетенции;
- самостоятельный сбор экспертом объектов для исследования (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 202 УПК РФ);
- изменение экспертом формулировки вопроса, поставленного на его разрешение;
- несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта;

¹¹ См. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД РФ».

¹² Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. Москва: Проспект, 2012.

¹³ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28.

¹⁴ Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской.

- неправильную трактовку понятия «государственное судебно-экспертное учреждение»;
- обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследований;
- наличие контактов с заинтересованными лицами, принятие поручения на производство экспертизы и материалов от неуполномоченного лица.

К гносеологическим ошибкам относятся:

- **логические** (связанные с нарушением законов и правил логики):
 - вывод не является логическим следствием осуществленного экспертом исследования;
 - отсутствует логическая обусловленность последовательности стадий экспертного исследования;
 - по одному и тому же предмету даны противоречивые выводы экспертов;
 - заключение внутренне противоречиво;
 - выводы эксперта недостаточно мотивированы;
- **фактические или предметные** (обусловлены незнанием предмета, фактического положения дел, проистекают от искаженного представления об отношениях между предметами объективной действительности). Предметные ошибки могут быть замечены только тем, кто знаком с самим предметом, о котором идет речь.

К операционным ошибкам экспертов относят ошибки, связанные с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами):

- нарушение предписанной последовательности процедур;
- неправильное использование средств исследования или использование непригодных средств;
- получение некачественного сравнительного материала и т. п.

К числу наиболее распространенных ошибок, допускаемых при оформлении экспертных заключений, относятся:

- нарушение процедуры предупреждения эксперта об уголовной ответственности;
- отсутствие подробных сведений об эксперте, в том числе ошибка в стаже;
- отсутствие в заключении исследовательской части как таковой;
- отсутствие в заключении подробного описания объектов, представленных на экспертизу;
- отсутствие подробного описания технологии экспертного исследования, включающей рекомендованную (сертифицированную) экспертную методику, а если таковой не имеется, то ссылки на научную литературу, содержащую рекомендации по исследованию подобных объектов;

- отсутствие описания осуществленных экспертом экспериментов и условий их проведения;
- отсутствие выводов эксперта и его собственноручной подписи;
- отсутствие необходимых иллюстраций, объясняющих вывод эксперта, и т. п.

Соблюдение процессуальных норм, регламентирующих назначение и производство судебных экспертиз, обязательно и для следователя, и для эксперта.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза фактически венчает целый комплекс следственных и процессуальных действий, образующих неразрывную систему. Интегрированность результатов экспертного исследования в систему доказательств по уголовному делу во многом обусловлена правильными действиями следователя при подготовке к назначению экспертизы. Недопустимость или недостоверность доказательств, на которых базируется экспертное исследование, нивелирует результаты работы эксперта. Ошибки, допущенные следователем на этапе подготовки и назначения криминалистической экспертизы, способны существенно повлиять на допустимость и достоверность экспертного исследования.

При подготовке к назначению экспертизы следователь должен выполнить следующие действия:

1. Технически грамотно и с соблюдением требований действующего законодательства обнаружить, зафиксировать, изъять и упаковать предметы, следы и иные объекты предстоящего экспертного исследования. (Правила обнаружения, фиксации и изъятия следов будут рассмотрены нами далее.)
2. Обеспечить сохранность изъятых объектов и целостность их упаковки с момента их изъятия до передачи эксперту для исследования.
3. Определить вид экспертного исследования, экспертное учреждение или эксперта.
4. При необходимости связаться с экспертом для консультаций, уточнения перечня объектов, возможностей экспертного исследования, формулировки вопросов.
5. Технически грамотно и с соблюдением требований действующего законодательства обнаружить, зафиксировать, изъять и упаковать образцы для сравнительного исследования или иные объекты. Обеспечить сохранность образцов и их соответствие требованиям (законность и несомненность происхождения, репрезентативность и достаточность).
6. Вынести постановление о назначении соответствующей экспертизы. Ознакомить с постановлением обвиняемого (подозреваемого) и его защитника. Отреагировать на заявленные ими ходатайства.

7. Передать постановление и объекты в экспертное учреждение или эксперту.
8. Регулярно контролировать ход производства экспертного исследования.

Анализ и оценка выводов заключения криминалистической экспертизы должны включать в себя не только само заключение (по всем аспектам), но и все подготовительные следственные и процессуальные действия.

Постановление о назначении экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. В вводной части указываются: день, месяц, год и место вынесения постановления, должность, звание (классный чин), фамилия и инициалы следователя, номер уголовного дела, по которому назначается экспертиза. В описательно-мотивировочной части указываются: фабула дела, конкретные фактические основания, обуславливающие необходимость использования специальных познаний и назначения судебной экспертизы, описание исходных данных и признаков объектов (предметов), подлежащих исследованию, иные сведения, которые могут иметь значение для обоснования выводов эксперта. В резолютивной части формулируется решение о назначении экспертизы, указывается ее вид по существующей предметной классификации (криминалистическая, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и т. д.) и по юридическим признакам (первичная, дополнительная, повторная комиссия, комплексная комиссия), наименование экспертного учреждения (ФИО эксперта), приводится перечень вопросов, поставленных перед экспертом, перечисляются материалы, предметы или объекты направляемые для исследования эксперту.

После того как экспертиза назначена и принята к исполнению, следователю не следует забывать о ней, необходимо поддерживать постоянную связь с экспертом, т. к. в процессе исследования могут выявиться неизвестные следователю обстоятельства дела, потребуются дополнительные материалы и т. д.

Производство экспертизы осуществляется в определенном порядке, отступление от которого может существенно подорвать доказательственное значение заключения. Большинство судебных экспертиз и все криминалистические экспертизы как идентификационного, так и диагностического характера включают в себя следующие стадии:

1. Стадия экспертного осмотра. На данной стадии эксперт изучает постановление о назначении экспертизы, знакомится с вопросами и изучает обстоятельства дела, после чего производит осмотр объектов, представленных в его распоряжение. Экспертный осмотр начинается с изучения и описания упаковки каждого из объектов, их состояния.

2. Стадия раздельного исследования. На данной стадии эксперт определяет собственные признаки каждого из объектов, а также общие и частные признаки следов, после чего проводится сопоставление общих признаков, и при их существенном расхождении исследование может быть завершено с формулированием вывода об отсутствии тождества.
3. Стадия экспертного эксперимента. Данная стадия не является обязательной, эксперимент проводится для установления свойств отдельных объектов, а также для получения образцов для сравнительного исследования.
4. Стадия сравнительного исследования. Проводится только при исследованиях идентификационного характера. Заключается в сопоставлении частных признаков следов с предметом или образцами для установления тождества.
5. Стадия оценки результатов исследования и формулирования выводов. На данной стадии эксперт оценивает результаты проведенного исследования с точки зрения достаточности установленного количества совпадающих признаков, объясняет и оценивает выявленные расхождения, формулирует выводы.

В рамках каждого этапа экспертного исследования осуществляется фотосъемка представленных объектов, фотоснимки оформляются в виде фототаблицы, иллюстрирующей заключение.

Виды экспертных выводов:

1. Категорический положительный – однозначный вывод об установлении тождества.
2. Категорический отрицательный – однозначный вывод об отсутствии тождества.
3. Вероятный положительный (вероятный отрицательный) – вывод о совпадении общих признаков объектов, при котором возможно происхождение следов как от представленного объекта, так и от любого иного объекта, относящегося к данной группе.
4. Вывод о невозможности производства экспертного исследования – формулируется при отсутствии соответствующих экспертных методик, недостаточном количестве или качестве образцов и т. п.

Глава 3. О некоторых аспектах применения технических средств при проведении осмотра места происшествия

Заключение эксперта – самостоятельный вид доказательства, но для его получения недостаточно просто вынести постановление. Назначение экспертизы сначала должно быть подготовлено посредством производства

различных следственных действий, направленных на получение предметов последующего экспертного исследования. Результаты экспертизы во многом определяются правильностью и своевременностью предшествующих подготовительных действий. Ошибки и просчеты следователя, допущенные на этапе подготовки к назначению экспертизы, могут сделать само экспертное исследование невозможным или того хуже – привести к экспертной ошибке.

Решение о возможном назначении той или иной криминалистической экспертизы принимается опытным следователем, как правило, задолго до вынесения соответствующего постановления. Уже на этапе подготовки к осмотру места происшествия на основании первичной информации о событии можно предположить, какие именно следы могут быть обнаружены на месте происшествия и какие в дальнейшем назначены экспертизы. Более того, целесообразно убедиться, что специалист, участвующий в осмотре места происшествия, достаточно компетентен в работе со следами соответствующих групп. Вместе с тем сам следователь в силу своей профессии и образования обязан уметь применять полевые технико-криминалистические средства.

В криминалистической науке техническим средствам посвящен раздел «Криминалистическая техника»¹⁵, в рамках которого рассматриваются практически все аспекты применения технических средств для получения и фиксации доказательственной информации. В процессе обучения будущие юристы приобретают не только теоретические знания, но и небольшой объем практических навыков применения технических средств. Существенными недостатками отечественной системы обучения является небольшой объем и разобщенность практического материала. Студент получает первый практический опыт, работая с отдельными видами следов и составляя фрагменты процессуальных документов. Полученные знания и навыки у подавляющего большинства не абстрагируются. В практической деятельности такой следователь теряется и не знает, что и как ему делать на месте происшествия, как оформить протокол в полном объеме. Он вынужден перекладывать всю работу по применению технических средств и поиску следов на специалиста в области криминалистической техники, а сам превращается в писаря (делопроизводителя), послушно записывая то, что ему диктуют. В результате сформировалась ныне существующая практика, при которой современные следователи не умеют и не хотят самостоятельно применять технические средства, искать следы преступления, искренне полагая, что это обязанность

¹⁵ Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О.Н. Коршуновой, А.А. Степанова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004; Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М.: Юрид. лит., 1993; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Вольнского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2010.

«эксперта»¹⁶. Это опасное заблуждение, которое дорого обходится отечественному правосудию.

Давайте попробуем спокойно и объективно рассмотреть данную проблему.

Прежде всего отметим, что подавляющее большинство следователей на месте происшествия полностью полагаются на «эксперта», записывая в протокол все его оценки, в том числе мнение о пригодности следов для идентификации и о необходимости выборочного изъятия обнаруженных следов. Но на месте происшествия нет эксперта! В соответствии со ст. 57 УПК РФ, эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. На месте происшествия работает специалист, чья компетенция существенно уже, его обязанность, в соответствии со ст. 58 УПК РФ, – содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела и т. д. В соответствии с ведомственными правовыми актами специалист-криминалист принимает обязательное участие в производстве осмотра места происшествия. В качестве таких специалистов часто выступают лица, являющиеся по должности экспертами-криминалистами экспертных подразделений МВД России и имеющие допуски на производство криминалистических экспертиз. Это порождает путаницу в сознании следователей, имеющих слабую правовую подготовку. Они считают, что название должности «эксперт» (эксперт-криминалист) автоматически определяет процессуальное положение данного лица как эксперта, тогда как на самом деле его процессуальное положение определяется УПК РФ как «специалист».

Специалист в ходе осмотра места происшествия может высказывать замечания или пояснения, которые подлежат обязательному занесению в протокол, но он не может и не должен подменять своими суждениями экспертное исследование. Ответственность за законность, качество и полноту производства следственного действия возлагается исключительно на следователя. Специалист в данном случае выступает только как технический помощник, он обязан выполнять указания следователя.

Часто следователи жалуются на качество работы специалистов, особенно экспертов-криминалистов, которые отказываются выполнять их указания, некачественно и не в полном объеме фотографируют объекты на месте происшествия, не предоставляют фототаблицы. Анализируя материалы уголовных дел, автор обнаружил, что в ряде случаев вместо фототаблиц приобщалась «справка специалиста» о том, что фотоснимки утрачены и «изготовить фототаблицу не представляется возможным в связи со сбоем ком-

¹⁶ Подобной точки зрения придерживается примерно 90 % из 560 проинтервьюированных автором следователей ОВД.

пьютерной программы». Аналогичные справки встречались в прежние годы, еще при негативном фотопроцессе, только там речь шла о «техническом дефекте фотопленки». Появление такой справки свидетельствует о том, что специалист, возможно, ненадлежащим образом относится к своим обязанностям. Возможные следующие варианты реакции следователя:

1. Обобщить данные по делам, находящимся в производстве, где присутствуют такие справки, и в случае если их будет больше 2-х на одного специалиста, доложить рапортом руководителю следственного подразделения, приложив копии справок.

2. Учитывая, что в материалах дела уже отражен факт применения фотосъемки, можно вызвать данного специалиста и допросить его в качестве свидетеля с целью выяснения обстоятельств сбоя компьютерной программы, повреждения файлов и утраты фотоснимков. Также в ходе допроса целесообразно выяснить порядок работы с фотоматериалами и оборудованием (фотоаппаратом, флеш-картой, компьютером и т. п.), выполненные действия, обстоятельства, характер и последствия «сбоя». Затем следует допросить специалиста в области компьютерной техники и программного обеспечения (либо пригласить его в качестве специалиста для участия в допросе специалиста-фотографа) и выяснить, мог ли подобный «сбой» привести к уничтожению файлов и насколько правильными были действия специалиста-фотографа. При выявлении фактов, свидетельствующих о недобросовестном исполнении специалистом своих обязанностей, – доложить руководству.

В ряде случаев следователи отмечали прямое нежелание специалистов выполнять их указания на месте происшествия, особенно если специалист старше по возрасту и званию и считает себя более опытным. В этом случае целесообразно проанализировать мнение специалиста, объективно оценить и принять решение. Если следователь считает необходимым придерживаться своей точки зрения, то он должен объявить об этом участникам осмотра и сделать соответствующую отметку в протоколе. Например: *«Следователем Петровым А.М. дано указание специалисту Иванову И.И. произвести дополнительную ориентирующую фотосъемку места происшествия от дома № 94 по ул. Чернореченской в направлении дома № 96»*. В этом случае специалист может высказать свои возражения, которые должны быть занесены в протокол, но он обязан выполнить указание следователя.

В настоящее время повсеместно применяются цифровые фотоаппараты, что существенно облегчает и упрощает фотопроцесс. Вместе с тем следует отметить, что используемая следователями и специалистами фотоаппаратура в подавляющем большинстве относится к любительской, что существенно сужает ее возможности, но обеспечивает вполне допустимый уровень фотосъемки хода и результатов следственного действия. Любительские цифровые фотокамеры автоматически определяют необходимую светочувстви-

тельность матрицы, дистанцию до центрального объекта в кадре, выдержку и диафрагму. Современные зум-объективы (с переменным фокусным расстоянием) позволяют корректировать границы кадра. Вышеуказанные параметры в большинстве фотокамер выводятся на дисплей и хранятся как информация о параметрах фотоснимка, что является необходимым условием для их последующего процессуального оформления. Разумеется, возможности профессиональных цифровых фотокамер, в том числе и специально разработанных для криминалистической фотосъемки, значительно выше, но и стоимость их слишком высока для отечественной правоохранительной системы.

Большинство юристов скептически относится к применению цифровой фотосъемки в связи с возможностью изменения изображения с помощью компьютера. Мы не будем рассматривать данный аспект проблемы, только отметим, что любой носитель информации может подвергнуться воздействию с последующим изменением информации, и протокол следственного действия не является исключением. Полагаем, что достоверность цифровой фотосъемки может обеспечиваться соответствующей процессуальной процедурой.

В качестве основных причин неудовлетворительного качества цифровых фототаблиц можно привести следующее:

1. Низкий уровень используемых цифровых фотоаппаратов. Как показывает практика, для качественной фотосъемки необходимы цифровые фотоаппараты с разрешением не менее 8 мегапикселей, с объемом памяти не менее чем на 30 фотоснимков.
2. Отсутствие или невысокий уровень специального оборудования для обработки цифрового изображения и изготовления фотоснимков. При распечатке фотоснимков на обычном принтере происходит существенная потеря качества изображения.
3. Нарушение правил криминалистической фотографии и несоблюдение приемов фотосъемки места происшествия.
4. Нарушение общих правил фотосъемки (неправильный подбор фотопринадлежностей, неправильное размещение относительно источников света, нечеткая фокусировка изображения и т. п.).

До начала следственного действия следователь должен предупредить всех участвующих лиц о применении технических средств. В соответствующем разделе протокола делается запись с указанием, кто и какие именно технические средства будет применять. Например:

«... В ходе осмотра специалистом Ивановым В.В. (следователем Петровым А.В.) будет производиться фотосъемка с использованием цифрового фотоаппарата «OLYMPUS FE-250» с разрешением 8,0 MGP с жесткостроенным зум-объективом «AF 3x optical zoom 7.4-22.2 mm 1:2.8-4/7» (если

конструкция фотоаппарата предусматривает возможность смены объективов, то перечисляются все объективы, имеющиеся в наличии) с записью на флеш-карту «OLYMPUS xD-Picture Card» емк. 1 GB, серийный номер U658475KM4».

Применение фотосъемки должно быть детально описано в протоколе в разделе «Осмотром установлено» в соответствии с порядком производства осмотра места происшествия. Это означает, что отметки о том, кто именно и в каких условиях производил фотосъемку, должны быть сделаны в тексте протокола в тех местах, где описываются фотографируемые объекты.

В криминалистической литературе приводятся четыре основных приема фотосъемки, применяемых при производстве следственных действий:

- ориентирующая фотосъемка;
- обзорная фотосъемка;
- узловая фотосъемка;
- детальная фотосъемка¹⁷.

Ориентирующая фотосъемка производится на начальной стадии осмотра, которая обозначается как обзорная стадия. Задача данной фотосъемки – зафиксировать обстановку вокруг места происшествия, пути подхода и отхода, обозначить расположение места происшествия в пространстве. Ориентирующая фотосъемка осуществляется со значительного (по криминалистическим меркам) расстояния от 15 м до 50 м и далее, в зависимости от зоны видимости. При невозможности осуществить съемку со значительного расстояния используют панорамный метод¹⁸ фотосъемки.

При выполнении панорамы не следует делать более 4-х снимков в одном ярусе (по горизонтали) и более 3-х ярусов (по вертикали). Это связано с тем, что длинные и высокие панорамы существенно искажают реальную картину фиксируемой обстановки и хуже воспринимаются при просмотре. Целесообразно использовать опцию панорамной съемки, если она предусмотрена фотоаппаратом. В этом случае фотоаппарат облегчает стыковку кадров и собирает панораму сразу, сохраняя ее в виде одного снимка (файла).

При выполнении панорамной фотосъемки возможны следующие ошибки:

- 1) неправильный выбор точки и направления фотосъемки;
- 2) неполнота фотосъемки (как правило, упускают пути подхода к месту происшествия, а также основные ориентиры);

¹⁷ Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О.Н. Коршуновой, А.А. Степанова; Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова; и др.

¹⁸ Там же.

- 3) нарушение правил производства панорамной фотосъемки (изменение фокусного расстояния объектива, поворот на разные углы, отсутствие дублирования ориентиров в зонах наложения и т. п.);
- 4) совмещение элементов линейной и круговой панорамы в одной серии снимков (использование несуществующей комбинированной линейно-круговой панорамы, при которой собрать фотоснимки в единую панораму просто невозможно);
- 5) отсутствие в протоколе осмотра места происшествия отметки о производстве ориентирующей фотосъемки, о ее методе, месте и условиях.

Ориентирующая фотосъемка должна давать максимально полное представление об объектах, расположенных вокруг места происшествия, и всех возможных путях подхода к нему. Но этим ее значение не исчерпывается. Данная фотосъемка позволяет скоординировать розыскную работу. Фотоснимки могут помочь при розыске вероятных свидетелей-очевидцев (при квартирном обходе особое внимание следует уделить тем квартирам, из окон которых просматриваются место происшествия и пути подхода), а затем при проверке и оценке показаний потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых. Описания в протоколах следственных действий (осмотра места происшествия и допросов) окружающей обстановки и путей подхода, проиллюстрированные фотоснимками, позволяют в дальнейшем сформировать основу единой системы доказательств по уголовному делу.

При производстве фотосъемки следователь должен четко представлять себе ее значение и помнить, что ориентирующий снимок может быть не один и не с одной точки, а столько, сколько необходимо для обеспечения полного представления об обстановке вокруг места происшествия. На практике данный вид фотосъемки осуществляется, как правило, в сторону места происшествия. По мнению автора, целесообразно дополнять данные снимки встречными – вид с места происшествия на окружающую обстановку и пути подхода. Подобные фотоснимки позволят более эффективно организовать поиск свидетелей-очевидцев, поскольку сразу будут заметны точки, с которых место происшествия хорошо просматривается.

В случаях, когда местом происшествия является какое-либо помещение, например квартира, на ориентирующих фотоснимках должно быть запечатлено все здание и пути подхода к нему, дополнительно можно сфотографировать сторону здания, на которой расположены окна осматриваемого помещения.

В протоколе следственного действия в обязательном порядке делается отметка о производстве фотосъемки, как правило, сразу после указания расположения места происшествия в пространстве и описания окружающей его обстановки и путей подхода. В протоколе необходимо указать:

- кем именно осуществлялась фотосъемка;
- ее вид (ориентирующая, обзорная, узловая или детальная);
- метод съемки (линейная или круговая панорама и т. п.);
- марку, модель используемого фотоаппарата и объектива (если он сменный);
- тип носителя, на который осуществлялась фотосъемка;
- условия фотосъемки (выдержка, диафрагма, светочувствительность матрицы, дистанция, использование фотовспышки или иного дополнительного источника света);
- общее количество произведенных снимков и их порядковые номера.

Например: *«Специалистом Ивановым В.В. произведена ориентирующая фотосъемка участка перед домом № 96 по ул. Чернореченской г. С. Фотосъемка производилась цифровым фотоаппаратом «OLYMPUS FE-250» с разрешением 8,0 MGP с жестковстроенным зум-объективом «AF 3x optical zoom 7.4-22.2 mm 1:2.8-4/7» с записью на флеш-карту «OLYMPUS xD-Picture Card» емк. 1 GB, серийный номер U658475KM4: фотоснимки № 1–3 – методом круговой панорамы, от дома № 97 по ул. Чернореченской, дистанция – 10 м, выдержка – 1/125 с, диафрагма – 16, светочувствительность 100 ед. ISO; фотоснимок № 4 – ориентирующая фотосъемка ул. Чернореченской от дома № 94 в направлении дома № 96, дистанция – 20 м, выдержка – 1/250, диафрагма – 16, светочувствительность 100 ед. ISO».*

Обзорная фотосъемка фактически завершает собой обзорную стадию осмотра места происшествия. Ее задача – сформировать полное представление об обстановке места происшествия, расположении отдельных предметов независимо от их роли в событии преступления и значения для расследования. Данная фотосъемка производится с различных точек, в ограниченном пространстве может использоваться панорамный метод. Ориентирующая и обзорная фотосъемка должны иметь жесткую смысловую связь, т. е. на ориентирующих фотоснимках должны просматриваться те же самые объекты, которые затем фиксируются на обзорных снимках, но уже более крупным планом. Если особенности места происшествия не позволяют сформировать прямую связь между ориентирующей и обзорной фотосъемкой, то целесообразно сделать несколько промежуточных (связующих) снимков, посредством которых будет прослеживаться смысловая связь.

Для установления размеров объектов, расстояния между ними при фотосъемке используют:

глубинный масштаб – масштабная линейка размещается параллельно оптической оси объектива (в глубину кадра);

линейный масштаб – масштабная линейка размещается перпендикулярно оптической оси объектива (масштаб для одной плоскости (линии));

комбинированный масштаб – использование специальной масштабной рулетки, позволяющей задавать одновременно глубинный масштаб и линейный для различных плоскостей.

При осмотре места взрыва обзорная фотосъемка производится с применением комбинированного масштаба.

О применении обзорной фотосъемки делается соответствующая запись в протоколе, с указанием вида фотосъемки, количества снимков, параметров съемки и т. п.

Наиболее значимые объекты, например, объекты-носители следов, узловые точки, отдельные следы фотографируются по правилам *узловой фотосъемки*, что позволяет зафиксировать их расположение на месте происшествия. Узловые фотоснимки должны быть связаны с предшествующими им обзорными фотоснимками, т. е. на обзорных фотоснимках должны присутствовать либо сами следы и объекты, либо иные заметные ориентиры, просматривающиеся на узловых снимках. При описании места происшествия в протоколе осмотра осуществляется привязка всех объектов и следов посредством измерения расстояния от них до двух неподвижных точек с целью обозначить и зафиксировать их расположение. Узловая фотосъемка должна быть выполнена таким образом, чтобы на фотоснимке по возможности просматривались не только следы и объекты, но и те самые «неподвижные точки» до которых осуществлялось измерение. Узловых фотоснимков, как ориентирующих и обзорных, делается столько, сколько необходимо для получения полной картины места происшествия.

О применении *узловой фотосъемки* делается отметка в протоколе осмотра места происшествия, как правило, после описания фотографируемых объектов или следов.

Отдельные объекты и все обнаруженные следы фотографируются по правилам *детальной фотосъемки*. Данный вид фотосъемки отличается тем, что всегда выполняется масштабным методом, с применением линейного масштаба. При выполнении *детальной фотосъемки* объекты и следы фиксируются без окружающей их обстановки, таким образом, чтобы они заполняли весь кадр, либо его центральную часть. Фотоаппарат располагается так, чтобы его *фокальная плоскость* (плоскость кадра или матрицы) была параллельна плоскости фотографируемого объекта (следа). Оптическая ось объектива должна быть направлена в центр фотографируемого объекта под углом в 90°. Масштабная линейка располагается параллельно основной смысловой части следа (диагонали) или наиболее длинной его стороне на расстоянии не менее 1 мм и не более 10 мм. Линейка должна находиться в одной плоскости с объектом (следом) и при этом размещаться перпендикулярно оптической оси объектива. Если объект имеет сложную форму или круглое сечение, то линейка располагается в одной плоскости с осью симметрии объекта. При

фотосъемке маленьких объектов и следов, например следов папиллярных линий, целесообразно использовать режим макрофотосъемки. Если проведение детальной фотосъемки затруднено: объект имеет сложную форму или следы расположены на разных сторонах объекта, – то производится необходимое количество детальных фотоснимков. В этом случае после узловой и детальной фотосъемки объекта в исходном состоянии объект перемещается на удобный фон, переворачивается и т. п. О применении детальной фотосъемки делается соответствующая отметка в протоколе осмотра места происшествия.

Если в процессе осмотра найденные следы подвергались каким-либо изменениям, например, слабовидимые следы папиллярных узоров обрабатывались порошком и были откопированы на дактопленку, то необходимо фотографировать все стадии обработки следа: след в том виде, в каком он был обнаружен, затем после обработки порошком, а затем дактопленку с откопированным на нее следом.

Если в ходе осмотра места происшествия изымаются какие-либо объекты, то все они должны быть сфотографированы, в том числе после упаковки и опечатывания.

Детальные фотоснимки следов и их упаковки необходимы для формирования системы доказательств, позволяющей связать результаты последующего экспертного исследования следов с конкретным следом, обнаруженным на месте происшествия. Более подробно на этом вопросе мы остановимся в следующих разделах.

В заключительной части протокола следственного действия делается отметка о применении фотосъемки, указываются использованные технические средства, общее количество выполненных снимков, вид носителя, оговаривается, кому переданы носители для печати фотоснимков и оформления фототаблицы.

Результаты применения фотосъемки оформляются в виде фототаблицы. По мнению подавляющего большинства отечественных ученых-процессуалистов, фотоснимки не имеют самостоятельного доказательственного значения, а фототаблица – лишь приложение к протоколу следственного действия, который и является доказательством. В соответствии с криминалистическими правилами, не противоречащими действующему УПК РФ, фототаблицу могут оформить два участника процесса: специалист, осуществлявший фотосъемку, или следователь, производивший следственное действие.

При оформлении фототаблицы необходимо соблюдать следующие правила:

- все фотоснимки должны быть хорошего качества, т. е. хорошего контраста, яркости, резкости, отпечатанными на специальном фотографическом принтере и фотобумаге;

- размер фотографий 13х18 см, за исключением панорамных снимков, которые печатаются размером 9х12 см;
- фотоснимки наклеиваются по одному на лист по центру, за исключением панорамных;
- все фотоснимки снабжаются пояснительными надписями с указанием вида фотосъемки, порядкового номера фотоснимка, параметров фотосъемки для данного снимка;
- каждый фотоснимок опечатывается оттиском печати учреждения, в котором была оформлена фототаблица;
- при необходимости на фотоснимках могут быть выполнены пояснения и необходимая разметка, в этом случае следующим наклеивается точно такой же фотоснимок, но без разметки, он называется контрольным. Основной и контрольный фотоснимки могут наклеиваться на один лист;
- к фототаблице в обязательном порядке прилагается носитель фотоснимков, например диск CD-R, который упаковывается в конверт, приклеиваемый к последней странице фототаблицы;
- лицо, составившее фототаблицу, подписывает каждую страницу. Поныеты подписывают фототаблицу только в том случае, если она была изготовлена в их присутствии.

На первом листе фототаблицы в правом верхнем углу выполняется надпись «Приложение № ___», далее по центру: «Фототаблица к протоколу осмотра места происшествия по адресу: г. Самара, ул. Ак. Павлова, 1, от 25 января 2010 г., по факту...» На последнем листе фототаблицы приводятся полные данные лица, ее составившего, с указанием должности, специального звания, фамилии и инициалов.

Глава 4. Тактические и технологические основы осмотра места происшествия

Осмотр места происшествия по праву считается одним из наиболее сложных и трудоемких следственных действий, хотя, по мнению автора, простых следственных действий не бывает. Основная сложность осмотра – минимум исходной информации. В подавляющем большинстве случаев именно с осмотра начинается процесс расследования, часто он проводится еще до возбуждения уголовного дела. В результате следователь не знает, что именно произошло, какие следы и объекты относятся к расследуемому событию, а какие нет, что имеет значение для дела, а что нет. Поспешные решения, невнимательность, фактические ошибки – все это может существенно затруднить процесс расследования, а то и вовсе сделать его невозможным. Ошибки и упущения, совершенные при первичном осмотре места происшествия, в дальнейшем невозможно исправить, компенсировать или вос-

становить, поскольку первичная обстановка быстро и необратимо изменяется. Более того, обстоятельства, упущенные в начале осмотра, к его окончанию могут уже бесследно исчезнуть в результате природных явлений (снег, дождь и т. п.) или неосторожных действий его участников. Осмотр места происшествия приобретает особую значимость не только как первоначальное следственное действие, но и как основа всего последующего расследования, своеобразный эталон для проверки достоверности последующих доказательств.

Тактике и технологии следственного осмотра в отечественной криминалистической литературе уделено значительное внимание¹⁹, поэтому мы постараемся остановиться только на наиболее значимых вопросах и проблемах.

Прежде всего отметим, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ осмотр места происшествия должен быть проведен по всем уголовным делам, независимо от вида расследуемого преступления. Действующее законодательство требует от следователя (дознателя) точно установить место совершения преступления, а это возможно только в ходе осмотра места происшествия.

Следователю (дознателью) следует тщательно готовиться к производству данного следственного действия не только технически, но и психологически. Начальники дежурных смен (оперативные дежурные) часто торопят следователя с выездом на место происшествия, это связано с требованиями ведомственных приказов о времени реагирования на сообщение о преступлении. Следователь должен помнить, что начальник дежурной смены несет ответственность за своевременную организацию выезда группы, именно он должен обеспечить вызов и доставку необходимых специалистов и технических средств, сбор первичной информации и т. п. Следователь, в свою очередь, несет ответственность за качество и полноту следственного действия, выезд следователя без специалиста или оборудования фактически перекладывает ответственность с начальника дежурной смены на самого следователя. Кроме того, поторопившись, следователь рискует нарушить действующее уголовно-процессуальное законодательство, поскольку для производства осмотра места происшествия необходимы соответствующие основания, к которым относят заявление или сообщение о преступлении.

Первое действие следователя при получении сообщения от дежурного о совершенном преступлении, которое почему-то упускают в большинстве учебников, – *зафиксировать время поступления сообщения от дежурного*. Приняв решение о готовности следственно-оперативной группы к выезду на место происшествия, следователь должен зафиксировать время выезда, а по прибытии – время прибытия.

¹⁹ Там же.

Следователь должен всегда помнить, что на месте происшествия главным – руководителем следственно-оперативной группы – является именно он, и никто не имеет права вмешиваться в его законные действия и ход осмотра места происшествия, за исключением лиц, которым данное право предоставлено действующим уголовно-процессуальным законом. На практике следователи, особенно начинающие, часто сталкиваются с активным вмешательством в ход осмотра со стороны лиц, наделенных властными полномочиями в силу ведомственного положения, например, ответственных от руководства, начальников криминальной милиции, ОВД и т. п. Следователь должен четко представлять компетенцию подобного «руководителя», внимательно выслушать предложения, проанализировать их и в случае необходимости в мягкой, деликатной форме разъяснить незаконный характер вмешательства в ход следственного действия. Если предложения, высказанные неуполномоченным на то руководителем, представляются эффективными и правильными, то их необходимо принять, если нет, то отвергнуть. Иногда тактически грамотнее сделать вид, что вы согласны с «руководителем», а фактически поступить так, как вы считаете необходимым, помня, что его указания в любом случае не обязательны для исполнения. Исключение составляют письменные указания, данные руководителем следственного органа.

Отдельно остановимся на явно незаконном требовании руководства следственных подразделений МВД России в обязательном порядке вписывать в протокол осмотра места происшествия всех лиц, которые в соответствии с ведомственными приказами должны выезжать на место происшествия. К числу таких лиц относятся: ответственный от руководства, оперативные работники, участковый уполномоченный и другие должностные лица. Прежде всего оговоримся, что выезд на место происшествия и участие в осмотре – разные вещи. Участвующие в осмотре должны находиться на месте производства следственного действия от начала и до конца, знакомиться с протоколом в присутствии понятых, подписывать его и упаковки с изымаемыми объектами и т. п. Однако на практике большинство указанных лиц, прибыв на место происшествия вместе со следователем и формально входя в следственно-оперативную группу, фактически в осмотре не участвуют и не должны этого делать. Задача оперативных работников – опрос лиц, сообщивших о преступлении, выявление и опрос свидетелей-очевидцев с целью получения информации о личности преступника, направлении, в котором он скрылся, а также организация розыска преступника по горячим следам. Оперативным работникам нет необходимости сидеть и ждать окончания осмотра места происшествия, их задача – розыск и преследование преступника, получение оперативной информации и т. п. Вместе с тем между следователем и оперативными работниками должен быть налажен постоянный обмен информацией, с тем чтобы оптимизировать и ускорить раскрытие преступления и за-

держание преступника. Задача участкового уполномоченного – помочь следователю с вызовом понятых, т. к. он должен располагать информацией о лицах, проживающих поблизости от места происшествия. Автор считает, что при вызове понятых необходимо учитывать мнение участкового, который на основе имеющейся у него информации должен исключить ранее судимых, а также лиц, которые могут быть заинтересованы в исходе дела в силу дружеских или неприязненных отношений с потерпевшим и вероятным подозреваемым, если его личность установлена. Нежелательно привлекать в качестве понятых лиц, ранее судимых, независимо от того, снята или погашена у них судимость, в силу возможного криминального менталитета. Ранее судимые часто просто отказываются подписывать протокол следственного действия, мотивируя тем, что они не желают содействовать работе правоохранительных органов. Оказав помощь в вызове понятых, участковый уполномоченный отправляется на обход прилегающей территории с целью установления возможных свидетелей-очевидцев и иных лиц, обладающих какой-либо информацией, имеющей значение для дела. Постоянное присутствие участкового на месте происшествия явно излишне, если только на него не возложена охрана места происшествия и следственно-оперативной группы, однако с такой задачей лучше справятся сотрудники ППС. Ответственный от руководства должен организовать эффективное и постоянное взаимодействие между участниками следственно-оперативной группы, координировать работу различных служб, его участие в осмотре места происшествия и постоянное пребывание до его окончания также излишне.

Требование руководства следственных подразделений вписывать в протокол осмотра места происшествия всех вышеперечисленных лиц, выезжающих на место происшествия, но не участвующих в осмотре, обусловлено желанием согласовать текст ведомственной сводки с материалами уголовного дела для последующих проверок. В результате мы получаем заведомо порочное доказательство – протокол осмотра места происшествия, не соответствующий объективной действительности. Т. е. в протоколе перечислено огромное количество участников, а вызванный в суд понятой укажет, только тех, кого он реально там увидел, – следователя и специалиста, в лучшем случае вспомнит, что его «привел участковый, который потом куда-то ушел». Т. е. защита получит основания для заявления о том, что часть протокола осмотра места происшествия (где перечислены участники) не соответствует действительности, т. к. в осмотре эти лица не участвовали, следовательно, весь протокол и изъятые в ходе осмотра доказательства могут быть поставлены под сомнение, а сомнения должны толковаться в пользу защиты. Попытка доказать, что перечисленные в протоколе лица действительно участвовали в осмотре приведет нас к лжесвидетельству и фальсификации доказательств, т. к. на самом деле данные лица не участвовали и в принципе не

должны участвовать в осмотре. Поэтому представляется более законным и целесообразным просто не вписывать в протокол осмотра места происшествия лиц, выезжавших на место происшествия, но непосредственно в следственном действии не участвовавших.

Существенной ошибкой подавляющего большинства следователей следует признать их самоустранение от участия в осмотре. В настоящее время сформировалось устойчивое представление о пассивной роли следователя в осмотре: его основная задача – составить протокол осмотра, а все остальное – поиск и изъятие следов, их упаковка – дело рук специалиста²⁰. Ранее мы уже останавливались на роли и месте специалиста в ходе следственного действия. Обнаружение, выявление, фиксация, изъятие и упаковка следов – это исключительно компетенция следователя, специалист лишь оказывает ему содействие в этом.

Порядок осмотра детально разработан в криминалистике:

– обзорная стадия осмотра, позволяет следователю ознакомиться с местом происшествия в целом, уточнить его границы, провести ориентирующую и обзорную фотосъемку, определить метод и способ осмотра, порядок и последовательность осмотра отдельных участков и применения технических средств, распределить обязанности между активными участниками (специалистами и иными следователями, если осмотр проводится группой следователей);

– детальная стадия – это непосредственно сам осмотр обстановки места происшествия и отдельных объектов и предметов. Данная стадия включает в себя два вида осмотра: статический и динамический²¹.

В ходе статического осмотра изучается и фиксируется взаиморасположение предметов и объектов на месте происшествия и состояние их видимых частей. Обычно на данном этапе проводится узловая и детальная фотосъемки, осуществляется измерение расстояний между предметами и их привязка к неподвижным точкам. Объекты и предметы на данной стадии не перемещаются. поисковые технико-криминалистические средства не применяются.

В ходе динамического осмотра проводится более детальное обследование каждого объекта, они перемещаются, осматриваются их скрытые стороны, применяются технико-криминалистические средства, фиксируются выявленные при этом следы. В рамках динамического осмотра при необходимости производят дополнительную узловую и детальную фотосъемку выявленных следов. Завершается детальный осмотр изъятием следов и объектов или изготовлением копий и их упаковкой.

²⁰ Подобной точки зрения придерживается примерно 90 % из 560 проинтервьюированных автором следователей ОВД.

²¹ Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О.Н. Коршуновой, А.А. Степанова; Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова; и др.

В криминалистической литературе принято выделять фиксацию хода и результатов следственного действия как отдельный, обычно заключительный, этап его производства. Однако это не совсем правильно как с процессуальной, так и с организационной точки зрения. В соответствии со ст.ст. 166, 180 УПК РФ протокол составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. По мнению автора, протокол должен составляться непосредственно в ходе осмотра и содержать не только описание обстановки и выявленных следов и объектов, но и детальное описание всех действий следователя и иных участников, совершенных в ходе следственного действия. Перенос времени составления протокола на окончание следственного действия может привести к фактическим ошибкам и нарушению порядка описания действий. Следователь по забывчивости может неправильно указать расстояния или расположение предметов, перепутать последовательность действий и т. п. Составление протокола должно быть поэтапным, с соблюдением последовательности и хронологии действий.

При производстве осмотра места происшествия необходимо помнить **правила обнаружения и изъятия следов**:

1. Перемещаться в границах места происшествия необходимо осторожно, с тем чтобы не повредить или не затоптать следы преступников и не оставить своих следов. Перемещаться следует только по прямой линии.

2. Осмотр места происшествия необходимо производить планомерно, переходя от объекта к объекту. Осмотр помещения необходимо начинать от входа.

3. Поиск следов лучше осуществлять снизу вверх в одной плоскости. Осматривать необходимо пол, стены и потолок.

4. Перемещение предметов осуществляется только после осмотра их видимых поверхностей. При этом предметы берутся за части, на которых наличие следов маловероятно.

5. Техничко-криминалистические средства для выявления следов необходимо использовать последовательно, начиная с тех, которые в меньшей степени повреждают след и его материал. Целесообразно начинать с технико-криминалистических средств, основанных на применении визуального метода обнаружения следов, а затем переходить к основанным на использовании физического и химического методов.

6. При описании следов в протоколе осмотра места происшествия необходимо начать с описания объекта-носителя следов (его вид, расположение на месте происшествия, признаки, характер следовоспринимающей поверхности), затем описывается след (способ обнаружения следа, вид и тип следа, его расположение на объекте-носителе, форма и размер следа, общие и частные признаки), в протоколе в обязательном порядке описывается применение дополнительных средств фиксации следа (фотосъемка, видеозапись), способ изъятия (вместе с объектом или его частью, изготовление копии и слепков), характер и способ упаковки.

7. При проведении измерений используются проверенные и исправные измерительные инструменты, проводить измерение «на глаз» категорически запрещено. Каждое измерение повторяется не менее 3-х раз, и в протокол заносится среднее арифметическое.

8. Описание следа в протоколе должно быть настолько точным и полным, чтобы впоследствии можно было восстановить его расположение на месте происшествия.

9. Все обнаруженные следы независимо от их вида и размера фотографируются: 1) в том виде, в каком они были обнаружены; 2) после обработки техническими средствами, 3) после изготовления копии (фотографируется сама копия и прикрепленная к ней бирка); 4) в упакованном виде.

10. Предпочтительней изымать след вместе с объектом-носителем.

11. Упаковка объекта должна исключать его повреждение, возможность замены без вскрытия упаковки, содержать информацию об упакованном объекте, обстоятельствах его обнаружения и изъятия. На упаковке должны быть подписи следователя и участников осмотра и печать соответствующего правоохранительного органа. Упаковка должна быть сфотографирована по правилам детальной фотосъемки, а текст пояснительных надписей дословно записан в протоколе.

12. В протоколе осмотра места происшествия должно быть зафиксировано все, что было обнаружено на момент осмотра, а не то, что «по мнению следователя, относится к делу». Оценка относимости полученной информации осуществляется только после ее фиксации в протоколе.

Криминалистическая классификация следов.

По следообразующему объекту следы делятся на:

- следы человека;
- следы животных;
- следы транспортных средств;
- следы орудий взлома и инструментов;
- следы производственных механизмов.

По природе возникновения различают следы:

- физические (механические) – следы, образовавшиеся в результате физического воздействия, т. е. в соответствии с законами физики и ее раздела механики;
- биологические;
- химические – следы химических реакций;
- термические – следы воздействия высоких или низких температур.

По виду различают:

- следы-предметы – отделившиеся части следообразующего предмета (осколки и т. п.);

- следы-отображения – следы, образующиеся в результате перехода признаков внешнего строения и являющиеся зеркальными копиями следообразующего объекта;
- следы-вещества.

По видимости:

- видимые – следы, видимые невооруженным глазом;
- слабовидимые (маловидимые) – следы, видимые в особых условиях освещения или с применением увеличительных приборов;
- невидимые – следы, невидимые невооруженным глазом и выявляемые только в процессе применения поисковых технико-криминалистических средств (порошки, реактивы).

По размерным характеристикам:

- поверхностные – следы, имеющие только два размера (длину и ширину);
- объемные – следы, имеющие три размера (длину, ширину, глубину); к объемным относятся следы глубиной свыше 1 мм.

По переходу веществ:

- следы-наслоения – следы, образовавшиеся в результате перехода вещества следообразующего объекта на следовоспринимающий;
- следы-отслоения – следы, образовавшиеся в результате перехода вещества следовоспринимающего объекта на следообразующий.

По расположению зоны изменений:

- локальные следы – изменения произошли в пределах зоны контакта объектов;
- периферические следы – изменения произошли за пределами зоны контакта.

По количеству и направлению действующих сил:

- статические следы – образованные под действием одной силы, направленной перпендикулярно к контактной поверхности.
- динамические следы – образованные под действием нескольких разнонаправленных сил или одной силы, но направленной под углом к контактной поверхности (разложение на вектора).

По механизму образования:

- следы разрушения – образованные в результате отделения части вещества следовоспринимающего объекта (следы разреза, разрыва, распила, сверления);
- следы деформации – образовавшиеся в результате уплотнения твердого или аморфного вещества с последующим сохранением формы;

- следы формирования – образовавшиеся в результате уплотнения сыпучего вещества.

Использование приведенной выше специальной терминологии позволяет формировать единообразное точное описание следов в протоколе осмотра места происшествия на основании их внешнего вида. Так, например, след «пальца руки», обнаруженный на полированной поверхности, может быть описан следующим образом: *«на полированной поверхности стола в косо падающем освещении с использованием электрического фонаря обнаружен один слабовидимый след-наслоение с отображенным папиллярным узором»*. След обуви на снегу может быть описан следующим образом: *«обнаружен видимый объемный след-отображение подошвенной части обуви»*.

Глава 5. Типичные ошибки, допускаемые следователями в ходе обнаружения и изъятия объектов криминалистического исследования

В соответствии со ст. 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель должны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, и никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Оценка доказательств осуществляется с позиции их допустимости, относимости, достоверности и достаточности. Указанные требования уголовно-процессуального закона, безусловно, должны быть соблюдены и при оценке доказательственного значения заключений криминалистических экспертиз.

Анализ материалов судебной практики, позволяет сделать вывод о том, что в рамках судебного следствия изучается происхождение объектов и их экспертное исследование (заключение эксперта). Суды проверяют протокол осмотра места происшествия на соответствие требованиям, закрепленным в ст.ст. 166, 177 УПК РФ. При этом устанавливается:

- указаны ли в протоколе применяемые технические средства;
- предупреждены ли о применении технических средств понятые и участники осмотра до начала следственного действия;
- предъявлены ли понятым обнаруженные и изъятые в ходе осмотра предметы и следы;
- указаны ли в протоколе индивидуальные признаки изымаемых предметов и обстоятельства их обнаружения;
- упакованы и опечатаны ли изымаемые предметы надлежащим образом.

При судебном исследовании заключения криминалистической экспертизы суды обращают внимание на следующие аспекты:

– соблюдение следователем процессуальной процедуры назначения судебной экспертизы (наличие постановления о назначении экспертизы, объявление обвиняемому о назначении экспертизы);

– личность эксперта (наименование экспертного учреждения, должность, наличие образования и допуска, стаж экспертной работы);

– соответствие экспертного заключения процессуальной процедуре (предупреждение эксперта об уголовной ответственности, соблюдение последовательности действий – экспертный осмотр, экспертное исследование, выводы);

– наличие отметки о целостности упаковки предметов, поступивших на исследование;

– описание индивидуальных признаков предметов, поступивших на исследование;

– соответствие выводов исследовательской части заключения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проверка и оценка доказательственного значения криминалистических экспертиз осуществляется в судебном заседании путем формального сопоставления текстовых описаний, содержащихся в протоколе осмотра места происшествия и в заключении эксперта. Достаточно часто судами не исследуются сами объекты криминалистической экспертизы, например, следы папиллярных узоров, гипсовые слепки следов обуви и т. п., а в уголовных делах отсутствуют постановления о приобщении данных объектов в качестве вещественных доказательств. Фактически суд признает доказательствами протокол осмотра места происшествия и заключение эксперта, а не следы. Вывод о том, что следы оставлены подсудимым во время совершения преступления, делается на основе утверждения, что именно эти следы были обнаружены в ходе осмотра и исследованы экспертом. Анализ материалов уголовных дел позволяет сделать вывод, что в качестве единственного основания для подобного утверждения обвинение и суд рассматривают отметку в протоколе осмотра об упаковке следов и отметку в заключении о том, что предметы «поступили на экспертное исследование в неповрежденной упаковке, в опечатанном виде, удостоверенные подписями соответствующих лиц, в том числе и понятых»²². По мнению автора, данного основания явно недостаточно для установления достоверной связи между следами, обнаруженными на месте происшествия, и следами, исследованными экспертом.

Попробуем рассмотреть основные этапы работы со следами на примере следов папиллярных линий от их возникновения на месте происшествия до экспертного исследования и определить факторы, обуславливающие их достоверность.

²² См. напр.: Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 апреля 2006 г. № 70-О06-8. Доступ из правовой системы «Гарант».

Процесс возникновения следов папиллярных линий хорошо изучен криминалистикой²³. При контакте пальцев рук, ладоней, пальцев ног и стоп с предметами на гладких поверхностях остаются потожировые следы наслоения, являющиеся отображением папиллярного узора соответствующих поверхностей тела человека. Обнаружение, фиксация и изъятие следов папиллярных линий осуществляются в процессе осмотра места происшествия, а их исследование и идентификация оставившего следы лица – в процессе производства дактилоскопической экспертизы. В результате формируется стройная логическая система доказательств, позволяющая построить ретроспективу от экспертного исследования к обнаружению следов на месте происшествия, а от обнаружения следов – к их образованию в момент совершения преступления, т. е. достоверно воссоздать отдельные моменты расследуемого события. Однако само по себе обнаружение следов и их экспертное исследование не образуют достоверного знания о событии преступления, поскольку достоверность обеспечивается только при полном и комплексном соблюдении процессуальной процедуры производства следственного действия и криминалистических правил работы со следами папиллярных узоров.

Анализ протоколов осмотра места происшествия по делам различных категорий позволяет выявить следующие наиболее типичные нарушения уголовно-процессуальных норм и криминалистических требований.

1. В протоколе отсутствует детальное описание порядка применения технико-криминалистических средств (не указано, кем именно из участников осмотра и какое именно техническое средство применялось, не приводится описание общих и частных признаков объектов, в отношении которых применялось техническое средство, и полученный при этом результат).

2. В протоколе отсутствует подробное описание точного расположения каждого обнаруженного следа на месте происшествия, а также описание общих и частных признаков как самих следов, так и отображившихся в них общих и частных признаков следообразующего объекта.

3. При описании следов используется разговорно-бытовая лексика, а не специальные криминалистические термины.

²³ См. напр.: Моисеева Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. М.: Городец, 2000. 224 с.; Сухарев А.Г., Кудинова Н.С., Демина Р.Е. Примерные образцы заключений эксперта при производстве дактилоскопической экспертизы: учебное пособие. Саратов: СЮИ МВД РФ, 2007. 40 с.; Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития: курс лекций. М.: МПСИ, 2004. 456 с.; Описание объектов дактилоскопической экспертизы (с образцами экспертных заключений): учебное пособие / А.Г. Сухарев [и др.]. Саратов: СЮИ МВД РФ, 2001. 84 с.; Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД РФ, 2000. 134 с.; Выявление следов рук на объектах судебной баллистической экспертизы: учебное пособие / А.Г. Егоров [и др.]. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. 25 с.; Воронков Л.Ю., Матов О.Р., Федоренко В.А. Выявление следов рук эфирными цианакриловой кислоты: учебно-практическое пособие. Саратов: СЮИ МВД РФ, 2001. 21 с.; и др.

4. Обнаруженные на месте происшествия следы не фотографируются по правилам узловой и детальной фотосъемки.

5. В протоколе отсутствует подробное описание процесса изготовления копии или слепка, не приводятся их общие и частные признаки, не описывается процесс изъятия и упаковки.

6. Изымаемые в ходе осмотра места происшествия объекты не помечаются и упаковываются все вместе, в первую очередь однотипные объекты, например, дактопленки.

7. В протоколе отсутствует детальное описание упаковки, не производится фотосъемка упакованных объектов²⁴.

Проанализируем, как каждое из указанных нарушений влияет на доказательственное значение следов папиллярных линий, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия. Прежде всего остановимся на отсутствии в протоколе детального описания примененных технических средств. В данном случае следователями допускается нарушение требований ч. 5 ст. 166 УПК РФ, что в соответствии со ст. 75 УПК РФ должно приводить к признанию протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством. Однако отечественные суды считают, что для соблюдения требований ч. 5 ст. 166 УПК РФ достаточно указать в протоколе, что следы были «обработаны порошком и изъяты на отрезок светлой дактилоскопической пленки»²⁵. По мнению автора, отсутствие детального описания процесса применения технических средств выявления следов существенно подрывает их доказательственное значение. В системе доказательств образуется разрыв между образованием следов и их обнаружением. Следы папиллярных узоров как результат наложения потожирового вещества в зависимости от характера следовоспринимающей поверхности относятся к слабовидимым или невидимым²⁶. Слабовидимые следы могут быть обнаружены при косо падающем освещении, тогда как невидимые следы могут быть выявлены только посредством применения технико-криминалистических средств. Для выявления следов папиллярных линий используются физический (с помощью дактилоскопических порошков) и химический (с помощью реактивов) методы. В результате обработки слабовидимые и невидимые следы становятся видимыми, возникает возможность их фотосъемки, описания в протоколе и изъятия или изготовления копии. При отсутствии в протоколе осмотра места происшествия описания порядка применения технических средств и изменения внешнего вида следов возникает

²⁴ Шапошников А.Ю. Криминалистические аспекты фиксации доказательственной информации в протоколе осмотра места происшествия // Криминалистика в системе правоприменения: материалы конференции (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 27–28 октября 2008 г. М.: МАКС Пресс, 2008. С. 304–308.

²⁵ Уголовное дело № 1-838(07) г. Архив федерального суда г. Сызрани.

²⁶ См. напр.: Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.]: под ред. Р.С. Белкина. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2007. С. 208–214; и др.

впечатление, что специалист нашел уже окрашенные следы либо они возникли в ходе осмотра. Таким образом, подрывается достоверность происхождения следов.

Описание порядка применения технических средств не требуется, если технические средства не применялись. Например, слабозримые следы папиллярных линий, обнаруженные на небольших предметах, не обрабатываются на месте происшествия, а изымаются вместе с предметом-носителем и направляются для экспертного исследования, о чем делается отметка в протоколе осмотра места происшествия.

Следующей типичной ошибкой, допускаемой следователями в ходе осмотра места происшествия, является отсутствие в протоколе точного указания на месторасположение объекта-носителя следов и самих следов. 27 % проинтервьюированных автором следователей полагают допустимым указывать расположение объектов и следов без проведения каких-либо измерений, например: «слева при входе в комнату на стене висит стелд, на нижнем стекле которого обнаружен след...»²⁷. 18 % следователей полагают, что расположение объектов может быть определено «на глаз» без использования измерительных приборов, например: «слева при входе в комнату, на расстоянии около 2-х м от двери, на стене висит стелд, на нижнем стекле которого на расстоянии около 16 см от нижнего среза стекла обнаружен след...»²⁸. 36 % следователей считают допустимым проводить измерения как «на глаз», так и с помощью измерительных инструментов, при этом респонденты отметили, что расположение объектов, «не имеющих значение для дела», определяется приблизительно, а следов и «значимых» объектов – точно. При этом 69 % опрошенных следователей полагают достаточным определять расстояние от объекта (предмета или следа) до любого другого объекта, «желательно неподвижного», например: «на расстоянии 45 см от окна обнаружен след пальца руки, образованный веществом бурого цвета»²⁹. При подобном описании расположения следов в протоколе обвинение не в состоянии указать точное место, где был обнаружен след, а следовательно, доказать сам факт обнаружения следа на месте происшествия. Кроме того, расположение следов на месте происшествия обусловлено механизмом их образования и действиями лица, оставившего следы. При отсутствии в протоколе описания точного расположения следов обвинение лишается возможности точно установить, в результате каких именно действий образовались данные следы, а значит, доказать факт совершения подсудимым соответствующих действий. При отсутствии в протоколе описания общих и частных признаков объектов-

²⁷ Из учебных протоколов осмотра места происшествия, составленных следователями, проходившими обучение на факультете повышения квалификации СЮИ МВД России.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

носителей следов, общих и частных признаков следов, а равно общих и частных признаков слеодообразующих объектов, отобразившихся в следах, обвинение лишается возможности доказать, что на месте происшествия были обнаружены и изъяты именно те следы, которые в дальнейшем подвергались экспертному исследованию.

Несомненность и достоверность происхождения следов, по мнению автора, должна устанавливаться не подписями понятых, как считает, например, В.М. Быков³⁰, а совпадением описания следов в протоколе осмотра места происшествия и описательной части заключения дактилоскопической экспертизы.

подавляющее большинство следователей при составлении протоколов осмотра места происшествия испытывает существенные затруднения в выборе терминов для описания следов³¹. Поэтому часто описание следа в протоколе не соответствует его характеристикам. Различные по характеру следы описываются одинаковыми словами, тогда как совпадающие следы могут описываться различными терминами, часто имеющими противоположные значения. Например, следы деформации, разреза или разруба могут быть описаны как «вмятины», «повреждения» и т.п. В результате описание следов в протоколе может противоречить их описанию в заключении эксперта. Например, в протоколе осмотра места происшествия следователь описал следы пальцев, а в заключении эксперта говорится о фрагменте следа ладони. Использование разговорно-бытовой лексики и терминов, не соответствующих характеру следов, приводит к подрыву достоверности как самих следов, так и их последующего экспертного исследования. В данном случае обвинение не в состоянии доказать, что эксперт исследовал именно те следы, которые были обнаружены на месте происшествия.

Следующим негативным обстоятельством следует считать отсутствие фотоснимков обнаруженных следов. Автором изучено свыше 300 протоколов осмотра, где помимо иных следов были обнаружены следы папиллярных линий. Ни в одном случае обнаруженные следы и объекты-носители не фотографировались. В ряде протоколов была отметка о применении фотосъемки в ходе осмотра, однако фототаблицы отсутствовали, вместо них в уголовных делах находилась справка специалиста, согласно которой «фотоснимки изготовить не представилось возможным в связи со сбоям компьютерной программы»³².

³⁰ См.: Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань, 2008. С. 82–90.

³¹ См. напр.: Шапошников А.Ю. Протокол следственного действия как зеркало отечественного уголовного процесса // Юрид. аналит. журнал. 2006. № 3; Его же. Криминалистические аспекты фиксации доказательственной информации в протоколе осмотра места происшествия.

³² Материалы уголовных дел из архивов федеральных судов Красноглинского, Кировского и Промышленного районов г. Самары, Сызранского района Самарской области и г. Сызрани, а также архивов Красноглинского РОВД г. Самары, Кировского и Промышленного РУВД г. Самары.

Описание объектов-носителей и следов папиллярных линий в протоколе осмотра места происшествия носит субъективный характер, следовательно не всегда в состоянии точно передать особенности расположения следа и его частные признаки. Узловые и детальные фотоснимки призваны компенсировать субъективный характер и недостатки описания следа в протоколе, обеспечив его наглядное изображение (см. Приложение 1, фото № 1–4). Кроме того, сопоставление фотоснимков, приложенных к протоколу осмотра места происшествия и к заключению дактилоскопической экспертизы, позволяет получить наглядное подтверждение того, что экспертом исследовался именно тот след, который был обнаружен на месте происшествия (см. Приложение 1, фото № 6, 7, 9, 12). С позиции обеспечения достоверности происхождения следов фотосъемка более убедительна, чем показания понятых или самого следователя, поскольку указанные лица не в состоянии отличить следы, обнаруженные на месте происшествия, от иных. Таким образом, можно сделать вывод о том, что отсутствие фотоснимков следов папиллярных линий на месте происшествия не позволяет утверждать, что экспертному исследованию подверглись именно те самые следы, которые были обнаружены на месте происшествия.

Отсутствие в протоколе осмотра места происшествия описания процесса изготовления копии, изъятия и упаковки следов папиллярных линий также существенно подрывает их достоверность. В соответствии с требованиями ст. 177 УПК РФ изымаемые следы предъявляются участникам следственного действия, упаковываются и опечатываются. Обнаруженные на месте происшествия следы папиллярных линий в большинстве случаев копируются на следокопировальную пленку. Анализ протоколов показывает, что следователи не описывают процесс изготовления копии, ограничиваясь указанием, что «след изъят на отрезок светлой (темной) дакто-пленки». Вместе с тем изготовленная в процессе осмотра копия следа обладает определенными общими и частными признаками, которые позволяют выделить ее среди однотипных объектов. Следовательно, в протоколе осмотра необходимо указать не только тип дактопленки, но и размеры соответствующего отрезка, на который был откопирован след. Кроме того, каждая дактопленка должна быть снабжена биркой с пояснительной надписью, подписями понятых и следователя (см. Приложение 1, фото № 8, 9). В пояснительной надписи должно быть указано, когда, где, на каком именно объекте был обнаружен откопированный след. Содержание пояснительной надписи и процесс изготовления копии должны быть отражены в протоколе. Из-за отсутствия подобного описания обвинение не может утверждать, что представленный на экспертное исследование отрезок дактопленки со следом именно тот, что был изъят в ходе осмотра, а откопированный на него след именно тот, что был обнаружен на месте происшествия. Кроме того, в большинстве случаев

несколько отрезков дактопленки со следами, обнаруженными на одном объекте-носителе, упаковываются в один пакет. При этом, если отрезки не снабжены бирками, обвинение теряет часть информации о событии преступления, поскольку лишается возможности установить, кем из участников события и в каком именно месте объекта-носителя оставлены следы, и следовательно восстановить механизм образования следов и часть события преступления.

В процессе изъятия объектов-носителей и дактопленок со следами папиллярных узоров упаковка должна быть снабжена пояснительными надписями. Анализ материалов уголовных дел показал, что упаковки всегда снабжаются пояснительными надписями, но очень редко текст надписи приводится в протоколе. Так, в 75 % изученных дел следователи ограничились указанием о том, что изъятый объект «упакован в пакет № 1, снабженный пояснительной надписью, пакет опечатан, подписан понятыми и следователем». Отсутствие в протоколе дословного изложения пояснительной надписи, выполненной на упаковке, не позволяет сопоставить ее содержание с содержанием пояснительной надписи, приведенной в описательной части заключения эксперта, что ставит под сомнение достоверность объектов, представленных на экспертизу.

На практике следователи вместо опечатывания оклеивают упаковку заранее заготовленным листом бумаги с оттиском клише печати «№ 1» или «Для пакетов» соответствующего ОВД, часто оклеивание производится с использованием дешевых клеевых карандашей. В результате использования подобной технологии лист бумаги с оттиском может быть легко отделен от упаковки, а упаковка вскрыта без каких-либо внешних признаков с последующей заменой содержимого и восстановлением прежнего внешнего вида. В соответствии с § 10 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» упаковка скрепляется печатью соответствующего органа³³. Суды не дают однозначной оценки допустимости использования заранее заготовленных листов бумаги с оттиском клише, игнорируя этот факт и ограничиваясь отметкой об опечатывании упаковки. Вместе с тем существует практика негативной оценки подобного способа «опечатывания». Так, по делу Т., К. и С., обвиняемых в незаконном обороте наркотических средств, суд указал, что «опечатыванием является постанковка оттиска клише печати на упаковку не-

³³ О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами: [инструкция от 18 октября 1989 г. № 34/15 (с изм., внесенными Приказом МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999)]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

посредственно во время изъятия предмета, а оклеивание упаковки заранее подготовленными листочками бумаги с оттиском печатыванием не является»³⁴.

Интервьюирование следователей и специалистов-криминалистов, показало: подавляющему большинству известно, что печатывание вещественных доказательств осуществляется с использованием сургуча оттиском клише личной печати сотрудника ОВД. Однако на практике следственные и экспертные подразделения не обеспечиваются сургучом (его нет ни в одном подразделении) и личными печатями (их не хватает на всех сотрудников). По мнению следователей, печатывание листом бумаги является допустимым, поскольку суды не делают по этому поводу замечаний. Кроме того, следователи и специалисты считают, что использование сургуча существенно усложнит производство следственного действия.

Автором был использован сургуч для упаковки экспериментальных объектов, никаких затруднений это не вызвало, среднее время печатывания около 1 минуты (50–70 секунд). При этом отмечено, что расплавленный сургуч проникает в структуру бумаги и удаляется только с ней. По мнению автора, печатывание упаковки листочком бумаги с оттиском клише печати или сургучным оттиском клише личной печати сотрудника не может рассматриваться в качестве единственного средства обеспечения достоверности упакованных следов папиллярных линий. В обязательном порядке упаковка изымаемого объекта должна быть сфотографирована по правилам детальной фотосъемки (см. Приложение № 1, фото № 10).

Производство дактилоскопической экспертизы должно начинаться с исследования целостности упаковки, при этом эксперт обязан сфотографировать упаковку в том виде, в каком она поступила на исследование. Эксперт не знает, каким образом были упакованы и опечатаны следы на месте происшествия, поэтому он не может утверждать, что они поступили на исследование именно в той самой упаковке. Достоверность и целостность упаковки не может быть установлена только на основании совпадения ее текстового описания в заключении эксперта и протоколе следственного действия, поскольку совпадение текста еще не гарантирует идентичность упаковки. Фотоснимок упаковки необходим эксперту для того, чтобы зафиксировать ее состояние на момент вскрытия. В дальнейшем следователь, прокурор, защита и суд, сопоставляя фотоснимки, сделанные на месте происшествия, и фотоснимки, сделанные экспертом при производстве экспертизы, могут сделать вывод о том, совпадает ли внешний вид и признаки упаковки следов. На фотоснимках (Приложение 1, фото № 10, 11) запечатлены два разных конверта с идентичными пояснительными надписями и печатями, т. е. наличие фотоснимков по-

³⁴ Уголовное дело № 1-365(03) г. Архив федерального суда г. Сызрани.

звolyет отличить один пакет от другого, тогда как их описание в протоколе и заключении будет идентичным.

Автор считает порочной существующую практику, когда после экспертного исследования объекты помещаются в прежнюю упаковку, которая заклеивается и опечатывается экспертом. В результате подобных действий утрачивается прежний вид упаковки и возможность ее сопоставления с описанием и фотоснимками. Исследованные экспертом следы и их первоначальная упаковка должны быть помещены в новую упаковку, выполненную и опечатанную экспертом, описание которой и фотоснимок должны завершать исследовательскую часть заключения. Кроме того, автор считает, что дактопленки с откопированными на них следами в обязательном порядке должны приобщаться к делу в качестве вещественного доказательства и непосредственно исследоваться судом вместе с первичной упаковкой. Отдельного осмотра дактопленок не требуется, поскольку они должны быть осмотрены и описаны в протоколе осмотра места происшествия. В судебном заседании дактопленки и следы должны быть сопоставлены с их описанием в протоколе осмотра места происшествия, заключении эксперта и фотоснимками. При невозможности провести данное сопоставление сами следы и результаты их экспертного исследования должны быть поставлены под сомнение.

Фактически достоверность происхождения и исследования следов папиллярных линий обеспечивается целым комплексом действий:

- четкое и полное описание общих и частных признаков объекта-носителя и следа в протоколе;
- наличие узловых и детальных фотоснимков, подтверждающих и иллюстрирующих описание;
- четкое и полное описание порядка применения технических средств, процесса изготовления копии, упаковки копии или объектов, общих и частных признаков копии и упаковки в протоколе следственного действия;
- наличие детальных фотоснимков следа на каждом этапе его обработки, изготовленной копии и упаковки;
- наличие полного и четкого описания общих и частных признаков упаковки следов, обнаруженных в них объектов в описательной части заключения дактилоскопической экспертизы;
- наличие детальных фотоснимков упаковки и всех поступивших на экспертизу объектов.

При соблюдении всего комплекса действий формируется единая система обеспечения достоверности следов папиллярных линий, обнаруженных на месте происшествия. Обеспечение достоверности формируется дублированием и иллюстрированием отдельных обстоятельств. Любая ошибка в описании или расхождение описания и наглядного изображения влекут за собой вывод о недостоверности следов. При использовании подобной систе-

мы существенно затруднена фальсификация доказательств, поскольку для того, чтобы подменить дактопленку со следом, недобросовестным сотрудникам необходимо не только полностью переписать протокол осмотра места происшествия, но и провести повторную фотосъемку всех объектов и упаковок, а это затруднительно. Подмена только одного элемента, например дактопленки со следами, легко выявляется – практически невозможно изготовить новую дактопленку и упаковку так, чтобы они были точной копией замененных. Выявленные несовпадения в описании хотя бы одного элемента или несовпадение описания с фотоснимками являются основанием для вывода о недостоверности следов и, следовательно, недостоверности результатов осмотра места происшествия и (или) их экспертного исследования.

РАЗДЕЛ 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

Глава 1. Дактилоскопическая экспертиза

Дактилоскопическая экспертиза назначается по следам папиллярных линий рук и босых ног. На экспертизу направляются объекты со следами отображенных папиллярных линий, дактилоскопические пленки с откопированными окрашенными следами и образцы следов рук (босых ног).

Методы и средства обнаружения и выявления следов рук

1. Визуально-оптический метод заключается в осмотре объекта с использованием оптических приборов увеличения и с применением различных средств и методов освещения (косо падающее освещение или ультрафиолетовые лучи). Основные средства: лупы с 3- и 7-кратным увеличением, электрический фонарик, портативные УФ-осветители.

2. Физический метод заключается в использовании физических свойств вещества следа (свойства адгезии и избирательной адсорбции). Основные средства: все виды дактилоскопических порошков (крупнодисперсные для выявления свежих следов и мелкодисперсные для выявления старых следов).

3. Химический метод заключается в использовании химических свойств вещества следа (в результате химической реакции компонентов потожирового вещества с реактивами происходит его окрашивание). Основные средства: йод и раствор 0,3 г нафтофлавона (7,8-бензофлавон) в 10 мл хлороформа и 90 мл циклогексана, 1–4-процентный раствор нингидрина (трикетогидринденгидрат) в ацетоне (этиловом спирте, пиридине, метаноле), 5–10-процентный раствор азотнокислого серебра в дистиллированной воде или 3% в этиловом спирте, 1–1,5-процентный раствор аллоксана в ацетоне и т. п.

В протоколе осмотра места происшествия важно не только правильно описать след, но и оформить процесс его обработки, изъятия и упаковки. В протоколе может быть сделана следующая запись: *«При осмотре бутылки в лучах косо падающего света на ее наружной поверхности, на расстоянии 12 мм от правого края лицевой этикетки и 19 мм от дна бутылки, был обнаружен слабовидимый след-наслоение отображенных папиллярных линий. След овальной формы шириной 14 мм, высотой 24 мм. Производилась обработка наружной поверхности бутылки черным магнитным дактилоскопическим порошком марки ПМД-Ч, с использованием магнитной кисти, в результате чего произошло окрашивание следа в черный цвет. В следе отобразилась центральная часть петлевого узора, просматриваются частные признаки – начало папиллярной линии, глазок, мостик. След откопирован на*

отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 30x45 мм. Отрезок дактилоскопической пленки обшит по периметру нитью черного цвета, снабжен биркой с подписями понятых, специалиста и следователя и пояснительной надписью следующего содержания: «След отображенных папиллярных линий руки, обнаруженный на поверхности бутылки с этикеткой «Водка русская» 12 октября 2003 г. в квартире № 35 дома № 3 по ул. Киевской г. Н.». Отрезок дактопленки помещен в пакет № 1».

Вопросы, наиболее часто разрешаемые дактилоскопической экспертизой

1. Есть ли следы отображенных папиллярных линий на поверхности предмета и пригодны ли они для идентификации личности? Пригодны ли для идентификации следы рук, обнаруженные на месте происшествия и откопированные на (светлую, темную) дактилоскопическую пленку?
2. Одним или несколькими лицами оставлены следы рук на поверхности предмета?
3. Не оставлены ли следы одним лицом на поверхностях нескольких предметов на месте происшествия?
4. Какой рукой (правой или левой), какими пальцами оставлены следы на поверхности предмета (предметов)?
5. Нет ли у лица, оставившего след (следы), особых примет на ладонной поверхности или фалангах пальцев?
6. Что можно сказать о строении кисти руки лица, оставившего след?
7. Не отображаются ли признаки профессиональной деятельности лица в отпечатках пальцев и ладоней рук?
8. Каков вероятный возраст, пол лица, оставившего след?
9. Кем оставлены следы отображенных папиллярных линий, обнаруженные на месте происшествия: Пушкаревой И.В., Пушкаревой О.Л., подозреваемым Козловым С.А., подозреваемым Куницыным А.Е. или иным лицом?
10. Как давно оставлены следы отображенных папиллярных линий, обнаруженные на поверхности верхней панели телевизионной тумбы в квартире № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо?

При проведении дактилоскопической экспертизы эксперт, изучив постановление о назначении экспертизы, осматривает представленные объекты, описывает их упаковку и состояние. Все поступившие на исследование предметы, дактопленки и образцы следов рук фотографируются сначала вместе с упаковкой, затем по отдельности. При проведении исследований по узорам папиллярных линий изготавливаются фотоснимки в масштабе 3:1 и сопоставляются друг с другом. В фототаблице, прилагающейся к заключению эксперта, размещаются в ряд по два фотоснимка совпадающих следов. Первая пара с разметкой сов-

падающих признаков, вторая – контрольные фотоснимки. При проведении исследований поро-, эджеоскопических признаков папиллярных линий фотоснимки изготавливаются с увеличением в 16 раз.

При проведении исследования в первую очередь определяются и сопоставляются общие признаки следов, в данном случае – виды папиллярных узоров. Выделяют три основные группы папиллярных узоров: дуговые, петлевые и завитковые, каждая из которых делится на следующие виды:

- 1) дуговые узоры: простые, пирамидальные, шатровые, сглаженные, слоистые, переходные, с неопределенным центром узора;
- 2) петлевые узоры: простые, изогнутые, петля-ракетка, параллельные и встречные петли, половинчатые; в зависимости от направлений ножки петли выделяют ульнарные и радиальные;
- 3) завитковые узоры: простые, спиральные, петли-спирали, петли-клубки, петли-улитки, с включениями в центре узора, комбинированные; кроме этого учитывается относительный наклон осей (право- или левонаклонные), направление центрального потока папиллярных линий (левоокружное или правоокружное).

В качестве частных признаков используются особенности строения папиллярных линий, флексорные линии, шрамы и т. п. В числе основных частных признаков выделяют: начало и окончание папиллярной линии, прерывание линии, стыки, изломы и изгибы, слияние (вилка) и разветвление, соединение двух линий короткой третьей (мостик), крючок, глазок (островок), точка, фрагмент.

Глава 2. Трасологическая экспертиза

Трасологическая экспертиза назначается в основном по следам ног и иных частей тела человека, орудий взлома и инструментов, производственных механизмов и транспортных средств. Перечень объектов не является исчерпывающим, т. к. фактически любой предмет, способный оставлять материальные следы, может оказаться объектом трасологического исследования. Трасологическая экспертиза решает помимо идентификационных задач вопросы, связанные с установлением механизма образования следов, последовательности их образования, характера и последовательности действий участников расследуемого события, позволяет получить отдельные сведения о личности неустановленных преступников. Следы, как правило, изымаются вместе с объектом или его частью, поверхностные следы копируются на дактилоскопическую пленку, с объемных следов изготавливаются слепки с помощью гипса или специальных слепочных масс.

При изготовлении слепков необходимо учитывать свойства следовоспринимающего материала, погодные и климатические условия. Слепок

изготавливают в два этапа: на первом этапе, в случае необходимости, обрабатывают поверхность следа закрепляющим веществом (лаком для волос, след на снегу обрызгивают водой с помощью распылителя и т. п.), затем с помощью желоба заливают первую, более жидкую часть раствора. Раствор должен распределиться равномерно по всей плоскости следа, заполнив его примерно на половину глубины. На нижний слой раствора крест-накрест укладывают арматуру из тонких щепочек, веточек или обрезков проволоки, к которой привязывают бумажную бирку. Арматура не должна выходить за границы следа. Сверху на арматуру заливают второй слой раствора, который должен быть гуще, чем первый, и оставляют до высыхания. Зимой след можно подсушить с помощью сухого спирта. Таблетку спирта кладут на след сверху, поджигают и постоянно перемещают по поверхности следа. Застывший след вынимают с частью грунта, который затем смывают под слабой струей воды. Нельзя счищать или стирать остатки грунта рукой или с помощью каких-либо предметов, т. к. это может привести к повреждению или истиранию слепка. Слепок упаковывается в картонную коробку, хранится и перевозится как хрупкий предмет.

При подготовке к назначению трасологической экспертизы необходимо выяснять обстоятельства и интенсивность эксплуатации следообразующего объекта. При исследовании орудий и инструментов необходимо выяснять у их владельцев, когда объект последний раз подвергался заточке и затачивался ли он после совершения преступления.

Вопросы, наиболее часто разрешаемые трасологической экспертизой

По следам ног и иных частей тела человека:

1. Не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, обувь, изъятой у подозреваемого Козлова А.С.?
2. Не принадлежат ли следы босых ног подозреваемому (потерпевшему) Иванову Петру Ивановичу 1956 г.р.?
3. Не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, чулками (носками), изъятыми в квартире, где проживает подозреваемый Иванов Петр Иванович 1956 г.р.?
4. К какому виду относится обувь, следы которой обнаружены на месте происшествия?
5. Одной и той же или разной обувью оставлены следы?
6. Мужской или женской обувью оставлены следы?
7. Не оставлена ли дорожка следов ног (босых, обутых), обнаруженная на месте происшествия, подозреваемым Ивановым Петром Ивановичем 1956 г.р.?
8. Каковы физические признаки человека, оставившего следы на месте происшествия (пол, рост, размер ступни и т. д.)?

9. В каком направлении и каким образом (шагом, бегом) передвигалось лицо, следы ног которого обнаружены на месте происшествия?
10. Какова давность оставленных следов?
11. Есть ли аномалии в двигательном аппарате человека, оставившего следы на месте происшествия, если да, то какие?
12. Какие особенности имеют ступни ног (обувь, чулки, носки), следы которых обнаружены на месте происшествия?
13. Каков механизм образования следов ног, обнаруженных на месте происшествия (бег, прыжок, перенос тяжести (в каком положении), скольжение и т. д.)?
14. Не оставлены ли следы на поверхности яблока зубами человека, если да, то не принадлежат ли они зубному аппарату подозреваемого Иванова С.А.?
15. Зубами верхней или нижней челюсти оставлены следы на арбузной корке, изъятой на месте происшествия?
16. Одним или разными лицами оставлены следы зубов?
17. Каковы характерные особенности строения зубного аппарата человека, оставившего следы зубов на арбузной корке?
18. Не оставлены ли следы зубов на арбузной корке, изъятой на месте происшествия, зубными протезами и в частности зубными протезами, изъятыми у гр. Иванова С.А.?
19. Имеются ли на представленном бокале, изъятом на месте происшествия, следы губ, если да, то не оставлены ли они губами подозреваемого Иванова С.А.?

На экспертизу следов ног помимо самих следов, обнаруженных на месте происшествия, направляются: протокол осмотра места происшествия, фототаблица к протоколу осмотра места происшествия, обувь, изъятая у участников события (изъятие обуви осуществляется при производстве обыска или выемки), образцы для сравнительного исследования. Предпочтительней направлять обувь, а не образцы следов обуви, в случае если исследуется дорожка следов, то помимо образцов дорожки, направляется обувь, которой могли быть оставлены следы.

По следам орудий взлома и инструментов:

1. Не оставлены ли следы на преграде гвоздодером (т. е. конкретным предметом), изъятым в ходе обыска в квартире подозреваемого Козлова С.А.?
2. Как (каким способом) произведен взлом (пролом), с какой стороны (с наружной или внутренней)?
3. С какой стороны просверлено отверстие (произведен распил)?
4. Каким видом орудия или инструментом оставлены следы взлома (отжима)?
5. Одним или несколькими орудиями оставлены следы на преграде?

6. Каково было взаиморасположение преграды, запора и орудия в момент образования следа (следов)?
7. Какова последовательность образования следов?
8. Какова последовательность действий и профессиональные навыки лица, использовавшего орудие (инструмент) на месте происшествия?

При исследовании запорных устройств и запирающих механизмов:

1. Исправен ли запирающий механизм замка (запорного устройства), изъятого из квартиры гр. Иванова П.И.?
2. Каков способ взлома замка (запорного устройства)?
3. Можно ли отпереть замок при помощи определенного предмета (устройства, приспособления) или инструмента?
4. Не отперт ли замок, изъятый из квартиры гр. Иванова П.И., отмычкой (конкретный предмет), изъятый в ходе личного обыска у гр. Петрова И.В.?
5. В каком положении находился замок в момент взлома (навешенном или не навешенном, в установленном или нет)?
6. Можно ли отпереть представленный на исследование замок, не нарушая контрольного приспособления?
7. Этим ли пломбиром (матрицей, пуансоном) нанесен отпечаток на пломбе, изъятый с места происшествия?
8. Одним ли клише, пломбиром оставлены отпечатки на пломбах, изъятых с контейнеров № 34, 35, 36, 48 в ходе осмотра места происшествия?
9. Нарушена ли целостность пломбы после первоначального пломбирования?
10. Каким способом нарушена пломба? Возможно ли снятие пломбы без ее нарушения?
11. Есть ли на пломбе и внутри нее признаки, указывающие на повторное пломбирование?

На исследование помимо следов, слепков и объектов и орудий, изъятых у участников события, направляются замки и запорные устройства, клише, печати, пломбир (матрицы, пуансоны). При изъятии взломанных замков и запорных устройств их просто снимают с места установки, пломбы срезают вместе с крепежом. В случае, когда имеются подозрения об открытии замка путем подбора ключа или отмычкой, замок изымается в том положении, в котором он был обнаружен, вместе со всем комплектом ключей к нему. При этом нельзя проверять исправность замка, используя ключи владельцев и обнаруженные «чужие» ключи или отмычки, т. к. это может привести к уничтожению следов на механизме замка.

По следам на одежде:

1. Каков механизм образования повреждений на куртке, изъятый у гр. Петрова И.В.?

2. Не образованы ли повреждения на куртке, изъятой у гр. Петрова И.В., ножом (шилом, бритвой и т. д.), изъятым при личном обыске у подозреваемого Иванова С.А.?
3. Не оставлены ли следы ткани, обнаруженные на месте происшествия, брюками и рубашкой, изъятыми у подозреваемого Иванова С.И.?
4. Не составляли ли ранее единое целое обрывок коричневой ткани, изъятый на месте происшествия, и брюки, изъятые у гр. Петрова И.В.?

По следам транспортных средств:

1. Не оставлены ли следы колес транспортного средства, изъятые на месте происшествия, колесами автомашины «ВАЗ 2106», г/н А 364 ВУ, 63, принадлежащей гр. Иванову С.А. (либо протекторами шин, изъятых у гр. Иванова С.А.)?
2. Не оставлены ли следы на преградах, обнаруженные на месте происшествия, выступающими частями автомашины «ВАЗ 2106», г/н А 364 ВУ, 63, принадлежащей гр. Иванову С.А.?
3. Каким видом транспорта оставлены следы колес и выступающих частей, обнаруженные на месте происшествия?
4. Какова модель шины, оставившей следы? Какой частью транспортного средства (каким колесом) образованы следы, обнаруженные на месте происшествия?
5. Не составляли ли ранее осколки стекла, частицы краски, обнаруженные на месте происшествия, единое целое с осколками фар, лобового стекла, лакокрасочным покрытием автомашины «ВАЗ 2106», г/н А 364 ВУ, 63, принадлежащей гр. Иванову С.А.?
6. Какой частью транспортного средства образованы следы, обнаруженные на преграде, одежде, теле потерпевшего?

При производстве трасологической экспертизы эксперт осматривает представленные объекты, устанавливает вид и характер следов, общие и частные признаки. Объекты и следы фотографируются в режиме макро- или микрофото съемки с масштабной линейкой. Сравнение статических следов осуществляется путем сопоставления фотоснимков, динамических – путем наложения фотоизображений. Фотоснимки (основные и контрольные) помещаются в фототаблицу, совпадающие признаки размечаются стрелками с одинаковыми номерами.

Глава 3. Баллистическая экспертиза

Криминалистическое исследование оружия проводится как для отнесения предмета к огнестрельному или холодному оружию, так и для его идентификации по следам, оставленным на месте происшествия. В случае если

огнестрельное оружие или взрывное устройство были обнаружены на месте происшествия, то при их осмотре и изъятии необходимо соблюдать меры предосторожности.

При подозрении на то, что какой-либо объект, находящийся на месте происшествия, является взрывным устройством, его осмотр и изъятие осуществляются только специалистом взрывотехником. При обнаружении штатных армейских боеприпасов для участия в осмотре приглашают специалистов из Министерства обороны (саперов соответствующих воинских частей). При обнаружении взрывных устройств кустарного производства для участия в осмотре приглашают специалистов из отряда милиции особого назначения, экспертно-криминалистических подразделений МВД и взрывотехнических подразделений ФСБ. Как правило, взрывные устройства при невозможности их разрядки на месте уничтожаются и на исследование направляются их остатки.

При обнаружении огнестрельного оружия с ним обращаются как с заряженным. Осмотр и упаковку огнестрельного оружия должен проводить специалист в области криминалистической баллистики. Первоначально обнаруженное оружие исследуют на предмет наличия следов рук, после чего разряжают. В протоколе осмотра фиксируют состояние оружия в момент обнаружения, наличие и количество патронов, наличие патрона в патроннике. У револьверов фиксируется расположение патронов и гильз в камерах барабана и отмечается камера, находившаяся напротив ствола. Оружие нельзя направлять на людей, даже если оно не заряжено. Необходимо помнить, что возможно производство выстрела без нажима на спусковой крючок. Оружие упаковывают и пересылают разряженным. Дульный срез канала ствола (а у разбирающегося оружия и казенный срез) закрывают чистым белым бумажным колпачком, который плотно прикрепляют к стволу. Категорически запрещено вводить какие-либо предметы в канал ствола или производить пробные выстрелы на месте происшествия.

При обнаружении на месте преступления пуль и гильз они изымаются и упаковываются в отдельные коробочки. Также изымается одежда со следами огнестрельных повреждений. При изъятии оружия у подозреваемого необходимо изымать одежду, которая могла находиться в контакте с оружием, и приспособления для скрытого ношения. У подозреваемого в применении огнестрельного оружия необходимо взять смывы с рук, лица, изъять куртку (рубашку) для последующего исследования на наличие следов выстрела. В ходе допроса владельца огнестрельного оружия необходимо выяснить, когда оружие последний раз подвергалось чистке, когда из него последний раз производили выстрелы, чистилось ли оружие после стрельбы, а также выяснить его конструктивные особенности. В случае, если имел место выстрел без нажима на спусковой крючок, необходимо детально выяснить

все обстоятельства, в том числе техническое состояние оружия в момент происшествия и условия эксплуатации.

Критерии отнесения предмета к огнестрельному оружию: огнестрельность, оружейность, прочность конструкции и поражающий фактор.

Критерий огнестрельности означает, что в основу действия оружия должно быть положено использование энергии сгорания какого-либо вещества.

Критерий оружейности требует обязательного наличия следующих частей: ствола, придающего направленное движение снаряду и запираемого с казенной части, приспособлений для удержания оружия, механизма инициирования выстрела.

Критерий прочности конструкции относится к возможности производства нескольких выстрелов без разрушения или серьезного повреждения оружия.

Поражающий фактор – это способность оружия придавать снаряду направленное движение и кинетическую энергию не менее 300 Дж.

Критерии отнесения предмета к холодному оружию: конструктивное назначение, прочность конструкции, удобство и безопасность удержания, поражающий фактор.

Конструктивное назначение – предмет должен быть в первую очередь предназначен для поражения живой цели, а не для хозяйственных нужд.

Прочность конструкции – предмет должен выдерживать соответствующие его характеристикам физические нагрузки без повреждений и стойкой деформации.

Удобство и безопасность удержания – рукоятка должна обеспечивать удобное и прочное удержания предмета при нанесении ударов и обеспечивать защиту кисти руки от повреждений и соскальзывания.

Поражающий фактор: для клинкового оружия – длина клинка не менее 8 см, для ударно-раздробляющего – вес ударной части не менее 75 гр.

***Вопросы, наиболее часто разрешаемые
при криминалистическом исследовании оружия***

1. Относится ли пистолет кустарного производства, изъятый у гр. Иванова С.А., к огнестрельному оружию и пригоден ли он для производства выстрелов?
2. Относятся ли 12 патронов калибра 9x19 мм, изъятых у гр. Иванова С.А., к боеприпасам?
3. Не отстреляны ли пули и гильзы, изъятые на месте происшествия, из пистолета ПМ № 3765 1987 г. выпуска, изъятых у гр. Петрова П.В.?
4. Из какого типа (марки) оружия могли быть отстреляны пули и гильзы калибра 9x17 мм, обнаруженные на месте происшествия?
5. Находится ли пистолет ПМ № 3765 1987 г. выпуска, изъятый у гр. Петрова И.В., в исправном состоянии и пригоден ли для производства выстрела?

- Возможно ли производство выстрела из указанного пистолета без нажима на спусковой крючок при обстоятельствах, указанных Ивановым С.А.?
- Какова последовательность производства выстрелов?
 - Каково взаиморасположение потерпевшего, стрелявшего и оружия в момент производства выстрела? Какова дистанция выстрела? Какова очередность образования повреждений на преградах?
 - Не производились ли выстрелы из пистолета МП № 2345 1967 г. выпуска после последней чистки канала ствола?
 - Не относится ли предмет, изъятый у гр. Петрова В.В., к взрывному устройству? Если да, то каков принцип его действия, каким взрывчатым веществом оно снаряжено?
 - Не относится ли нож (предмет), изъятый у гр. Иванова Н.В., к холодному оружию?

Глава 4. Техничко-криминалистическая экспертиза документов

Кристина с сомнением посмотрела на бумажку, которую отелю предстояло предъявить в банк.

— А это можно считать законным документом?

— Да, если в банке на счете есть деньги. К вашему сведению, при желании чек можно выписать и на нотной бумаге, и на банановой кожуре.

Артур Хейли. «Отель», 1965 г.

В криминалистике под документом понимают любой предмет материального мира, являющийся носителем информации, зафиксированной с помощью знаковой системы³⁵.

Для признания объекта документом необходимы два обязательных условия:

- это должен быть предмет материального мира (лист бумаги, стена, скамейка или дерево);
- зафиксированная на предмете информация должна иметь смысл (вид знаковой системы значения не имеет — кириллица, латиница, клинопись, иероглифы, цифровой или буквенно-цифровой код).

Юристу необходимо осознать, что предмет может иметь свое определенное назначение и функции и при этом выступать в качестве документа.

³⁵ Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О.Н. Коршуновой, А.А. Степанова; Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Вольского, В.П. Лаврова; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова; и др.

Например, сотовый телефон является средством связи и при этом в отношении хранящейся в нем информации выступает как документ.

Классификация документов проводится по различным основаниям.

По источнику происхождения документы подразделяются на:

- выдаваемые государственными органами и организациями (документы государственного образца: паспорта, водительские удостоверения и т. п.);
- выдаваемые негосударственными организациями и учреждениями (удостоверения, справки и т. п.);
- личные (письма, записки и т. п.).

По значению:

- удостоверяющие;
- предоставляющие права или освобождающие от обязанностей;
- не предоставляющие прав или освобождений от обязанностей.

По способу исполнения:

- типографские;
- машинописные;
- принтерные;
- рукописные.

По достоверности содержания документы делятся на:

- подлинные: содержащаяся в них информация соответствует действительности;
- подложные: содержащаяся в них информация не соответствует действительности.

Подложные документы, в свою очередь, подразделяются по виду подлога:

- документы с материальным подлогом, когда в подлинный документ вносятся изменения первоначального содержания либо документ получен с нарушением установленного порядка или выдан неуполномоченным органом (лицом), такие документы обычно называют поддельными;
- документы с интеллектуальным подлогом, когда документ выдан уполномоченным органом (лицом) в надлежащем порядке, но содержащаяся в нем информация не соответствует действительности.

По процессуальному значению документы делятся на:

- документы – вещественные доказательства, т. е. документы, несущие на себе следы преступления;
- иные документы: содержащаяся в документах информация имеет значение для уголовного дела.

Криминалистическое исследование документов включает в себя два основных направления: технико-криминалистическое исследование документов и

криминалистическое исследование письма. Техничко-криминалистическая экспертиза документов назначается в случае, если имеются сомнения в подлинности представленного документа либо необходимо определить способ изготовления документа или установить факт изготовления документа с помощью конкретного печатного устройства. Криминалистическое исследование письма включает в себя почерковедческую и автороведческую экспертизы текстов. Образцы для сравнительного исследования, предоставляемые в распоряжение эксперта, должны быть в достаточном количестве. Желательно изымать и представлять эксперту сами предметы, с помощью которых был изготовлен документ или его реквизиты, либо предоставить эксперту возможность непосредственно осмотреть громоздкие предметы.

***Правила обращения с документом,
являющимся вещественным доказательством***

1. При обращении с документом нельзя:
 - а) делать на нем пометки;
 - б) образовывать новые складки и линии перегиба;
 - в) подшивать документ в уголовное дело;
 - г) подклеивать или склеивать части разорванного или ветхого документа;
 - е) подвергать документ увлажнению или длительному воздействию света (в том числе длительному осмотру в ультрафиолетовых лучах).
2. Если предполагается наличие на документе следов рук или частиц материала клише, то его можно брать только пластиковым пинцетом.
3. Документ должен храниться в пакете или конверте, между листами белой бумаги. Конверт должен быть снабжен пояснительными надписями. Конверт целесообразно приклеить к обложке уголовного дела или прошить в деле, так, чтобы не затронуть документ. Ветхие или поврежденные документы хранятся между двумя скрепленными стеклами.

***Вопросы, наиболее часто разрешаемые технико-криминалистической
экспертизой документов***

1. Каким способом изготовлен бланк (указывается полное наименование документа, номер, дата, обстоятельства изъятия) водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова Петра Ивановича 1977 г.р., изъятого у Иванова П.И. 23 марта 2001 г.?
2. Не составлено ли водительское удостоверение АГН № 234567, изъятое у г-на Иванова П.И., из нескольких частей, являвшихся ранее частями иных документов?
3. Не изготовлены ли представленные на исследование документы одинаковым способом?

4. Не с одной ли печатной формы изготовлены бланки документов, представленных на исследование?
5. Каким образом изготовлена форма для печатания данного бланка?
6. Не изготовлен ли бланк водительского удостоверения АГН № 234567 Ивановым Петром Ивановичем 1977 г.р. (при условии рисовки от руки)?
7. Какие материалы (бумага, клей, красители) применялись при изготовлении данного бланка? Не использовались ли при изготовлении бланка водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова П.И. материалы, изъятые при обыске у Иванова П.И.?
8. Выполнена ли подпись (текст, запись, оттиск клише) до образования линий перегиба на документе или после их возникновения?
9. Что раньше выполнено – текст документа или оттиск клише; подпись или оттиск клише; подпись или резолюция (и т. п.)?
10. Каким образом нанесены оттиски клише печати (штампа, штемпеля) в соответствующих графах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова П.И.?
11. Каким способом изготовлены клише печати (штампа, штемпеля), оттиски которых расположены в соответствующих графах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова П.И.?
12. Каково содержание текста в оттиске клише печати, расположенной в графе «Место печати» водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова П.И.?
13. Не оставлен ли оттиск клише печати, расположенной в графе «Место печати» водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова П.И., клише печати, изъятой у старшего государственного инспектора ГИБДД Кировского р-на г. Самары м-ра Соколова П.И.?
14. Имеются ли в реквизитах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова П.И. изменения первоначального содержания? Если да, то каким способом произведено изменение?
15. Каково первоначальное содержание текста в реквизитах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Иванова П.И.?
16. Каково первоначальное содержание текста (выцветшего; размытого; угасшего; зачеркнутого или залитого чернилами, краской, кровью; удаленного подчисткой, травлением, смыванием) документа, представленного на исследование?
17. Каково содержание записи, текста, отпечатавшегося на третьей странице документа, бывшей в контакте с первой страницей?
18. Имеются ли в подписи Соколова П.И., выполненной в графе «Подпись председателя комиссии» в водительском удостоверении АГН № 234567 на имя Иванова П.И., признаки перекопирования?

19. Кем выполнена подпись в графе «Подпись председателя комиссии» в водительском удостоверении АГН № 234567 на имя Иванова П.И.: Соколовым П.И. или иным лицом? Если иным лицом, то каков способ перекопирования подписи?

При исследовании рукописных или машинописных текстов на предмет установления авторства могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Кто является автором письма, изъятого у гр. Иванова П.И. и представленного на исследование: Соколов П.И. или иное лицо?
2. Является ли автором документа, представленного на исследование, одно лицо или несколько лиц?
3. Не составлен ли представленный документ из отрывков текстов, выполненных разными людьми?
4. Каковы лексические, грамматические и синтаксические особенности текста, представленного на исследование?

При исследовании рукописных текстов перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Кем, Ивановым П.И., Соколовым П.И. или иным лицом, выполнен рукописный текст в соответствующих графах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Петрова П.И.?
2. Не выполнен ли рукописный текст в соответствующих графах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Петрова П.И. намеренно измененным почерком?
3. Не выполнен ли рукописный текст в соответствующих графах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Петрова П.И. с подражанием почерку Соколова П.И.?
4. Не выполнен ли рукописный текст в соответствующих графах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Петрова П.И. в необычной обстановке (неудобная поза) или необычном состоянии исполнителя (усталость, опьянение, тяжелое болезненное состояние и т. д.)?
5. Лицом какого пола и какого возраста выполнено письмо на имя Иванова П.И.?
6. Какова давность написания письма, изъятого у Иванова П.И.?
7. Выполнены ли рукописный текст и подпись в соответствующих графах водительского удостоверения АГН № 234567 на имя Петрова П.И. в процессе свободного письма либо с применением технических средств?

Список использованной литературы

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА, 2001. 240 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М.: Юристъ, 1997.
3. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979.
4. Зинин А.М., Омелянюк Г.Г., Пахомов А.В. Введение в судебную экспертизу. М.: Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2002.
5. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон: Юрайт-Издат, 2002.
6. Криминалистическая экспертиза: курс лекций. Вып. 2. Судебно-баллистическая экспертиза / редкол.: В.А. Ручкин (отв. ред.) и др.; под общ. ред. Б.П. Смагоринского. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1997.
7. Криминалистическая экспертиза: курс лекций. Вып. 3. Технокриминалистическая экспертиза документов / редкол.: В.Е. Ляпичев (отв. ред.) и др.; под общ. ред. Б.П. Смагоринского. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1997.
8. Криминалистическая экспертиза: курс лекций. Вып. 4. Портретная экспертиза / редкол.: Т.Г. Шаова (отв. ред.) и др.; под общ. ред. Б.П. Смагоринского. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1997.
9. Марков В.А. Криминалистическая экспертиза (назначение и производство): учебное пособие по спецкурсу. Куйбышев: Куйбышевский гос. университет, 1981.
10. Марков В.А. Криминалистические экспертизы документов, материалов, веществ и изделий: учебное пособие. Куйбышев: Куйбышевский гос. университет, 1985.
11. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. 1007 с.
12. Памятка по осмотру места происшествия и проведению неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Самара: УВД Самарской области, 1995.
13. Пособие по проведению осмотра места кражи. Самара: УВД Самарской области, 1995.
14. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М., 2010.
15. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза (экспертология): учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2000.

16. Теория и практика судебной экспертизы. СПб.: Питер, 2003. 704 с. Серия «Закон и практика».
17. Трасология: справочник криминалиста. Т. 1. Гомеоскопия / авт.-сост. Г.Н. Степанов, А.И. Бронников. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1997.
18. Трасология: справочник криминалиста. Т. 2. Механоскопия / авт.-сост. Г.Н. Степанов, А.И. Бронников. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1997.
19. Эксархопуло А.А. Криминалистика в схемах и иллюстрациях: учебное пособие. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 450 с.
20. Эксперт: руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус: Право и закон, 2003. 592 с.

Рабочая программа спецкурса «Криминалистическая экспертиза»

1. Цели и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе, требования к уровню усвоения содержания дисциплины

1.1. Цели и задачи дисциплины

Криминалистическая экспертиза – это отрасль судебной экспертизы, основанная на использовании специальных знаний в области криминалистики и криминалистической техники.

Цель дисциплины – формирование у студентов комплексного представления о криминалистической экспертизе как разделе судебной экспертизы и криминалистики, систематизированного представления об объектах экспертного исследования, разрешаемых вопросах, используемых технических средствах и основных методиках экспертного исследования.

Задачи дисциплины:

- формирование у обучающихся представления о закономерностях возникновения следов; специальных криминалистических средствах, методах и приемах обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов;
- усвоение основных понятий криминалистической экспертизы;
- уяснение порядка, основных правил и методов проведения экспертных исследований, возможностей криминалистических экспертиз;
- изучение технико-криминалистических средств, используемых для проведения экспертных исследований в рамках криминалистических экспертиз, и основных методик проведения экспертного исследования;
- формирование навыков определения вида криминалистической экспертизы, обнаружения, фиксации, изъятия, упаковки и отбора исследуемых объектов, формулирования вопросов для эксперта;
- овладение навыками анализа и оценки экспертных заключений, проверки результатов экспертного исследования, использования результатов экспертного исследования в доказывании;
- формирование умения осуществлять поисково-познавательную деятельность с неукоснительным соблюдением требований действующего уголовно-процессуального законодательства;
- воспитание уважения к закону, правам и свободам личности, нетерпимости к коррупционному и иному преступному поведению.

1.2. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля)

В результате освоения учебной дисциплины обучающийся должен **знать**:

- основные положения теории судебной экспертизы, экспертно-криминалистические понятия и категории;

- требования, предъявляемые законом к формам, средствам, методам и приемам экспертно-криминалистической деятельности и ее результатам;
- виды криминалистических экспертиз, технико-криминалистические средства и методы экспертных исследований;
- основания и порядок назначения и производства криминалистических экспертиз;
- порядок и основные приемы организации, подготовки и производства криминалистических экспертиз, а также фиксации их хода и результатов;

уметь:

- применять технико-криминалистические средства и приемы обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования следов;
- правильно определять вид судебной экспертизы; объекты, направляемые для экспертного исследования, в том числе образцы для сравнительного исследования;
- правильно ставить вопросы, подлежащие разрешению, при назначении криминалистических экспертиз и предварительных исследований; анализировать и правильно оценивать содержание заключений эксперта (специалиста);
- проверять выводы экспертов и использовать результаты криминалистических экспертиз в доказывании;

владеть:

- экспертно-криминалистической терминологией;
- навыками обнаружения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств, получения образцов для сравнительного исследования;
- навыками проведения криминалистических экспертиз;
- навыками составления процессуальных документов, протоколов следственных действий и экспертных заключений;
- навыками работы с правовыми актами и документами;
- навыками получения, анализа, проверки и оценки доказательственной информации о правовых явлениях и юридических фактах;
- навыками самостоятельного анализа правоприменительной и правоохранительной практики;

быть способным:

- в рамках конкретной практической ситуации определять вид и объекты криминалистических экспертиз, правильно формулировать вопросы эксперту;
- объективно анализировать и оценивать ход и результаты экспертно-криминалистического исследования и использовать их для обоснования процессуальных решений;
- открыто воспринимать, анализировать, проверять и обоснованно опровергать доводы противной стороны;

- принципиально реагировать на ошибки правоприменительной практики;

владеть компетенциями:

| Код компетенции | Наименование результата обучения |
|-----------------|--|
| ОК-3 | владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения |
| ОК-4 | способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь |
| ОК-6 | имеет нетерпимое отношение к коррупционному поведению, уважительно относится к праву и закону |
| ОК-8 | способен использовать основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач |
| ОК-11 | владеет основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации, имеет навыки работы с компьютером как средством управления информацией |
| ПК-2 | способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры |
| ПК-4 | способен принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом |
| ПК-6 | способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства |
| ПК-7 | владеет навыками подготовки юридических документов |
| ПК-8 | готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства |
| ПК-10 | способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения |
| ПК-11 | способен осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению |
| ПК-13 | способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации |

1.3. Место дисциплины в структуре Основной образовательной программы

Дисциплина входит в блок 3 «Профессиональный цикл. Вариативная часть учебного плана».

Для успешного освоения дисциплины студент должен овладеть общекультурными и профессиональными компетенциями, формируемыми при изу-

чении дисциплин «Безопасность жизнедеятельности», «Информационные технологии в юридической деятельности», «Логика», «Профессиональная этика», «Суд и правоохранительные органы в РФ», «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Следственные действия».

Изучение криминалистики служит базой для формирования других общекультурных и профессиональных компетенций в ходе таких дисциплин, как «Судебная медицина», «Судебная психиатрия» и иных профильных дисциплин, включенных в блок 3 «Профессиональный цикл. Вариативная часть» ООП.

2. Содержание дисциплины

2.1. Объем дисциплины и виды учебной работы

Семестр – 8, вид отчетности – зачет.

| Вид учебной работы | Объем часов / зачетных единиц |
|--|-------------------------------------|
| Трудоемкость изучения дисциплины | 72 / 2 |
| Обязательная аудиторная нагрузка (всего) | 36 / 1 |
| Лекции | 12 |
| Лабораторные работы | 22 |
| Практические занятия | 2 |
| Самостоятельная работа студента (всего) | 36 |
| Самостоятельное изучение тем | 8 |
| Подготовка и выполнение лабораторных работ | 16 |
| Выполнение практических заданий | 2 |
| Подготовка реферата, эссе, проекта, глоссария, кейса | 6 |
| Получение индивидуальных консультаций преподавателя | 2 |
| Подготовка и сдача зачета | 0 |

2.2. Тематический план учебной дисциплины

| Наименование разделов и тем | Содержание учебного материала, лабораторные работы и практические занятия, самостоятельная работа обучающихся, курсовая работа (проект) | Объем часов/зачетных единиц | Образовательные технологии | Формируемые компетенции / уровень освоения | Формы текущего контроля |
|--|--|-----------------------------|----------------------------|--|-------------------------|
| I | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Раздел 1. Теоретические основы криминалистической экспертизы | | 14 | | | |
| Тема 1.1. Теория судебной экспертизы в криминалистике | <p>Лекции</p> <p>1. Теория судебной экспертизы в криминалистике.</p> <p>2. Понятие, виды и формы использования специальных знаний в уголовном процессе.</p> <p>3. Понятие и виды криминалистических экспертиз.</p> <p>4. Предмет и объект криминалистической экспертизы.</p> <p>5. Внутреннее убеждение эксперта и экспертные ошибки.</p> | 2 | Проблемная лекция | ОК-3/1 ОК-6/1 ОК-8/1 ПК-2/1 ПК-6/1 | |
| | <p>Самостоятельная работа студента</p> <p>Эссе на тему: «Правовая регламентация судебной экспертизы в России»</p> <p>Эссе на тему: «Судебная экспертиза как частная криминалистическая теория»</p> | 2 | Эссе | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 | Собеседование по эссе |

| | | | | |
|---|---|----------|--------------------------|---|
| <p>Тема 1.2. Основания и процессуальный порядок назначения и производства экспертного исследования, содержание заключения эксперта, критерии его оценки</p> | <p>Лекции</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Процессуальные основания и порядок назначения и производства криминалистической экспертизы. 2. Действия следователя по подготовке к назначению экспертизы. 3. Общий порядок производства экспертного исследования. 4. Этапы и стадии диагностического и идентификационного исследования. 5. Методы сопоставления частных признаков. 6. Применение технических средств при производстве экспертного исследования. 7. Содержание заключения эксперта. Классификация выводов. 8. Оценка доказательственного значения заключения эксперта. | <p>2</p> | <p>Проблемная лекция</p> | <p>ОК-3/1 ОК-6/1 ОК-8/1 ОК-11/1 ПК-2/1 ПК-4/1 ПК-6/1 ПК-8/1 ПК-10/1 ПК-13/1</p> |
|---|---|----------|--------------------------|---|

| | | | | | |
|--|--|---|------------------------------------|---|------------------------------------|
| | <p>Практические занятия</p> <ol style="list-style-type: none"> Процессуальные основания и порядок назначения и производства криминалистической экспертизы. Действия следователя по подготовке к назначению экспертизы. Общий порядок производства экспертного исследования Содержание заключения эксперта. Классификация выводов. Оценка доказательственного значения результатов экспертного исследования. Реконструкция как один из методов экспертного исследования. | 2 | Круглый стол, входное тестирование | <p>ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ЛК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | Входное тестирование, устный опрос |
| | <p>Самостоятельная работа студента</p> <p>Подготовка к практическому занятию</p> <p>Подготовка материалов для последующих лабораторных работ</p> <p>Исследовательский проект: «Обеспечение достоверности экспертного исследования объектов, обнаруженных и изъятых в ходе осмотра места происшествия»</p> <p>Исследовательский проект: «Алгоритм действий следователя по проверке доказательственного значения результатов экспертного исследования»</p> | 2 | Эссе, исследовательский проект | <p>ОК-3/2,3 ОК-4/2,3 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2,3 ПК-6/2,3 ПК-7/2 ПК-3/2 ПК-10/2,3 ПК-11/2 ПК-13/2</p> | Собеседование по эссе |

| | | | | | |
|---|--|---|-------------------|---|-----------------------|
| Тема 1.3. Экспертно-криминалистические учеты, коллекции и картотеки | Лекции 1. Понятие и виды экспертно-криминалистических учетов. Формы учетов. 2. Федеральная и региональная пулегильтотеки. 3. Дактилоскопическая следотека. 4. Учет поддельных рецептов, денежных знаков и ценных бумаг. 5. Учет субъективных портретов известных и скрывающихся преступников. 6. Роль и место криминалистических коллекций и картотек в информационном обеспечении криминалистических экспертиз. | 2 | Проблемная лекция | ОК-3/1 ОК-6/1 ОК-8/1 ОК-11/1 ПК-2/1 ПК-4/1 ПК-6/1 ПК-8/1 ПК-10/1 ПК-13/1 | Собеседование по эссе |
| | Самостоятельная работа Эссе на тему: «Порядок ведения экспертно-криминалистических учетов и обращения к ним» Эссе на тему: «Проблема оценки и использования в доказывании информации, полученной из экспертно-криминалистических учетов» Исследовательский проект: «О доказательном значении результатов экспертной реконструкции расследуемого события» | 2 | Эссе | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | |

| | | | | |
|--|----|---|---|--|
| Раздел 2. Подготовка, назначение и производство криминалистических экспертиз | 58 | | | |
| Тема 2.1. Дактилоскопическая экспертиза | 2 | Проблемная лекция | ОК-3/1 ОК-4/1 ОК-6/1 ОК-8/1 ОК-11/1 ПК-2/1 ПК-4/1 ПК-6/1 ПК-7/1 ПК-8/1 ПК-10/1 ПК-13/1 | |
| | | <p>Лекции</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие, свойства и классификация папиллярных узоров. Общие и частные признаки папиллярных узоров. 2. Вопросы, разрешаемые дактилоскопической экспертизой. 3. Действия следователя по подготовке к назначению дактилоскопической экспертизы. 4. Порядок и методы экспертного исследования следов папиллярных линий 5. Содержание заключения дактилоскопической экспертизы. 6. Оценка доказательственного значения результатов дактилоскопической экспертизы. | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|---|--|
| | <p>Лабораторные работы Лабораторная работа «Дактилоскопическая экспертиза»</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Вопросы, разрешаемые дактилоскопической экспертизой. 2. Действия следователя по подготовке к назначению дактилоскопической экспертизы. 3. Порядок и методы экспертного исследования следов папиллярных линий. 4. Содержание заключения дактилоскопической экспертизы. 5. Фототаблица к заключению дактилоскопической экспертизы. 6. Оценка доказательственного значения результатов дактилоскопической экспертизы. <p>Самостоятельная работа студента Подготовка к лабораторной работе: – подготовка дактопленки со следами рук; – подготовка образцов следов рук (дактилокарты). Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии в одном масштабе, сопоставить общие и частные признаки папиллярных узоров, используя методы визуального сопоставления, оптического наложения, совмещения изображений.</p> | 4 | Лабораторная работа с использованием технико-криминалистических средств и элементов ролевой игры | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | Наблюдение |
| | <p>Самостоятельная работа студента Подготовка к лабораторной работе: – подготовка дактопленки со следами рук; – подготовка образцов следов рук (дактилокарты). Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии в одном масштабе, сопоставить общие и частные признаки папиллярных узоров, используя методы визуального сопоставления, оптического наложения, совмещения изображений.</p> | 4 | Составление протоколов процессуальных действий документов | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | Собеседование по процессуальным документам |

| | | | | | |
|--|---|---|--|---|------------|
| | составить заключение дактилоскопической экспертизы, фототаблицу; с учетом заданной преподавателем фазбулы оценить доказательственное значение результатов дактилоскопической экспертизы | 0 | | | |
| Тема 2.2. Трасологическая экспертиза следов человека | <p>Лекции</p> <p>Лабораторные работы</p> <p>Лабораторная работа «Трасологическая экспертиза следов обуви»</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие, виды и механизм образования следов ног. 2. Дорожка следов ног. Основные параметры и криминалистическое значение. 3. Криминалистическое исследование следов босых ног. 4. Криминалистическое исследование следов ног в чулках (носках). 5. Криминалистическое исследование обуви. 6. Понятие и механизм образования следов губ и иных частей тела человека. 7. Криминалистическое исследование следов зубов, ногтей, губ и иных частей тела человека. 8. Криминалистическое исследование следов биологического происхождения. | 4 | Лабораторная работа с использованием технико-криминалистических средств и элементов ролевой игры | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | Наблюдение |

| | | | | | |
|---|--|--------|--------------------------------------|---|---|
| | <p>Самостоятельная работа студента</p> <p>Подготовка к лабораторной работе:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подобрать старую обувь, оставить ей след; – изготовить гипсовый слепок с объемного следа обуви; – подготовить лист бумаги или отрез ткани со следами капель чернил. <p>Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии в одном масштабе, сопоставить общие и частные признаки подошвенной части обуви, используя методы визуального сопоставления, оптического наложения, совмещения изображений;</p> <p>составить заключение трасологической экспертизы, фототаблицу;</p> <p>с учетом заданной преподавателем фобулы оценить доказательственное значение результатов трасологической экспертизы.</p> | 4 | Составление продюсальных документов | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | Соблюдение по процессуальным документам |
| Тема 2.3. Трасологическая экспертиза следов орудий взлома и инвентаря, транспортных средств | <p>Лекции</p> <p>Лабораторные работы</p> <p>1. Понятие, классификация и механизм образования следов орудий взлома и инвентаря.</p> | 0 2 | Лабораторная работа с использованием | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 | Наблюдение |

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| | <p>2. Подготовка и назначение трасологической экспертизы.</p> <p>3. Криминалистическое исследование следов орудий взлома и инструментов.</p> <p>4. Понятие и классификация запорных устройств и запирающих механизмов.</p> <p>5. Криминалистическое исследование запорных устройств и запирающих механизмов.</p> <p>6. Понятие, классификация и механизм образования следов транспортного средства.</p> <p>7. Криминалистическое исследование следов транспортного средства.</p> <p>Лабораторная работа «Трасологическая экспертиза следов орудий взлома и инструментов»</p> | | <p>званием технико- кримина- листиче- ских средств и элемен- тов роли- вой игры</p> | <p>ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> |
| | <p>Самостоятельная работа студента</p> <p>Подготовка к лабораторной работе: – подобрать 2–3 инструмента и с их помощью оставить следы на деревянном бруске.</p> <p>Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии в одном масштабе, сопоставить общие и частные признаки внешнего строения рабочих поверхностей, используя методы визуального сопоставления, оптического наложения, совмещения изображений;</p> | 4 | <p>Состав- ление процессу- альных докумен- тов</p> | <p>Собе- седо- вание по про- цессу- альным доку- ментам</p> <p>ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> |

| | | | | |
|--|--|---|-------------------|--|
| | <p>составить заключение трасологической экспертизы, фототаблицу, с учетом заданной преподавателем формы оценить доказательственное значение результатов трасологической экспертизы.</p> | | | |
| <p>Тема 2.4. Криминалистическая экспертиза огнестрельного оружия и следов его применения</p> | <p>Лекции</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие и классификация огнестрельного оружия в криминалистике. 2. Критерии отнесения предмета к огнестрельному оружию. 3. Криминалистическое исследование оружия и боеприпасов. 4. Понятие, классификация и механизм образования следов огнестрельного оружия. 5. Криминалистическое исследование следов огнестрельного оружия на пулях и гильзах. 6. Криминалистическое исследование следов огнестрельного оружия на предметах. Основной и дополнительные следы выстрела. 7. Криминалистическое исследование следов огнестрельного оружия. | 2 | Проблемная лекция | <p>ОК-2/1 ОК-3/1 ОК-6/1 ОК-8/1 ОК-11/1 ПК-2/1 ПК-4/1 ПК-6/1 ПК-8/1 ПК-10/1 ПК-13/1</p> |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | <p>Лабораторные работы Лабораторная работа «Криминалистическое исследование следов выстрела»</p> | 2 | <p>Лабораторная работа с использованием технических средств криминалистических средств и элементов ролевой игры</p> | <p>ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | Наблюдение |
| | <p>Самостоятельная работа студента Подготовка к лабораторной работе Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии в одном масштабе, сопоставить общие и частные признаки, используя методы визуального сопоставления, оптического наложения, совмещения изображений, составить заключение баллистической экспертизы, фототаблицу; с учетом заданной преподавателем фактуры оценить доказательственное значение результатов баллистической экспертизы.</p> | 4 | <p>Составление процессуальных документов, эссе</p> | <p>ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | Собеседование по процессуальным документам |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| | Эссе на тему: «Следы изготовления, хранения, ношения и применения огнестрельного оружия» | | | |
| Тема 2.5. Криминалистическая экспертиза холодного оружия и следов его применения | <p>Лекции</p> <p>Лабораторные работы</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие и классификация холодного оружия в криминалистике. 2. Криминалистические критерии отнесения предмета к холодному оружию. 3. Криминалистическое исследование объекта на предмет его отнесения к холодному оружию. 4. Классификация и механизм образования следов изготовления, хранения, ношения и применения холодного оружия. 5. Криминалистическое исследование следов холодного оружия. 6. Комплексное медико-криминалистическое исследование обстоятельств применения холодного оружия. <p>Самостоятельная работа студента</p> <p>Подготовка к лабораторной работе: – подобрать нож; – клинком ножа оставить различные повреждения на отрезке ткани и куске плаستيлина.</p> | 0 | Лабораторная работа с использованием технического криминалистических средств и эжекторов ролетовой игры | Наблюдение |
| | | 2 | | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 |
| | | 4 | Составление процессуальных документов | Событие ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 |

| | | | | |
|---|--|-------------------|--|------------|
| | <p>Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии в одном масштабе, сопоставить общие и частные признаки режущей кромки клинка, используя методы визуального сопоставления, оптического наложения, совместные изображения;</p> <p>составить заключение экспертизы холодного оружия, фототаблицу; с учетом заданной преподавателем фазбулы оценить доказательственное значение результатов дактилоскопической экспертизы.</p> <p>Эссе на тему: «Предметы, используемые в качестве оружия при совершении преступлений»</p> <p>Творческий проект на тему: «Холодное оружие, используемое военно-историческими клубами»</p> | | <p>ПК-4/2 ПК-6/2 ЛК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | документам |
| <p>Тема 2.6. Судебно-портретная экспертиза и идентификация лиц по внешнему облику</p> | <p>Лекции</p> <p>Практические занятия</p> <p>1. Понятие и научные основы криминалистической габитологии (габитологии).</p> <p>2. Признаки внешности человека.</p> <p>3. Понятие, виды и правила составления субъективного портрета.</p> | <p>0</p> <p>2</p> | <p>ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2</p> | Наблюдение |
| | <p>Лабораторная работа с использованием технических кримина-</p> | | | |

| | | | | | |
|--|--|----------|---|---|---|
| | <p>4. Источники получения информации о внешнем облике человека.</p> <p>5. Криминалистическое исследование внешнего облика человека по его изображению.</p> <p>Лабораторная работа «Фотопортретная экспертиза»</p> | | <p>листиче- ских средств и элемен- тов роле- вой игры</p> | <p>ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | |
| | <p>Самостоятельная работа студента</p> <p>Подготовка к лабораторной работе: – подобрать 2–3 фотоснимка, выполненные за последние 3 года; – обменяться фотоснимками с напарником.</p> <p>Задания: провести фотосъемку напарника, распечатать фотографии в одном масштабе с исследуемыми, сопоставить общие и частные признаки внешности используя методы визуального сопоставления и геометрических построений, составить заключение фотопортретной экспертизы, фототаблицу; с учетом заданной преподавателем фазбулы оценить доказательственное значение результатов фотопортретной экспертизы.</p> | <p>2</p> | <p>Состав- ление процессу- альных докумен- тов</p> | <p>ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | <p>Собе- седо- вание по про- цессу- альным доку- ментам</p> |

| | | | | | |
|--|--|---|--|---|------------|
| Тема 2.7. Технико-криминалистическая экспертиза документов | Лекции | 2 | Проблемная лекция | ОК-3/1 ОК-6/1 ОК-8/1 ОК-11/1 ПК-2/1 ПК-4/1 ПК-6/1 ПК-8/1 ПК-10/1 ПК-13/1 | Наблюдение |
| | 1. Понятие документа в криминалистике. Правила обращения с документами – вещественными доказательствами. 2. Классификация документов в криминалистике. 3. Полная и частичная подделка документов. Признаки и виды частичной подделки. 4. Технико-криминалистическое исследование документов. 5. Оценка доказательственного значения результатов технико-криминалистической экспертизы. | | | | |
| | Лабораторные работы | 2 | Лабораторная работа с использованием технических средств криминалистических средств и элементов ролевой игры | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | |
| | Лабораторная работа «Технико-криминалистическое исследование документов» | | | | |

| | | | | |
|--|---|---------------------------------------|---|--|
| <p>Самостоятельная работа студента</p> <p>Подготовка к лабораторной работе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с использованием типографского бланка и подручных средств изготовить студенческий билет на свое имя; - на отдельных листах бумаги выполнить различными способами текст, затем, используя различные способы час-тичной подделки, изменить первоначальное содержание. <p>Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии, изучить студенческий билет с использованием микроскопа и УФ-осветителей; составить заключение технико-криминалистической экспертизы документов, фототаблицу;</p> <p>с учетом заданной преподавателем формы оценить доказательственное значение результатов технико-криминалистической экспертизы.</p> <p>Эссе на тему: «Способы и признаки час-тичной подделки документов»</p> | 4 | Составление процессуальных документов | ОК-2/2 ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2.3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | Собеседование по процессуальным документам |
|--|---|---------------------------------------|---|--|

| | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|--|---|--|
| Тема 2.8. Авторолевая и почерковедческая экспертизы | Лекции | 0 | Лабораторная работа «Криминалистическое исследование рукописного текста» | 4 | Лабораторная работа с использованием технико-криминалистических средств и элементов ролевой игры | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2 | Наблюдение |
| | Лабораторные работы | | | | | | |
| | Лабораторная работа «Криминалистическое исследование рукописного текста» | | 1. Понятие письменной речи человека, ее значение. 2. Общие и частные признаки письменной речи. 3. Понятие почерка и его криминалистическое значение. 4. Общие и частные признаки почерка. Топографические признаки письма. 5. Подготовка и назначение криминалистического исследования почерка и письменной речи. 6. Криминалистическое исследование письменной речи для установления авторства. Криминалистическое исследование почерка, для установления исполнителя рукописного текста. | | | | |
| | Самостоятельная работа студента | 4 | Подготовка к лабораторной работе: – выполнить рукописный текст «Анонимное письмо» и «Автобиография» (в 2 экземплярах); – поменяться с напарником, передать ему «Анонимное письмо» и один экземпляр «Автобиографии». | | Составление процессуальных документов, эссе | ОК-3/2 ОК-4/2 ОК-6/2 ОК-8/2 ОК-11/2 ПК-2/2 ПК-4/2 | Собеседование по процессуальным документам |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | <p>Задания: провести фотосъемку объектов, распечатать фотографии в одном масштабе, сопоставить признаки письменной речи, топографические признаки письма, общие и частные признаки почерка, используя методы визуального сопоставления, оптического наложения, совмещения изображений; составить заключение почерковедческой экспертизы, фототаблицу; с учетом заданной преподавателем фазбулы оценить доказательственное значение результатов почерковедческой экспертизы.</p> | | <p>ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | |
| | <p>Эссе на тему: «Общие и частные признаки письменной речи» Эссе на тему: «Топографические признаки письма»</p> | | <p>ПК-6/2 ПК-7/2,3 ПК-8/2 ПК-10/2 ПК-13/2</p> | |

2.3. Содержание учебного курса

Раздел 1. Теоретические основы криминалистической экспертизы

Тема 1.1. Теория судебной экспертизы в криминалистике

Возникновение теории криминалистической экспертизы. Двойственная природа криминалистики как одно из оснований возникновения теории криминалистической экспертизы. Дискуссия о теории криминалистической экспертизы. Использование достижений иных наук в криминалистической экспертизе. Идея судебной экспертологии (А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская).

Общие принципы методики криминалистических экспертных исследований как частная криминалистическая теория. Процессуальные положения назначения и производства экспертизы.

Предмет и объект криминалистической экспертизы.

Внутреннее убеждение эксперта. Экспертные ошибки.

Понятие специальных знаний в уголовном процессе. Формы использования специальных знаний на предварительном следствии и в суде. Использование специальных знаний в административном, гражданском и арбитражном процессах.

Понятие судебной экспертизы. Общая классификация судебных экспертиз. Понятие криминалистической экспертизы. Классификация криминалистических экспертиз. Проблема классификации новых видов криминалистических исследований.

Криминалистическая экспертиза фото-, видео- и киноизображений.

Трасологическая экспертиза следов человека. Дактилоскопическая экспертиза.

Трасологическая экспертиза следов орудий, инструментов, производственных механизмов и транспортных средств.

Криминалистическое исследование оружия и следов его применения.

Криминалистическое исследование внешнего облика человека.

Криминалистическое исследование документов.

Тема 1.2. Основания и процессуальный порядок назначения и производства экспертного исследования, содержание заключения эксперта, критерии его оценки

Основания и процессуальный порядок назначения судебной экспертизы. Деятельность следователя по подготовке к назначению экспертизы. Первоначальная, повторная, дополнительная, комплексная и комиссияная экспертизы. Основания и процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования. Понятие, виды образцов для сравнительного исследования. Требования, предъявляемые к образцам для сравнительного исследования.

Общий порядок производства экспертного исследования. Получение постановления и материалов, проверка целостности упаковки объектов, уяснение

задачи. Экспертный осмотр представленных материалов. Раздельное исследование представленных объектов, выяснение их общих и частных признаков. Экспертный эксперимент как часть изучения представленных объектов, способ получения сравнительных образцов, способ установления механизма следообразования. Сравнительное исследование – сопоставление общих признаков, сопоставление комплекса идентификационных признаков. Оценка результатов исследования и формулирование выводов.

Процессуальные требования к содержанию и оформлению заключения эксперта. Вводная часть: сведения об эксперте и назначенной экспертизе, подписка эксперта. Основная часть: описание объектов, описание исследований и экспериментов с обязательным указанием выводов и их мотивировки. Заключительная часть: выводы эксперта. Виды выводов.

Оценка законности назначения и производства экспертизы. Оценка достоверности и обоснованности использованного метода исследования. Оценка хода и результатов проведенного экспертного исследования в совокупности с иными доказательствами.

Тема 1.3. Экспертно-криминалистические учеты, коллекции и картотеки

Понятие экспертно-криминалистических учетов. Виды экспертно-криминалистических учетов и их правовая регламентация. Значение и задачи экспертно-криминалистических учетов.

Экспертно-криминалистические учеты, ведущиеся в ЭКЦ, ЭКУ и ЭКО. Федеральная и региональные пуле-гильзотеки. Следотеки следов рук, обуви, орудий взлома. Криминалистический учет поддельных рецептов на получение наркотических средств. Криминалистический учет поддельных денежных знаков. Криминалистическая коллекция поддельных бланков. Криминалистический учет субъективных портретов скрывшихся преступников.

Использование компьютерной техники в организации и ведении экспертно-криминалистических учетов. Система «Папилон».

Экспертно-криминалистические коллекции и их роль в организации и проведении экспертных исследований.

Раздел 2. Подготовка, назначение и производство криминалистических экспертиз

Тема 2.1. Дактилоскопическая экспертиза

Понятие, свойства и классификация папиллярных узоров. Индивидуальность, неизменность, восстанавливаемость, отображаемость и сопоставимость папиллярных узоров. Дуговые, петлевые и завитковые типы папиллярных узоров. Механизм образования следов рук на различных предметах. Методы и способы выявления следов рук при производстве следственного осмотра. Средства фиксации следов рук. Способы изъятия следов рук. Упаковка объектов со следами рук.

Требования, предъявляемые к образцам следов рук. Порядок получения образцов (дактилоскопирования).

Вопросы, разрешаемые дактилоскопической экспертизой.

Порядок экспертного исследования следов рук. Фотосъемка следов и образцов. Сопоставление фотоснимков, оформление фотогаблицы к заключению эксперта. Оценка результатов исследования и формулирование выводов эксперта.

Оценка доказательственного значения результатов дактилоскопической экспертизы и их использование при производстве следственных действий.

Тема 2.2. Трасологическая экспертиза следов человека

Понятие, виды и механизм образования следов ног. Следы босых ног. Следы ног в чулках-носок. Следы обуви.

Дорожка следов ног. Основные параметры дорожки следов ног. Трасологическое исследование дорожки следов ног.

Трасологическое исследование обуви. Общие и частные признаки обуви. Вопросы, разрешаемые трасологической экспертизой обуви.

Трасологическое исследование следов ног в чулках-носок. Общие и частные признаки. Трасологическое исследование следов босых ног. Вопросы, разрешаемые трасологической экспертизой следов босых ног и ног в чулках-носок.

Понятие и механизм образования следов губ, зубов, ногтей и иных частей тела человека. Трасологическое исследование следов губ, зубов, ногтей и иных частей тела человека. Вопросы, разрешаемые трасологической экспертизой следов губ, зубов, ногтей и иных частей тела.

Трасологическое исследование следов биологического происхождения. Медико-криминалистическая экспертиза следов крови и т. п.

Тема 2.3. Трасологическая экспертиза следов орудий взлома и инструментов, транспортных средств

Понятие, классификация и механизм образования следов орудий взлома и инструментов. Методы и способы выявления, фиксации и изъятия следов орудий взлома и инструментов.

Вопросы, разрешаемые трасологической экспертизой следов орудий взлома и инструментов. Порядок производства экспертного исследования. Основные методики исследования трасологических объектов. Оценка доказательственного значения результатов экспертного исследования.

Понятие и классификация запорных устройств и запирающих механизмов в криминалистике. Криминалистическое исследование запирающих механизмов.

Понятие, механизм образования и классификация следов транспортных средств. Трасологическое исследование следов транспортных средств. Основные вопросы, разрешаемые трасологической экспертизой следов транспортных средств.

Тема 2.4. Криминалистическая экспертиза огнестрельного оружия и следов его применения

Понятие и классификация огнестрельного оружия в криминалистике. Критерии отнесения предмета к огнестрельному оружию. Вопросы, разрешаемые криминалистической экспертизой огнестрельного оружия.

Криминалистическое исследование объекта на предмет его отнесения к огнестрельному оружию.

Понятие, механизм образования и классификация следов применения огнестрельного оружия на пулях, гильзах, преградах. Основные и дополнительные следы выстрела.

Криминалистическое исследование следов применения огнестрельного оружия на преградах. Установление взаиморасположения стрелявшего и потерпевшего в момент производства выстрела. Установление очередности производства выстрелов. Основные методики исследования следов выстрела.

Криминалистическое исследование следов на пулях и гильзах. Идентификация огнестрельного оружия по следам. Основные методики исследования следов на пулях и гильзах.

Оценка результатов баллистической экспертизы и их использование при производстве следственных действий.

Тема 2.5. Криминалистическая экспертиза холодного оружия и следов его применения

Понятие, классификация холодного оружия в криминалистике. Критерии отнесения предмета к холодному оружию.

Криминалистическое исследование объекта на предмет его отнесения к холодному оружию. Основные методики исследования клинкового и ударно-раздробляющего оружия.

Классификация и механизм образования следов применения холодного оружия. Криминалистическое исследование следов изготовления, хранения и ношения холодного оружия.

Криминалистическое исследование следов применения холодного оружия. Исследование следов на одежде. Исследование кожных ран. Комплексное медико-криминалистическое исследование следов применения холодного оружия.

Вопросы, разрешаемые криминалистической экспертизой холодного оружия и следов его применения.

Тема 2.6. Судебно-портретная экспертиза и идентификация лиц по внешнему облику

Понятие внешнего облика человека. Общефизические, анатомические, сопутствующие и функциональные признаки внешности человека. Вопросы, разрешаемые судебно-портретной экспертизой.

Особенности подготовки и назначения судебно-портретной экспертизы. Основные методики исследования внешнего облика человека по его изображениям. Проблема посмертного отождествления личности.

Оценка доказательственного значения результатов судебно-портретной экспертизы и их использование в процессе расследования.

Тема 2.7. Техничко-криминалистическая экспертиза документов

Понятие, признаки и классификация документов в криминалистике. Понятие реквизитов документа. Подлинные и подложные документы.

Частичная подделка документов: виды и признаки. Подчистка. Дописка. дорисовка. Травление. Смывание. Замена фотокарточки (полная, частичная, переклейка верхнего слоя). Подделка оттиска печати или штампа (путем рисования, копирования на просвет или с использованием копировальной бумаги, изготовление поддельного клише, метод влажного копирования и т. д.).

Вопросы, разрешаемые технико-криминалистической экспертизой документов. Основные методики исследования документов.

Оценка результатов технико-криминалистической экспертизы документов и их использование в ходе расследования.

Тема 2.8. Автороведческая и почерковедческая экспертизы

Понятие письменной речи и почерка в криминалистике. Вопросы, разрешаемые при криминалистическом исследовании почерка и письменной речи.

Подготовка к назначению экспертизы. Свободные, экспериментальные и условно-свободные образцы почерка и письменной речи. Подбор текстов для экспериментальных образцов.

Общие и частные признаки письменной речи. Основные методики исследования письменной речи с целью отождествления автора.

Топографические признаки письма и их криминалистическое значение.

Общие и частные признаки почерка. Основные методики исследования почерка. Алфавитная разработка почерка.

Возможности криминалистического исследования почерка и письменной речи. Оценка доказательственного значения экспертного исследования.

3. Организация текущего и промежуточного контроля обучения

3.1. Организация контроля

Текущий контроль – использование балльно-рейтинговой системы; промежуточная аттестация выставляется на основании балльно-рейтинговой системы.

3.2. Тематика рефератов, проектов, творческих заданий, эссе

1. Правовая регламентация судебной экспертизы в России.
2. Судебная экспертиза как частная криминалистическая теория.
3. Обеспечение достоверности экспертного исследования объектов, обнаруженных и изъятых в ходе осмотра места происшествия.
4. Алгоритм действий следователя по проверке доказательственного значения результатов экспертного исследования.
5. Порядок ведения экспертно-криминалистических учетов и обращения к ним.
6. Проблема оценки и использования в доказывании информации, полученной из экспертно-криминалистических учетов.
7. О доказательственном значении результатов экспертной реконструкции расследуемого события.
8. Криминалистическое исследование следов крови.
9. Следы изготовления, хранения, ношения и применения огнестрельного оружия.
10. Предметы, используемые в качестве оружия при совершении преступлений. Холодное оружие, используемое военно-историческими клубами.
11. Способы и признаки частичной подделки документов.
12. Общие и частные признаки письменной речи.
13. Топографические признаки письма.

3.3. Курсовая работа

Курсовая работа не предусмотрена.

3.4. Балльно-рейтинговая система

Максимальная сумма баллов, набираемая студентом по дисциплине «Криминалистическая экспертиза» за 1 семестр, равна 100.

В зависимости от количества набранных баллов студент получает оценку «зачтено» или «не зачтено».

«Зачтено» – от 61 до 100 баллов – теоретическое содержание курса освоено, пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий содержат ошибки.

«Не зачтено» – 60 и менее баллов – теоретическое содержание курса не освоено, необходимые практически навыки не сформированы, выполненные

учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над курсом не приведет к существенному повышению качества выполнения учебных заданий.

Баллы, характеризующие успеваемость студента по дисциплине, набираются им в течение всего периода обучения за изучение отдельных тем и выполнение отдельных видов работ.

Распределение баллов, составляющих основу оценки работы студента по изучению дисциплины «Криминалистическая экспертиза», в течение 18 недель.

| | |
|--|----------------------|
| 1. Посещение занятий (1 балл в неделю) | до 18 баллов |
| 2. Контрольные мероприятия | до 12 баллов |
| а. Тестирование | до 3 баллов |
| б. Устный ответ | до 3 баллов |
| 3. Выполнение заданий по дисциплине | до 48 баллов |
| а. Составление отчета по лабораторным работам | (6 баллов за работу) |
| 4. Выполнение дополнительных практико-ориентированных заданий | до 20 баллов |
| б. Исследовательский проект | до 12 баллов |
| с. Участие в студенческой научной конференции | до 10 баллов |
| д. Глоссарий, эссе | до 6 баллов |
| е. Реферат | до 8 баллов |
| Итого | 100 |

4. Рекомендуемая литература по спецкурсу «Криминалистическая экспертиза»

4.1. Основная литература

1. Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянов [и др.]; под ред. Р.С. Белкина. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2007. 944 с.

2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [Федер. закон: принят Гос. Думой 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ]. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

3. Зинин А.М., Омелянюк А.В., Пахомов А.В. Введение в судебную экспертизу. М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: МОДЭК, 2002. 240 с.

4. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.

5. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Норма, 2008.

4.2. Дополнительная литература

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА, 2001. 240 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М.: Юристь, 1997.
3. Криминалистика: учебник для экспертов-криминалистов / под ред. А.Г. Филиппова. М., 2005.
4. Егоров Н.Н. Вещественные доказательства в следственной и экспертной практике: монография / под ред. С.П. Щербы. М.: ВНИИ МВД РФ, 2003. 160 с.
5. Комментарий к ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» и к гл. 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы» / под ред. С.Н. Чурилова. М.: ЭКМОС, 2003. 360 с.
6. Мерецкий Н.Е., Милованова М.М., Федотов И.С. Проведение судебных экспертиз: криминалистическое обеспечение: учебное пособие. М.: Юристь, 2004. 232 с.
7. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. 1007 с.
8. Современные возможности судебной экспертизы: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М.: Триада-Х, 2000. 261 с.
9. Теория и практика судебной экспертизы: сборник / Е.И. Галяшина [и др.]. СПб.: Питер, 2003. 704 с. Серия «Закон и практика».
10. Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования / под общ. ред. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ, 2006. 151 с.
11. Филькова О.Н. Справочник эксперта-криминалиста. М.: Юриспруденция, 2001. 464 с.
12. Шнайдер А.А. Теоретические основы судебной экспертизы. Саратов: СЮИ МВД РФ, 2003. Вып. 1–3.
13. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. 592 с.
14. Бастрыкин А.И. Криминалистическое исследование письма: учебное пособие. СПб.: Европейский Дом, 2002. 212с.

4.3. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины для организации самостоятельной работы студентов

1. Вандер М.Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий. СПб.: Питер, 2001.
2. Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве / под ред. В.Ф. Орловой. М.: Юрлитинформ, 2007.
3. Криминалистическая экспертиза (назначение и производство) / сост. Д.В. Дробинин. Самара: Издательство «Самарский университет», 2006.
4. Корниенко Н.А. Следы человека в криминалистике: учебно-методическое пособие. СПб.: Питер, 2001.

5. Меретуков Г.М., Давильян С.А., Гусев А.В. Экспертно-криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел России: учеб. пособие для вузов / под ред. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ, 2009.

6. Комиссаров В.И., Левченко Е.В. Биологические следы человека как объект криминалистического исследования. М.: Юрлитинформ, 2009. 176 с.

7. Плескачевский В.М. Оружие в криминалистике: понятие и классификация. М.: Спарк, 2001.

8. Поташник Д.П. Техничко-криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании: пособие для судей, следователей, прокуроров, лиц, производящих дознание, защитников, экспертов, специалистов, студентов и аспирантов юрид. вузов. М.: ЛексЭст, 2004.

9. Филькова О.Н. Справочник эксперта-криминалиста. М.: Юриспруденция, 2001.

10. Шапошников А.Ю. Криминалистическая экспертиза: подготовка и назначение: учеб. пособие для вузов. Самара: Издательство «Самарский университет», 2007.

Фотосъемка следов отображенных папиллярных узоров,
обнаруженных на месте происшествия

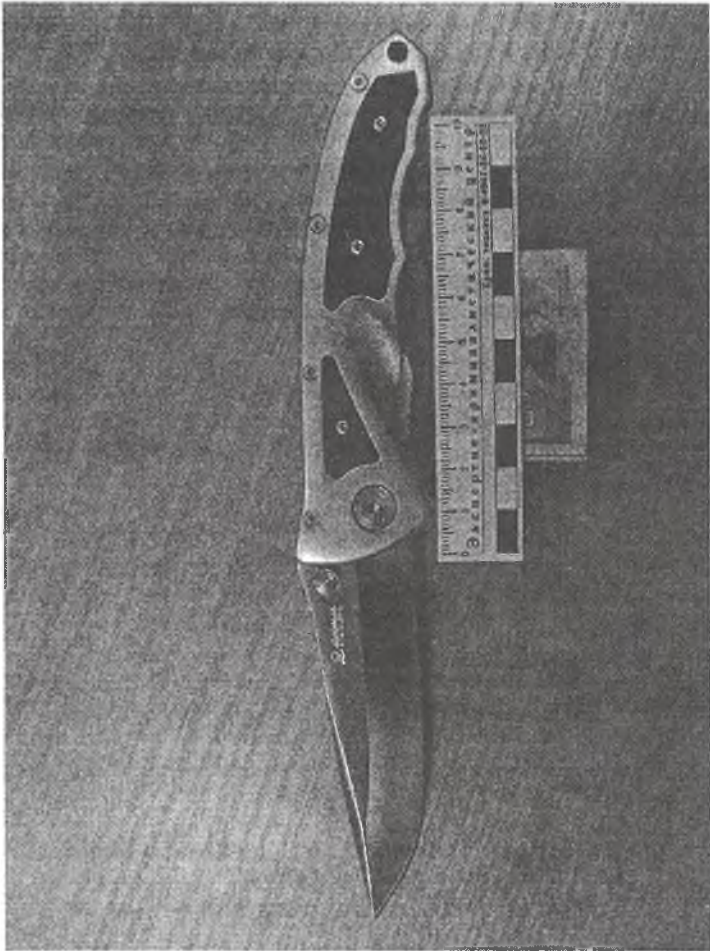


Фото № 1. Детальная фотосъемка ножа, на рукоятке которого выявлен след папиллярного узора.

Параметры фотосъемки: цифровой фотоаппарат «Olympus FE-250», режим фотосъемки макро, выдержка 1/60 с, диафрагма 2. Масштабная линейка расположена в одной плоскости с поверхностью рукоятки ножа

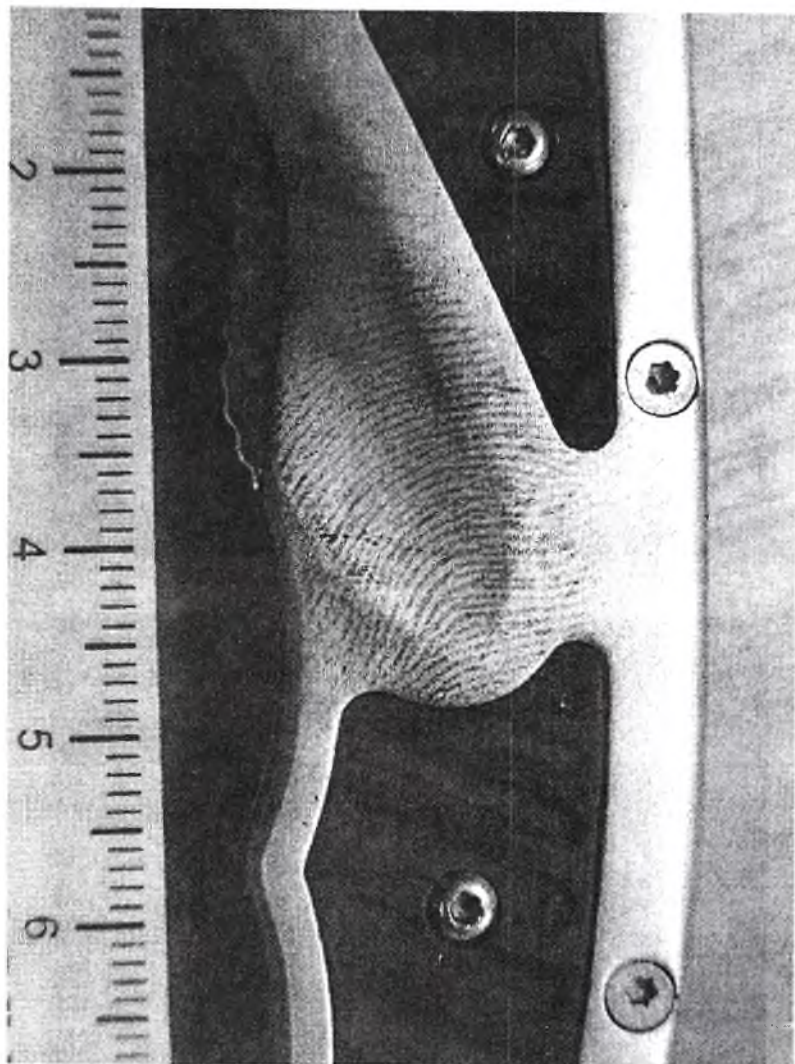


Фото № 2. Детальный фотоснимок следа папиллярного узора, выявленного с помощью черного немагнитного дактилоскопического порошка на рукоятке ножа.

Параметры фотосъемки: цифровой фотоаппарат «Olympus FE-250», режим фотосъемки супермакро, выдержка 1/40 с, диафрагма 2,0

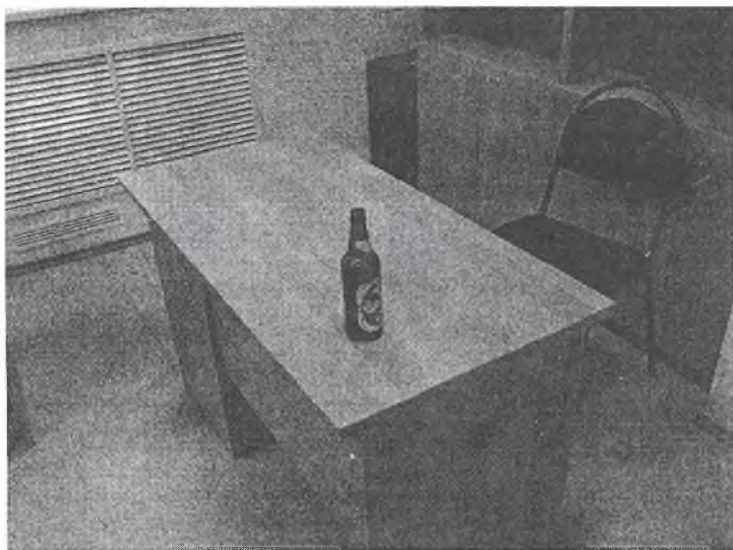


Фото № 3. Узловой фотоснимок бутылки, обнаруженной на месте происшествия

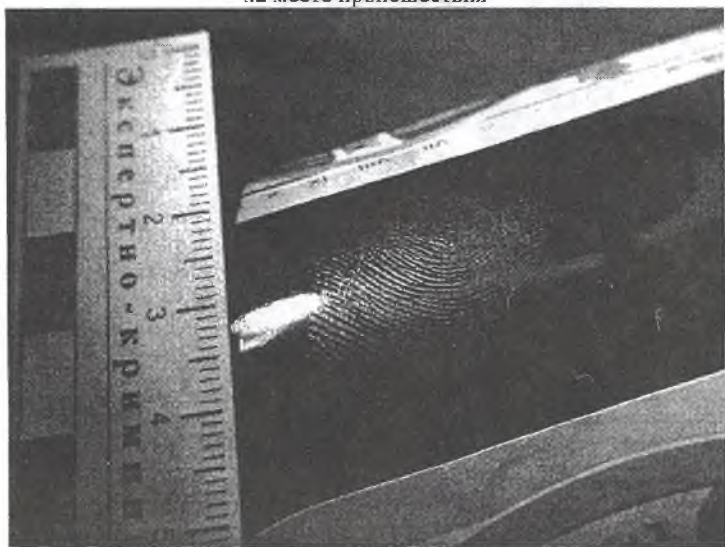


Фото № 4. Детальная фотосъемка слабовидимого следа отображенного папиллярного узора с использованием искусственного косо падающего освещения

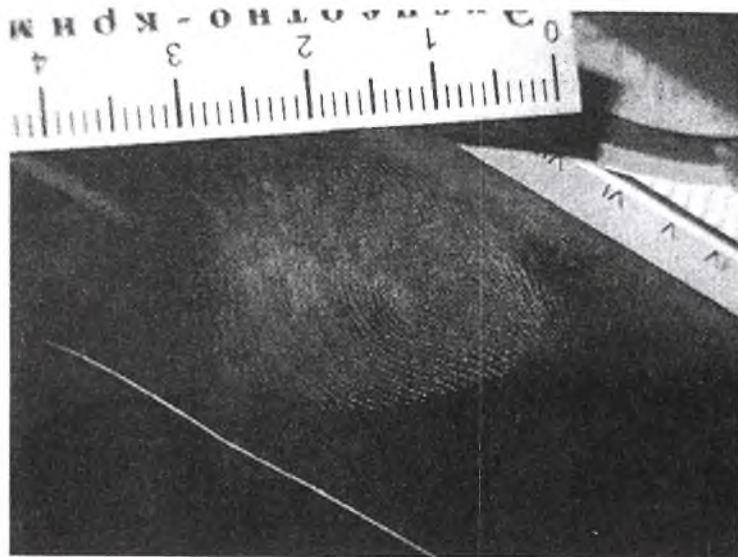


Фото № 5. Детальный фотоснимок следа после обработки светлым дактилоскопическим порошком

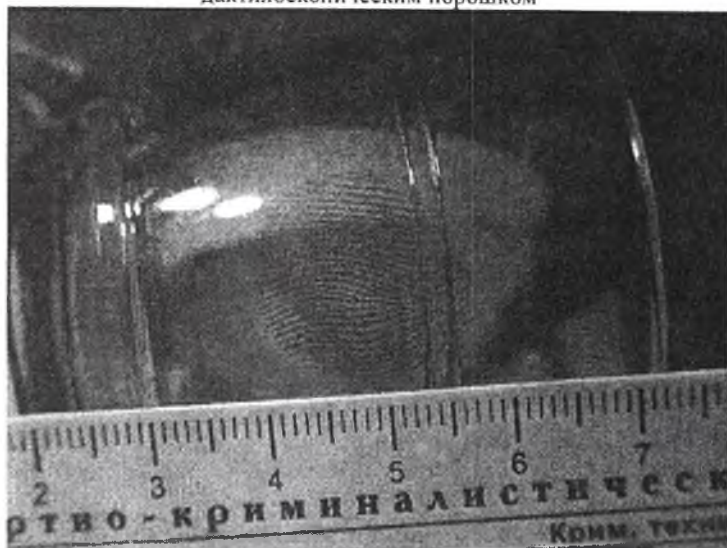


Фото № 6. Детальный фотоснимок следа папиллярного узора, выявленного с помощью черного магнитного дактилоскопического порошка на рюмке бесцветного стекла

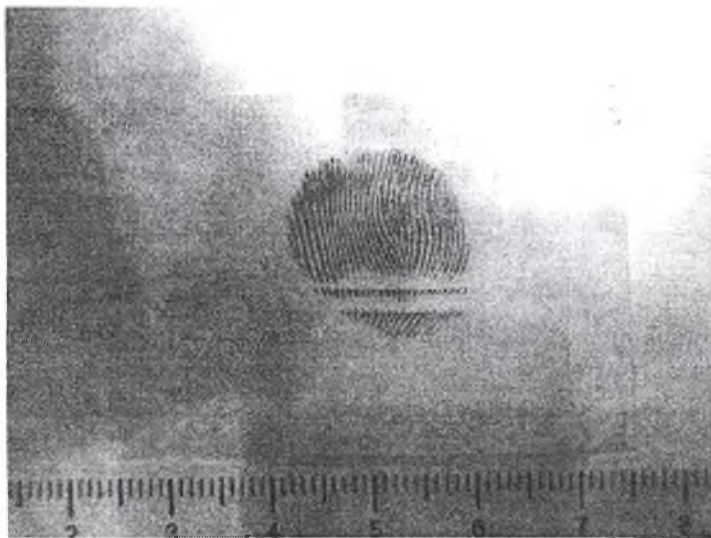


Фото № 7. Детальный фотоснимок отрезка белой дактилоскопической пленки, на которую откопирован след, обнаруженный на рюмке бесцветного стекла

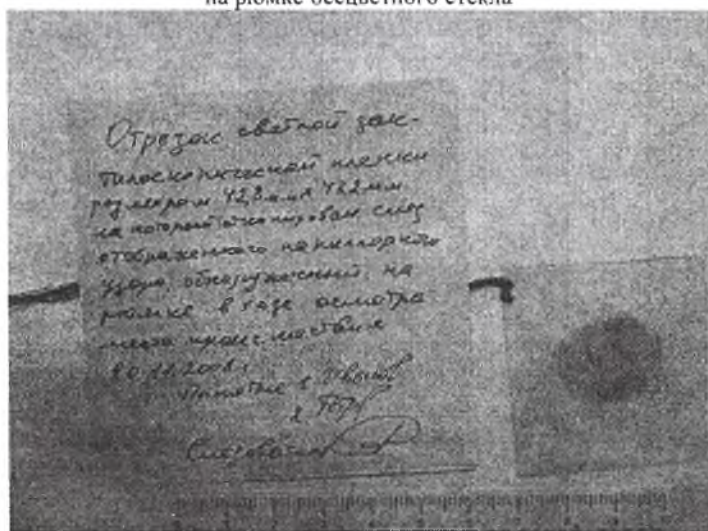


Фото № 8. Детальный фотоснимок отрезка светлой дактилоскопической пленки, на которую откопирован след папиллярного узора, с пояснительной биркой

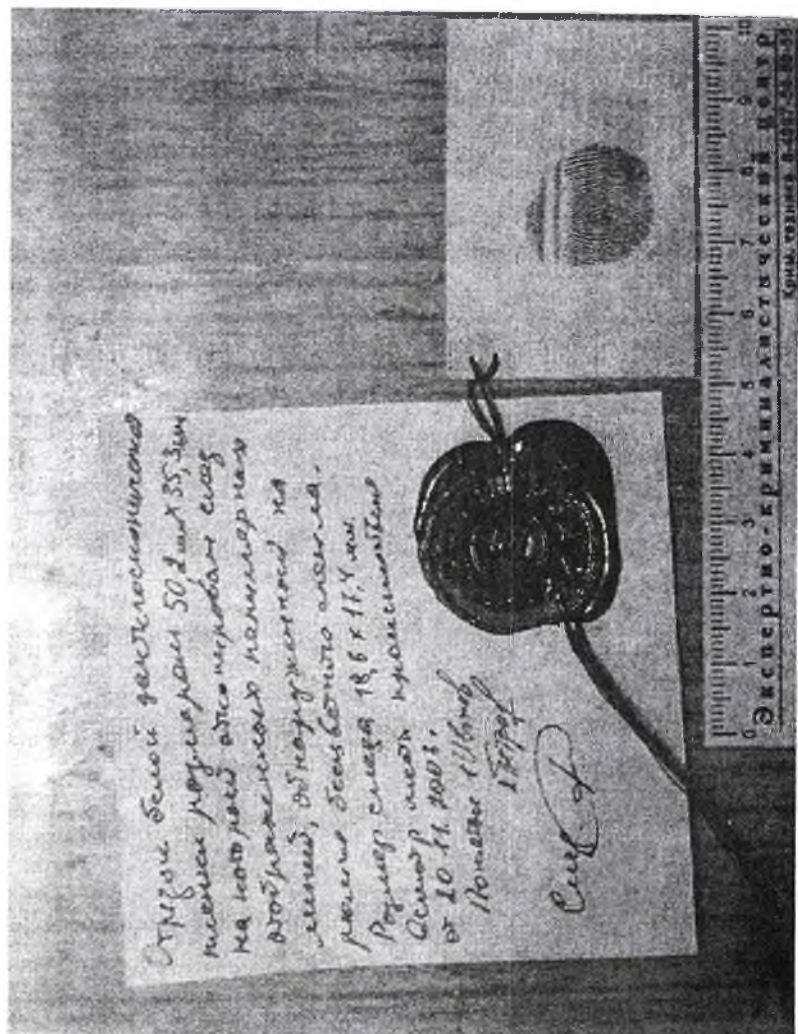


Фото № 9. Детальный фотоснимок отрезка белой дактилоскопической пленки, на которую откопирован след папиллярного узора, с пояснительной биркой

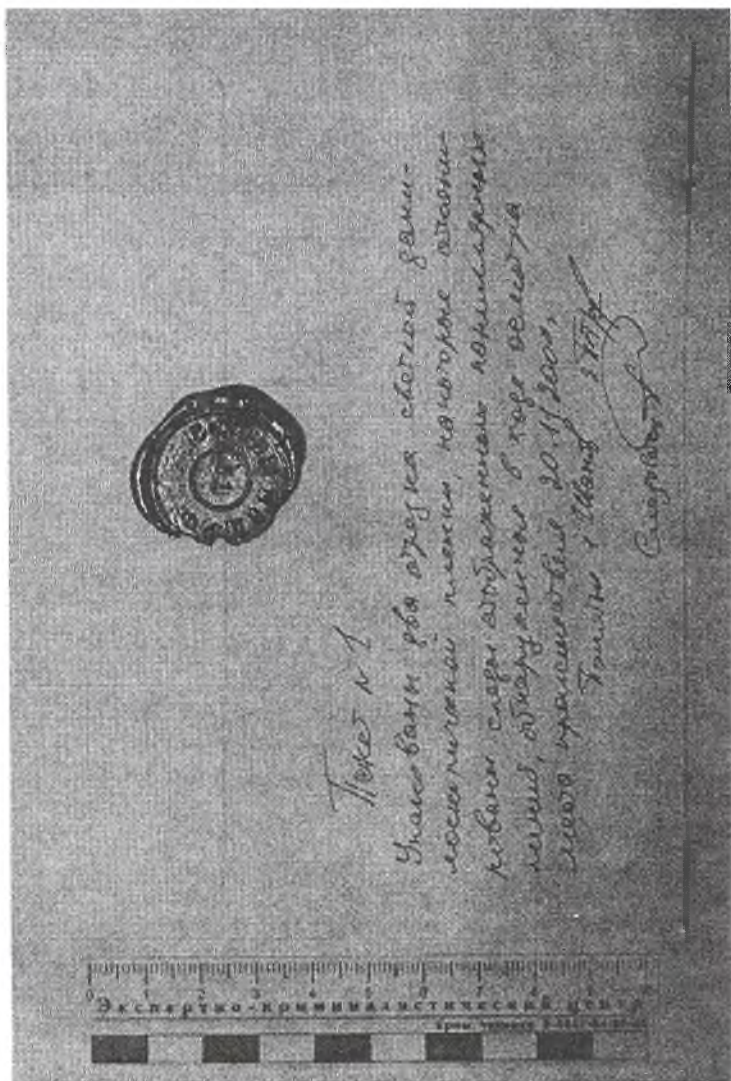


Фото № 10. Детальный фотоснимок пакета с упакованными в него отрезками дактилоскопической пленки, на которые откопированы обнаруженные следы папиллярных узоров

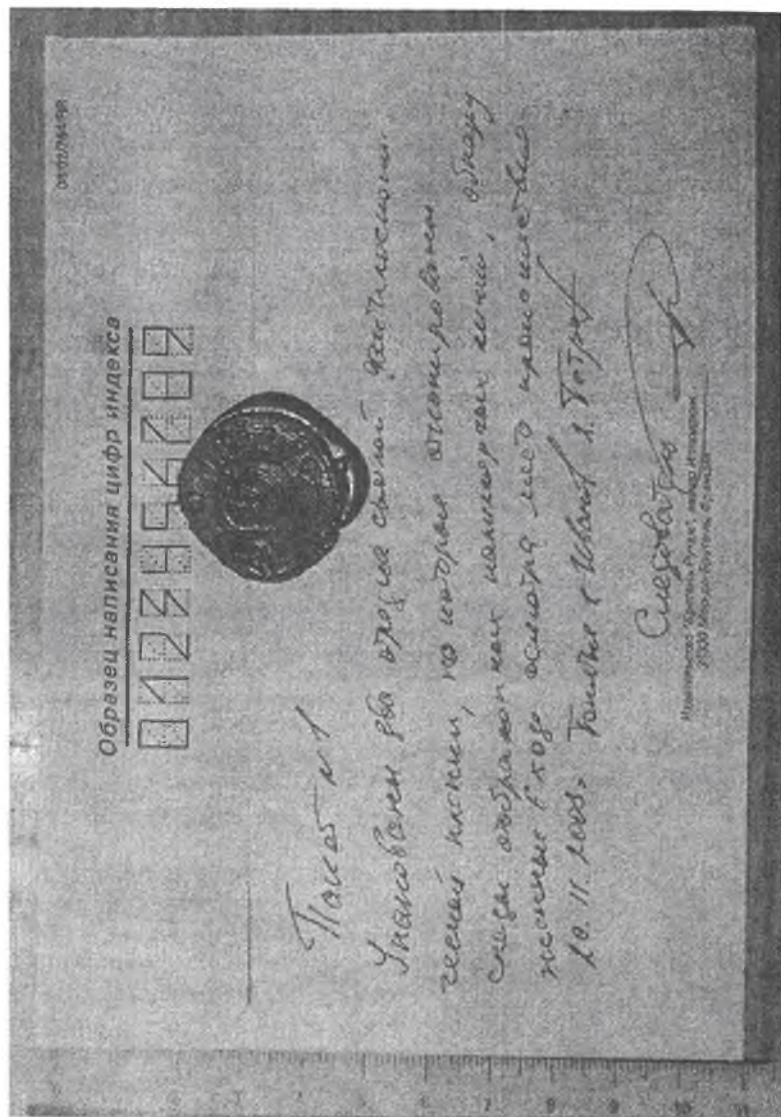


Фото № 11. Детальный фотоснимок пакета с упакованными в него отрезками дактилоскопической пленки, на которые откопированы обнаруженные следы папиллярных узоров

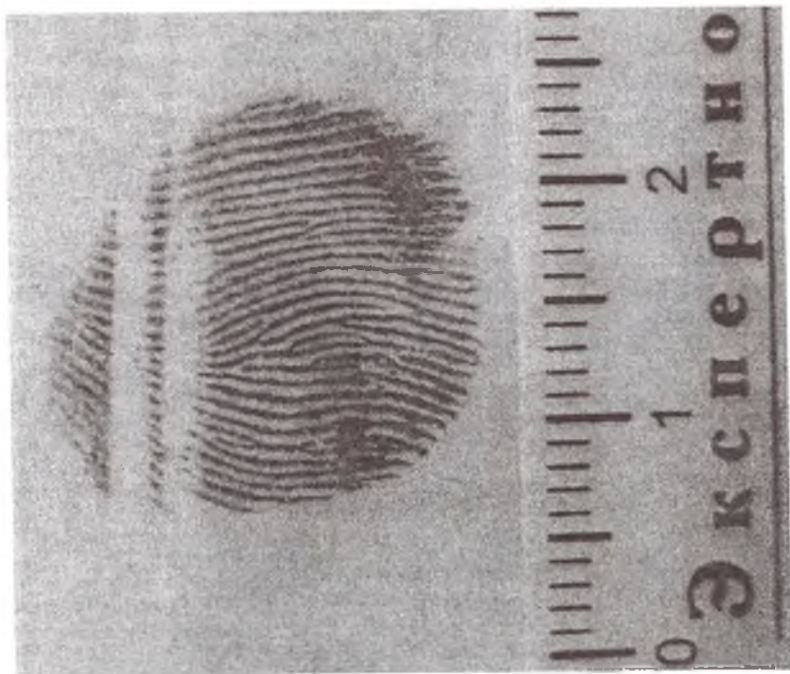


Фото № 12. Детальный фотоснимок следа папиллярного узора, откопированного на отрезок белой дактилоскопической пленки

Образцы процессуальных документов

**ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия**

г. Самара

20 сентября 2011 г.

Осмотр начат в 15 ч. 10 мин.

Осмотр окончен в 17 ч. 00 мин.

Следователь СО при Красноглинском РОВД г. Самара старший лейтенант юстиции Петров С.И.,

получив в 13.25 сообщение от оперативного дежурного Красноглинского РОВД сообщение о краже из квартиры гр-ки Пушкаревой И.В.,

прибыл в 15.00 на место происшествия, расположенное по адресу:

г. Самара, ул. С. Лазо, д. 29, кв. 46,

и в присутствии понятых:

1. Иванова Петра Васильевича, прож.: г. Самара, ул. Крайняя, 3-25;

2. Павлова Ивана Дмитриевича, прож.: г. Самара, ул. Коптевская, 3-14;

с участием: специалиста техника-криминалиста ЭКЛ Красноглинского РОВД г. Самара Головина В.Н., о/у ОУР Красноглинского РОВД Иванова С.А., участкового уполномоченного Красноглинского РОВД Гришаева В.Н. в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр квартиры, принадлежащей гр-ке Пушкаревой И.В. При производстве осмотра присутствовала проживающая в квартире Пушкарева И.В.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подписи понятых)

Специалисту Головину В.Н. разъяснены его обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ

(подпись специалиста)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств: при проведении осмотра будет произведена фотосъемка и использованы технико-криминалистические средства для обнаружения и изъятия следов, входящие в комплект специализированного криминалистического чемодана. Фотосъемку и применение технических средств будет осуществлять специалист Головин В.Н. Фотосъемка производится с помощью цифрового фотоаппарата «OLYMPUS FE-250» с разрешением 8,0 MGP с жестко-встроенным зум-объективом «AF 3x optical zoom 7.4-22.2 mm 1:2.8-4/7» с записью на флеш-карту «OLYMPUS xD-Picture Card» емк. 1 GB, серийный номер U658475KM4.

Осмотр производился в условиях ясной сухой погоды, в помещении при хорошем естественном и искусственном освещении, вне помещения при хорошем естественном освещении.

Осмотром установлено:

Местом происшествия является квартира, расположенная по адресу: г. Самара 112, ул. С. Лазо, д. № 29, кв. № 46, на пятом этаже пятиэтажного кирпичного дома. Дом № 29 обращен фасадом на север, перед фасадом здания находится асфальтированная площадка с торговыми киосками. На первом этаже дома расположен магазин «Мебель», вход в который осуществляется с фасада. Напротив северо-восточного угла дома находится павильон остановки общественного транспорта «7-й участок». Дом четырехподъездный, входные двери подъездов обращены на юг и выходят во двор, образованный домами № 27 (с запада), № 29 (с севера) и № 31 (с востока) по ул. С. Лазо, южная сторона двора образована рядом гаражей, за которыми начинается частный сектор. Специалистом Головиным В.Н. произведена ориентировочная фотосъемка места происшествия: фото № 1–5 методом круговой панорамы с крыши центрального гаража, фото № 6 – со стороны дома № 42 по ул. С. Лазо, съемка осуществлялась с расстояния свыше 10 м, выдержка 1/60, диафрагма 11. Квартира находится на пятом этаже в третьем подъезде дома. Нумерация подъездов начинается с западной стороны. Вход в подъезд осуществляется через тамбур, образованный двумя двойными деревянными дверьми, на которых каких-либо запорных устройств не имеется. На площадке перед лестничной клеткой, слева от входа, у стены расположены распределительный щит и вход в подвал. На момент осмотра входная дверь в подвал заперта на навесной замок и опечатана листом бумаги с оттиском печати № 1 Красноглинского РОВД г. Самары, замок видимых повреждений не имеет. На площадке пятого этажа слева от лестничного пролета расположена металлическая лестница, ведущая к люку на чердак. На момент осмотра люк заперт на навесной замок и опечатан листом бумаги с оттиском печати № 1 Красноглинского РОВД г. Самары. Замок и лист бумаги с печатью видимых повреждений не имеют. На площадку пятого этажа выходят двери квартир № 45, 46, 47, 48. Входная дверь в квартиру № 46 расположена в северо-западной части площадки. Специалистом Головиным В.Н. произведена узловая фотосъемка места происшествия: фото № 7 – входная дверь в квартиру № 46, фотосъемка производилась с расстояния 2,5 м, выдержка 1/30, диафрагма 5,6.

Осмотр входной двери. Входная дверь в квартиру № 46 деревянная, окрашена красителем коричневого цвета, в верхней части двери расположена табличка с цифрами «46». Дверь открывается вовнутрь. На момент осмотра дверь открыта. На двери установлен один накладной замок с двумя ригелями. Ригели замка выдвинуты и согнуты в направлении из квартиры наружу.

Расположенная на правой четверти дверной коробки запорная планка сорвана и лежит на полу. На правой четверти дверной коробки обнаружены три объемных следа деформации. Следы прямоугольной формы, размер 35x25 мм, глубина 3 мм. Нижний след расположен на расстоянии 113 см от нижнего бруска обвязки, второй и третий – на расстоянии 117 и 122 см соответственно. Следы сфотографированы специалистом Головиным В.Н. по правилам узловой и детальной фотосъемки: фото № 8, 9, 10, детальная фотосъемка осуществлялась в режиме макрофотосъемки, выдержка 1/60, диафрагма 2. Со следов изготовлен общий слепок с помощью слепочной массы, слепок снабжен биркой с пояснительной надписью: «Слепок объемных следов деформации, обнаруженных на правой четверти дверной коробки входной двери в квартиру № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями следователя и понятых, слепок сфотографирован по правилам детальной фотосъемки: фото № 11, улакован в картонную коробку, помеченную № 1, на которой выполнена аналогичная пояснительная надпись, коробка сфотографирована по правилам детальной фотосъемки.

Осмотр прихожей. За дверным проемом расположена прихожая размером 1,5x2 м. Слева от двери на стене, на высоте 125 см от пола, прикреплены два металлических крючка, на полу вдоль южной стены стоит обувная полка, на которой находятся две пары тапочек и женские босоножки 36 размера. В западной стене прихожей расположена дверь в кладовку. Дверь закрыта на задвижку, видимых повреждений не имеет. Кладовка размером 1x1,5 м, вдоль стен расположены полки, на которых находятся различные вещи. Присутствующая при производстве осмотра квартиры Пушкарева И.В. заявила: «В кладовке все вещи находятся на своих местах, порядок в кладовке не нарушен». В северной стене прихожей расположены проход в комнату и дверь, ведущая в совмещенный санузел. На восточной стене прихожей, за входной дверью, закреплена настенная вешалка. На вешалке находятся две вязаных шапочки, на крючке висит джинсовая куртка синего цвета, на полу под вешалкой лежат одежные плечики в количестве двух штук. Пол в прихожей застелен линолеумом светло-коричневого цвета с рисунком. При осмотре поверхности пола на расстоянии 45 см от южной стены и 37 см от западной стены обнаружен пылевой след-наслоение подошвенной части обуви. Носочная часть следа обращена на север и расположена на расстоянии 35 см от западной стены. Длина следа 27 мм, ширина подметочной части 84 мм, ширина плюсовой части – 70 мм, ширина каблучной части 80 мм. В следе отобразилась структура рисунка подошвы в подметочной части в виде дуговых линий, в каблучной части – в виде линий, пересекающихся под прямым углом. В плюсовой части следа просматриваются надписи, выполненные латинским шрифтом, и цифры 25,5. След сфотографирован специалистом Головиным В.Н. по правилам узловой и детальной фотосъемки: фото № 12, рас-

стояние 0,5 м, выдержка 1/30, диафрагма 11, и откопирован на отрезок белой дактилоскопической пленки. Отрезок дактилоскопической пленки прошит черной нитью, снабжен биркой с пояснительной надписью: «След подошвенной части обуви, обнаруженный на полу прихожей квартиры № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями понятых и следователя. Отрезок дактопленки сфотографирован по правилам детальной фотосъемки: фото № 13, упакован в бумажный пакет под № 2, на пакете сделана пояснительная надпись: «Дактилоскопическая пленка со следом обуви, обнаруженным на полу прихожей квартиры № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», пакет сфотографирован по правилам детальной фотосъемки: фото № 14.

За проходом прихожей расположен коридор, в западной стене которого находится арка, за которой располагается жилая комната, а в северной – застекленная дверь, за которой располагается кухня.

Осмотр комнаты. В комнате слева от арки вдоль южной стены стоит металлическая кровать с пружинной основой, на стене над кроватью висит ковер с рисунком. На полу перед кроватью лежат матрас, скомканное одеяло, покрывало и постельное белье, под кроватью лежит подушка. В юго-западном углу комнаты, за кроватью, стоит трехстворчатый платяной шкаф. На момент осмотра правая и левая дверцы шкафа открыты, на полу перед шкафом в беспорядке лежат различные вещи, постельное и нижнее женское белье. Примерно посредине западной стены вплотную к ней стоит квадратный обеденный стол, вокруг которого стоят три стула. Стол покрыт белой полотняной скатертью с рисунком в виде цветов. В северо-западном углу комнаты у окна стоит телевизионная тумба, на момент осмотра стеклянные дверцы тумбы открыты, на полу и на полках в беспорядке лежат видео- и аудиокассеты, всего 5 видеокассет и 12 аудиокассет с записями. Окно расположено в северной стене комнаты, справа от окна находится дверь, ведущая на балкон, на момент осмотра дверь закрыта. Окно и балконная дверь занавешены шторами светло-коричневого цвета. Присутствующая при производстве осмотра хозяйка квартиры Пушкарева И.В. осмотрела балкон и пояснила: «На балконе все вещи находятся на своих местах и порядок не нарушен». Вдоль восточной стены стоит диван-книжка темно-синего цвета, закрытый клетчатым покрывалом. Производилась обзорная фотосъемка места происшествия: фото № 15 – от балконной двери, фото № 16 – от изголовья кровати, фото № 17 – от восточной стены через арку. Фотосъемка осуществлялась специалистом Головиным В.Н., расстояние 4 м, выдержка 1/30, диафрагма 4. В ходе осмотра дверец платяного шкафа с использованием косо падающего освещения на правой и левой дверцах, на полированных светло-коричневых поверхностях обнаружены слабовидимые следы отображенных папиллярных линий. Следы были обработаны черным магнитным дактилоскопическим порошком ПМД-Ч с помощью магнитной кисти, при этом произошло их окрашивание в

черный цвет. Производилась узловая фотосъемка: фото № 18 – левой дверцы шкафа, фото № 19 – правой дверцы шкафа, расстояние 1 м, выдержка 1/30, диафрагма 16. На левой двери следы расположены в правой верхней части, на наружной стороне три следа овальной формы, верхний на расстоянии 125 мм от верхнего края дверцы и 65 мм от правого края, размер следа 17x25 мм, отобразилась центральная часть узора и одна дельта. Второй след расположен на расстоянии 25 мм, размер 19,5x23 мм, в следе отобразилась центральная часть петлевого узора и одна дельта. Третий след расположен на расстоянии 30 мм от второго, размер 15x20 мм, в нем отобразилась верхняя часть узора. Следы сфотографированы специалистом Головиным В.Н. по правилам детальной фотосъемки: фото № 20, с использованием режима макрофотосъемки, расстояние 25 см, выдержка 1/30, диафрагма 2. Три указанных следа были откопированы на отрезок светлой дактилоскопической пленки. Отрезок пленки был прошит черной нитью, снабжен биркой с пояснительной надписью: «Три следа отображенного папиллярного узора, обнаруженные на внешней поверхности левой дверцы платяного шкафа в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями понятых и следователя. Отрезок дактопленки сфотографирован по правилам детальной фотосъемки, фото № 21, и помещен в бумажный пакет под № 3. На внутренней поверхности левой дверцы, в верхнем углу, симметрично с ранее описанными следами, на расстоянии 117 мм от верхнего края и 75 мм от бокового, был обнаружен слабовидимый след наслоения отображенных папиллярных линий руки. След овальной формы, размер 19x27 мм, с отобразившейся центральной частью узора и одной дельтой, сфотографирован по правилам узловой, фото № 22, и детальной фотосъемки, фото № 23. Обнаруженный след обработан дактилоскопическим порошком ПМБ-Ч, сфотографирован, фото № 24, и откопирован на отрезок светлой дактилоскопической пленки, который прошит нитью, снабжен биркой с пояснительной надписью: «След отображенного папиллярного узора, обнаруженный на внутренней поверхности левой дверцы платяного шкафа в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями понятых и следователя. Отрезок дактопленки сфотографирован по правилам детальной фотосъемки, фото № 25, и помещен в бумажный пакет под № 3, снабженный пояснительной надписью: «Два отрезка светлой дактилоскопической пленки, на которые откопированы следы отображенных папиллярных узоров, обнаруженные на внешней и внутренней поверхностях левой дверцы платяного шкафа в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», пакет сфотографирован по правилам детальной фотосъемки, фото № 26. На наружной поверхности правой дверцы платяного шкафа, в верхней левой части обнаружена группа из четырех слабовидимых следов отображенных папиллярных линий. Верхний расположен на расстоянии 137 мм от верхнего края двери и 76 мм от бокового,

овальной формы, размер 16x24 мм, с отобразившейся центральной частью петлевого узора и дельтой, второй след на расстоянии 28 мм от верхнего, овальной формы, размер 18x26 мм, с отобразившейся центральной частью петлевого узора, третий след на расстоянии 17 мм от второго, овальной формы, размер 18x22 мм, с отобразившейся центральной частью петлевого узора и дельтой, четвертый на расстоянии 20 мм от третьего, овальной формы, размер 13x17 мм, с отобразившейся центральной частью петлевого узора. Следы сфотографированы по правилам узловой, фото № 27, и детальной фотосъемки: фото № 28, 29. Четыре указанных следа были обработаны дактилоскопическим порошком ПМД-Ч, сфотографированы, фото № 30, и откопированы на отрезок светлой дактилоскопической пленки. Отрезок пленки был прошит черной нитью, снабжен биркой с пояснительной надписью: «Следы отображенных папиллярных узоров, обнаруженные на внешней поверхности правой дверцы платяного шкафа в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями понятых и следователя. Отрезок дактопленки был сфотографирован по правилам детальной фотосъемки, фото № 31, и помещен в пакет № 4. На внутренней стороне дверцы симметрично с описанными следами, на расстоянии 128 мм от верхнего края и 45 мм от бокового расположен одиночный след отображенных папиллярных линий овальной формы, размер 20x26 мм, с отобразившейся центральной частью петлевого узора и дельтой. След сфотографирован по правилам узловой, фото № 32, и детальной фотосъемки, фото № 33. След обработан дактилоскопическим порошком ПМД-Ч с использованием магнитной кисти, сфотографирован с использованием режима макрофотосъемки, фото № 34, откопирован на отрезок светлой дактилоскопической пленки, который прошит нитью, снабжен биркой с пояснительной надписью: «След отображенного папиллярного узора, обнаруженный на внутренней поверхности правой дверцы платяного шкафа в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями понятых и следователя. Отрезок дактопленки был сфотографирован по правилам детальной фотосъемки, фото № 35, и помещен в пакет № 4. На наружной стороне правой дверцы, на расстоянии 675 мм от верхнего края и 75 мм от левого края, обнаружен след-отображение папиллярных линий руки овальной формы, размер 18x25 мм, с отобразившейся центральной частью дугового узора. След сфотографирован по правилам узловой, фото № 36, и детальной фотосъемки, фото № 37. След обработан дактилоскопическим порошком ПМД-Ч с использованием магнитной кисти, сфотографирован с использованием режима макрофотосъемки, фото № 38, откопирован на отрезок светлой дактилоскопической пленки, который прошит нитью, снабжен биркой с пояснительной надписью: «След отображенного папиллярного узора, обнаруженный на наружной стороне поверхности правой дверцы платяного шкафа в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями поня-

тых и следователя. Отрезок дактопленки сфотографирован по правилам детальной фотосъемки, фото № 39, и помещен в пакет № 4, снабженный пояснительной надписью: «Три отрезка светлой дактилоскопической пленки, на которые откопированы следы отображенных папиллярных узоров, обнаруженные на наружной и внутренней стороне поверхности правой дверцы платяного шкафа в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», пакет сфотографирован, фото № 40. При осмотре верхней полированной панели телевизионной тумбы в правой ближней части, на расстоянии 57 мм от ближнего края панели и 68 мм от правого края обнаружены два слабовидимых следа-отображения папиллярных линий. Следы были обработаны черным магнитным дактилоскопическим порошком ПМД-Ч с помощью магнитной кисти, в результате чего произошло их окрашивание. Правый след овальной формы, размеры 19х24 мм, с отобразившейся центральной частью дугового узора. Левый след расположен на расстоянии 27 мм от правого, овальной формы, размер 16х20 мм, с отобразившейся центральной частью завиткового узора (петли-клубки). Следы были сфотографированы по правилам узловой, фото № 41, и детальной фотосъемки, фото № 42. Оба следа откопированы на отрезок светлой дактилоскопической пленки, который прошит нитью, снабжен биркой с пояснительной надписью: «Два следа отображенного папиллярного узора, обнаруженные на верхней крышке телевизионной тумбы в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», подписями понятых и следователя. Отрезок дактопленки был сфотографирован по правилам детальной фотосъемки, фото № 43, и помещен в бумажный пакет № 5, снабженный пояснительной надписью: «Светлая дактилоскопическая пленка, на которую откопированы два следа отображенного папиллярного узора, обнаруженные на верхней крышке телевизионной тумбы в кв. № 46 дома № 29 по ул. С. Лазо 20 сентября 2011 г.», пакет был сфотографирован, фото № 44. При обработке стеклянных дверец тумбы дактилоскопическим порошком МПД-Ч произошло окрашивание динамических следов рук в виде нечетких мазков, указанные следы не изымались как непригодные к дальнейшему исследованию.

Осмотр кухни. В кухне, сразу за дверью, вдоль западной стены стоит кухонный стол, вокруг которого три табуретки, далее в северо-западном углу у окна стоит холодильник «Полюс». Вдоль восточной стены от окна стоят газовая плита «Брест», кухонный стол-тумба, в юго-восточном углу – стол-мойка, на стене над столом-тумбой газовая колонка «Белка», над мойкой на стене расположен навесной шкаф. На кухонном столе стоят: сахарница, закрытая хлебница с хлебом и две чашки, в мойке две тарелки. Присутствующая при производстве осмотра хозяйка квартиры Пушкарева И.В. заявила: «Все вещи в кухне находятся на своих местах, порядок расположения предметов в кухне и шкафах не нарушен». Специалистом Головиным В.Н. производилась

обзорная и узловая фотосъемка кухни: фото № 45, 46, 47, со стороны окна, расстояние 2,5 м, выдержка 1/30, диафрагма 4.

В ходе осмотра проводилась фотосъемка с использованием цифрового фотоаппарата «OLYMPUS FE-250» с разрешением 8,0 MGP с жестковстроенным зум-объективом «AF 3x optical zoom 7.4-22.2 mm 1:2.8-4/7» с записью на флеш-карту «OLYMPUS xD-Picture Card» емк. 1 GB, серийный номер U658475KM4. Флеш-карта с файлами фотоснимков передана специалисту Головину В.Н. для печати фотоснимков и изготовления фототаблицы.

С места происшествия изъято:

1. Слепок следов орудия взлома с бруска обвязки входной двери, упакован в картонную коробку № 1.
2. Отрезок светлой дактилоскопической пленки со следом обуви с пола прихожей, упакован в бумажный пакет № 2.
3. Два отрезка дактилоскопической пленки со следами рук с левой дверцы платяного шкафа в комнате, упакованы в бумажный пакет № 3.
4. Три отрезка светлой дактилоскопической пленки со следами рук с правой дверцы платяного шкафа, упакованы в бумажный пакет № 4.
5. Один отрезок светлой дактилоскопической пленки со следами рук с верхней панели телевизионной тумбы, упакован в бумажный пакет № 5.

Все упаковки заклеены, опечатаны листом бумаги с оттиском печати № 1 Красноглинского РОВД г. Самары, снабжены пояснительными надписями соответствующего содержания, подписаны всеми участниками осмотра.

К протоколу осмотра места происшествия прилагается план-схема – приложение № 1; по изготовлении – фототаблица – приложение № 2.

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра места происшествия от участвующих лиц заявления не поступали.

| | |
|-----------------------|-----------|
| Понятые: | /подпись/ |
| | /подпись/ |
| Специалист | /подпись/ |
| Иные участвующие лица | /подпись/ |
| | /подпись/ |

Протокол прочитан следователем вслух всем присутствующим лицам, замечаний, дополнений и ходатайств нет.

Замечания к протоколу не поступали.

| | |
|-----------------------|-----------|
| Понятые: | /подпись/ |
| | /подпись/ |
| Специалист | /подпись/ |
| Иные участвующие лица | /подпись/ |
| | /подпись/ |

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь /подпись/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о получении образцов для сравнительного исследования

г. Самара

21 сентября 2011 г.

Следователь СО при Красноглинском РОВД г. Самара ст. лейтенант юстиции Петров С.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 20014573, возбужденного по п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

20 сентября 2011 г., в период с 09:00 до 13:00, неизвестные преступники проникли в квартиру гр-ки Пушкаревой И.В., расположенную по адресу: г. Самара 112, ул. С. Лазо, д. 29, кв. 46, откуда тайно похитили цветной телевизор, видеомэганитофон, музыкальный центр, носильные вещи, золотые изделия и деньги, причинив тем самым значительный материальный ущерб потерпевшей.

По данному факту 20 сентября 2011 г. было возбуждено уголовное дело № 20114573 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе осмотра места происшествия на дверцах одежного шкафа, верхней панели телевизионной тумбы были обнаружены следы папиллярных узоров. Обнаруженные следы были окрашены с помощью темного дактилоскопического порошка ПМД-Ч и откопированы на отрезки светлой дактилоскопической пленки. Отрезки дактилоскопической пленки были упакованы в пакеты № 3, 4, 5, которые были снабжены соответствующими пояснительными надписями, опечатаны и подписаны участниками осмотра.

20 сентября 2011 г., в 16:35, сотрудниками ГИБДД совместно с нарядом 3-й роты ППС была остановлена для проверки а/м «ВАЗ 2106» под управлением г-на Козлова С.А. В ходе досмотра автомашины в салоне и багажнике были обнаружены телевизор, видеомэганитофон, музыкальный центр и носильные вещи, по описанию схожие с похищенными из квартиры Пушкаревой И.В. Козлов С.А. и находившийся вместе с ним в а/м Куницын А.Е. 20.09.11, в 17:00, были задержаны в порядке ст. 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание, что для установления принадлежности следов папиллярных узоров, изъятых на месте происшествия, необходимо получить у подозреваемого Козлова Сергея Анатольевича образцы следов рук для сравнительного исследования, руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Получить образцы следов рук у подозреваемого Козлова Сергея Анатольевича, 4 июля 1978 г.р., уроженца г. Куйбышева, прож.: г. Самара, ул. Крайняя, 11-12.

Следователь

/подпись/

С.И. Петров

Настоящее постановление мне объявлено «22» сентября 2011 г.
Подозреваемый /подпись/ С.А. Козлов

Примечание.

При получении образцов для сравнительного исследования присутствия понятых в целом не обязательно, поскольку в ст. 202 УПК РФ о них не упоминается. Однако в следственной и судебной практике считается, что в наиболее важных и сложных случаях присутствие понятых необходимо. Участие понятых при производстве данного следственного действия целесообразно в тех случаях, когда получают образцы, связанные с совершением активных действий или легко уничтожаемые – образцы почерка, дорожки следов, смывы с рук и т. д. При получении неизменных образцов, таких как отпечатки пальцев, образцы крови и т. д., в присутствии понятых нет необходимости. При участии понятых в получении образцов для сравнительного исследования следователь обязан зафиксировать их данные, убедиться в непричастности к расследуемому событию и разъяснить их права и обязанности, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

ПРОТОКОЛ
получения образцов для сравнительного исследования

г. Самара 22 сентября 2011 г.
Начат в «10» ч. «15» мин.
Окончен в «10» ч. «45» мин.

Следователь СО при Красноглинском РОВД г. Самары ст. л-нт юстиции Петров С.И.

с участием подозреваемого Козлова Сергея Анатольевича 1978 г.р. и специалиста – техника-криминалиста ЭКЛ Красноглинского РОВД ст. сержанта полиции Ермузова В.А

на основании постановления от 21 сентября 2011 г. по уголовному делу № 20014573 в соответствии со ст. 202 УПК РФ получил от подозреваемого Козлова Сергея Анатольевича 1978 г.р. образцы следов рук.

Образцы следов рук Козлова С.А. были получены следующим образом: на ногтевые фаланги пальцев рук Козлова С.А. специалистом Ермузовым В.А. была нанесена черная типографская краска, после чего путем последовательной прокатки по листу бумаги были получены окрашенные оттиски следов пальцев рук. В верхней части листа – следы пальцев правой руки, от большого к мизинцу, ниже следы пальцев левой руки, от большого к мизинцу. В нижней части листа были поставлены окрашенные контрольные оттиски больших пальцев и трех фаланг остальных пальцев. После чего типограф-

ская краска была нанесена на ладони Козлова С.А. и на оборотной стороне листа были получены окрашенные оттиски следов ладоней. На листе с образцами следов рук Козлова С.А. была сделана следующая надпись: «Образцы следов рук подозреваемого Козлова Сергея Анатольевича, 4 июля 1978 г.р., уроженца г. Куйбышева, прож.: г. Самара, ул. Крайняя, 11-12». Образцы следов рук были подписаны подозреваемым, специалистом и следователем.

Перед началом, в ходе либо по окончании данного следственного действия от участвующих лиц заявления не поступали.

Подозреваемый /подпись/ Козлов С.А.

Иные участвующие лица /подпись/

Протокол прочитан следователем вслух.

Замечания к протоколу не поступали.

Подозреваемый /подпись/ Козлов С.А.

Иные участвующие лица /подпись/

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь /подпись/

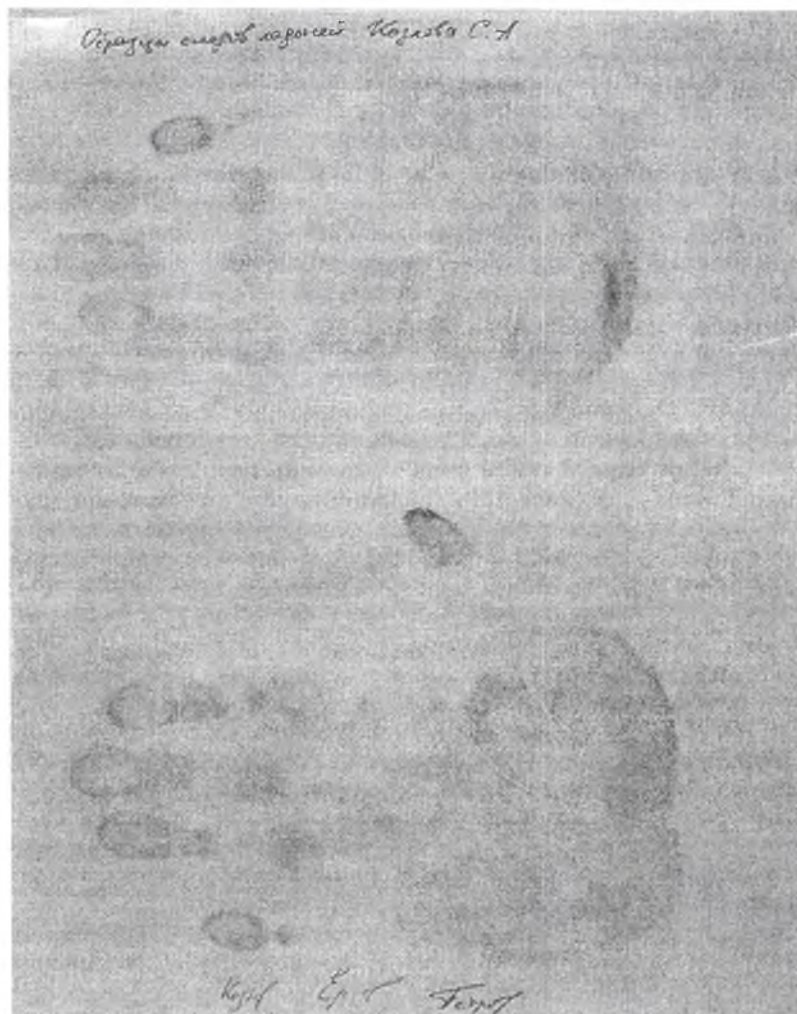
Образцы следов рук

Образцы следов рук подозреваемого
Козлова Сергея Анатольевича Член
учреждения г. Кудымкара прох. г. Саларо
ул. Крайняя 11-12



Подозреваемый Колея
Специальность: врач
Сюжет: Туберкулез

Образцы следов ладоней
(на оборотной стороне листа)



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дактилоскопической судебной экспертизы

г. Самара

22 сентября 2011 г.

Следователь СО при Красноглинском РОВД г. Самары ст. л-нт юстиции Петров С.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 20114573, возбужденного по п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

20 сентября 2011 г., в период с 09:00 до 13:00, неизвестные преступники проникли в квартиру гр-ки Пушкаревой И.В., расположенную по адресу: г. Самара 112, ул. С. Лазо, д. 29, кв. 46, откуда тайно похитили цветной телевизор, видеомэгагнитофон, музыкальный центр, носильные вещи, золотые изделия и деньги, причинив тем самым значительный материальный ущерб потерпевшей.

По данному факту 20 сентября 2011 г. было возбуждено уголовное дело № 20014573 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе осмотра места происшествия на дверцах одежного шкафа, верхней панели телевизионной тумбы были обнаружены двенадцать следов папиллярных узоров. Обнаруженные следы были окрашены с помощью темного дактилоскопического порошка ПМД-Ч и откопированы на шесть отрезков светлой дактилоскопической пленки. Отрезки дактилоскопической пленки были упакованы в пакеты № 3, 4, 5, которые были снабжены соответствующими пояснительными надписями, опечатаны и подписаны участниками осмотра.

По подозрению в совершении данного преступления были задержаны Козлов С.А. и Куницын А.Е.

21 сентября 2011 г. были получены образцы следов рук потерпевшей Пушкаревой И.В. и ее дочери Пушкаревой О.Л. 22 сентября 2011 г. были получены образцы следов рук у подозреваемых Козлова С.А. и Куницына А.Е.

Для установления принадлежности следов папиллярных узоров, обнаруженных на месте происшествия, потерпевшим или подозреваемым необходимы специальные познания в области криминалистической техники, для чего необходимо назначить дактилоскопическую экспертизу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить дактилоскопическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам-криминалистам экспертно-криминалистической лаборатории Красноглинского РОВД г. Самары.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Пригодны ли для идентификации следы рук, обнаруженные на месте происшествия и откопированные на отрезки светлой дактилоскопической пленки?
 2. Кем оставлены следы отобранных папиллярных линий, обнаруженные на месте происшествия: Пушкаревой И.В., Пушкаревой О.Л., подозреваемым Козловым С.А., подозреваемым Куницыным А.Е. или иным лицом?
 3. Если следы, обнаруженные на месте происшествия, не принадлежат ни потерпевшим, ни подозреваемым, то происходят ли они от одного или от разных лиц?
3. Представить в распоряжение эксперта следующие материалы:
- настоящее постановление;
 - пакет № 3 с 2 отрезками светлой дактилоскопической пленки со следами рук, обнаруженными на левой дверце платяного шкафа;
 - пакет № 4 с 3 отрезками светлой дактилоскопической пленки со следами рук, обнаруженными на правой дверце платяного шкафа;
 - пакет № 5 с одним отрезком светлой дактилоскопической пленки со следами рук, обнаруженными на верхней панели телевизионной тумбы;
 - образцы следов рук Пушкаревой Инны Васильевны 1954 г.р., Пушкаревой Оксаны Леонидовны 1979 г.р., Козлова Сергея Анатольевича 1978 г.р., Куницына Андрея Евгеньевича 1977 г.р.

4. Поручить начальнику ЭКЛ Красноглинского РОВД г. Самары разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

/подпись/

С.И. Петров

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены 24 сентября 2011 г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

/подпись/

Образец экспертного заключения

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 47-12³⁶
от 16 апреля 2012 г.

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Мне, Зинину Александру Михайловичу, в связи с поручением произвести судебную экспертизу на основании Определения от 19.03.2012 г. Басманного районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-330/12 по иску Вассермана Анатолия Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Мэриджейн» о взыскании компенсации за незаконное использование имени, псевдонима и изображения, компенсации морального вреда разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

Об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения предупрежден.

09 апреля 2012 года

_____ А.М. Зинин

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Начало производства экспертизы: 09 апреля 2012 г., 14:00.

Окончание производства экспертизы: 16 апреля 2012 г., 18:00.

Место производства экспертизы: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина».

19 марта 2012 года Басманным районным судом г. Москвы вынесено определение о назначении портретной экспертизы по делу № 2-330/12 по иску Вассермана Анатолия Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Мэриджейн» о взыскании компенсации за незаконное использование имени, псевдонима и изображения, компенсации морального вреда, производство которой поручено экспертам АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина». 09 апреля 2012 г. материалы дела № 2-330/12 поступили в экспертное учреждение.

Во исполнение указанного Определения судебная экспертиза 09 апреля 2012 г. была поручена директором АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» Российским С.Б. эксперту Зинину Александру Михайловичу – доктору юридических наук (специальность 12.00.09 – «уголовный процесс; кримина-

³⁶ Данное экспертное заключение выполнено доктором юридических наук, заслуженным юристом Российской Федерации, профессором кафедры судебных экспертиз МГЮА имени О.Е. Кутафина А.М. Зининым.

См.: URL: http://isemgua.ru/info/inve_ex.htm.

листика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность» диплом ДК № 009440), профессору по кафедре судебных экспертиз (аттестат ПР № 005475), заслуженному юристу Российской Федерации, имеющему высшее юридическое образование (МГУ имени М.В. Ломоносова, 1959 г.), экспертную специализацию – «криминалистическая портретная экспертиза», стаж экспертной работы в области судебных портретных экспертиз с 1966 г., в настоящее время – профессору кафедры судебных экспертиз МГЮА имени О.Е. Кутафина.

09 апреля 2012 г. директором АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина», к.ю.н., доцентом С.Б. Россинским эксперту А.М. Зивину разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, сделано предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ и отобрана соответствующая подписка.

12 апреля 2012 г. на основании Определения от 19.03.2012 г. представитель Вассермана А.А. по доверенности Новиков Илья Сергеевич передал в экспертное учреждение футболку со спорным изображением для проведения исследования.

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. Использован ли фотоснимок Вассермана Анатолия Александровича для получения спорного портретного изображения на футболке и можно ли по этому изображению узнать указанное лицо?

Перечень представленных объектов и материалов:

1. Материалы гражданского дела № 2-330/12 по иску Вассермана Анатолия Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Мэриджейн» о взыскании компенсации за незаконное использование имени, псевдонима и изображения, компенсации морального вреда (в одном томе на 259 листах).

2. Футболка со спорным изображением.

Установочные данные для производства экспертизы

Ответчик ООО «Мэриджейн» незаконно производит и продает через систему заказов в сети Интернет продукцию с использованием изображения и псевдонима истца без разрешения последнего. На принадлежащем ответчику веб-сайте помещено изображение и описание предлагаемого к продаже товара: футболка со стилизованным портретным изображением А.А. Вассермана и надписью «ONOTOLE». Псевдоним «Онотол» используется А.А. Вассерманом и широко известен публично. Аналогичные изображение и надпись используются ответчиком при производстве защитных наклеек на

корпус мобильных телефонов и портативных компьютеров, также предлагаемых ответчиком к продаже на другом веб-сайте ответчика.

Использованные нормативные документы и литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации № 138-ФЗ от 14.02.2002 г. (в действ. ред.).
2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31.05.2001 г.
3. Зинин А.М. Руководство по портретной экспертизе: учебное пособие. М.: Эксмо, 2006.
4. Габитоскопия и портретная экспертиза: практикум / коллектив авторов; под общей редакцией А.М. Зинина. М.: ДКО МВД РФ, 2010.

Термины и определения

Доминирующие (опорные) признаки – наиболее характерные для внешности данного человека (Криминалистическое описание внешности человека: учебное пособие / под общей редакцией профессора В.А. Снеткова. М.: ВНИИ МВД СССР. 1984. С. 22).

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исходные данные для производства экспертизы

При проведении исследования с учетом ракурса и положения головы при фотосъемке использовано изображение А.А. Вассермана, представленное на л. д. 105 (внизу) (илл. 1). Для проведения исследования была представлена футболка синего цвета размера S (илл. 2). Внизу футболкишит ярлык зеленого цвета с логотипом magjane.ru (илл. 3). На изнанке футболки в верхней ее части имеется текстовая информация о производителе, материале и требованиях по уходу за изделием (илл. 4).

Из представленных материалов известно:

На футболке, предлагаемой ООО «Мэриджейн» к продаже через систему заказов в сети Интернет, помещено изображение мужчины, которое, по мнению истца, является стилизованным портретным изображением А.А. Вассермана.

Экспертный осмотр объекта

На репродукции фотоснимка, отобранного для исследования (л. д. 105 внизу) запечатлен мужчина в очках, с бородой, признаки строения элементов его лица и, прежде всего, лобной, носовой и ротовой частей лица отобразились в объеме, достаточном для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Согласно сведениям, указанным на л. д. 104, на данном фотоснимке изображен Вассерман А.А.

На футболке имеется изображение мужского лица в очках, с бородой, изображение глаза в середине лба, а также стилизованные надписи, размещенные в верхней части лба и нижней части бороды (илл. 2). Осмотр данного изображения позволяет констатировать, что на нем отображены пропорции и относительные размеры лобной, глазной и ротовой частей лица. Воспроизведены также признаки строения глазной, носовой, ротовой частей лица, являющиеся доминирующими в лице мужчины, изображенного на футболке. Таким образом, данное изображение пригодно для решения вопроса, поставленного перед экспертом.

Исследование по поставленному вопросу

Для проведения сравнительного исследования с вышеуказанных изображений были изготовлены одномасштабные репродукции. За масштаб изображения было взято расстояние между двумя относительно неподвижными точками – расстояние между центрами зрачков глаз (илл. 5, 6).

Для ответа на вопрос, использован ли фотоснимок Вассермана Анатолия Александровича для получения спорного портретного изображения на футболке и можно ли по этому изображению узнать указанное лицо, проводилось исследование отображений признаков внешности и последующее их сравнение.

При этом установлено, что сравниваемые изображения совпадают между собой по следующим признакам:

- виду и длине волосяного покрова головы;
- форме, величине, расположению усов – широкие, занимающие всю кожную поверхность верхней губы и соединенные с бородой;
- относительной величине бороды и особенности ее роста – кожная часть нижней губы не закрыта волосами (см. отм. 1);
- относительной высоте и ширине лба (высокий, переходящий в лобную лысину);
- контуру, взаимоположению и ширине бровей (дугообразные, далеко расставленные, средние по ширине) (см. отм. 2), их высоте – совпадают с краем глазных орбит;
- положению глазных щелей – косонаружное, внутренние углы глаз выше наружных (см. отм. 3);
- положению неподвижной части верхнего века – среднебоковое нависание, закрывают верхнюю часть радужной оболочки глаза (см. отм. 4);
- длине спинки носа, его ширине в области верхней трети спинки носа – узкая;
- высоте крыльев носа – низкие (см. отм. 5);
- положению свободных краев крыльев носа (среднее), их контуру (овальные), форме кончика носа (округлый);

– совокупному контуру свободных краев крыльев носа и кончика носа – плавное соединение контуров (см. отг. 6).

Для выяснения совпадения или различия относительных величин элементов внешности в глазной, носовой и ротовой частях лица, их общих контуров был использован метод совмещения (наложения) одномасштабных изображений. Изображения совпали (илл. 7), что подтверждает вывод о совпадении данных признаков.

Использовался также метод совмещения изображений правой и левой половин лица по извилистой линии. Результат совмещения позволяет констатировать, что сравниваемые части изображений совпадают и образуют единое изображение (илл. 8).

Для наложения и совмещения изображений использовался графический редактор GIMP 2.6.11.

Наряду с анатомическими признаками лица изучались и сравнивались признаки такого сопутствующего элемента внешности, как очки. Результаты сравнения выявили совпадение изображений очков по размеру – большие, форме ободков для стекол и ширине носового упора (см. отг. 7 и 8).

Выявленные совпадающие признаки образуют одноименную совокупность доминирующих во внешнем облике изображенных лиц признаков и позволяют прийти к выводу, что фотоснимок А.А. Вассермана использовался для получения портретного изображения на футболке, по которому можно узнать лицо, изображенное на исследуемом фотоснимке.

ВЫВОД

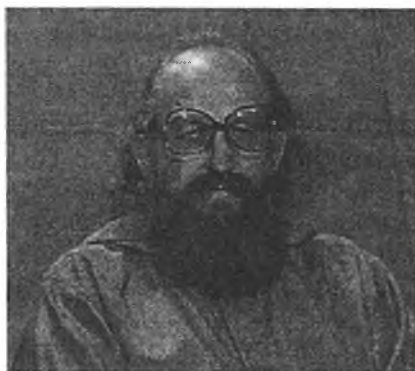
Ответ на вопрос.

На основании проведенного исследования можно заключить, что фотоснимок Вассермана Анатолия Александровича использовался для получения спорного портретного изображения на футболке, по которому можно узнать указанное лицо.

Эксперт

А.М. Зинин

Иллюстрационная таблица
к заключению эксперта № 47-12 от 16 апреля 2012 г.



Илл. 1. Фотография Вассермана
А.А., использованная для
сравнительного исследования



Илл. 2. Общий вид футболки
со спорным изображением



Илл. 3. Ярлык в нижней части
футболки



Илл. 4. Маркировка на изнанке
футболки



Илл. 5



Илл. 6



Илл. 5а



Илл. 6а



Илл. 7. Наложение изображений
(режим: нормальный,
непрозрачность – 80 %)



Илл. 8. Совмещение изображений

Учебное издание

Шапошников Андрей Юрьевич

Криминалистическая экспертиза:
подготовка, назначение, производство и оценка

Учебное пособие

Редактор *С. В. Жидова*
Компьютерная верстка, макет *Т. В. Кондратьевой*

Подписано в печать 14.09.12. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.-печ. л. 7,44; уч.-изд. л. 8. Гарнитура Times.

Тираж 100 экз. Заказ № 2302

Управление по информационно-издательской деятельности Самарского
государственного университета www.inforpress.samsu.ru
Издательство «Самарский университет», 443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Тел. 8 (846) 334-54-23

Отпечатано на УОП СамГУ