

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**Кафедра гражданского процессуального
и предпринимательского права**

Ю.Н. Шуваткина

**КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебное пособие

Самара
Издательство «Универс групп»
2007

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Самарского государственного университета*

УДК 347.921
ББК 67.99(2)92
Ш 95

Отв. редактор канд. юрид. наук, проф. Е.А. Трещева

Рецензент канд. юрид. наук Т.А. Дерюшкина

Шуваткина, Ю.Н.

Ш 95 Кассационное производство в гражданском процессе Российской Федерации [Текст] : учеб. пособие / Ю.Н. Шуваткина. – Самара : Изд-во «Универс групп», 2007. – 160 с.
ISBN 5-467-00130-2

Учебное пособие содержит основные теоретические положения, раскрывающие сущность кассационного производства в гражданском процессе, обзор судебной практики Самарского областного суда, обширный перечень рекомендуемой к изучению литературы, а также список тем для курсовых и дипломных работ.

Предназначено для студентов и аспирантов юридического факультета всех форм обучения. Может быть рекомендовано при изучении курсов: «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», а также при подготовке к сдаче государственного экзамена по гражданскому процессу.

Пособие может быть использовано в практической деятельности работников суда, адвокатуры, прокуратуры и др.

УДК 347.921
ББК 67.99(2)92

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка, макет В.И. Никонов

Подписано в печать 26.06.07

Гарнитура Times New Roman. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.

Усл.-печ. л. 10,0. Уч.-изд. л. 7,39. Тираж 600 экз. Заказ № 688

Издательство «Универс групп», 443011, Самара, ул. Академика Павлова, 1

Отпечатано ООО «Универс групп»

ISBN 5-467-00130-2

© Шуваткина Ю.Н., 2007

© Самарский государственный университет, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Законодательное регулирование кассационного производства в гражданском процессе	6
§ 1. История развития законодательства, регулирующего кассационное производство	6
§ 2. Правовое регулирование кассационного производства в современном гражданском процессе России.....	28
Глава 2. Порядок рассмотрения дел в суде кассационной инстанции	49
§ 1. Сущность и содержание этапа возбуждения кассационного производства.....	49
§ 2. Правовое регулирование этапа подготовки гражданского дела к кассационному разбирательству	80
§ 3. Рассмотрение дела в судебном заседании суда кассационной инстанции.....	90
§ 4. Содержание и структура определения кассационной инстанции	105
Глава 3. Реализация полномочий суда кассационной инстанции	120
§ 1. Полномочия суда кассационной инстанции: понятие, классификация.....	120
§ 2. Основания применения полномочий кассационного суда при отмене или изменении решения суда первой инстанции ..	138
Темы, рекомендуемые для выполнения курсовых и дипломных работ.....	161

Введение

Важным этапом проводимой в стране судебной реформы стало принятие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в 2002 году. Данный кодекс основан на последовательной реализации принципов состязательности и диспозитивности гражданского процесса. В результате введения в действие ГПК РФ изменилось правовое регулирование многих институтов гражданского процессуального права. Такие изменения затронули и стадию кассационного обжалования в гражданском процессе.

Анализ современной практики проверки судебных решений и определений в кассационном порядке дает основания говорить о том, что не все нововведения законодателя восприняты судьями. Кроме того, недостаточно четкое правовое регулирование некоторых вопросов в ГПК РФ, зачастую приводит к неоднозначному пониманию этих норм правоприменителем. Эти обстоятельства являются основной причиной возникновения недостатков в работе судов кассационной инстанции.

Поэтому существует необходимость выработки теоретической основы института кассационного обжалования, проведения комплексного исследования норм, регулирующих производство в суде кассационной инстанции, с целью разработки рекомендаций для преодоления недостатков правовых предписаний и практики их применения, а также совершенствования норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее учебное пособие показывает особенности правового регулирования кассационного рассмотрения дел на современном этапе развития гражданского процессуального права; выявляет и разрешает некоторые проблемы кассационного производства, возникающие в теории и практике гражданского процесса.

Теоретические проблемы производства в суде кассационной инстанции и связанные с ними процессуальные вопросы исследовались многими учеными, специалистами в теории гражданского процесса, среди которых С.Н. Абрамов, Т.Е. Абова, Н.А. Буцковский,

Е.В. Васьковский, М.А. Викут А.С. Грицанов, С.Н. Дьяченко, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, С.М. Езерская, Н.П. Елизаров, И.М. Зайцев, В.С. Калмацкий, А.Ф. Клейнман, К.И. Комиссаров, В.М. Лейдерман, Л.Ф. Лесницкая, К.И. Малышев, Е.Ф. Мельник, А.А. Мельников, В.П. Попов, В.К. Пучинский, Б.Я. Полонский, Е.Н. Сыскова, П.Я. Трубников, П.М. Филиппов, М.И. Царев, В.Н. Шпилев, В.Ф. Яковлев и другие.

Важное значение для проведенного исследования имели труды, посвященные проблемам, связанным с вынесением судебного решения, и, прежде всего, работы Л.Н. Завадской, Н.Б. Зейдера, а также труды, посвященные доказыванию в гражданском процессе, таких авторов, как, С.В. Курылев, М.К. Треушников, М.Х. Хутиыз, К.С. Юдельсон.

Эмпирическую основу работы составляют действующее гражданское процессуальное законодательство, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, практика проверки гражданских дел в кассационном порядке в Самарском областном суде.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. История развития законодательства, регулирующего кассационное производство

Судебная форма защиты права является основной в правовом государстве. Ее наличие гарантирует защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина путем вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Стабильность судебного решения имеет большое значение для реализации задач, как судебной системы, так и правосудия в целом. На это обращали внимание многие авторы: «Исключительное значение приобретает стабильность судебных решений, их законность и обоснованность, что обеспечивается различными способами и, прежде всего, закреплением в законе особых полномочий суда как единственного органа, государства, осуществляющего правосудие»¹.

Но как в силу объективных, так и субъективных причин возможны судебные ошибки. Для достижения цели реального обеспечения защиты прав и свобод человека любая судебная ошибка должна быть исправлена². В российском гражданском процессе это возможно в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Вопрос совершенствования процессуальной деятельности участников гражданского процесса в этих стадиях всегда интересовал исследователей. Причину этого верно отмечал И.М. Зайцев: «Но проблема предупреждения и устранения судебных ошибок всегда

¹ Калмацкий, В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 3 – 4.

² На это обстоятельство неоднократно обращалось внимание в научной литературе. См., например: Борисова Е.А., Об унификации процессуальных норм, регулирующих производство по пересмотру судебных постановлений / М.К. Треушников // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве.- М., 2004. – С. 103.

актуальна, так как любая из них снижает эффективность судебной защиты, а при определенных условиях способна исказить ее суть»³.

Особое значение имеет стадия кассационного производства в гражданском процессе, ведь именно она призвана в большей степени искоренять ошибки суда первой инстанции при вынесении решения, чем надзорная инстанция.

Значение участия суда кассационной инстанции в исправлении судебных ошибок и обеспечении стабильности судебного решения сложно переоценить. По мнению многих ученых «огромную роль в обеспечении законности решений по гражданским делам играют органы судебного контроля и в первую очередь суды второй инстанции»⁴.

Но прежде чем обратиться к исследованию сути кассационного производства, предлагать меры по его совершенствованию необходимо, по нашему мнению, проследить историю развития процедуры обжалования судебных решений в гражданском процессе.

Впервые признаки института обжалования мы находим еще в Древнем Риме, хотя он имел первоначально весьма специфическую административную форму, которая заключалась в пересмотре решений не судьями, а должностными лицами. А.Ф. Клейнман писал: «При Августе уже широко развивается система апелляций, т.е. обжалования решений судов городскому претору, на его решение – начальнику преторианцев (*praefectus praetorio*), а когда дело проходило все инстанции, то допускалась просьба к императору об отмене решения (*supplicatio*)»⁵. Такая система обжалования была весьма громоздкой и зачастую неэффективной. К.И. Малышев по этому поводу отмечал, что она вызывала «небрежность низших инстанций, решения

³ Зайцев И.М., Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И.М. Зайцев.- Саратов, 1985.- С. 5.

⁴ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий.- Уфа, 1984. – С. 4.

⁵ Гражданский процесс / под ред. А.Ф. Клейнмана. – М., 1940. – С. 247.

которой всегда из-за возможной отмены теряют авторитет даже в глазах самих судей и тяжущихся»⁶.

При Юстиниане активно развивалось судебное делопроизводство, что приводило к необходимости письменного оформления всех судебных документов, в том числе и апелляционных жалоб. Следствием этого, явилось упорядочение системы апелляционных инстанций и введение запрета на подачу более двух апелляций по одному и тому же делу. Е.А. Борисова правомерно указывает, что «можно считать, что именно в период царствования императора Юстиниана (527 – 565), апелляция получила свое окончательное оформление и закрепление, как средство обжалования судебных решений»⁷.

В результате рецепции римского права в дальнейшем в европейских странах активно развивается система апелляционных и кассационных судов⁸.

Система кассации (от латинского слова *cassare* – отменить, изменить; от французского слова *kasser* – сломать) впервые появляется во Франции, благодаря указу Генриха Третьего в 1579 г., который устанавливал в ст. 18, что «решения могут быть кассированы или изменяемы только по отношению к вопросам права и в порядке установленном высочайшими постановлениями»⁹. Аналогичную норму содержит и указ Людовика XIV от 1667 г., который кроме того закреплял следующее: «Постановления и решения последней инстанции не

⁶ Малышев К.И., Курс гражданского судопроизводства / К.И. Малышев. – СПб., 1874. – т.2.- С 42.

⁷ Борисова Е.А., Формы обжалования судебных постановлений в гражданском процессе (исторический аспект) / Борисова Е.А. // Вестник МГУ. – Серия 11. Право. – 1994. – № 1. – С. 61.

⁸ См., например: Перетерский И.С., Очерки судоустройства и гражданского процесса иностранных государств / И.С. Перетерский. – М., 1938; Галанза П.Н., Феодалное государство и право Германии / П.Н. Галанза. – М., 1963; Он же: Феодалное государство и право Франции. -М., 1963.

⁹ Буцковский Н.А., Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. / Н.А. Буцковский. – СПб., 1874. – С.1-5.

могут быть отменены под предлогом неверного решения по существу, если нет повода к «почтительной жалобе».¹⁰

Е.А. Борисова верно отмечает, что на основании этих указов Совет сторон получил право кассирования тех решений, которые не соответствовали законам королевства, и возвращения таких дел для нового обсуждения в парламент¹¹.

Исходя из вышеизложенного, стоит отметить, что уже в момент зарождения института кассации, суть его состояла именно в проверке вышестоящей инстанцией решений нижестоящих судов с точки зрения их соответствия закону (но не в пересмотре дела по существу) или, по-другому говоря, в формальной проверке судебного акта. При чем суд кассационной инстанции мог не только проверить судебное решение, но изменить (сломать), что соответствует этимологическому значению слова «кассация».

Кассационный суд учреждается во Франции декретами от 27 ноября и 1 декабря 1790 года.

Окончательное разграничение апелляции и кассации произошло при Наполеоне 1, который в своей речи от 15 августа 1801 года сформулировал задачи кассационного суда: «Кассационный суд, представляя судебным местам разыскание истины в фактах и толкование условий в договорах, подчиняет эти элементы решения силе закона и не позволяет, чтобы под предлогом справедливости, часто произвольной, судья отступал от предписанных правил и освобождал себя от исполнения воли законодателя. Дозволять судебным местам преступать законы и обходить их исполнение – все равно, что уничтожить законодательную власть. В этом смысле кассационный суд – необходимая опора законодателя. Если точное исполнение закона есть неременное условие для устройства и поддержания порядка в государстве, то в кассационном суде нельзя не видеть учреждения, укреп-

¹⁰ Цит. по Борисова Е.А., Институт апелляции в гражданском процессе: дисс. канд.юр.наук / Е.А. Борисова – М., 1994. – С. 25.

¹¹ Борисова Е.А., Институт апелляции в гражданском процессе: дисс. канд.юр.наук / Е.А. Борисова. – М., 1994. – С. 25.

ляющего государственную власть и упрочивающего незыблемость государства»¹².

Изучение зарубежной истории института обжалования свидетельствует о том, что даже на первоначальном этапе своего развития единственной задачей кассационной инстанции была проверка законности судебных решений, что не связано с повторным полным исследованием обстоятельств дела, как это происходило в нижестоящем суде.

В связи с этим и в настоящее время в большинстве западных государств сохранилась как апелляционная форма обжалования, так и кассационная.

Развитие же Российского законодательства, регулирующего пересмотр судебных решений, на ранних этапах происходило самобытным путем.

Отсутствие строгого устройства судов, внутреннее построение процесса, господство обычного права, метод решения споров, где основную роль играет судебный поединок и суд божий, не давал долгое время необходимой почвы для нормальной организации процесса обжалования судебных решений¹³.

Несмотря на то, что не было какого – либо законодательного закрепления норм гражданского процесса вообще, профессор С.В. Юшков полагал, что в эпоху «Русской правды» «жалобы на неправильность действий судебных органов подавались князю. Разбирая жалобы этого рода, князь пересматривал дело по существу»¹⁴.

Одно из первых упоминаний о нормах гражданского процесса мы находим в Смоленской Уставной Грамоте, датированной 12 – 13 ве-

¹² Буцковский Н.А., Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. / Н.А. Буцковский. – СПб., 1874. – С.9-10.

¹³ Шпилев В.Н., Обжалование и опротестование судебных решений в гражданском процессе: дисс. ...канд.юр.наук / В.Н. Шпилев. – М., 1946 – 1948 г.г. – С. 103.

¹⁴ Юшков С.В., История государства и права СССР / С.В. Юшков. – М., 1940. – ч.1. – С. 209.

ками, в ст. 11, которая устанавливает церковную юрисдикцию¹⁵. Но, в отмеченном нами законодательном памятнике истории, а также в других, создаваемых на протяжении двух веков, правовых актах, например, таких как Новгородский устав Великого князя Всеволода о церковных судах, людях и мерилах торговых (14 в.), мы не находим никаких норм права, направленных на регулирование пересмотра судебных решений.

В Псковской судной грамоте 1462 года, был закреплен прямой запрет на обжалование решений суда: «Князю, посаднику и наместнику архиепископа не следует пересуживать дела, решенные судьей»¹⁶.

Новгородская судная грамота 1471 года, содержит уже довольно разработанный конгломерат норм гражданского процесса. В частности, она устанавливает институт подсудности, закрепляя категории дел, подлежащих рассмотрению в церковном суде и светском суде, осуществляемом князем или посадником с наместником князя (ст.1 и 2).

Именно в Новгородской судной грамоте впервые упоминается о пересмотре судебных решений. Так, ст. 3 гласит: «А наместником великого князя и тиуном пересуд свой ведати по старине»¹⁷. В статье говорится о пересуде, т.е. о повторном рассмотрении дел в высшей судебной инстанции, коей являются наместник великого князя с тиуном – специальным должностным лицом новгородской администрации.

Далее, практически во всех законодательных актах содержатся нормы, касающиеся пересмотра судебных решений.

Судебник 1497 года устанавливает: «Если боярин обвинит кого – либо (в деле о холопстве) не по суду и даст с дьяком на него правовую грамоту, то такая грамота не признается имеющей силы, а взятое (на основании грамоты) – вернуть назад; а боярин и дьяк за это несут ответственности; но тяжущимся (дать) суд по делу о холопстве»¹⁸.

¹⁵ Российское законодательство 10 –20 века. – М., 1991. – т.1. – С. 219 –220.

¹⁶ Памятники русского права. – М., 1953. – Вып.2. – С.286.

¹⁷ Российское законодательство 10-20 века. – М., 1991. – т.1. – С. 304.

¹⁸ Памятники русского права. – М., 1953. – Вып. 2.- С. 361.

Аналогичное требование содержится в отношении дел по земельным спорам и в Судебнике 1550 года.

Соборное уложение 1649 года содержит уже более разработанные нормы института обжалования решений суда, фактически устанавливая поэтапное рассмотрение жалоб на решения суда. «А будет который Боярин ... судия, просудится обвинит кого не по суду без хитрости..., а дело вершити всем Бояром», если же «будет того дела всем Боярам ... немощно, и в том деле дати суд с головы»¹⁹.

Правомерное замечание делает Т.А. Дерюшкина, исследуя историю и развитие института обжалования в российском государстве: «Таким образом, с конца 15 – начала 16 веков в Российском государстве начинает свое существование институт пересмотра судебных решений, который позднее, уже с 18 века, в результате заимствования из источников права стран западной Европы получил название апелляционного»²⁰.

Дальнейшее развитие законодательства Российской империи шло по пути усложнения института обжалования путем увеличения количества уровней судов и, соответственно, стадий пересмотра решений судов. Конечной же инстанцией пересмотра судебных решений был российский император.

Апелляция, подаваемая из низшего суда (уездный суд, городской магистрат, надворный суд) в суд следующей инстанции (палаты уголовного и гражданского суда), называлась апелляцией суда второй степени. Решение суда второй степени, выносимое в результате рассмотрения апелляции, также можно было обжаловать уже в суд третьей степени (гражданский и уголовный департаменты Сената, Общее Собрание Сената, Департамент Государственного Совета, Общее Собрание Государственного Совета, Император). Но судопроизводство в судах второй и третьей степени различалось. Это отличие

¹⁹ Памятники русского права. – М., 1957. – Вып.6. – С. 79,146.

²⁰ Дерюшкина Т.А., История развитие института кассации в арбитражном процессе / Т.А. Дерюшкина // Юридический аналитический журнал. Изд – во «Самарский университет», 2001. – № 1. – С. 65.

заклучалось в том, что при рассмотрении дела судом второй степени допускались дополнительные доказательства, которое не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, а в суде третьей инстанции это запрещалось, как запрещались и дополнительные прошения или жалобы к уже поступившим апелляционным жалобам²¹. Такое судопроизводство в суде второй степени по своей сути соответствует апелляционному, в суде третьей степени – кассационному.

Реформа 1864 года упорядочила ранее существовавшую громоздкую сословную систему судов, которая была введена Учреждениями для управления губерний 1775 года²².

В принятом 20 ноября 1864 года Учреждении судебных установлений закреплялась структура судов Российской империи. Ст.1 гласила: «Власть судебная принадлежит мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему сенату в качестве Верховного кассационного суда»²³. Т.М. Яблочков писал: «Сенат, в роли кассационной инстанции, отправляет высший судебный надзор над всеми судами Империи. На нем как на верховном блюстителе правосудия в Империи лежит предупреждение и уничтожение разнообразного толкования закона»²⁴.

Следовательно, создавая российскую систему обжалования, законодатель, переняв опыт европейских государств, разделял институты апелляции и кассации и видел сущность последнего «в предупреждении и уничтожении разнообразного толкования закона», что подразумевало проверку решения нижестоящего суда только по отношению к вопросам права.

²¹ Борисова Е.А., Институт апелляции в гражданском процессе: дисс. ...канд.юр.наук / Е.А. Борисова. – М., 1994. – С. 25.

²² См, например: Буцковский Н.А., Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. /Н.А. Буцковский. – СПб., 1874. – С.1-218; Васьковский Е.В., Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – М., 1914. – С. 78-88, 369-381.

²³ Российское законодательство 10 –20 века. – М., 1991. – т.8. – С. 32.

²⁴ Яблочков Т.М., Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912 / под ред. М.К. Треушникова // Хрестоматия по гражданскому процессу. – М., 1996. – С.189.

Закрепляя всеобщие суды, законодатель попытался установить четкую иерархию судов и порядок обжалования решений нижестоящих судов вышестоящим.

Так, статья 5 Учреждений судебных установлений от 20 ноября 1864 года закрепляла следующую систему судебных инстанций: «Мировые судьи, их съезды, окружные суды и судебные палаты рассматривают дела по существу; Правительствующий же сенат в качестве верховного кассационного суда, не решая дел по существу в общем порядке судопроизводства наблюдает за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными установлениями империи»²⁵.

Съезды мировых судей, окружные суды и судебные палаты являлись одновременно и апелляционными инстанциями. Кассационной инстанцией признавался Правительствующий сенат в составе которого, в соответствии со ст. 114 Учреждений судебных установлений от 20 ноября 1864 г., образовывались для заведования судебной частью в качестве Верховного кассационного суда два кассационных департамента, один для уголовных, другой для гражданских дел²⁶.

В соответствии с Уставом гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. существовало несколько способов обжалования судебных решений: «Таким образом, имеется шесть способов обжалования решений. Обыкновенные: 1) апелляция на неокончательные решения судов первой инстанции; 2) отзыв на заочные решения; 3) частные жалобы на частные определения. Чрезвычайные: 1) кассация на окончательные решения по формальным причинам; 2) пересмотр на вступившие в законную силу решения по причинам материального характера; 3) способы третьих, не участвовавших в деле лиц, об отмене решения ввиду нарушения их прав, несмотря на то, что они в процессе не участвовали. Из них все, кроме отзыва, переносят дело в другой

²⁵ Российское законодательство 10–20 века. – М., 1991. – Т. 8. – С. 33.

²⁶ Российское законодательство 10–20 века. – М., 1991. – Т. 8. – С. 44.

высший суд»²⁷. Наиболее значимыми были апелляционное и кассационное обжалование.

Апелляционные жалобы приносились на решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу по существу дела. Так, К.И. Малышев отмечал, что «апелляционное производство, насколько оно клонится к новому разрешению дела по существу, есть продолжение процесса первой инстанции, сосредоточенное на том же предмете, на том же искомом отношении между сторонами, а потому материальное понятие о сторонах остается и здесь то же самое, как и в первой инстанции, почему и обязанность доказывания иска и возражений распределяется между сторонами по тем же самым началам, как и в первой инстанции»²⁸. Причем, стоит к вышесказанному добавить, что в апелляционной инстанции, хотя дело и рассматривалось по существу, но только в обжалованной части, т.е. фактически в рамках установленных самими сторонами. Именно здесь, по мнению С.Н. Абрамова, в полной мере получал свою реализацию принцип диспозитивности, в силу которого объем судебной защиты определяет сторона и суд, не вправе выйти за эти пределы²⁹.

Упрощенный порядок апелляционного обжалования решений мировых судей в соответствии с главой 10 Устава гражданского производства (ст. 162 – 169) был следующим. Апелляционные жалобы на решения суда по искам, цена коих превышает тридцать рублей, в месячный срок подавались в количестве двух экземпляров тому мировому судье, который принял обжалуемое решение. Ст. 163 УГС однозначно запрещала предъявление новых требований в апелляционной жалобе. Не позже трех дней с момента подачи жалобы, мировой судья

²⁷ Энгельман И.Е., Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1912 г. / под ред. М.К. Треушникова // Хрестоматия по гражданскому процессу. – М., 1996. – С.170.

²⁸ Малышев К.И., Курс гражданского судопроизводства. – СПб., 1874 г. – т.2 / под ред. М.К. Треушникова // Хрестоматия по гражданскому процессу. – М., 1996. – С.172-173.

²⁹ Абрамов С.Н., Развитие института обжалования судебных решений в советском гражданском процессе / С.Н. Абрамов // Ученые записки МЮИ. – М., 1948. – С. 56.

отсылал один экземпляр апелляционной жалобы со всеми приложениями и актами производства в мировую съезд, а другой экземпляр посылал с повесткой противной стороне (ст. 165 УГС)³⁰.

В соответствии с главой одиннадцатой УГС рассмотрение апелляционной жалобы производилось публично и на словах. Открывалось судебное производство чтением обжалуемого решения мирового судьи и жалобы, принесенной на это решение, после чего происходило словесное состязание между тяжущимися, если они присутствовали. Проверка доказательств же производилась либо самим съездом или по его поручению одним из членов съезда. И только на основе объяснений тяжущихся и тщательной проверки доказательств выносилось решение в отношении поданной жалобы³¹.

Глава первая раздела второго Устава гражданского судопроизводства предусматривала более усложненный порядок апелляционного обжалования решений общих судебных установлений в соответствующую судебную палату. В частности, обращает на себя внимание четкая регламентация содержания апелляционной жалобы. В соответствии со ст. 745 УГС в апелляционной жалобе должно было быть объяснено: 1. на все ли решение приносится жалоба или только на некоторые его части, и на какие именно; 2. какими обстоятельствами дела или законами опровергается правильность решения; 3. в чем заключается ходатайство приносящего жалобу; 4. место жительства апеллятора³². Жалобы должны были приноситься стороной по числу лиц, состоящих с апеллятором в споре (ст. 746)³³. Эти копии направлялись в место жительства указанных лиц, которые в течение месяца с момента ее получения имели право предоставить свои объяснения в суд.

³⁰ Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Спб., 1892-1893. – С. 34 – 35.

³¹ Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Спб., 1892-1893. – С. 34 – 35.

³² Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Спб., 1892-1893. – С. 134.

³³ Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Спб., 1892-1893. – С. 135.

Устанавливался также согласно ст. 748 удлиненный срок подачи апелляционной жалобы – 4 месяца³⁴.

Подробно регламентировался и порядок рассмотрения поступившей в суд апелляционной жалобы. В частности, ст. 755 УГС устанавливала случаи возвращения апелляционной жалобы: 1. когда она предоставлялась по миновании установленных сроков; 2. когда жалоба принесена поверенным, не уполномоченным на принесение апелляции. Ст. 756 предусматривала уже случаи оставления апелляционной жалобы без движения: 1. когда она написана без соблюдения правил о гербовом сборе; 2. когда к жалобе не приложена судебная пошлина; 3. когда не приложены копии апелляции в надлежащем числе экземпляров.

После истечения месячного срока на подачу возражений против апелляционной жалобы суд назначал дело к рассмотрению, о чем извещал заинтересованные стороны. Рассмотрение апелляционной жалобы судебной палатой начиналось с изложения обстоятельств дела членом – докладчиком, после чего присутствующие стороны допускались к словесному состязанию. Причем, отсутствие одной из сторон не лишало другую право дать свои словесные объяснения. Проверка доказательств производилась или присутствием палаты, или же одним из ее членов, или окружным судом (ст. 771 УГС).

Судебная палата имела право рассматривать только те части судебного решения окружного суда, которые обжаловались сторонами.

После изучения обстоятельств дела, судебная палата должна была разрешить дело, не возвращая его в окружной суд для нового рассмотрения и принятия решения. Причем, в решении судебная палата должна была четко указать утверждает она или отменяет решение окружного суда или же некоторые части утверждает, а другие отменяет и по каким основаниям³⁵.

³⁴ Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Спб., 1892-1893. – С. 135.

³⁵ Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Спб., 1892-1893. – С. 138 – 139.

Кассационные же жалобы приносились на решение, вступившее в законную силу, но, по мнению жалобщика, не соответствующее закону в Кассационный Департамент Правительствующего Сената. Ст. 793 Устава гражданского судопроизводства устанавливала, что «просьбы о кассации решений допускаются: 1. в случае явного нарушения прямого смысла закона или неправильного его толкования; 2. в случае нарушения обрядов и форм судопроизводства столь существенных, что в последствии несоблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения; 3. в случае нарушения пределов ведомства или власти, законом представленной Судебной Палате»³⁶. Следовательно, суд кассационной инстанции был не вправе рассматривать фактическую сторону дела, а лишь оценивал судебное решение с точки зрения материального и процессуального права, т.е. проводил формальную проверку судебного акта.

Срок для подачи кассационной жалобы в соответствии со ст. 796 УГС устанавливался четырехмесячный.

В просьбе о кассации должно было быть установлено, что именно проситель считает незаконным и подлежащим отмене и по каким основаниям. К кассационной жалобе прилагались документы, обосновывающие ее, а также обжалуемое решение.

Жалоба, поступившая в Кассационный Департамент Правительствующего Сената, в соответствии со ст. 802 УГС рассматривалась первоначально в распорядительном заседании Департамента. Целью такого рассмотрения было устранение жалоб, предъявленных с нарушением действовавшего законодательства, а также распределение оставшихся дел к слушанию в судебных заседаниях присутствия Департамента или его отделений.

Присутствием Департамента рассматривались дела, по которым существовала необходимость в разъяснении точного смысла законов для руководства ими в их единообразном истолковании и применении. Все прочие дела разрешались присутствиями Отделений Департамента (ст. 802 (2) УГС).

³⁶ Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Спб., 1892-1893. – С. 141.

Непосредственное рассмотрение жалобы происходило в публичном заседании и начиналось с доклада обстоятельств дела одним из Сенаторов. Далее заслушивалось заключение Обер-Прокурора, после чего Сенат приступал к постановлению определения.

Тем не менее, несмотря на достаточно детальное законодательное регулирование порядка пересмотра решений, применение Устава гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года приводило к частым нарушениями и отсутствию единообразной судебной практики.

Законодательство периода контрреформ Александра третьего не внесло ясности в правовое регулирование института обжалования судебных решений. В 1889 г. был утвержден Закон о земских начальниках от 12 июля 1889 г. и Правила производства судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судам от 29 декабря 1889 г. Отмеченные нами акты частично возвращались к сословному построению суда и учреждали городской суд и суд, осуществляемый земскими начальниками, что еще более усложнило систему судов Российской империи, а следовательно и процесс обжалования судебных решений.

Проведенное нами исследование показало, что до 1917 года существовала довольно четко законодательно урегулированная система обжалования судебных решений, в которую входила как апелляционная, так и кассационная инстанции³⁷. В апелляционном порядке обжаловались судебные акты мирового суда, а также общих судебных установлений, не вступившие в законную силу, а в кассационном – окончательные решения, вступившие в законную силу.

При этом сущностью апелляции был вторичный пересмотр дела по существу только в пределах апелляционной жалобы с исследованием всех доказательств, имеющихся в гражданском деле заново. В кассационной инстанции судебный акт проверялся опять же в пределах кассационной жалобы на основе доклада обстоятельств дела од-

³⁷ Губин А.М. Институт кассационного пересмотра в арбитражном процессе: актуальные проблемы теории и практики: автореферат дисс....канд.юр.наук / А.М. Губин. – М., 2004. – С 12.

ним из Сенаторов без непосредственного исследования доказательств с целью обнаружения явного нарушения прямого смысла закона или неправильного его толкования, существенного нарушения обрядов и форм судопроизводства, нарушения пределов ведомства или власти.

Следовательно, суть института кассации, урегулированной Уставом гражданского судопроизводства, заключалась в формальной проверке судебных актов, т.е. в проверке только их законности, а не в пересмотре дела по существу.

Именно такова была система обжалования судебных актов на первом этапе ее развития в российском законодательстве.

Советское законодательство аннулировало систему судов Российской империи. Так, Декрет о суде от 24 ноября 1917 года предусматривал упразднение существующего института мировых судей и замену его местными судами в составе постоянного местного судьи и двух очередных заседателей.

Этим декретом упразднялась и апелляционная инстанция: «Приговоры и решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат». Кассационной же инстанцией признавался уездный, а в столицах – столичный съезд местных судей.

Декрет о суде № 2 от 22 февраля 1917 года увеличил число кассационных инстанций, предусмотрев в ст. 4 организацию областных народных судов.

Существовали определенные ограничения относительно категории дела, которые можно было обжаловать в кассационном порядке. Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 года допускал кассационное обжалование лишь по делам, по которым присуждено денежное взыскание свыше 100 рублей или лишение свободы свыше 7 дней. Декрет о суде № 3 допускал кассационную жалобу по делам, по которым присуждено взыскание свыше 500 рублей. Положение же о народном суде 1918 г. уже не содержало никаких ограничений на кассационное обжалование решений суда³⁸.

³⁸ Более подробно о функциях народного суда см.: Шрейдер А., Народный суд / А. Шрейдер. – М., 1918. – С. 3-80.

Отмеченное нами положение от 30 ноября 1918 года упраздняло кассационные инстанции, созданные в 1917 году, взамен которых учреждались Губернские Советы народных судов. Совету народных судей предоставлялось право отменять решения в случае существенного нарушения, либо неправильного применения декретов, а также в случае признания решения нижестоящего суда явно несправедливым (ст. 89).

Основным отличием советской кассации, установленной в полной мере положением «О народном суде», по мнению С.Н. Абрамова, являлось следующее положение: «... суд второй инстанции не связан ни пределами жалобы, ни поводами, в ней указанными. Уже одно это обстоятельство клало резкую грань между советским и буржуазным институтом кассации»³⁹.

Более детальное правовое регулирование институт обжалования судебных решений получил в Гражданском процессуальном Кодексе РСФСР от 10 июля 1923 года, где в ст. 235 ГПК РСФСР предусматривалось: «На решение суда лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба в Губернский Суд или Верховный Суд по принадлежности. Жалоба подается в суд, постановивший решение, с приложением копий по числу участников противной стороны». Причем суд кассационной инстанции проверял, в соответствии со ст. 237 ГПК РСФСР, лишь законность и обоснованность судебного решения, без возможности предоставления сторонами новых доказательств.

Пределы судебного разбирательства в кассационной инстанции были установлены в ст. 245 ГПК РСФСР 1923 г., которая гласила: «Суд высшей инстанции при рассмотрении кассационной жалобы не связан указанными в ней поводами».

Ст. 246 ГПК РСФСР 1923 года закрепляла полномочия суда кассационной инстанции: «Суд высшей инстанции, признав жалобу неосновательной, оставляет ее без последствий. В случае признания жа-

³⁹ Абрамов С.Н., Развитие института обжалования судебных решений в советском гражданском процессе / С.Н. Абрамов // Ученые записки МЮИ. – М., 1948. – С. 58.

лобы заслуживающей уважения, суд высшей инстанции отменяет решение полностью или в части и либо дело производством прекращает, когда спор не подлежит разрешению в судебном порядке, а также в случае отсутствия права на иск, либо возвращает его для нового рассмотрения в ином составе суда в полном объеме или в отмененной части».

В 1924 году редакция ст. 246 ГПК РСФСР была дополнена и суд второй инстанции получил право изменять судебное решение «...не передавая дело на новое рассмотрение, причем допустимы лишь такие изменения, которые вытекают из неправильного применения того или иного закона, отнюдь не являясь изменением решения по существу».

Статья 237 ГПК РСФСР 1923 года значительно ограничивала круг оснований отмены решения по сравнению с декретами о суде 1918 – 1920 годов: «а) нарушение или неправильное применение действующих законов, в частности ст. 4 настоящего кодекса; б) явное противоречие решения фактическим обстоятельствам дела, установленным разрешавшим дело судом». Такая формулировка ст. 237 ГПК РСФСР свидетельствует о том, что не смотря на отрицание достижений буржуазных государств в области права, советский законодатель видимо восприняв опыт законодательного регулирования в области кассации Российской империи и европейских государств, попытался вложить в институт советской кассации ее первоначальный смысл – формальную проверку судебного решения, т.е. его проверку только с точки зрения соответствия действующим нормам права.

Но эта попытка не увенчалась успехом и уже статья 15 закона о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик от 16 августа 1938 года снова фактически расширила основания отмены обжалуемых решений: «при рассмотрении жалоб и протестов вышестоящий суд по имеющимся в деле и представленным сторонами материалами проверяет законность и обоснованность вынесенного нижестоящим судом приговора или решения».

Как правильно отметил С.Н. Абрамов: «Это означает, что суд второй инстанции при рассмотрении жалобы или протеста на реше-

ние суда первой инстанции не связан пределами и поводами, указанными в жалобе или протесте, а обязан проверить судебное решение во всем объеме как с точки зрения его законности, так и с точки зрения его обоснованности не только материалами дела, имеющимися в деле, т.е. собранными судом первой инстанции, но и теми, которые представлены сторонами суду второй инстанции»⁴⁰.

К 40-м годам прошлого столетия окончательно сформировался институт советской кассации, в котором присутствовали черты, характерные для апелляционного производства. В частности, в кассационной инстанции могли быть обжалованы судебные постановления, не вступившие в законную силу, их проверка осуществлялась не только с точки зрения законности судебного акта, что изначально было присуще кассации, но и с точки зрения их обоснованности на основе исследования не только материалов, имеющихся в деле, но и на основе дополнительно предоставленных сторонами в суд второй инстанции.

Именно второй этап развития системы обжалования в российском гражданском процессе (1917 – 1964 гг.) внес значительные коррективы: была упразднена апелляционная инстанции, существенно изменился характер кассационной проверки судебных постановлений.

Третий этап развития системы обжалования начался с принятием в 1964 г. Гражданского процессуального кодекса РСФСР, который соответствовал Основам гражданского процессуального законодательства СССР 1961 года. Он внес некоторые изменения в правовое регулирование института советской кассации, но наличие в ней признаков апелляции осталось. В частности, были установлены категории дел, которые не подлежали кассационному обжалованию (ст. 282); сокращен срок обжалования судебных решений до 10 дней (ст. 284); закреплено право опротестования судебных решений, не вступивших в законную силу прокурором (ст. 283); изменен круг полномочий суда кассационной инстанции и закреплено его право изменить решение

⁴⁰ Абрамов С.Н., Проверка обоснованности судебных решений вышестоящим судом / С.Н. Абрамов. – М., 1950. – С. 5.

или вынести новое решение, без направления дела в кассационную инстанцию (ст. 305) и т.д.

Демократические преобразования конца 20 века обусловили необходимость внесения определенных корректив в правовую систему России и, соответственно, в правовое регулирование гражданского судопроизводства.

При обсуждении проблем эффективности системы обжалования в гражданском процессе неоднократно высказывалось мнение о том, что необходимо создание двух самостоятельных стадий обжалования: апелляционной и кассационной, что было сделано, например, в Арбитражных процессуальных кодексах 1995 и 2002 года⁴¹.

Но законодатель пошел по иному пути. Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 189 – ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» была существенно изменена гл. 34 ГПК РСФСР, регулирующая стадию кассационного обжалования.

С принятием этого закона начался четвертый этап развития системы обжалования в гражданском процессе, так как в нее были внесены некоторые существенные коррективы.

Так, суду кассационной инстанции было предоставлено право устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, если сторона обоснует невозможность их предоставления в суд первой инстанции (ст. 294 ГПК). Кроме того, в соответствии со ст. 294 ГПК РСФСР суд становился связанным доводами кассационной жалобы, но в интересах законности суд мог проверить судебное решение в полном объеме. Внесенные изменения не изменили характера кассационного производства, в котором так и осталось присутствие значительного количества черт апелляции.

Изучение истории развития как зарубежных, так и российских правовых норм, регулирующих кассационное производство в граж-

⁴¹ См., например: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу /под ред. А.Н. Гueva. – М., 2001. Данная концепция была сохранена и в Арбитражном процессуальном кодексе 2002 г. См., например: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. – М., 2003 г.

данском процессе, свидетельствует, о том, что изначально суд кассационной инстанции создавался для проверки только законности обжалуемого решения, т.е. формальной проверки судебного акта⁴². Обоснованность судебного решения проверялась апелляционной инстанцией.

И только желание советской власти создать свою собственную судебную систему, отличную «от буржуазной», привело к появлению смешанной апелляционно – кассационной стадии обжалования судебных решений⁴³, которую часто именуют в литературе неполной апелляцией⁴⁴.

В настоящее время назрела необходимость разделения этого смешанного института, что явилось бы началом пятого этапа законодательного развития российского института обжалования в гражданском процессе, на две последовательно сменяющие друг друга стадии гражданского процесса: апелляционную⁴⁵ и кассационную, каждая из которых должна иметь свои собственные задачи.

Ведь, как правильно отмечает Е.Н. Сыскова: «судебная практика показывает, что, несмотря на преобладание элементов апелляции, законодательно закрепленные черты кассационного производства ока-

⁴² С указанной точкой зрения согласна и Е.А. Борисова. См.: Борисова Е. А., Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе / Е.А. Борисова // Российская юстиция. – 2003. – № 10. – С 16 – 18.

⁴³ На это не раз обращалось внимание в научной литературе. См., например: Шпилев В.Н., Обжалование и опротестование судебных решений и определений в гражданском процессе СССР: дисс....канд.юр.наук / В.Н. Шпилев. – М., 1946-1948. – С.156-157; Езерская С.М., Обжалование судебных решений в советском гражданском процессе: дисс. ... канд.юр.наук / С.М. Езерская. – М., 1950. – С.11.

⁴⁴ Сыскова Е.Н., Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: дисс. ... канд.юр.наук / Е.Н. Сыскова. – М., 2001. – С.61.

⁴⁵ Введение апелляционной формы обжалования также предлагает Борисова Е.А. См.: Борисова Е.А., Институт апелляции в гражданском процессе /Е.А. Борисова. – М., 1996. – С. 31 –32.

зывают негативное воздействие на качество пересмотра, не вступивших в законную силу, судебных постановлений»⁴⁶.

На необходимость разграничения двух параллельно существующих стадий проверки гражданских дел (апелляции и кассации), которые, по сути, различаются только объектом обжалования и некоторыми особенностями процедуры, обращают внимание и авторы Концепции судебной реформы в Российской Федерации: «В общих чертах можно констатировать, что апелляционное производство предполагает повторное слушание дела в полном объеме на основе нового непосредственного исследования доказательств, а целью слушания в кассационном порядке является проверка законности решений лишь по материалам дела»⁴⁷.

На наш взгляд, это высказывание является абсолютно правильным. Именно такая концепция системы судебного обжалования должна быть реализована в российском гражданском процессе. Иначе, как верно отмечает Т.В. Сахнова, при существующем смешении функций пересмотра (апелляции и кассации) ни одна из них не может быть полностью реализована, их необходимо разграничить в пределах самостоятельных стадий пересмотра судебного решения.⁴⁸

Кроме этого, Концепция судебной реформы в Российской Федерации предусматривает сохранение пересмотра решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора⁴⁹.

Е.А. Борисова, критикуя необходимость сохранения надзорного производства, указывает: «Полагаем, что наличие апелляционной и кассационной стадий позволит в полной мере осуществлять защиту прав и интересов заинтересованных лиц.... Сохранение института пе-

⁴⁶ Сыскова Е.Н., Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: дисс. ... канд.юр.наук / Е.Н. Сыскова. – М., 2001. – С.63.

⁴⁷ Концепция судебной реформы в Российской Федерации. – М., 1992. – С. 52.

⁴⁸ Сахнова Т.В., Гражданское процессуальное право России: перспективы развития / Т.В. Сахнова // Государство и право. – 1999. – № 12. – С. 37.

⁴⁹ Концепция судебной реформы в Российской Федерации. – М., 1992. – С. 53-55, 100.

решения, вступивших в законную силу, в порядке надзора нецелесообразно и в силу того, что правом на возбуждение процесса по пересмотру решения, вступившего в законную силу, вопреки принципу диспозитивности, наделены определенные должностные лица, от усмотрения которых зависит будет проверяться решение в порядке надзора или нет»⁵⁰.

Думается, несмотря на мнение Е.А. Борисовой и других авторов, институт контроля за судебными постановлениями, вступившими в законную силу должен быть сохранен, как дополнительная гарантия защиты прав и законных интересов субъектов гражданских процессуальных правоотношений⁵¹.

Поэтому, по нашему мнению, в целях реального обеспечения судебной защиты прав граждан и организаций, а также их законных интересов необходимо законодательное закрепление последовательной трехзвенной системы обжалования решений в гражданском процессе: апелляционное, кассационное и надзорное производство. Причем, при такой системе судебного обжалования кассационная инстанция должна быть лишена: права проверять обоснованность судебного решения путем непосредственного исследования как доказательств, уже имеющихся в гражданском деле, так и вновь предоставленных сторонами; права принимать любые новые материалы от сторон и лиц, участвующих в деле. Только такое правовое регулирование, по нашему мнению, вернет нас к истинному смыслу института кассации – формальной проверке судебного акта, и, что самое главное, будет наиболее эффективным.

Подводя итог сказанному, стоит отметить, что история развития кассации показала, что в западных государствах, а потом и в Российской империи она создавалась как институт проверки закон-

⁵⁰ Борисова Е.А., Институт апелляции в гражданском процессе: дисс. ... канд.юр.наук / Е.А. Борисова. – М., 1994. – С. 51.

⁵¹ На необходимость существования института надзорного производства указывает В.Ф. Яковлев. См.: Яковлев В.Ф., Основные новеллы АПК 2002 года / В.Ф. Яковлев // АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения. – М., 2004. – С. 10.

ности судебного решения, с правом кассационной инстанции не только отменять, но и изменять его самостоятельно. После октябрьской революции сформированная и эффективно работающая кассация Российской империи была разрушена, а взамен создан смешанный институт, которому были присущи как черты истинной кассации, так и апелляции (несмотря на некоторые робкие попытки законодателя вернуться к первоначальному смыслу кассации (например, в ГПК РСФСР 1923 года). Этот смешанный институт кассации, претерпев лишь некоторые незначительные изменения, существует до настоящего времени⁵², создавая, на наш взгляд, существенные проблемы для правоприменителей несовершенством своего законодательного регулирования и нуждается в изменении, имея своей целью создание отдельных институтов: апелляции и кассации.

Вопросы для самопроверки:

1. Какой существовал порядок обжалования в Древнем Риме?
2. Кто впервые ввел термин «кассация»?
3. Как развивался институт обжалования в России до 1917 г.?
4. Как развивался институт обжалования после 1917 года?
5. Каковы перспективы развития института обжалования в России?

§ 2. Правовое регулирование кассационного производства в современном гражданском процессе России

Гражданский процесс (гражданское судопроизводство) является определенной системой. Под системой (от греческого *systema* – целое, составное из частей соединение) необходимо понимать множество элементов находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство⁵³.

⁵² О наличии смешанного института говорит Р.В. Шакирьянов. См.: Шакирьянов Р.В., О рассмотрении гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ / Р.В. Шакирьянов // Право и экономика. – 2003. – № 7. – С. 75 – 79.

⁵³ Советский энциклопедический словарь. – М., 1986. – С. 1215; Философский словарь. – М., 1963.- С.405.

Именно эти части (элементы) именуется в науке гражданского процесса стадиями, что представляется вполне обоснованным, так как само значение слова стадия соответствует сущности вкладываемой в этой понятие процессуалистами. Так, стадия (от греческого stadion - стадий, мера длины) определенная ступень, период, этап в развитии чего – либо, имеющий свои качественные особенности⁵⁴.

Поэтому, думается, будет верным утверждение, что с точки зрения системы и структуры гражданского процесса кассационное производство является его стадией, следующей вслед за стадией рассмотрения дела по существу или, по-иному говоря, производства в федеральном суде первой инстанции⁵⁵.

В то же время термин «стадия» в науке гражданского процесса трактуется неоднозначно.

Многие авторы под стадией понимают элемент структуры гражданского процесса, состоящий из совокупности процессуальных действий, направленных к одной ближайшей процессуальной цели⁵⁶.

По мнению же других, под стадией процесса следует понимать определенную часть процесса, совокупность процессуальных действий, направленных на достижение самостоятельной цели соответствующего этапа судопроизводства⁵⁷.

Н.И. Масленникова конкретизирует определение стадии гражданского процесса. Под стадией отмеченный автор понимает качественно обособленную часть единого процесса или систему последова-

⁵⁴ Советский энциклопедический словарь. – М., 1986. – С. 1224.

⁵⁵ С данной точкой зрения согласна и Т.А. Савельева. См.: Савельева Т.А., Об особенностях правового регулирования стадии кассационного производства в правосудии по гражданским делам / Т.А. Савельева // Вестник Саратовской академии права. – 2000. – № 1. – С. 53.

⁵⁶ См., например: Курс советского гражданского процессуального права. – Т.1. – М., 1981. – С.120; Гражданский процесс /под ред. М.К. Треушникова. – М., 2001. – С. 14.

⁵⁷ Советский гражданский процесс /под ред. М.С. Шакарян. – М., 1985. – С.11.

тельно совершаемых процессуальных действий, рассчитанных в комплексе на решение самостоятельной процессуальной задачи⁵⁸.

Не отрицая правильности этого определения, на наш взгляд, его стоит детализировать. Под стадиями необходимо понимать взаимосвязанные, но относительно самостоятельные части гражданского процесса, отделенные друг от друга определенными процессуальными актами, завершающими каждую из стадий, и характеризующиеся непосредственными специальными задачами, а также некоторыми особенностями процессуальной деятельности (процессуальной процедурой).

Поэтому под стадией кассационного производства необходимо понимать взаимосвязанную с другими, но относительно самостоятельную часть гражданского процесса, отделенную от стадии рассмотрения дела по существу таким процессуальным актом как судебное решение, а от стадии надзорного производства – кассационным определением, характеризующуюся непосредственными специальными задачами, а также некоторыми особенностями процессуальной деятельности (процессуальной процедурой).

Характер кассационной стадии – дополнительный по отношению к стадии судебного разбирательства, что связано, прежде всего, с тем, что ее возникновение обусловлено только желанием лиц, участвующих в деле, которые считают судебный акт первой инстанции незаконным и необоснованным. В ситуации же удовлетворения судебным актом суда первой инстанции всех ожиданий сторон и иных заинтересованных лиц надобности в кассационном обжаловании просто не возникает.

Как мы уже отметили, каждой стадии гражданского процесса присущи те или иные задачи, которые, в первую очередь, определяют и характеризуют сущность любой из них.

⁵⁸ Масленникова Н.И., Последовательность развития гражданского процесса / Н.И. Масленникова // Проблемы совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. – Свердловск, 1982. – С.51.

Задачи гражданского процесса в целом указаны в ст. 2 ГПК РФ: правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений; укрепление законности и правопорядка; предупреждение правонарушений; формирование уважительного отношения к закону и суду.

Обращаясь к кассационной стадии, С.Ю. Кац предложил выделить ее общие и специальные задачи в гражданском процессе. К общим он относил задачу правильного и быстрого рассмотрения и разрешения гражданских дел, а к специальным – проверку законности и обоснованности судебных постановлений, исправление допущенных нижестоящими судами ошибок и недостатков, предупреждение нарушений законодательства, строгое его соблюдение при отправлении правосудия по гражданским делам, установление единства судебной практики⁵⁹.

Деление задач кассационного производства на общие и специальные представляется правомерным.

К общим, по нашему мнению, необходимо отнести все задачи, характерные для любой стадии судебного разбирательства. К специальным же – те, которые определяют специфику и особенности разбирательства гражданских дел в конкретной стадии гражданского процесса.

Поэтому вызывает возражения отнесение С.Ю. Кац к специальным задачам, присущим только кассационному разбирательству, таких задач как строгое соблюдение законодательства при отправлении правосудия по гражданским делам и предупреждение нарушений законодательства.

⁵⁹ Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве / С.Ю. Кац. – М., 1980. -С.45.

Думается, что эти задачи, наряду с задачей быстрого и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, являются общими. Они характерны для всего гражданского процесса в целом, а не только для какой-либо его отдельной стадии.

Учитывая вышеизложенное, основываясь на ст. 2 ГПК РФ, представляется необходимым выделить следующие общие задачи кассационной стадии в гражданском процессе:

1. Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений. Но эта общая задача будет иметь особую интерпретацию в кассационном производстве – правильная и своевременная проверка обжалованного судебного постановления;
2. Строгое соблюдение законодательства при отправлении правосудия по гражданским делам;
3. Укрепление законности и правопорядка;
4. Предупреждение правонарушений;
5. Формирование уважительного отношения к закону и суду.

Специфику же кассационной стадии гражданского процесса определяют специальные задачи.

Современное правовое регулирование кассационного производства предполагает выделение таких специальных задач:

1. Проверка законности судебного решения;
2. Проверка обоснованности судебного решения;
3. Исправление допущенных нижестоящими судами ошибок и нарушений;
4. Судебный контроль за деятельностью нижестоящих судов;
5. Обеспечение единства судебной практики.

Проверка законности судебного решения, согласно ст. 347 ГПК РФ (пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции) и ст. 362 ГПК РФ (основания для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке) предполагает его исследование с точки зрения

правильности применения норм материального права и соблюдения процессуального законодательства при его вынесении.

Кроме основной задачи проверить законность судебного решения, вынесенного судом первой инстанции, которая, как было отмечено ранее, изначально была присуще кассационному производству, российская кассация подразумевает и задачу проверки обоснованности судебного решения, с возможностью предоставления дополнительных доказательств в суд кассационной инстанции. Эта задача исторически была характерна для апелляционного производства, в котором суд осуществлял исследование правильности установления фактических обстоятельств правоотношения судом первой инстанции, принимал новые доказательства и материалы, давал им оценку, т.е. фактически повторно рассматривал и разрешал дело по существу.

Поэтому близки к истине утверждения некоторых ученых о том, что право суда второй инстанции проверять правильность установления существа дела судом первой инстанции, а также возможность предоставления новых материалов и оценка доказательств судом кассационной инстанции, дает основание утверждать, что кассационная инстанция рассматривает и решает дело по существу⁶⁰.

На наш взгляд, исключение черт апелляции из кассационного производства в гражданском процессе должно привести к изменению формулировки данной задачи с учетом истинного характера кассации, который подразумевает проверку, а не пересмотр судебных актов в кассационной инстанции. Причем проверку постановления нижестоящего суда только с точки зрения его законности (т.е. формальная проверка), не вдаваясь в исследование обоснованности судебного решения.

Исходя из этого, деятельность кассационного суда должна иметь лишь задачу проверки соответствия выводов нижестоящего суда о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

⁶⁰ Антимонов Б., Герзон С., Обжалование и пересмотр решений по гражданским делам / Б. Антимонов, С. Герзон. – М., 1947. – С. 21.

Сравнительный анализ двух самостоятельных, но, безусловно, взаимосвязанных нормативных актов – ГПК РФ и АПК РФ, показывает, что в рамках арбитражного процесса задача разделения самостоятельных последовательно сменяющих друг друга стадий (апелляции и кассации) уже решена. В АПК РФ 1995 года в ст. 174 было определено, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет только правильность применения норм материального и процессуального права, т.е. был установлен прямой запрет ссылаться в кассационной инстанции на необоснованность судебного решения. В АПК РФ 2002 г. в ст. 286 законодатель расширяет пределы кассационной проверки путем указания на необходимость проверять не только правильность применения норм материального и процессуального права, но соответствие выводов о применении нормы права, сделанных нижестоящим судом в судебном акте, установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Наличие задачи исправления ошибок и недостатков судебного акта в кассационном производстве представляется вполне правомерным и соответствующим характеру истинной кассации. Она заключается в возможности изменить или принять новое законное и обоснованное решение без направления дела в нижестоящую инстанцию, если имеющихся в деле доказательств достаточно для этого.

Задача контроля за деятельностью нижестоящих судов достигается путем указания на допущенные нарушения и ошибки по конкретным гражданским делам, что способствует предупреждению нарушений законодательства.

Л.Ф. Лесницкая правильно отмечает, что «суды второй инстанции, обращая внимание судов на ошибки, допущенные ими при разрешении дела, указывая пути устранения этих ошибок, способствуют правильному пониманию и применению законов судами первой инстанции»⁶¹.

⁶¹ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 15.

В научной литературе контролирующую деятельность суда кассационной инстанции за нижестоящими судами называют надзорной или судебным надзором.

Так, П.У. Кузнецов пишет: «Сущность надзора за судебной деятельностью заключается в руководстве судебной практикой, то есть в действиях вышестоящих судебных органов по проверке не вступивших и вступивших в законную силу судебных постановлений, а также исправлении и предупреждении судебных ошибок»⁶².

Действительно, рассмотрение дела в кассационном порядке является одной из форм судебного надзора⁶³, тем более, что этимологическое значение слов «контроль» и «надзор» идентично⁶⁴.

Поэтому представляется неправильным отождествлять понятие судебный надзор только с деятельностью суда в надзорной стадии гражданского процесса⁶⁵.

Довольно специфичной, по нашему мнению, является задача обеспечения единства судебной практики, стоящая перед кассационной инстанцией.

Так, по этому поводу, М.А. Алиэскеров пишет: «Решая вопрос о правильности применения судом норм права, кассационная инстанция, учитывая сложившуюся судебную практику, может признать решение незаконным в связи с тем, что применение и толкование судом

⁶² Кузнецов П.У., Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: дисс. канд.юр.наук / П.У. Кузнецов. – Свердловск, 1986. – С. 12.

⁶³ Аналогичную точку зрения высказывают многие исследователи как гражданского, так и уголовного процесса. См., например: Рахунов Р.Д., Пересмотр приговоров и определений в президиумах судов / Р.Д. Рахунов. – М., 1956. – С.6; Перлов И.Д., Кассационное производство в советском уголовном процессе / И.Д. Перлов. – М., 1968. – С.56; Добровольская Т.Н., Понятие надзора за судебной деятельностью судов и его значение для улучшения работы органов советского правосудия / Т.Н. Добровольская. – М., 1964.- Ученые записки ВНИИСЗ. – Вып. 1 (18). – С.8.

⁶⁴ Ожегов С.И., Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М., 1986. – С.251,322.

⁶⁵ См., например: Комиссаров К.И., Место судебного надзора в механизме правового регулирования / К.И. Комиссаров // Сборник научных трудов. – Выпуск 8. – Свердловск, 1968. – С. 299.

первой инстанции этих норм не согласуется с указанной практикой. Такой подход представляется правильным»⁶⁶.

В целом верное, по сути, высказывание нуждается в уточнении: что понимать под сложившейся судебной практикой в данном контексте?

Думается, что под этим термином необходимо понимать не одно, не два идентичных судебных решения, а общепризнанное судебное толкование нормы права, не противоречащее ее содержанию и законодательству, имеющему большую юридическую силу. Из этого следует, что в полной мере задача обеспечения единства судебной практики характерна только для надзорного производства. Ведь именно только суд этой инстанции обладает достаточной компетенцией, полномочиями и возможностями для реализации такой задачи⁶⁷.

Анализ задач современного кассационного разбирательства в гражданском процессе дает основания утверждать о наличии в нем значительного числа специфических признаков, присущих апелляции: проверка судом второй инстанции фактической основы дела; возможность предоставления, исследования и оценки судом второй инстанции новых доказательств, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции; право суда второй инстанции изменять решение или выносить новое, не возвращая дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения и вынесения решения, на основе дополнительно предоставленных доказательств.

Изложенные выше черты искажают изначально (исторически) присущую кассационному производству, как стадии гражданского процесса, процессуальную цель – проверки законности судебного акта. Можно даже сказать, что не просто искажают, а изменяют ее до неузнаваемости, так как отмеченные нами черты дают основание говорить о том, что в настоящее время целью кассации является пере-

⁶⁶ Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дисс. ... канд.юр.наук / М.А. Алиэскеров. – М., 2000. – С. 15.

⁶⁷ Представляется, что аналогичный смысл в понятие сложившейся судебной практики вкладывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г.

смотр дела с целью выявления незаконности или необоснованности судебного постановления суда первой инстанции.

Поэтому в свете необходимости построения стройной и логичной системы обжалования в российском гражданском процессе, включающей в себя апелляционную, кассационную и надзорную стадию, представляется необходимым, при сохранении уже отмеченных нами общих задач, законодательно наделить кассационную инстанцию только следующими специальными задачами, лишив тем самым кассационную инстанцию черт апелляции:

1. Проверка законности судебного решения с точки зрения его соответствия материальному и процессуальному праву;
2. Проверка соответствия выводов нижестоящего суда о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам;
3. Судебный контроль за деятельностью нижестоящих судов;
4. Обеспечение единства судебной практики.

Следовательно, сущность кассационной стадии гражданского процесса должна заключаться в деятельности судов по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений по материалам, имеющимся в деле, а также проверке соответствия выводов нижестоящего суда о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

К сожалению, такую концепцию системы судебного обжалования не воспринял ГПК РФ, принятый в 2002 году, в отличие от Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который, как уже было сказано, предусматривает возможность последовательного обжалования судебных постановлений как в апелляционном, так в кассационном и надзорном порядке.

Стоит отметить, что каждую стадию судопроизводства по гражданскому делу, в том числе и производство в суде второй инстанции, регулирует определенная совокупность норм гражданского процессу-

ального права, реализующаяся в соответствующих гражданских правоотношениях⁶⁸.

Причем представляется необходимым заметить, что эта совокупность правовых норм должна отражать только особенности производства в той или иной стадии гражданского процесса, которые являются следствием специальных задач, стоящих перед ней.

Анализ совокупности норм, регулирующих кассационное производство, дает основания заметить, что ГПК РФ, принятый в 2002 году, не устранил несовершенство законодательной техники изложения норм, регулирующих рассмотрение дела в кассационной инстанции, а в некоторых случаях только усугубил положение, существовавшее в прежнем ГПК РСФСР.

Для выявления таких пробелов проанализируем содержание норм ГПК РФ, регулирующих кассационное рассмотрение дел в гражданском процессе, с точки зрения общей теории права.

Для начала необходимо определиться: что мы понимаем под нормой права? Само слово норма предполагает в соответствии со словарем несколько значений: 1. узаконенное установление, признанный обязательным порядок, строй чего – либо; 2. установленная мера, средняя величина чего-либо⁶⁹. Следовательно, норма – это обязательный порядок, обязательное правило поведения людей в обществе. А.Ф. Черданцев правомерно указывает на то, что к такого рода нормам относятся нормы морали, права, корпоративные, религиозные нормы, обычаи. Все они, вместе взятые, называются социальными нормами⁷⁰.

⁶⁸ Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе / А.С. Грицанов. – Томск, 1980. – С. 6.

⁶⁹ Ожегов С.И., Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М., 1986. – С.359.

⁷⁰ Черданцев А.Ф., Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. – М., 1999. – С. 207; Нерсесянц В.С., Философия права / В.С. Нерсесянц. – М., 1997. – С. 76.

В научной литературе активно исследовалась и исследуется проблема определения нормы права, следствием чего явилось большое количество и разнообразие дефиниций нормы права⁷¹.

Представляется, что нет необходимости подробно акцентировать внимание на этом достаточно спорном вопросе в правовой науке. Отметим лишь, по нашему мнению, наиболее полную дефиницию правовой нормы дает А.Ф. Черданцев.

Он определяет норму права как «волевое общеобязательное, формально определенное правило поведения, регулирующее общественные отношения путем предоставления прав и возложения обязанностей, соблюдение которого обеспечено возможностью государственного принуждения»⁷².

Именно он правомерно указывает, что содержанием правовой нормы являются права и обязанности сторон. В этой связи П.Е. Недбайло отмечает, что «всякая правовая норма определяет права и обязанности или только права и только обязанности участников регулируемых ею общественных отношений, указывает обстоятельства, при наличии которых участники общественных отношений становятся носителями конкретных прав и обязанностей, и предусматривает ответственность за невыполнение ее требований»⁷³.

На основе имеющегося определения правовой нормы необходимо выделить их конкретные виды и выявить особенности правовых норм, регулирующих кассационное производство в гражданском процессе.

Одной из основных классификаций правовых норм является их деление на нормы материально – правового характера и процессуаль-

⁷¹ Лазарев В.В., Липень С.В., Теория государства и права / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М., 2000. – С.229.

⁷² Черданцев А.Ф., Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. – М., 1999. – С. 208.

⁷³ Недбайло П.Е., Советские социалистические правовые нормы / П.Е. Недбайло. – Львов, 1959. – С. 52. Кроме того, см.: Недбайло П.Е., Применение советских правовых норм / П.Е. Недбайло. – М., 1960. – С. 61-95.

ного⁷⁴. Естественно, нормы, регулирующие кассационное производство, по своему характеру являются процессуальными.

В научной литературе дается отдельно определение процессуальной правовой нормы: «Таким образом, под процессуальными нормами права следует понимать установленные или санкционированные государственной властью общеобязательные правила поведения процедурного характера, регулирующие общественные отношения, складывающиеся в сфере учредительной, правотворческой и правоприменительной деятельности уполномоченных на то органов государства, общественных организаций и должностных лиц»⁷⁵.

Правомерно утверждение многих авторов о том, что, так как процессуальные нормы являются особой разновидностью норм права, то им присущи все признаки, которые свойственны любым нормам права⁷⁶. Следствием чего является возможность их классификации по тем же основаниям, по которым делятся на виды и любые другие нормы права.

По предмету правового регулирования, рассматриваемые нами нормы⁷⁷, регулирующие кассационное производство, относятся к нормам гражданского процессуального права, целью которых является организация процедурных отношений, «складывающихся в сфере процедурной деятельности по реализации норм материального права»⁷⁸.

Под нормами гражданского процессуального права необходимо понимать общеобязательные правила поведения общего и процедурного характера установленные государственной властью и регулирующие отношения, складывающиеся в сфере гражданского судопроизводства.

⁷⁴ Матузов Н.И., Малько А.В., Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М., 2001. – С.285.

⁷⁵ Процессуальные нормы и отношения в советском праве.- Воронеж, 1985. – С. 44.

⁷⁶ Процессуальные нормы и отношения в советском праве. – Воронеж, 1985. – С. 44.

⁷⁷ Эта классификация норм права является общепризнанной. См., например: Шебанов А.Ф., Нормы советского права / А.Ф. Шебанов. – М., 1956. – С. 39.

⁷⁸ Процессуальные нормы и отношения в советском праве. – Воронеж, 1985. – С. 44.

Эти нормы являются частью системы норм гражданского процессуального права, под которой в научной литературе понимается «объективное объединение взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных правил, взаимодействие которых обеспечивает гражданское судопроизводство»⁷⁹.

Наиболее интересной в плане анализа кассационных норм гражданского процесса является классификация правовых норм на общие и специальные⁸⁰.

Под общими нормами мы будем понимать юридические нормы, распространяющиеся на род данных отношений в целом, а под специальными – нормы, действующие в пределах отдельного вида правоотношений⁸¹. Или, по иному говоря, общие нормы направлены на достижение общих задач, характерных для всех стадий гражданского процесса, а специальные направлены на достижение тех специальных задач стадии кассационного производства, о которых шла речь выше.

В науке гражданского процессуального права уже долгое время идет спор о том, какие нормы относить к общим, а какие к специальным?⁸²

Так, часть авторов считают, что общими будут нормы, изложенные в разделе «Общие положения» ГПК РФ, а специальными все остальные, другие авторы предлагают считать общими нормы, изложенные в разделе «Исковое производство», а специальными нормы, регулирующие производство по делам, возникающим из публично – правовых отношений, особое производство и т.д.⁸³

⁷⁹ Чечина Н.А., Система гражданского процессуального права и систематизация законодательства / Н.А. Чечина // Правоведение. – 1984. – № 2. – С. 28-35.

⁸⁰ Общая теория права /под ред. С.Н. Братусь, И.С. Самощенко. – М., 1966. – С.212.

⁸¹ Алексеев С.С., Общая теория социалистического права / С.С. Алексеев. – Свердловск, 1964. – С. 39.

⁸² Чечина Н.А., Система гражданского процессуального права и систематизация законодательства / Н.А. Чечина // Правоведение. – 1984. – № 2. – С. 27-35.

⁸³ Шерстюк В.М., Виды норм и система гражданского процессуального права / В.М. Шерстюк // Правоведение. – 1986. – № 3. – С. 54-58.

Следовательно, в науке гражданского процессуального права нет единой классификации норм ГПК на общие и специальные⁸⁴.

Представляется, что такое положение возникло вследствие того, что исследователи права брали за основу классификацию, пригодную практически для любых норм материального права, но не учитывали специфику гражданских процессуальных норм, которая является следствием сложной системы гражданского процесса, включающего в себя большое количество стадий, каждая из которых имеет свои специальные задачи.

Учитывая данную специфику, предлагаем выделить следующие виды и подвиды гражданских процессуальных норм, регулирующих судопроизводство по объему (сфере) их действия:

1. Общие нормы.

2. Специальные нормы.

а) Специальные общие нормы, регулирующие:

- исковое производство (общие нормы для суда первой инстанции);
- производство, возникающее из публично – правовых отношений и особое производство (специальные нормы для суда первой инстанции).

б) собственно специальные нормы.

3. Особые специальные нормы.

Под общими нормами мы подразумеваем все нормы, изложенные в разделе первом ГПК РФ «Общие положения»: нормы, регулирующие подсудность гражданских дел, подведомственность, определяющие категории лиц, участвующих в деле, их права и обязанности и т.д. По отношению к этим нормам все остальные нормы гражданского процесса будут являться специальными.

⁸⁴ О необходимости деления процессуальных норм на общие и специальные не раз говорилось и применительно к арбитражному процессу. См., например: Абова Т.Е., Виды производств в арбитражном процессе / Т.Е. Абова // АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения. – М., 2004. – С. 85.

Специальные нормы в гражданском процессе разбиваются нами на отдельные подвиды. Это, во-первых, общие специальные нормы, к которым относятся нормы, регулирующие рассмотрение гражданских дел в судах первой инстанции. Внутри общих специальных норм также возможна классификация норм на: общие и специальные. К общим будут относиться нормы, регулирующие исковое производство в гражданском процессе, так как они являются базисными нормами для производства, возникающего из публичных правоотношений и особого производства. Соответственно, к специальным – нормы регулирующие рассмотрение дел, возникающих из публично – правовых отношений и особое производство. Эта классификация является внутренней и существенна только при рассмотрении дел в первой инстанции.

Сугубо специальными и по отношению к общим нормам и общим специальным нормам будут являться нормы (категория собственно специальных норм), регулирующие апелляционное и кассационное производство в гражданском процессе, так как согласно ст.ст. 327, 350 ГПК РФ апелляционное и кассационное производство осуществляется по правилам установленным для суда первой инстанции с учетом особенностей, установленных для апелляционной и кассационной инстанции.

Отдельно выделяются особые специальные нормы. Их специфика в том, что они предусматривают особый порядок судебного разбирательства и являются специальными только по отношению к общим нормам. К таким нормам, по нашему мнению, необходимо отнести нормы, регулирующие приказное и надзорное производство, а также пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Единая классификация гражданских процессуальных норм на общие и специальные особо значима для главы 40 ГПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции», в которой должны содержаться, по мнению законодателя, только специальные нормы, направленные на достижение специальных задач стадии кассационного производства в гражданском процессе. Так, в статье 350 ГПК РФ говорится, что «судебное заседание в суде кассационной инстанции

проводится по правилам настоящего Кодекса, установленным для проведения судебного заседания суда первой инстанции и с учетом правил, изложенных в настоящей главе».

При наличии такого законодательного положения многие статьи, изложенные в главе 40 ГПК РФ, являются лишними, так как они уже излагались в главе 16 «Судебное разбирательство» и направлены на достижение общих задач гражданского процесса. Данное обстоятельство свидетельствует о значительном несовершенстве законодательной техники. К числу таких статей, которые повторяют специальные общие положения производства в суде первой инстанции, необходимо отнести следующие: ст. 346 ГПК РФ «Отказ истца от иска и мировое соглашение сторон в суде кассационной инстанции», ст. 349 ГПК РФ «Порядок судебного заседания в суде кассационной инстанции», ст. 351 ГПК РФ «Начало судебного разбирательства», ст. 352 ГПК РФ «Объявление состава суда и разъяснения права на отводы», ст. 353 ГПК РФ «Разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей», ст. 355 ГПК РФ «Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле», ст. 358 ГПК РФ «Исследование доказательств», ст. 359 ГПК РФ «Судебные прения», ст. 360 «Вынесение кассационного определения и его объявление».

Проведенное нами исследование показало, что более 30 % норм, регулирующих кассационное производство в гражданском процессе, повторяют положения, установленные для производства в суде первой инстанции. Следствием этого является необоснованное увеличение числа норм, регулирующих кассационное производство, что является показателем несовершенства законодательной техники составления ГПК РФ и может привести к неоднозначной трактовке этих юридических норм.

Поэтому необходима группировка норм гражданского процессуального права на общие и специальные, с тем чтобы впоследствии не допускались повторы при изложении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суммируя все вышеизложенное, необходимо отметить, что современный институт кассационного обжалования представляет собой совокупность общих и специальных правовых норм, регулирующих деятельность суда второй инстанции по проверке законности и обоснованности судебных постановлений, не вступивших в законную силу в целях обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских процессуальных правоотношений.

Кроме того, одновременно кассационное производство – это совокупность гражданских процессуальных правоотношений, возникающих между судом и лицами, участвующими в деле, по поводу проверки судебного постановления нижестоящего суда вышестоящим.

В науке гражданского процесса вопросы, касающиеся общей теории гражданских процессуальных правоотношений, довольно разработаны⁸⁵. Напротив, мало внимания уделялось особым или специальным правоотношениям в гражданском процессе, к числу которых относятся кассационное гражданское процессуальное правоотношение⁸⁶.

Его выделение обуславливается его спецификой: особым объектом, содержанием и кругом субъектов.

Вопрос об объекте кассационного правоотношения является спорным.

По мнению В.С. Калмацкого и С.Ю. Каца, объектом правоотношений при пересмотре судебных решений является проверяемое постановление, либо его проверка вышестоящим судом⁸⁷.

А.С. Грицанов под объектом процессуальных правоотношений в суде кассационной инстанции понимает жалобу или протест (пред-

⁸⁵ Мозолин В.П., О гражданском – процессуальном правоотношении / В.П. Мозолин // Советское государство и право. – 1955. – № 6. – С. 50–57.

⁸⁶ Такие правоотношения исследовались лишь некоторыми авторами. См., например: Чуйков Ю.Н., Гражданские процессуальные правоотношения в кассационной инстанции / Ю.Н. Чуйков // Вопросы теории и практики гражданского процесса. – Саратов, 1979. – Вып. 2. – С.31.

⁸⁷ Калмацкий В.С., Суд второй инстанции в советском гражданском процессе. / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1978. – С. 23.

ставление), так как на них направлена деятельность суда второй инстанции⁸⁸.

Н.Б. Зейдер считает объектом кассационных правоотношений проверку законности и обоснованности, не вступивших в законную силу судебных решений и определений⁸⁹.

Последняя точка зрения представляется наиболее обоснованной, так как именно на проверку законности и обоснованности судебного постановления направлена деятельность современного суда кассационной инстанции.

Реализация предложения о законодательном закреплении за апелляционной инстанцией обязанности пересмотра всех решений нижестоящего суда без исключения (а не только решений мировых судей), повлекло бы за собой изменение объекта кассационного правоотношения. Так как, во – первых, смысл кассации в таком случае заключался бы в проверке только законности судебного решения, а не его обоснованности, во – вторых, проверке в кассационной инстанции подлежал бы судебный акт, вступивший в законную силу.

Исходя из этого, объектом кассационного правоотношения должна быть, по нашему мнению, проверка законности вступивших в законную силу судебных актов нижестоящего суда.

Дискуссионным в науке гражданского процесса является и вопрос о содержании гражданских процессуальных правоотношений. Так, одни авторы полагают, что содержанием являются действия субъектов гражданского процесса⁹⁰, другие – процессуальные права и обязанности сторон⁹¹, третьи – включают в содержание гражданских

⁸⁸ Грицанов А.С., Кассационное производство по гражданскому делу как процессуальное правоотношение / А.С. Грицанов // Доклады научной конференции, посвященной 100 – летию со дня рождения В.И. Ленина. – Томск, 1970. – С.145.

⁸⁹ Зейдер Н.Б., Гражданские процессуальные правоотношения / Н.Б. Зейдер. – Саратов, 1965. – С.56.

⁹⁰ Гурвич М.А., К вопросу о предмете науки советского гражданского процесса / М.А. Гурвич // Ученые записки ВЮИИ. – М., 1955. – Вып. 4. – С. 46.

⁹¹ Чечина Н.А., Гражданские процессуальные правоотношения / Н.А. Чечина. – Л., 1962. – С. 46.

процессуальных правоотношений как права и обязанности субъектов, так и процессуальные действия⁹².

Представляется, что указанные точки зрения близки по смыслу друг к другу. Тем не менее, думается, что права и обязанности сторон закреплены в нормах ГПК РФ и сам факт их наличия в законе не порождает правоотношения между субъектами. Правоотношения возникают только тогда, когда субъекты совершают определенные действия, направленные на реализацию прав и обязанностей, закрепленных в законе. Поэтому представляется более правильным считать содержанием кассационного правоотношения действия субъектов гражданского процесса.

В кассационном правоотношении появляется особый специфический субъект, характерный только для этой стадии – суд второй инстанции или кассационный суд. При этом субъектами кассационного правоотношения остаются и лица, участвующие в деле.

Следовательно, кассационные правоотношения – это система правоотношений, которая состоит из множества взаимосвязанных между собой правоотношений, возникающих между судом второй инстанции и лицами, участвующими в деле, а также другими участниками процесса по поводу проверки законности и обоснованности решений и определений нижестоящего суда.

В заключении хотелось бы отметить, что кассационное производство само по себе может рассматриваться с различных позиций, как совокупность правовых норм, процессуальных правоотношений, процессуальных действий, определенных этапов. Каждая из этих точек зрения не только имеет право на свое существование, но и их познание весьма полезно для уяснения сущности кассации.

Вопросы для самопроверки:

1. В чем заключается сущность кассационного производства в гражданском процессе?

⁹² Клейман А.Ф., Советский гражданский процесс /А.Ф. Клейман. – М., 1954. – С. 19.

2. Каковы задачи кассационного производства в гражданском процессе?

3. Способы классификации норм, регулирующих кассационное производство в гражданском процессе?

4. Каково определение кассационных правоотношений в гражданском процессе?

5. С каких позиций можно рассматривать кассационное производство в гражданском процессе?

ГЛАВА ВТОРАЯ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Сущность и содержание этапа возбуждения кассационного производства

Правомерно утверждение П.У. Кузнецова о том, что «кассационное производство в системе гражданского процесса представляет собой относительно самостоятельный правоприменительный цикл, завершающийся вынесением особого юрисдикционного акта (кассационного определения)...»⁹³.

Этот «правоприменительный цикл» имеет свою собственную структуру. П.У. Кузнецов считает, что кассационное производство состоит из трех последовательно сменяющих друг друга стадий: возбуждение кассационного производства, подготовка дела к рассмотрению в суде второй инстанции и рассмотрение дела судом кассационной инстанции⁹⁴.

Представляется, что в данном случае будет более точным применить термин «этапы» кассационного производства, тем самым отграничив это понятие от значения словосочетания «стадии гражданского процесса».

Под этапами мы понимаем относительно самостоятельные элементы структуры кассационного производства, тесно взаимосвязанные между собой, которые состоят из совокупности процессуальных действий суда и лиц, участвующих в деле, направленных на решение какой – либо самостоятельной задачи.

Стадия кассационного производства в гражданском процессе должна состоять по нашему мнению, из четырех этапов:

1. возбуждение кассационного производства;

⁹³ Кузнецов П.У., Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: дисс. ...канд.юр.наук / П.У. Кузнецов. – Свердловск, 1986. – С. 27,157.

⁹⁴ Кузнецов П.У., Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: дисс. ...канд.юр.наук / П.У. Кузнецов. – Свердловск, 1986. – С. 157.

2. подготовка дела к кассационному рассмотрению;
3. рассмотрение дела судом кассационной инстанции;
4. вынесение судом кассационной инстанции определения.

Каждый из этих этапов преследует определенную ближайшую цель. Первый этап преследует цель проверки наличия у лица, обжалующего судебный акт, права на кассационное обжалование и соблюдение им условий осуществления такого права; второй – подготовки всех материалов для рассмотрения жалобы по существу; третий – проверки в судебном заседании кассационной инстанции решения или определения⁹⁵; четвертый – по результатам рассмотрения дела в суде кассационной инстанции вынесения законного и обоснованного определения.

Кроме того, все этапы кассационного производства в гражданском процессе объединены одной общей целью – защита прав, свобод и охраняемых законом интересов субъектов гражданских процессуальных правоотношений.

Первым этапом кассационного производства в гражданском процессе является его возбуждение.

П.У. Кузнецов, подробно исследовавший процедуру возбуждения кассационного производства, давал такое определение этого этапа: «Возбуждение кассационного производства... есть совокупность гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся между судом второй инстанции и другими участниками процесса, по проверке наличия у лица, подающего жалобу или протест, права на кассационное обжалование или опротестование и соблюдение условий его осуществления»⁹⁶.

Представляется, что в этом определении имеется ряд неточностей. Во-первых, возбуждение кассационного производства подразумевает совершение конкретных процессуальных действий, в связи с

⁹⁵ Аналогично цель каждого из трех этапов указывал П.У. Кузнецов. См.: Кузнецов П.У., Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: дисс. ...канд.юр.наук / П.У. Кузнецов. – Свердловск, 1986. – С. 157.

⁹⁶ Кузнецов П.У., Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: дисс. ...канд.юр.наук / П.У. Кузнецов. – Свердловск, 1986. – С. 157.

чем определение этого этапа как совокупности гражданских процессуальных правоотношений некорректно. Думается, что более правильно было бы указать на то, что этап возбуждения дела (как определенный институт гражданского процесса) представляет собой совокупность гражданских процессуальных действий, совершаемых судом и участниками процесса.

Во-вторых, неточности обусловлены изменениями, внесенными в гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации, для выявления которых необходимо проанализировать деятельность суда и лиц, участвующих в деле, при возбуждении кассационного производства, т.е. определить объект обжалования, круг субъектов, имеющих право на обжалование, а также участвующих в процедуре возбуждения кассационного производства, их права и обязанности, и т.д..

Ст. 336 ГПК РФ однозначно определяет объект кассационного обжалования и устанавливает, что кассационные жалобы и представления могут быть поданы на решения всех судов Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей.

В научной же литературе вопрос об объекте кассационного обжалования до настоящего времени является дискуссионным.

Л.Ф. Лесницкая отмечала, что именно решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, являются объектами обжалования⁹⁷.

И.М. Зайцев сходно определял объект кассационного обжалования: «Социальная и правовая ценность кассационного пересмотра решений зависит от того, что его объект – это постановление, аккумулирующее процессуальную деятельность суда на протяжении всего

⁹⁷ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 25.

разбирательства дела, деятельность по применению материальных и процессуальных норм права»⁹⁸.

Не согласен с такой точкой зрения М.А. Алиэскеров, который указывал, что объектом обжалования является не процессуальный документ, а содержащееся в нем властное распоряжение суда, обеспеченное возможностью принудительного исполнения, выводы суда и допущенные им по делу процессуальные нарушения, влекущие для лица определенные юридические последствия⁹⁹.

Представляется, что любое властное предписание обязательно должно быть выражено в судебном акте, который и обеспечивает властность предписанию, выраженному в нем, что предполагает невозможность обжалования властных распоряжений суда отдельно от самого судебного акта.

Несмотря на то, что М.А. Алиэскеров не считает объектом обжалования судебное решение как процессуальный документ, тем не менее, он предлагает выделять такие свойства объекта обжалования:

1. Это должны быть постановления, вынесенные при осуществлении правосудия;

2. Эти постановления должны быть вынесены лицом или лицами, наделенными судебскими полномочиями в установленном порядке и не утратившими этих полномочий к моменту принятия соответствующего постановления;

3. Возможность обжалования судебного постановления должна быть предусмотрена законом;

4. Объект кассационного обжалования должен обладать способностью повлечь для лица неблагоприятные юридические последствия;

5. Судебное постановление не должно быть вступившим в законную силу¹⁰⁰.

⁹⁸ Зайцев И.М., Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1985. – С. 116.

⁹⁹ Алиэскеров М.А., Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дисс. ...канд.юр наук / М.А. Алиэскеров. – М., 2000. – С. 39.

¹⁰⁰ Алиэскеров М.А., Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дисс. ...канд.юр наук / М.А. Алиэскеров. – М., 2000. – С. 40-45.

Представляется правомерным внести некоторые уточнения в перечень свойств, указанных М.А. Алиэскеровым.

Выделение первого свойства оправдано. Объектом кассационного обжалования действительно должны быть постановления, вынесенные только при осуществлении правосудия.

Второе свойство, которое указывает М.А. Алиэскеров, представляется достаточно спорным. В частности, он пишет: «Если в кассационной инстанции будет установлено, что решение вынесено лицом или лицами, не обладающими судебскими полномочиями, основания к отмене подобного решения в кассационном порядке отсутствуют, поскольку в соответствии со ст. 282, 305 ГПК РСФСР обжалованы и отменены в этом порядке могут быть постановления суда. Указанное же решение отнести к постановлениям суда нельзя, поскольку оно не принято лицами, имеющими соответствующие властные полномочия. Для подобных случаев было бы правильно предусмотреть, что кассационная инстанция, установив при рассмотрении дела факт вынесения решения от имени суда, лицами, не обладающими судебными полномочиями, выносит определение о признании решения ничтожным и возвращает в суд первой инстанции для рассмотрения»¹⁰¹.

Высказывание М.А. Алиэскерова весьма противоречиво. Так, если он считает, что решение, принято лицами, у которых истек срок судебных полномочий, либо в отношении которых нарушен порядок наделения их этими полномочиями, не является судебным постановлением, то оно вообще не может обжаловаться в кассационном порядке, так как такому решению не присущи первое, выделенное им свойство объекта кассационного обжалования.

Представляется, если решение принималось такими лицами, то оно, все же будет является объектом кассационного обжалования и должно быть отменено судом кассационной инстанции по основанию, предусмотренному в п.1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, как рассмотренное и принятое в незаконном составе, так как внешним выражением такого

¹⁰¹ Алиэскеров М.А., Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дисс. ...канд.юр наук / М.А. Алиэскеров. – М., 2000. – С.41-42.

решения будет являться судебный акт, имеющий соответствующее наименование и реквизиты.

Такие свойства объекта обжалования, выделяемые М.А. Алиэскеровым, как «возможность обжалования судебного постановления должна быть предусмотрена законом» и «объект кассационного обжалования должен обладать способностью повлечь для лица неблагоприятные юридические последствия» относятся более, по нашему мнению, к условиям осуществления права на кассационное обжалование, чем к свойствам объекта.

Подводя итог, можно отметить, что объектом кассационного обжалования должно быть решение (или определение), вынесенное судом первой инстанции. При этом обжаловаться может:

1. содержание судебного акта;
2. форма судебного акта, которая включает в себя и процедуру его принятия¹⁰².

Судебное решение как объект кассационного обжалования должно обладать лишь одним основным свойством – обжалуемое судебное постановление должно быть вынесено судом только при отправлении правосудия по гражданским делам.

В кассационном порядке могут быть обжалованы содержание и форма судебного решения, вынесенного в порядке искового и особого производства, а также производства, возникающего из публичных правоотношений.

Кроме того, стоит отметить, что несомненным достоинством современного правового регулирования кассационного производства в гражданском процессе является исключение из ГПК РФ норм препятствующих обжалованию судебных актов по определенным категориям дел. В прежнем же гражданском процессуальном законодательстве не могли быть обжалованы в кассационном порядке: решения, вынесенные по первой инстанции Верховным Судом РФ; решения, выне-

¹⁰² Такие формы судебного решения выделялись в научной литературе. См.: Гурвич М.А., Решение советского суда в исковом производстве / М.А. Гурвич. – М., 1955. – С. 6- 42.

сенные судами по делам об оспаривании нарушающих избирательные права граждан решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий и должностных лиц, кроме решений об оспаривании результатов выборов или результатов референдума; решения районного (городского) суда по жалобам на неправильное наложение административных взысканий¹⁰³.

К объектам кассационного обжалования также относится судебное решение, принятое в порядке заочного производства.

В научной литературе выдвигались предложения по поводу кассационного обжалования заочных решений: «... следует установить правило, в соответствии с которым предъявление заявления о пересмотре заочного решения в суд первой инстанции должно прекращать производство, начатое по жалобе, принесенной в кассационную инстанцию. Представляется, что срок на предъявление заявления о пересмотре заочного решения и срок на кассационное обжалование должен быть равным, чтобы ответчик мог сделать выбор способа обжалования заочного решения...»¹⁰⁴.

Трудно согласится с таким предложением, так как реализация этого предложения на практике фактически лишила бы ответчика дополнительного способа защиты своих прав, что является самой сутью заочного производства. Поэтому современное законодательное регулирование порядка обжалования заочного решения в целом представляется вполне обоснованным.

Следует согласиться с И. Уткиной, которая считает, что оставление судом кассационной инстанции без изменения определения суда об отказе в пересмотре заочного решения в порядке ст. 241 ГПК РФ,

¹⁰³ На такие ограничения в гражданском процессуальном законодательстве не раз обращалось внимание в научной литературе. См., например: Комиссаров К., Применение процессуального законодательства, регулирующего возбуждение кассационного производства / К. Комиссаров // Советская юстиция. -1976. – № 17. – С.10.

¹⁰⁴ Решетняк В.И., Черных И.И., Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе / В.И. Решетняк, И.И. Черных. – М., 1997. – С. 37.

не препятствует последующему рассмотрению кассационным судом жалобы на заочное решение, поданной в общем порядке¹⁰⁵.

Для обеспечения действительной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций необходимо предоставить право кассационного обжалования судебных приказов, вынесенных единолично судьями в порядке приказного производства, так как на практике необходимость такого обжалования зачастую возникает при несоответствии судебного приказа законодательству Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что в соответствии с истинной природой кассации, по нашему мнению, необходимо законодательно закрепить (при наличии апелляционного производства) право обжалования в кассационном порядке постановления, вынесенного апелляционным судом по результатам пересмотра гражданского дела.

Кроме того, по нашему мнению, введение апелляционной стадии в гражданский процесс для обжалования всех без исключения решений суда повлекло бы также законодательное закрепление возможности обжалования в кассационном порядке лишь судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Особым объектом кассационного обжалования являются определения суда. В соответствии со ст. 371 ГПК РФ определения суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если:

1. это предусмотрено настоящим кодексом;
2. определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы, представления прокурора не подаются, но возражения относи-

¹⁰⁵ Уткина И., Заочное решение в гражданском процессе: вопросы и ответы / И. Уткина // Российская юстиция. – 1997. – № 10. – С. 17.

тельно них могут быть включены в кассационную жалобу или представление.

В научной литературе не раз критиковалась аналогичная норма, закрепленная в ст. 315 ГПК РСФСР и вносились предложения по предоставлению права обжаловать следующие определения: об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам, об отмене заочного решения, об отказе в допуске к участию в деле третьих лиц и т.д.¹⁰⁶

Соглашаясь в целом с такими предложениями, стоит отметить, что наиболее оправданной была бы следующая формулировка: «определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в 10-дневный срок в суд кассационной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если возможность такого обжалования предусмотрена настоящим кодексом».

Представляется, что такая формулировка в совокупности с четким указанием в ГПК РФ на возможность обжалования определений суда первой инстанции в каждом конкретном случае стала бы основой для формирования единообразной практики деятельности правоприменителей и поставила бы точку в научной дискуссии по этому вопросу.

Возникает на практике также проблема возможности обжалования определений, вынесенных самим судом кассационной инстанции, так как суд кассационной инстанции не имеет над собой какой – либо общедоступной контролирующей инстанции.

Выходом из этой ситуации стало бы законодательное закрепление возможности самоконтроля судом кассационной инстанции по аналогии с правилами главы 35 АПК РФ, где в ст.291 предусмотрено следующее: «1. Жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда

¹⁰⁶ См., например: Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 179.

в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон. 2. Жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено настоящим Кодексом, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном настоящей главой. 3. По результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции выносится определение».

Обоснованным было бы внесение в ГПК РФ новой статьи 375 (1) следующего содержания: «1. Жалобы на определения суда кассационной инстанции, вынесенные им при проверке судебного акта нижестоящего суда (за исключением определения, завершающего производство в кассационной инстанции), могут быть поданы в 10 - дневный срок в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле. 2. Жалобы, поданные в суд кассационной инстанции рассматриваются в 10 – дневный срок в ином судебном составе в порядке, предусмотренном для обжалования определений нижестоящего суда. 3. По результатам рассмотрения жалобы кассационным судом выносится определение».

Отвечая на предполагаемые возражения, отметим, что возможность кассационного суда проверять свои собственные судебные акты уже заложена в ГПК РФ. Так, например, ст. 370 ГПК РФ устанавливает даже возможность отмены кассационного определения, вынесенного по существу проведенной кассационной проверки постановления нижестоящего суда. В частности там сказано, что если кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступят в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, суд обязан принять такие жалобу, представление к своему производству. В случае, если в результате рассмотрения указанных кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции придет к выводу о незаконности или необоснованности ранее вынесенного кассационно-

го определения, оно отменяется и выносится новое кассационное определение.

Хотелось бы также добавить, что необходимо предоставить право кассационного обжалования определений суда апелляционной инстанции, что будет гарантировать достижение законности при разбирательстве гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Вопрос о субъектах кассационного обжалования имеет важное значение, ибо только в результате их деятельности может возникнуть кассационное производство по проверке судебных решений¹⁰⁷.

Возможность в одностороннем порядке совершать процессуальные действия (например, обжаловать судебное постановление) в процессе производства по делу получила наименование правомочия на одностороннее волеизъявление¹⁰⁸.

Закон предоставляет право обжаловать судебные постановления суда первой инстанции широкому кругу лиц. В соответствии со ст. 336 ГПК РФ – это стороны и другие лица, участвующие в деле. Прокурор, участвующий в деле, может принести представление на незаконный и необоснованный судебный акт.

Но, думается, что законодатель при изложении этой нормы не учел ряд существенных моментов.

Во-первых, исходя из формулировки изложенной статьи, стороны и другие лица, участвующие в деле, могут обжаловать судебные постановления по любым мотивам, не зависимо от того, были ли нарушены их права и законные интересы.

М.А. Алиэскеров верно отмечает, что «это право ограничивается принципом диспозитивности, в силу которого каждый участник процесса может выступать в суде лишь от своего собственного имени и в своих собственных интересах, за исключением случаев, когда он име-

¹⁰⁷ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 39.

¹⁰⁸ Гурвич М.А., К вопросу о предмете науки советского гражданского процесса / М.А. Гурвич // Учен.зап. ВЮОН. – М., 1965. – С. 44.

ет поручение либо уполномочен в силу закона на защиту интересов других лиц»¹⁰⁹.

Во-вторых, в качестве субъектов, имеющих право на кассационное обжалование, не указана категория иных лиц, которые не участвовали в судебном разбирательстве, но их права, свободы и законные интересы нарушены вынесенным судебным постановлением¹¹⁰.

На этот счет в научной литературе высказывалось суждение следующего характера, что если судом разрешаются вопросы о правах и обязанностях этих лиц, то они судебным решением оказываются отнесенными к числу лиц, участвующих в деле¹¹¹.

Представляется, что данная точка зрения не совсем верна, по той причине, что указанная категория лиц вовлечена в процесс в результате судебной ошибки и не может быть отнесена к лицам, участвующим в деле. Такое лицо, о правах и обязанностях которого суд разрешил вопрос в вынесенном решении, может стать участником процесса только в суде второй инстанции, при условии обжалования такого ошибочного постановления нижестоящего суда.

Стоит отметить, что данная проблема была предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации и явилась основанием для вынесения постановления. Так, в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и Открытого Акционерного Общества «Нижекамскнефтехим» установлено: «положение ст. 336 ГПК РФ не должно рассматриваться как предпо-

¹⁰⁹ Алиэскеров М.А., Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дисс. ... канд.юр наук / М.А. Алиэскеров. – М., 2000. – С. 66.

¹¹⁰ О правах указанной категории лиц в арбитражном процессе см.: Баранова Е.В., Право лиц, не привлеченных к участию в деле на кассационное обжалование судебных актов в арбитражном процессе /Е.В. Баранова // АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения. – М., 2004. – С. 362 – 370.

¹¹¹ Советский гражданский процесс /под ред. К.И. Комиссарова, В.М.Семеновой. – М., 1978. – С. 305.

лагающее исключения для лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, возможности пользоваться механизмом кассационного обжалования судебного решения, принятого без их участия».

В то же время в данном постановлении Конституционного суда указано: «Признать положение статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому на решения всех судов в Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку названное положение - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства - не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле».

В-третьих, при формулировке ст. 336 ГПК РФ, по нашему мнению, нет необходимости дополнительно акцентировать внимание на сторонах при указании лиц, имеющих право на обжалование.

Поэтому право кассационного обжалования необходимо предоставить лицам, участвующим в деле, а также лицам, не участвующим в деле, если их права, свободы, законные интересы нарушены вынесенным судебным решением.

К лицам, участвующим в деле, которые имеют право на кассационное обжалование, относятся в исковом производстве: истец, ответчик, третьи лица, как заявляющие самостоятельные требования, так и не заявляющие их; субъекты, выступающие в защиту интересов других лиц, указанных в ст. 46 ГПК РФ; заявители и заинтересованные

лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных отношений.

Особое место среди лиц, имеющих возможность подачи кассационной жалобы, занимают представители.

Стоит отметить, что в науке гражданского процесса уже долгое время идет спор по поводу процессуального положения представителя. Часть авторов относят его к лицам, участвующие в деле¹¹², другие нет¹¹³.

Структура ГПК РФ наглядно говорит о том, что законодатель фактически придерживается второй точки зрения и не относит представителя к категории лиц, участвующих в деле. В частности, вопросы, касающиеся представительства, рассмотрены в отдельной главе 5 ГПК РФ, в то время как о процессуальном положении лиц, участвующих в деле, говорится в главе 4 ГПК РФ.

Мы полагаем, что представитель обладает достаточным количеством прав и процессуальной самостоятельностью для отнесения его к категории лиц, участвующих в деле.

Представитель имеет право обжаловать решение суда первой инстанции при наличии надлежаще оформленных полномочий. В соответствии со ст. 54 ГПК РФ полномочие на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом¹¹⁴, поэтому оно относится к специальным полномочиям. Такое правило представляется вполне обоснованным, так как законодатель с помощью него обеспечивает охрану прав, свобод и законных интересов представляемых.

¹¹² Юдельсон К.С., Вопросы кодификации советского законодательства / К.С. Юдельсон. – Свердловск, 1957. – С. 54-56.

¹¹³ Гурвич М.А., Лекции по советскому гражданскому процессу / М.А. Гурвич. – М., 1950. – С. 47.

¹¹⁴ Такое положение законодателя критикуется Калмацким В.С., который не относит право на кассационное обжалование к специальным полномочиям. См.: Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 18 – 19.

Стоит отметить, что законные представители для подтверждения своих полномочий не нуждаются в оформлении доверенности, а должны предоставить суду соответствующие документы, подтверждающие только их право на законное представительство.

Право приносить кассационные представления правомерно, по нашему мнению, сохранено за прокурором. Хотя этот вопрос являлся дискуссионным при обсуждении проекта ГПК РФ, в связи с тем, что основной функцией прокуратуры была признана функция уголовного преследования.

Результатом этой дискуссии стало значительное ограничение права прокурора на возбуждение кассационного производства в гражданском процессе¹¹⁵. Так, ранее в соответствии со ст. 282 ГПК РСФСР прокурор или заместитель прокурора приносил протест на незаконное или необоснованное решение суда, независимо от того, участвовал ли он в данном деле; помощники же прокуроров, прокуроры управлений и отделов могли приносить протесты только по делам, в рассмотрении которых они участвовали.

Современный ГПК РФ 2002 г. обоснованно уравнил лиц, участвующих в деле и прокурора в праве кассационного обжалования, указав, что прокурор, независимо от должности, имеет право приносить кассационное представление, только если он участвовал в рассмотрении этого дела¹¹⁶.

Исходя из проведенного анализа, субъектами процессуальных отношений, возникающих на этапе возбуждения кассационного производства, являются в соответствии с современным правовым регулированием:

1. суд первой инстанции;
2. суд второй инстанции;

¹¹⁵ См., например: Осокина Т.Л., Гражданский процесс. Общая часть / Т.Л. Осокина. – М., 2003. – С. 211-212.

¹¹⁶ На данное обстоятельство уже неоднократно обращалось внимание в литературе: Гуев А.Н., Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации /А.Н. Гуев. – М., 2003. – С. 576 – 577.

3. лица, обжаловавшие судебный акт, а также прокурор, в случае внесения им кассационного представления.

Особо хотелось бы отметить, что при предоставлении, с целью обеспечения наиболее полной гарантии защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, возможности обжалования судебных постановлений последовательно в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, к субъектам процессуальных отношений этапа возбуждения кассационного производства будет относиться и суд апелляционной инстанции.

Гражданский процессуальный кодекс РФ закрепляет особую процедуру подачи кассационной жалобы или кассационного представления.

П.У. Кузнецов правомерно отмечает, что для нормального функционирования кассационной инстанции закон определяет порядок обращения в суд, который складывается из совокупности предусмотренных законом предпосылок существования права кассационного обжалования судебных постановлений, а также условий осуществления этого права¹¹⁷.

В научной литературе разные авторы выделяют различные предпосылки для осуществления права на обжалование.

Ю.Н. Чуйков выделял следующие: соблюдение кассационного срока на обжалование; соблюдение реквизитов жалобы; надлежащее оформление полномочий представителя; приобщение к жалобе ее копий по числу лиц, участвующих в деле; уплата государственной пошлины; подача жалобы в соответствующий суд¹¹⁸.

Некоторые авторы же не проводят достаточно четкого различия между предпосылками и условиями кассационного обжалования, что представляется недопустимым. Так, А.С. Грицанов считает, что для обращения в суд необходимо соблюдение следующих условий: 1. от-

¹¹⁷ Кузнецов П.У., Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: дисс. ... канд.юр.наук / П.У. Кузнецов. – Свердловск, 1986. – С.159.

¹¹⁸ Чуйков Ю.Н., Предпосылки права на кассационную жалобу и условия его осуществления / Ю.Н. Чуйков // Проблемы социалистической законности. – Харьков, 1978.- Вып. 3. – С. 58.

несение участников процесса к числу лиц, участвующих в деле; 2. гражданская процессуальная правоспособность; 3. наличие судебного решения, не вступившего в законную силу¹¹⁹.

Ю. Гуцол иначе указывает условия осуществления права на кассационное обжалование: дееспособность лица, обжалующего решение, соблюдение требований к форме и содержанию кассационной жалобы, уплата государственной пошлины, соблюдение сроков на подачу жалобы, подача жалобы в надлежащий суд¹²⁰.

Представляется, по нашему мнению, необходимым разделять предпосылки и условия кассационного обжалования.

Под предпосылками существования права на кассационное обжалование судебных постановлений необходимо понимать соблюдение определенных нормативных предписаний при наличии совокупности определенных юридических фактов, дающее лицу абстрактное право подать кассационную жалобу или представление.

Отметим, что предпосылки, тесно связанные с личностью, принято в литературе именовать субъективными, а предпосылки, связанные с объектом обжалования – объективными.

К субъективным, по нашему мнению, относятся следующие:

1. процессуальная правоспособность и дееспособность лица, подающего кассационную жалобу или представление, т.е. его правосубъектность;

2. принадлежность лица к субъектам, имеющим право обжаловать конкретное судебное постановление.

К объективным:

1. наличие судебного постановления нижестоящего суда;

2. возможность обжалования судебного постановления должна быть предусмотрена законом;

3. соблюдение срока для кассационного обжалования (либо его восстановление в соответствии с ГПК РФ).

¹¹⁹ Грицанов А.С., Кассационное производство в советском гражданском процессе / А.С. Грицанов. – Томск, 1980. – С. 19.

¹²⁰ Гуцол Ю., Условия реализации права на кассационное обжалование судебных решений / Ю. Гуцол // Советская юстиция. – 1980. – № 19. – С.9.

Следовательно, предпосылки кассационного обжалования представляют собой основания возникновения права на кассационное обжалование, которые включают в себя как нормативные предписания, так и определенные юридические факты.

Кроме предпосылок, необходимо также соблюдение условий для осуществления права на обжалование. Под условиями осуществления права на обжалование необходимо понимать требования законодательства, предъявляемые к процедуре подачи жалобы, соблюдение которых способствует быстрому и правильному рассмотрению кассационной жалобы или представления в суде кассационной инстанции.

Условия осуществления права на кассационной обжалование можно разделить на два вида: основные – которые должны быть соблюдены при подаче любой кассационной жалобы, кассационного представления и дополнительные – обязательное соблюдение которых необходимо лишь для отдельных кассационных жалоб.

К числу основных относятся:

1. соблюдение подсудности при подаче кассационной жалобы, представления;
2. соблюдение требований о письменной форме кассационной жалобы, представления;
3. соблюдение требований закона, предъявляемым к содержанию кассационной жалобы, представления;
4. приобщение к кассационной жалобе или представлению их копий, а также копий дополнительно предоставляемых доказательств по числу лиц, участвующих в деле.

Дополнительные же условия осуществления права на кассационное обжалование таковы:

1. наличие у представителя подающего кассационную жалобу, доверенности или иного документа, подтверждающего его полномочия на совершение такого процессуального действия;
2. оплата кассационной жалобы государственной пошлиной. Отнесение этого условия к дополнительным обусловлено тем обстоятельством, что в соответствии с Налоговым кодексом РФ некоторые

категории лиц освобождены от уплаты государственной пошлины. Кроме того, в соответствии с данным нормативным актом, лицо, подающее кассационную жалобу, исходя из его материального положения, может быть освобождено от уплаты государственной пошлины судом.

Итак, обратимся к непосредственному описанию процедуры подачи кассационной жалобы (представления) в суд общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 338 ГПК РФ кассационная жалоба, представление могут быть поданы в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Сокращенный срок установлен для кассационного обжалования решений суда по делу о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в ходе избирательной кампании или подготовки и проведения референдума. Такая жалоба может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Но статья 338 ГПК РФ не предусматривает возможность исключения из общего правила (т.е., установления сокращенного срока). Поэтому она должна быть дополнена словами «если иное не установлено настоящим кодексом».

Десятидневный срок исчисляется со дня принятия решения судом в окончательной форме. В соответствии со ст. 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Поэтому в случае объявления только резолютивной части решения, срок на кассационное обжалование начинает течь с момента составления мотивированного судебного решения.

Но как лицам, имеющим право на обжалование, узнать дату составления и подписания судебного решения в окончательной форме?

По этому поводу Э. Гаврилов пишет, что «на практике этот срок исчисляется с даты сдачи в канцелярию суда решения, содержащего мотивировочную часть. Но в нормативных документах эта дата, с которой начинается отсчет срока на подачу кассации, нигде не фигурирует. Поэтому сторона, которая намерена подать кассационную жалобу, должна время от времени наведываться в суд и спрашивать, не сдано ли дело в канцелярию. Если сдано, то сторона получает экземпляр решения и может подать кассационную жалобу в течение 10 дней, считая со дня, следующего за днем сдачи дела»¹²¹.

Такое положение существенно нарушает право граждан и юридических лиц на кассационное обжалование.

Представляется, что закрепление за судом обязанности назначить конкретный день для ознакомления с окончательным судебным решением не достаточно для разрешения проблемы. По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить иной момента начала течения срока на обжалование. Это дата получения лицом, имеющим право на обжалование, судебного решения в письменной форме¹²². Причем при получении решения непосредственно в суде лицо должно расписаться в его получении, а при направлении его по почте, оно должно направляться с уведомлением о вручении. Подпись лица в получении решения на руки или по почте и будет являться доказательством наличия у него судебного решения, а также моментом, с которого начнет исчисляться срок кассационного обжалования.

Е.Г. Тришина высказывает близкое по сути предложение: «В соответствии с действующим гражданско-процессуальным законодательством стороны являются равными участниками судопроизводства, поэтому объективно необходимо ставить в равное положение как лиц, участвовавших в рассмотрении дела, так и отсутствующих в судебном разбирательстве, для чего надо исчислять кассационный срок

¹²¹ Гаврилов Э., Срок подачи жалобы на судебное решение /Э. Гаврилов // Российская юстиция. – 2000. – № 10. – С. 16 – 17.

¹²² Носенко А.И. высказывал аналогичное предложение. См.: Носенко А.И., Кассационный пересмотр решений и его значение в советском гражданском процессе: дисс. ... канд. юр. наук / А.И. Носенко. – М., 1973. – С. 57.

с момента, когда гражданин, либо организация узнали содержание решения, затрагивающего их права и интересы»¹²³.

Причем для лиц, которые не участвовали в судебном заседании, но их права, свободы и законные интересы нарушены вынесенным решением, срок на кассационное обжалование должен течь с момента, когда сторона узнала или должна была узнать о таком нарушении.

Стоит отметить, что в научной литературе не раз предлагалось увеличить срок кассационного обжалования.

Так, Л.Ф. Лесницкая считала целесообразным увеличить срок кассационного обжалования до двух недель¹²⁴.

И.М. Зайцев предлагал увеличить срок кассационного до 30 дней-¹²⁵.

В связи с тем, что необходимо предоставить право апелляционного обжалования наряду с кассационным для всех без исключения судебных решений, думается, что срок обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу, должен быть значительно увеличен и составлять два месяца¹²⁶. Срок необходимо увеличить с целью наиболее полного обеспечения прав лиц, участвующих в деле, так как им необходимо подготовить кассационную жалобу с учетом новых доказательств, которые могли быть предоставлены в суд апелляционной инстанции.

При подаче кассационной жалобы или кассационного представления необходимо учитывать требования ст. 337 ГПК РФ о подсудно-

¹²³ Тришина Е.Г., Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд.юр.наук / Е.Г. Тришина. – Саратов, 2000. – С. 153.

¹²⁴ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 54. Носенко А.И., Кассационный пересмотр решений и его значение в советском гражданском процессе: дисс. ... канд. юр. наук / А.И. Носенко. – М., 1973. – С. 57.

¹²⁵ Зайцев И.М., Соотношение видов пересмотра судебных решений / И.М. Зайцев // Основы гражданского законодательства и Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. – Саратов, 1981. С. – 174-176.

¹²⁶ Такой срок предусмотрен для кассационного обжалования в арбитражном процессе. См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодекс РФ /под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. – М., 2003. – С. 717.

сти. Хотя, традиционно термин «подсудность» распространяется только на суд первой инстанции¹²⁷, тем не менее, нет никаких ограничений в применении его и к суду кассационной инстанции, так как ст. 337 ГПК РФ предполагает распределение гражданских дел, решения по которым обжалованы в кассационном порядке к ведению конкретного суда судебной системы для проверки в кассационном порядке. В частности, ст. 377 ГПК РФ устанавливает, что решения суда первой инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке:

1. решения районных судов, решения гарнизонных военных судов – соответственно в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд;

2. решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов – в Верховный суд Российской Федерации;

3. решения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного суда Российской Федерации – в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Такая формулировка нормы должна сохраниться, по нашему мнению, даже при введении трех стадий судебного надзора для всех судебных постановлений, которые могут быть обжалованы в соответствии с законом в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Для пересмотра дел в апелляционной инстанции должны быть созданы отдельные от суда первой инстанции апелляционные коллегии для рассмотрения апелляционных жалоб¹²⁸.

¹²⁷ Ерохина Т.П., Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве: автореферат дисс. ... канд. юр.наук / Т.П. Ерохина. – Саратов, 2004. – С. 7.

¹²⁸ Такое предложение уже было осуществлено в арбитражном процессе. Законом РФ № 4 – ФЗК от 04.07.2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» было предусмотрено создание таких судов. В науке же гражданского процесса о данной проблеме писали: Лебедев В.М., Становление судебной власти и судебной системы в России: проблемы, достижения, перспективы / 70

В связи с чем представляется верными высказывания некоторых авторов о том, что «единство двух судебных систем (первой и второй) в рамках одной организационной структуры и подчинения одному председателю суда не может не подрывать принцип независимости судей. Суды первой и второй инстанции должны быть организационно независимы»¹²⁹.

Хотя, перенимая опыт построения системы арбитражных судов, первым этапом при введении стадии апелляционного обжалования для всех без исключения судебных актов, принятых по первой инстанции, могло стать не создание отдельных апелляционных судов, а создание апелляционных коллегий в районных судах, судах субъектов РФ и Верховном суде РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 337 ГПК РФ кассационные жалобы или представления лицами, имеющими право на обжалование, подаются только через суд, принявший решение, т.е. через суд первой инстанции, который и выносит определение либо о принятии кассационной жалобы или представления либо об их возвращении.

Прежнее гражданское процессуальное законодательство предусматривало в соответствии со ст. 283 ГПК РСФСР возможность подачи кассационной жалобы или протеста непосредственно в суд кассационной инстанции.

Наличие двух способов обжалования порождало трудности для судов первой и кассационной инстанции на практике и споры в научной литературе по поводу избрания наиболее правильного и самое главное – эффективного способа кассационного обжалования.

В.М. Лебедев // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. – М., 1997. – С. 10.

¹²⁹ Скворцов О.Ю., Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судостройства и судопроизводства): автореферат дисс. ... канд.юр.наук / О.Ю. Скворцов. – Спб., 2000. – С. 15.

Во избежание волокиты и необоснованного отказа в принятии кассационных жалоб и протестов предлагалось закрепить в законе порядок подачи жалобы только в суд кассационной инстанции¹³⁰.

Было также рекомендовано при поступлении жалобы или протеста непосредственно в кассационную инстанцию запросить дело из нижестоящего суда¹³¹.

По этому поводу один из авторов отмечает: «Совершение этих действий составляет полномочие суда кассационной инстанции, но ими оказывается наделенным суд первой инстанции. Логично было бы полагать, что если соответствующий процессуальный документ адресован суду второй инстанции, то и вопрос о принятии его к производству должен разрешаться этим же судебным органом»¹³².

В то же время этот же автор указывает далее: «Исходя из мысли законодателя о наилучшей организации судебного контроля, следует прийти к выводу, что основным способом возбуждения кассационного производства следует считать первый, а именно: подачу кассационных и частных жалоб и протестов на решения и определения в суд, их вынесший. С практической точки зрения этот порядок более удобен для самих лиц, участвующих в деле. Второй способ возбуждения кассационного производства более соответствует природе судебного контроля и, следовательно, является правомерным, однако более сложным в практическом осуществлении»¹³³.

Нельзя не согласиться с данной точкой зрения. Действительно, природе кассационного обжалования соответствует способ подачи кассационной жалобы или представления непосредственно в кассационный суд, но он связан с огромными трудностями, начиная с того,

¹³⁰ Такие предложения уже вносились. См., Кузнецов П.У., Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: дисс. ... канд.юр.наук / П.У. Кузнецов. – Свердловск, 1986. – С. 55.

¹³¹ Советский гражданский процесс. – М., 1964. – С. 274.

¹³² Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 4 – 5.

¹³³ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 5.

что невозможно проверить соблюдение срока кассационного обжалования и заканчивая тем, что в момент принятия кассационной жалобы или представления суд кассационной инстанции не сможет быть уверен в рассмотрении такого дела вообще в суде первой инстанции.

Но и способ подачи жалобы непосредственно в суд, вынесший решение, обладает рядом существенных недостатков.

Фактически получается, что суд кассационной инстанции делегирует свои полномочия на принятие кассационной жалобы или представления суду первой инстанции¹³⁴.

В то же время, никакого механизма для контроля за правильностью такой деятельности суда первой инстанции со стороны суда кассационной инстанции в ГПК РФ не предусмотрено.

Представляется правильным решение этого вопроса в АПК РФ. Согласно ст. 275, 278 АПК РФ кассационная жалоба подается через суд, принявший решение, который в трехдневный срок обязан вместе с делом направить ее в суд кассационной инстанции, в котором уже непосредственно разрешается вопрос о принятии либо о возвращении кассационной жалобы.

Поэтому представляется необходимым закрепить в ГПК РФ именно такой порядок подачи жалобы (представления) в суд кассационной инстанции, за исключением необходимости направлять жалобу в трехдневный срок в кассационную инстанцию со дня ее подачи. Более обоснованным было бы направление всех поданных кассационных жалоб и представлений в суд кассационной инстанции после истечения срока кассационного обжалования, что предполагает сохранение и соблюдение правила, установленного в ч. 2 ст. 343 ГПК РФ, заключающегося в том, что до истечения срока, установленного для

¹³⁴ На данное обстоятельство уже обращалось внимание учеными. См.: Калмацкий В.С., Полномочия суда кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 11.

кассационного обжалования, дело никем не может быть истребовано из суда¹³⁵.

При подаче кассационной жалобы, представления необходимо соблюдение требований, предъявляемых к форме, а также требований ст. 339 ГПК РФ, предъявляемых к содержанию данных документов.

Кассационная жалоба (представление) подается в суд в письменной форме и должна содержать следующие данные:

1. наименование суда, в который адресуется жалоба, представление;
2. наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения;
3. указание на решение суда, которое обжалуется;
4. требование лица, подающего жалобу, или требование прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;
5. перечень доказательств, прилагаемых к жалобе или представлению.

Представляется необходимым внести одно существенное дополнение в указанный перечень требований, предъявляемый к содержанию кассационной жалобы или представления. Лица, подающие кассационную жалобу должны указать, какие их права, свободы и законные интересы нарушаются решением, вынесенным судом первой инстанции¹³⁶, а если они в соответствии с законом выступают в защиту прав других лиц, то они должны указать, какие права этих лиц нарушены судебным постановлением.

Кроме того, такая формулировка статьи будет указывать на то, что суды первой инстанции не должны принимать кассационные жа-

¹³⁵ Данный срок в научной литературе был поименован «выжидательным». См.: Трубников П.Я., Рассмотрение и разрешение гражданских дел в кассационном порядке / П.Я. Трубников // Советское государство и право. – 1974. – № 9. – С. 129.

¹³⁶ Проблемы, возникающие на практике из – за отсутствия такого указания, отмечал В. Анисимов. См. Анисимов В., Действие принципа состязательности в кассационной инстанции / В. Анисимов // Российская юстиция. – 2000. – № 3. – С. 21 – 22.

лобы, в которых заявитель ссылается лишь на неправильность судебного решения, без указания мотивов, на основе которых он пришел к такому выводу. Это положение, по нашему мнению, логично вытекает из норм закона, закрепляющих обязанность по доказыванию: в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. Поэтому, если лицо обжалует судебное постановление, то оно должно привести мотивы, по которым оно считает его незаконным или необоснованным. Если же такие мотивы не указываются, то суд должен оставить кассационную жалобу, представление без движения и назначить срок для исправления этого недостатка.

Кассационная жалоба, в соответствии с ч. 3 ст. 339 ГПК РФ подписывается лицом, ее подающим, а кассационное представление прокурором.

К кассационной жалобе, подаваемой представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

В целом, как правильно отмечает И.М. Зайцев: «Кассационная жалоба ... есть процессуальная форма обращения лиц, участвующих в деле, к компетентному органу власти, к суду кассационной инстанции за судебной защитой в связи с тем, что в нижестоящем суде права и охраняемые законом интересы не получили должной, по их мнению, защиты и охраны»¹³⁷.

Кроме того, сам факт подачи кассационной жалобы является ярким проявлением принципа диспозитивности гражданского процесса, и основным юридическим фактом, служащим основанием для возбуждения кассационного производства в гражданском процессе.

В соответствии с ч. 4 ст. 339 ГПК РФ к кассационной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба при ее подаче подлежит оплате.

¹³⁷ Зайцев И.М., Кассационное определение в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 25.

В соответствии со ст. 340 ГПК РФ кассационные жалобы, представления и приложенные к ним письменные доказательства должны подаваться в суд с копиями, число которых должно соответствовать числу лиц, участвующих в деле.

Законодательное закрепление этого нововведения представляется весьма полезным и обоснованным, по сравнению с прежним порядком, который был установлен ст. 287 ГПК РСФСР: «Кассационная жалоба или протест представляются в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле. В необходимых случаях народный судья или председатель суда могут обязать лицо, подающее кассационную жалобу, или прокурора, приносящего протест, предоставить копии приложенных к кассационной жалобе или протесту письменных материалов по числу лиц, участвующих в деле»¹³⁸.

Предоставление письменных доказательств, приложенных к кассационной жалобе или представлению, с копиями по числу лиц, участвующих в деле обеспечивает в полной мере реализацию таких принципов гражданского процесса, как состязательность и равноправие сторон.

Стоит отметить, что при несоблюдении требований законодательства РФ к процедуре подачи кассационной жалобы, представления наступают определенные правовые последствия: оставление кассационной жалобы, представления без движения, а в некоторых случаях и возвращение кассационной жалобы или представления.

Под оставлением кассационной жалобы, представления без движения необходимо понимать процессуальное последствие (вынесение определения об оставлении кассационной жалобы, представления без движения), вызванное нарушением условий осуществления права на кассационное обжалование, лицом, подающим кассационную жалобу.

В соответствии со ст. 341 ГПК РФ при несоблюдении требований, предъявляемых к кассационной жалобе или представлению, а также при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной,

¹³⁸ См., например: Научно – практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР /под ред. М.К. Треушникова. – М., 2001. – С. 453.

судья первой инстанции выносит определение, на основании которого оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу или представление, срок для исправления недостатков. На определение судьи об оставлении кассационных жалобы, представления без движения могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора в вышестоящий суд.

Если лицо, подавшее кассационную жалобу или представление, исправит в установленный судьей срок указанные в его определении недостатки, то жалоба (представление) считаются поданными в день первоначального поступления в суд.

В случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения, в соответствии со ст. 342 ГПК РФ кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, кассационное представление – прокурору.

Кроме того, основанием для возвращения кассационной жалобы, представления лицу, их подавшему, является несоблюдение срока кассационного обжалования, если лицо не ходатайствовало о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

Следовательно, под обязательным возвращением кассационной жалобы или представления лицу, их подавшему, необходимо понимать наступление неблагоприятных последствий за несоблюдение требований, предъявляемых законом к процедуре обжалования судебных постановлений.

Ст. 342 ГПК РФ предусматривает основание для так называемого добровольного возвращения кассационной жалобы или представления. Кассационная жалоба возвращается по просьбе лица, подавшего жалобу, кассационное представление – при отзыве его прокурором, если дело еще не направлено в суд кассационной инстанции. Добровольное возвращение кассационной жалобы (представления) не является неблагоприятным последствием для лица, подающего ее.

Возвращение кассационной жалобы лицу, ее подавшему, а кассационного представления прокурору осуществляется на основании определения суда первой инстанции.

Возможность обжалования таких определений в вышестоящий суд, предусмотренная ст. 342 ГПК РФ, по нашему мнению, применима только к определениям, вынесенным по основаниям обязательного возвращения кассационной жалобы или представления.

Кроме того, хотелось бы отметить, что представляется необоснованным исключение из ГПК РФ правовой нормы, регулирующей процедуру присоединения к кассационной жалобе, что являлось дополнительной гарантией защиты прав лиц, участвующих в судебном разбирательстве.

Наличие такого института в гражданском процессуальном кодексе положительно оценивалось в научной литературе и практически не подвергалось критике¹³⁹.

Необходимо законодательно восстановить возможность присоединения к кассационной жалобе. Присоединение к представлению прокурора представляется невозможным в силу элемента публичности, присущего ему.

Кроме того, прежнее законодательство не указывало форму заявления о присоединении к кассационной жалобе. В письменной форме должно быть подано заявление или допустима и устная форма?

Л.Ф. Лесницкая указывала: «присоединение к жалобе может быть осуществлено как в письменной, так и в устной форме, поскольку закон не требует обязательной подачи письменного заявления»¹⁴⁰.

В.С. Калмацкий был не согласен с Л.Ф. Лесницкой: «...суд второй инстанции не знает никаких иных процессуальных документов, кроме кассационных и частных определений, и если будет отказано в удовлетворении устного ходатайства о присоединении к жалобе, то

¹³⁹ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 15.

¹⁴⁰ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 69.

этот факт не найдет соответствующего закрепления в материалах дела, что не безразлично для соучастника или третьего лица, а также важно в случае проверки материалов дела судебно – надзорным органом. Акт присоединения должен найти свой объективированный способ отражения в материалах дела»¹⁴¹.

Полностью соглашаясь с точкой зрения В.С. Калмацкого, предлагаем законодательно закрепить следующую формулировку этой нормы: «Лица, участвующие в деле, при наличии совпадающих требований с требованиями поданной кассационной жалобы, могут присоединиться к ней путем подачи соответствующего письменного заявления в суд кассационной инстанции. Заявление о присоединении к кассационной жалобе государственной пошлиной не оплачивается».

Если в заявлении о присоединении к кассационной жалобе будут содержаться иные требования, отличные от требований кассационной жалобы, к которой лицо, подавшее заявление, желает присоединиться, то такое заявление должно рассматриваться как самостоятельная кассационная жалоба.

В то же время представляется допустимым в заявлении о присоединении к кассационной жалобе приводить и другие, помимо изложенных в жалобе, доводы в подтверждение одинаковых требований.

Подробно изучив процессуальный порядок возбуждения кассационного производства, следует сформулировать новое определение этого этапа, соответствующее современному гражданскому процессуальному законодательству Российской Федерации.

Итак, под этапом возбуждением кассационного производства в гражданском процессе необходимо понимать совокупность процессуальных действий лиц, имеющих право на кассационное обжалование либо принесение кассационных представлений и суда, имеющего право принимать кассационную жалобу, представление к производству, по проверке соблюдения предпосылок и условий осуществления права на кассационное обжалование.

¹⁴¹ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 16.

Вопросы для самопроверки:

1. Дайте определение этапа кассационного производства в гражданском процессе?
2. Назовите этапы кассационного производства?
3. Определите объект кассационного обжалования в гражданском процессе?
4. Определите круг субъектов кассационного обжалования в гражданском процессе?
5. Выделите предпосылки и условия осуществления права на кассационное обжалование?
6. Дайте определение этапу возбуждения кассационного производства в гражданском процессе?

§ 2. Правовое регулирование этапа подготовки гражданского дела к кассационному разбирательству

Второй этап кассационного производства – подготовка гражданского дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции.

Необходимо отметить, что специальной нормы, регулирующий порядок подготовки дела в этой стадии, в ГПК РФ не существует. Не применимы в полной мере, по нашему мнению, к подготовке дела в кассационной инстанции и общие нормы, регулирующие подготовку гражданских дел к судебному разбирательству в суде первой инстанции. Это связано, прежде всего, с тем, что целью деятельности суда кассационной инстанции является проверка судебного решения, а не разрешение дела по существу, следовательно, и все действия будут направлены на достижение этой специфической цели, причем приемы достижения специальной цели также должны быть особыми.

Поэтому необходимо сформулировать специальную норму применительно к суду кассационной инстанции. Для этого следует проанализировать деятельность субъектов этого этапа кассационного производства.

Субъектами процессуальных отношений этапа подготовки гражданского дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции являются:

1. Суд, вынесший судебное постановление;
2. Суд кассационной инстанции;
3. Лица, участвующие в деле.

Было бы справедливо отметить, что в ГПК РФ все - таки существует ряд норм, фактически регулирующих порядок подготовки дела к судебному рассмотрению в кассационной инстанции. Выделим их и рассмотрим применительно к деятельности каждого из указанных нами субъектов.

Суд первой инстанции, в соответствии со ст. 343 ГПК РФ, после получения кассационных жалобы, представления, поданных в установленный ст. 338 ГПК РФ срок и соответствующих требованиям статей 339 и 340 ГПК РФ, обязан:

1. не позднее следующего дня после их получения направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним письменных доказательств;

2. известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке в Верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде. О дне рассмотрения жалобы, представления в Верховном Суде Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются Верховным Судом Российской Федерации;

3. по истечении срока, установленного для кассационного обжалования, направить дело в суд кассационной инстанции.

Стоит отметить, что применительно к обязанности суда первой инстанции направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных письменных доказательств, ранее ГПК РСФСР в ст. 289 не предусматривал срок ее исполнения, на что не раз

обращалось внимание учеными, исследовавшими производство в суде кассационной инстанции¹⁴².

Введение такого срока, по нашему мнению, обеспечивает своевременное ознакомление лиц, участвующих в деле, с кассационными жалобами и представлениями и дополнительными материалами.

Л.Ф. Лесницкая правомерно отмечала, что «направление копий этих материалов необходимо для того, чтобы участвующие в деле лица могли заблаговременно ознакомиться с поступившими в суд жалобами (протестами) и всеми другими письменными материалами дела и надлежащим образом организовать в кассационной инстанции защиту своих интересов либо защиту порученных им законом прав и интересов других лиц (представить обоснованное объяснение на жалобу, соответствующим образом подготовиться к участию в суде второй инстанции, обратиться за помощью в юридическую консультацию коллегии адвокатов и т.п.)»¹⁴³.

Причем высылаться все эти материалы должны с уведомлением о вручении. В случае, если они будут получены каким – либо лицом в срок, не позволяющий ему подготовиться к судебному разбирательству в кассационной инстанции, то кассационное рассмотрение должно быть отложено на срок, необходимый для такой подготовки.

Ч.2 ст. 343 ГПК РФ также нацелена на обеспечение возможности ознакомления с материалами гражданского дела. В ней закреплено, что до истечения срока, установленного для кассационного обжалования, дело никем не может быть истребовано из суда. Лица, участвующие в деле, вправе знакомится в суде с материалами дела, поступившими с кассационной жалобой, представлением и возражениями относительно жалобы, представления.

Необходимость ознакомления с материалами гражданского дела и кассационной жалобой, представлением часто возникает

¹⁴² См., например: Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 80.

¹⁴³ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 80.

при составлении возражений на них, а также при подготовке в целом к рассмотрению гражданского дела в суде кассационной инстанции.

Кроме того, судья обязан известить всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства в суде кассационной инстанции.

Не исполнение этой обязанности или исполнение ее не надлежащим образом является серьезным процессуальным нарушением и влечет отмену определения суда кассационной инстанции. Поэтому следует считать пробелом в действующем ГПК РФ отсутствие указания на то, каким образом судья нижестоящего суда определяет указанный срок?

На практике, назначая день судебного заседания в суде кассационной инстанции, судья руководствуется графиком, присланным из вышестоящего суда.

Проблемы, возникающие при таком законодательном регулировании, указывались в научной литературе. «Как известно, суды первой инстанции при назначении даты проверки постановления в вышестоящем суде руководствуются только графиком его заседания. Нередко на практике встречаются серьезные затруднения, когда отдельные дни в суде второй инстанции оказываются перенасыщенными по количеству назначенных дел, что может отрицательно сказаться на качестве проверки и нарушает ритмичность работы».¹⁴⁴ Для избежания этих проблем данный автор предлагает законодательно закрепить правило, заключающееся в том, что при особой сложности дела председательствующий имеет право перенести срок заседания, указанный нижестоящим судебным органом, но не более чем на 10 дней¹⁴⁵.

¹⁴⁴ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 14.

¹⁴⁵ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 14. См. также Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 83.

На наш взгляд, в целях быстрого, а самое главное – правильного рассмотрения дел в кассационном порядке обязанность извещения лиц, участвующих в деле, как и обязанность принятия кассационной жалобы (представления) к производству, должна быть возложена на суд кассационной инстанции, который бы назначал время и место судебного разбирательства только после поступления дела из нижестоящей инстанции с тем, чтобы оставалось достаточное количество времени для подготовки дела к рассмотрению его в суде и для подготовки лиц, участвующих в деле, к участию в судебном заседании суда кассационной инстанции. Это правило внесет определенность в систему норм, регулирующих подготовительные действия.

По истечении установленного срока для кассационного обжалования суд, чье судебное постановление обжалуется, направляет дело в вышестоящий суд.

Продолжая исследование этапа подготовки дела к кассационному рассмотрению, стоит отметить, что если деятельность суда, вынесшего судебное постановление, по подготовке гражданских дел к кассационному рассмотрению подвергается правовому регулированию, то в отношении такой деятельности суда кассационной инстанции нет необходимых, с нашей точки зрения, специальных правовых норм.

Деятельность суда кассационной инстанции по подготовке гражданских дела к кассационному разбирательству, согласно современному правовому регулированию, должна быть подчинена достижению двух основных задач:

1. проверке правильности деятельности нижестоящего суда при возбуждении кассационного производства и подготовке дела к кассационному рассмотрению;

2. обеспечение условий для быстрой и правильной проверки гражданского дела в суде кассационной инстанции.

Следовательно, суд кассационной инстанции, получив из нижестоящего суда гражданское дело, а также кассационную жалобу (представление) должен вынести определение о подготовке гражданского дела к судебному разбирательству.

В процессе этой подготовки суд обязан проконтролировать правильность возбуждения кассационного производства, т.е. соблюдение предпосылок и условий осуществления права на кассационное обжалование: соответствует ли кассационная жалоба (представление) требованиям, предъявляемым к их форме и содержанию, оплачены ли кассационные жалобы государственной пошлиной и т.д.¹⁴⁶

Кроме того, проверке подлежит правильность действий нижестоящего суда по подготовке гражданских дел к кассационному рассмотрению: отправлены ли копии кассационной жалобы или представления, а также материалы, приложенные к ним, всем лицам, участвующим в деле, получены ли они этими лицами, исполнено ли судом правило о не направлении гражданского дела в суд кассационной инстанции, пока не истек срок кассационного обжалования и т.д..

В случае не выполнения требований, предъявляемых законодателем для деятельности суда, чье судебное постановление обжалуется, суд кассационной инстанции должен вернуть ему дело для исправления допущенных нарушений.

Если таких нарушений не обнаружено, суд кассационной инстанции переходит непосредственно к подготовке гражданского дела к кассационному рассмотрению.

Процедура такой подготовки существенно отличается от процедуры подготовки дела к рассмотрению в суде первой инстанции, предусмотренной главой 14 ГПК РФ.

Это связано, прежде всего, с тем, что в процессе подготовки дела к разбирательству в суде кассационной инстанции, судья в основном «работает» с материалами гражданского дела.

Так, судья, который будет делать доклад в судебном заседании кассационной инстанции, должен, по нашему мнению, в первую очередь изучить доводы, изложенные в кассационной жалобе (представлении), а также в возражениях на нее.

¹⁴⁶ На необходимость такого контроля и ранее указывалось в научной литературе. См.: Жилин Г., Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции / Г. Жилин // Советская юстиция. – 1990. – № 4. – С.26.

Далее, на основании изученных документов, судья должен проверить гражданское дело, с целью выявления обстоятельств, подтверждающих или отрицающих наличие указанных в кассационной жалобе (представлении) нарушений норм материального и процессуального права, с тем, чтобы впоследствии, если действительно имеются нарушения, указать на них в докладе во время судебного заседания при кассационном разбирательстве дела.

Признав гражданское дело подготовленным к кассационному разбирательству, судья выносит определение о назначении дела к судебному рассмотрению.

Отсутствие специальной нормы, регулирующей деятельность суда кассационной инстанции при подготовке гражданского дела к рассмотрению, нарушает принцип императивности, присущий такой деятельности, подчинение ее только закону, что представляется недопустимым, так как вносит неопределенность в работу судебных органов.

Поэтому предлагаем внести в ГПК РФ, наряду с другими дополнениями и изменениями, следующую норму специального характера: ««Подготовка гражданского дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции»»:

1. Подготовка гражданского дела к его рассмотрению в суде кассационной инстанции должна быть завершена кассационным судом в десятидневный срок с момента принятия кассационной жалобы, представления к производству, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, в котором подготовка гражданского дела к кассационному рассмотрению должна быть завершена в двадцатидневный срок.

2. После принятия кассационной жалобы, представления к производству судья кассационной инстанции выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству.

3. При подготовке к судебному разбирательству судья:

- изучает материалы гражданского дела, кассационную жалобу, представление и возражения на них;
- совершает иные необходимые процессуальные действия.

4. Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к рассмотрению в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела».

Наличие такой нормы предполагает изменение момента течения сроков рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, установленных в ст. 348 ГПК РФ: «1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд должны рассмотреть поступившее по кассационным жалобе, представлению дело не позднее чем в течение месяца со дня его поступления. 2. Верховный Суд Российской Федерации должен рассмотреть поступившее по кассационным жалобе, представлению дело не позднее чем в течение двух месяцев со дня его поступления. 3. Кассационные жалоба, представление по делам о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, поступившие в ходе избирательной кампании или подготовки референдума на рассмотрение в суд кассационной инстанции, рассматриваются в течение пяти дней со дня их поступления».

Указанные нами сроки рассмотрения дела в кассационной инстанции должны течь не с момента поступления дела в кассационный суд, а с момента вынесения определения о назначении дела к рассмотрению в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, в процессе подготовки гражданского дела к кассационному рассмотрению также имеют право на совершение определенных процессуальных действий.

В соответствии со ст. 344 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представить возражения в письменной форме относительно кассационной жалобы, представления, с приложением документов, подтверждающих возражения. Возражения и материалы, приложенные к ним, должны быть поданы с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Из указанной статьи правомерно исключена норма, дающая право суду «в необходимых случаях» обязать лицо, участвующее в деле предоставить объяснения и приложенные к ним документы. Наличие такого права в законодательстве являлось существенным нарушением принципа диспозитивности в гражданском процессе, который как раз и заключается в том, что лицо, участвующее в деле, имеет право самостоятельно решать вопрос о необходимости защиты своего права.

Существование именно права предоставить свои возражения на кассационную жалобу (представление) является не только гарантией защиты прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле, но и оказывает, по нашему мнению, существенную помощь суду при исследовании материалов гражданского дела и выявление нарушений норм материального и процессуального права при принятии судебного постановления нижестоящим судом.

В ст. 344 ГПК РФ не указывается, куда могут быть поданы такие возражения. Представляется, что в данном случае в зависимости от срока подачи возражения, оно может быть подано как в суд, принявший обжалуемое решение, так и непосредственно в суд кассационной инстанции. Так, если не истек срок кассационного обжалования, то возражения подаются в суд, принявший решение, если материалы дела переданы в кассационный суд, то соответственно и возражения должны быть поданы в эту инстанцию.

Лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность отказаться от поданной жалобы или представления, не только до передачи дела в вышестоящий суд, но и после принятия к своему производству его судом кассационной инстанции.

Так, ст. 345 ГПК РФ предусматривает, что лицо, подавшее кассационную жалобу, вправе отказаться от нее в письменной форме в суде кассационной инстанции до принятия им соответствующего судебного постановления. Прокурор, принесший кассационное представление, вправе отозвать его до начала судебного заседания. Об отзыве кассационного представления извещаются лица, участвующие в деле.

Думается, что, предоставляя возможность отказаться от поданного кассационного представления лишь до начала рассмотрения дела в судебном заседании, законодатель неправомерно ограничивает права прокурора по сравнению с другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 2 ст. 345 ГПК РФ о принятии отказа от кассационной жалобы (отзыва кассационного представления) суд кассационной инстанции выносит определение, которым прекращает кассационное производство, если решение суда первой инстанции не было обжаловано другими лицами.

В процессе подготовки суда к рассмотрению дела в кассационном порядке истец может отказаться от иска или стороны могут заключить мировое соглашение.

В соответствии со ст. 346 ГПК РФ отказ от иска или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия кассационной жалобы (представления), должны быть выражены в поданных суду кассационной инстанции заявлениях в письменной форме.

В данном случае правомерно установлена обязанность подачи отказа от иска или заявления, о заключении мирового соглашения непосредственно в суд кассационной инстанции. Это связано, прежде всего, с тем, что нижестоящий суд не имеет права сам изменить вынесенное им судебное постановление, такими полномочиями обладает только вышестоящий суд (за исключением случаев, установленных в ГПК РФ).

Поэтому в соответствии с ч. 2 ст. 346 ГПК РФ при принятии отказа истца от иска или утверждении мирового соглашения сторон суд кассационной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу.

Исследовав деятельность суда, принявшего судебное постановление, которое обжалуется, суда кассационной инстанции, а также лиц, участвующих в деле, на этапе подготовки гражданского дела к кассационному рассмотрению, представляется возможным дать следующее определение.

Под этапом подготовки гражданского дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции необходимо понимать совокупность процессуальных действий суда и лиц, участвующих в деле по поводу подготовки гражданского дела к кассационному производству с целью обеспечения условий для быстрого и правильного его рассмотрения.

Вопросы для самопроверки:

1. Определите круг субъектов этапа подготовки дела к кассационному рассмотрению?
2. Перечислите процессуальные действия суда кассационной инстанции при подготовке дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции?
3. Перечислите процессуальные действия лиц, участвующих в деле, на этапе подготовки дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции?
4. Дайте определение этапу подготовки дела к кассационному рассмотрению?
5. Укажите недостатки правового регулирования этапа подготовки дела к кассационному рассмотрению?

§ 3. Рассмотрение дела в судебном заседании суда кассационной инстанции

В соответствии со ст. 350 ГПК РФ судебное заседание в суде кассационной инстанции проводится по правилам, установленными для проведения судебного заседания в суде первой инстанции, и с учетом правил, специально регулирующих деятельность суда кассационной инстанции.

Как было отмечено выше, нет необходимости подробно «переписывать» аналогичные с судом первой инстанции нормы, регулирующие порядок производства в суде кассационной инстанции. Должны быть подробно урегулированы лишь дополнения к общему порядку проведения судебного заседания в кассационной инстанции.

Подробно не останавливаясь на этом, кратко проанализируем особенности рассмотрения дела в кассационной инстанции.

В.К. Пучинский отмечает, что: «Заседание вышестоящего суда принято делить на три части: а) подготовительную, б) рассмотрение жалобы (протеста), в) постановление и объявление определения»¹⁴⁷.

В целом, соглашаясь с В.К. Пучинским, тем не менее, предлагаем все судебное заседание в суде кассационной инстанции разделить также на три основные части: вводную, основную и завершающую (итоговую).

Вводная часть судебного заседания состоит из следующих процессуальных действий.

В соответствии со ст. 350 ГПК РФ (повторяющей ст. 160, 161 ГПК РФ) председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьим кассационным жалобе, представлению и на решение какого суда подлежит рассмотрению, выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей.

Далее председательствующий, в соответствии со ст. 352 ГПК РФ (аналогичные нормы, применительно к суду первой инстанции содержатся в ст. 164 ГПК РФ) объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле их право заявлять отводы.

Руководствуясь ст. 353 ГПК РФ (применительно к суду первой инстанции ст. 165 ГПК РФ) председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

Повторяет правила, предусмотренные для суда первой инстанции (ст. 167 ГПК РФ), и ст. 354 ГПК РФ, в соответствии с которой в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела. Неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является пре-

¹⁴⁷ Пучинский В.К., Кассационное производство в советском гражданском процессе / В.К. Пучинский. – М., 1973. – С. 19.

пятствием к разбирательству дела. Однако суд и в этих случаях вправе отложить разбирательство дела.

Это же касается и ст. 355 ГПК РФ «Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле», которая, повторяя полностью ст. 166 ГПК РФ, вновь отсылает правоприменителей к ней.

Основная часть судебного заседания начинается, в соответствии со ст. 356 ГПК РФ, с доклада председательствующего или одного из судей¹⁴⁸.

В докладе излагается: обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы кассационной жалобы, представления и поступивших относительно них возражений, содержание предоставленных в суд новых доказательств, а также иные данные, которые необходимо рассмотреть суду для проверки судебного акта.

Под иными данными, которые необходимо рассмотреть суду для проверки судебного постановления, понимается, по нашему мнению, результаты анализа материалов гражданского дела, кассационных жалобы, представления, проведенного докладчиком, с целью выявления нарушений норм материального и процессуального права в процессе принятия судебного постановления нижестоящим судом.

В.К. Пучинский правильно указывает: «Согласно сложившейся практике доклад судьи должен отвечать определенным требованиям. К их числу относятся полнота освещения важных для разрешения жалобы моментов, необходимая краткость изложения, абсолютная беспристрастность и объективность»¹⁴⁹.

После доклада председательствующего, согласно ст. 357 ГПК РФ, суд кассационной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей.

¹⁴⁸ Многие авторы правомерно предлагают, чтобы с материалами гражданского дела знакомился не только один докладчик, но и другие члены судебной коллегии. См.: Кипнис С.С., Трубников П.Я., Постатейный практический комментарий к ГПК РСФСР / С.С. Кипнис, П.Я. Трубников. – М., 1971. – С. 379.

¹⁴⁹ Пучинский В.К., Кассационное производство в советском гражданском процессе / В.К. Пучинский. – М., 1973. – С. 20.

Для выступления лиц, участвующих в деле, предусмотрен особый порядок: первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено кассационное представление. В случае обжалования решения суда и той и другой стороной первым выступает истец.

Как правило, в своих выступлениях лицо, которое подает кассационную жалобу или представление, поддерживает доводы, изложенные в них, а лица, которые не согласны с такими доводами, в своих выступлениях высказывают возражения против таких доводов.

Но как оценивать объяснения лиц, участвующих в деле? Являются ли сведения, сообщенные этими лицами, доказательствами?

В научной литературе по данному вопросу делается такое замечание: «Объяснения лиц, участвующих в деле, как зафиксированные в протоколе судебного заседания, так и изложенные устно в заседании суда кассационной инстанции, следует рассматривать как доказательства. В последнем случае суд второй инстанции непосредственно воспринимает фактические данные»¹⁵⁰.

Указанная точка зрения представляется спорной. Лица, участвующие в деле, указывают свои доводы и возражения в поддержку кассационной жалобы или представления. Если же они сообщают какие - либо новые сведения, то в данном случае они должны обосновать новую информацию какими – либо доказательствами, с мотивированным указанием о том, почему данная информация является существенной для дела и не могла быть представлена в суд первой инстанции.

В соответствии со ст. 339, 347, 356 ГПК РФ суд кассационной инстанции имеет право принимать новые доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции.

Приведем редкий пример принятия новых доказательств судом кассационной инстанции по делу о взыскании оплаты за участие в

¹⁵⁰ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве /В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 27.

боевых действиях: «..... истец предоставил документы о характере работы в Чечне, и утверждал, что все эти документы находились в Кировском РОВД и они свидетельствуют о том, что он принимал участие в боевых действиях, истец также пояснил, что ответчик не представил эти документы суду, а у него такой возможности их представить не было, он узнал о том, что один экземпляр документов хранился в Кировском РОВД г. Самары уже после вынесения решения судом»¹⁵¹. На основании этого заявления судом кассационной инстанции были приняты в качестве доказательств новые документы.

В ст. 358 ГПК РФ предусмотрен порядок исследования таких доказательств, который также детально урегулирован применительно к суду первой инстанции.

Итак, согласно этой статье после объяснения лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции в случае необходимости оглашает имеющиеся в деле доказательства, а также исследует вновь представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции¹⁵². О принятии новых доказательств суд выносит определение.

Стороны также вправе заявлять ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании других доказательств, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции.

Суд кассационной инстанции исследует доказательства, имеющиеся в гражданском деле, на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В свое время один из авторов отметил: «Следовательно, объектом познания суда второй инстанции являются доказательства, бывшие предметом изучения в суде первой инстанции. Познание заключается

¹⁵¹ Архив Самарского областного суда. Определение от 25.02.2003 г.

¹⁵² На необходимость соблюдения этого законодательного требования указывалось в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.08.1982 г. «О применении судами РФ законодательства, регулирующего рассмотрение гражданских дел в кассационной инстанции».

в выявлении содержащихся в них сведений, определении степени достоверности их»¹⁵³.

По нашему мнению, фактически в соответствии с ГПК РФ суд кассационной инстанции исследует два вида доказательств:

1. Опосредованные (доказательства, собранные судом первой инстанции);
2. Непосредственные (доказательства, предоставляемые в суд второй инстанции).

В случае исследования судом кассационной инстанции новых доказательств проводятся судебные прения. Порядок их проведения закреплен в ст. 359 ГПК РФ, которая также повторяет общие положения, закрепленные для суда первой инстанции.

Но стоит отметить, что в научной литературе, несмотря на различные утверждения о возможности проведения экспертизы, осмотра на месте вышестоящим судом, повторного допроса свидетелей, заслушивания экспертов¹⁵⁴ и т.д. большинство исследователей считали практически невозможным исследовать такие доказательства в связи с отсутствием протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции¹⁵⁵.

Приведем высказывание Е.А. Сысковой. «Право кассационного суда направить дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции даже при полном выяснении юридически значимых обстоятельств, отсутствие протокола судебного заседания, и, как следствие, - невозможность надлежащим образом исследовать новые доказатель-

¹⁵³ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 23.

¹⁵⁴ Чельцов М., Проведение экспертизы в суде второй и надзорной инстанции / М. Чельцов // Социалистическая законность. – 1950. – № 10. – С. 32.

¹⁵⁵ Трубников П.Я., Пересмотр решений в порядке судебного надзора / П.Я. Трубников. – М., 1974. – С. 183.

ства препятствуют применению на практике правовых норм, закрепивших элементы апелляции в кассационном производстве»¹⁵⁶.

Нам представляется, что хотя в настоящее время законодательно не закреплена обязанность ведения протокола в суде кассационной инстанции, тем не менее, она презюмируется в связи с тем, что суд кассационной инстанции имеет право принимать новые доказательства, исследовать их, проводить судебные прения.

В целях исключения апелляционных черт, присущих кассационному производству, по нашему мнению, нужно лишить суд кассационной инстанции права принимать новые доказательства¹⁵⁷.

Исследованием новых доказательств, которые стороны не могли представить в суд первой инстанции, должен заниматься суд апелляционной инстанции, который бы заново оценивал как доказательства, уже имеющиеся в гражданском деле, так и дополнительные доказательства.

Считаем правомерным высказывание Н. Калашниковой: «Проводя допрос свидетелей и экспертизы, суд второй инстанции выходит за пределы кассационной проверки правильности приговоров. Вставая

¹⁵⁶ Сыскова Е.Н., Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: дисс. ... канд.юр.наук / Е.Н. Сыскова. – М., 2001. – С. 70.

¹⁵⁷ В научной литературе уже долгое время ведется дискуссия по поводу возможности собирания доказательств судом кассационной инстанции. Часть авторов и ранее считали, что суд кассационной инстанции не должен собирать новые доказательства, так как не может рассматривать дело по существу. См.: Калашникова Н.Я., Представление новых материалов в кассационную инстанцию / Н.Я. Калашникова // Социалистическая законность. – 1945. – № 7. – С. 16; Чельцов М.А., Уголовный процесс / М.А. Чельцов. – М., 1951. – С. 376; Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 20 – 22. Противоположной точки зрения придерживаются: Гродзинский М.М., Чапурский В.П., Кассационное и надзорное производство по уголовным и гражданским делам / М.М. Гродзинский, В.П. Чапурский. – М., 1945. – С. 12; Абрамов С.Н., Развитие института обжалования решений в советском гражданском процессе / С.Н. Абрамов // Ученые записки МЮИ. – Вып. 4. – 1948. – С. 88.

на путь судебного следствия, кассационный суд становится апелляционной инстанцией»¹⁵⁸.

Поэтому, как нами было уже отмечено выше, считаем необходимым введение трехинстанционной системы обжалования для всех судебных решений без исключения, где только одна инстанция – апелляционная, будет иметь право принимать новые доказательства, а кассационная и надзорная инстанция будут лишены такого права.

Соответственно, необходимость проведения судебных прений в этом случае в кассационном разбирательстве будет отсутствовать, суд кассационной инстанции должен будет ограничиться заслушиванием объяснений явившихся лиц, участвующих в деле, по поводу незаконности судебного постановления, вынесенного судом нижестоящей инстанции.

Для совершенствования правового регулирования и законодательной техники изложения ГПК РФ предлагаем заменить все указанные нами повторяющиеся нормы, регулирующие порядок судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, единственной статьей «Особенности проведения судебного заседания в суде кассационной инстанции»:

1. Судебное заседание в суде кассационной инстанции проводится по правилам настоящего Кодекса, установленным для проведения судебного заседания суда первой инстанции и с учетом правил, изложенных в настоящей статье.

2. Открытие судебного заседания, а также разрешение ходатайств производится по правилам, установленным для суда первой инстанции.

3. Рассмотрение дела по существу в суде кассационной инстанции начинается докладом председательствующего или одного из судей. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы кассационных жалоб, представления и поступивших на них возражений, содержание представленных в суд

¹⁵⁸ Калашникова Н., Представление новых материалов в кассационную инстанцию / Н. Калашникова // Социалистическая законность. – 1945. – № 7. – С.14.

доказательств, а также сообщает иные данные, которые необходимо рассмотреть суду для проверки решения.

4. После доклада председательствующего или одного из судей, суд заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей. Первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено кассационное представление. В случае обжалования решения одновременно и истцом и ответчиком первым выступает истец.

5. После заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле и изучения материалов гражданского дела, суд удаляется в совещательную комнату для вынесения кассационного определения».

Завершающая (итоговая) часть судебного заседания в суде кассационной инстанции заключается в принятии кассационным судом судебного акта.

Она начинается с момента удаления судей в совещательную комнату и завершается оглашением принятого кассационного определения.

Стоит также отметить, что ГПК РФ изменил правовое регулирование порядка рассмотрения кассационных жалоб (представлений), поступивших в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела. Так, ст. 370 ГПК РФ устанавливает, что если в результате рассмотрения таких кассационных жалоб и представления суд кассационной инстанции придет к выводу о незаконности или необоснованности ранее вынесенного кассационного определения, оно отменяется и выносится новое кассационное определение.

Представляется, что данная законодательная формулировка нарушает принцип инстанционности гражданского процесса, который как раз и заключается в том, что судебный акт нижестоящего суда может быть отменен или изменен только вышестоящим судом. Этому принципу соответствовало прежнее законодательное регулирование в связи с чем, по нашему мнению, оно является более предпочтительным. Так, ранее в соответствии со ст. 285 ГПК РСФСР суд кассационной инстанции должен был принять такую жалобу к своему произ-

водству. В тех случаях, когда кассационная инстанция, рассматривая такую жалобу, приходила к выводу, что определение по жалобе должно повлечь изменение либо отмену ранее вынесенного определения, то она выносила определение и направляла дело с отдельным представлением председателю суда, который приносил протест в порядке надзора на одно или оба определения.

Современные реалии гражданского процесса, по нашему мнению, должны предполагать в отмеченной нами ситуации не направление дела председателю суда для внесения протеста в порядке надзора, а направление дела с несвоевременно поданной жалобой (представлением) и кассационным определением непосредственно в надзорную инстанцию для рассмотрения в порядке надзора.

Особые споры в науке гражданского процесса вызывает вопрос о пределах рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347 ГПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Но в то же время, в ч. 2 ст. 347 ГПК РФ говорится о том, что суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В литературе указывается, что «понятие пределов кассационной жалобы по существу является новым понятием для нашего гражданского процессуального законодательства и требует соответствующего толкования, поскольку от этого зависит правильное решение вопроса о том, каковы пределы кассационной жалобы по конкретному делу, и соответственно, в каком объеме кассационная инстанция должна рассмотреть дело»¹⁵⁹.

Но что мы понимаем под термином «пределы»? Согласно словаря русского языка «предел» – это пространственная или временная

¹⁵⁹ Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дисс. ... канд.юр наук / М.А. Алиэскеров. – М., 2000. – С.74.

граница чего – либо, последняя, крайняя грань, степень чего –нибудь¹⁶⁰, т.е. это – граница, грань чего – либо.

Следовательно, под пределами кассационного обжалования необходимо понимать границы проверки судебного постановления судом кассационной инстанции.

Границы проверки судебного постановления устанавливаются законом и доводами, содержащимися в кассационной жалобе или в кассационном представлении¹⁶¹.

Общие пределы кассационной проверки для любого гражданского дела закреплены в ГПК РФ: суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного решения¹⁶².

Понятие законности судебного решения неоднозначно в науке гражданского процесса.

Одни авторы трактуют законность как соответствие судебного решения нормам материального права и формам судопроизводства¹⁶³, другие – как правильное применение норм материального и процессуального права¹⁶⁴, третьи – включают в ее содержание и соблюдение процессуальных норм¹⁶⁵.

Наиболее полным, по нашему мнению является определение законности данное Н.И. Ткачевым, который указывает, что «законность постановлений в гражданском процессе определяется как результат

¹⁶⁰ Ожегов С.И., Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М., 1986. – С.501.

¹⁶¹ О пределах рассмотрения дела в кассационной инстанции в арбитражных судах см.: Шерстюк В.М., Арбитражный процесс в вопросах и ответах / В.М. Шерстюк. – М., 2004.- С. 202 – 203.

¹⁶² На данное обстоятельство неоднократно указывалось в научной литературе. См., например: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации /под ред. В.И. Радченко. – М., 2004. – С. 591.

¹⁶³ Комиссаров К.И., Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе: дисс. канд.юр.наук / К.И. Комиссаров. – Свердловск, 1961. – С. 53.

¹⁶⁴ Дьяченко С.Н., Обжалование судебных решений в советском гражданском процессе: дисс. канд.юр.наук / С.Н. Дьяченко. – Саратов, 1951. – С. 148.

¹⁶⁵ Гурвич М.А., Решение советского суда в исковом производстве / М.А. Гурвич. – М., 1955. – С. 52.

точной и правильной реализации судом норм материального и процессуального права»¹⁶⁶.

Под обоснованностью судебного решения понимается полнота и доказанность обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, а также соответствие выводов суда, указанным в решении, обстоятельствам, установленным в судебном заседании¹⁶⁷.

В.И. Решетняк считает, что в понятие обоснованности судебного решения включается следующее: а) суд полно определил круг юридических фактов, имеющих значение для дела; б) выводы суда о наличии или отсутствии имеющих юридическое значение фактов основаны на исследованных в ходе судебного заседания доказательствах; в) доказательства, на которых основаны выводы суда, являются достоверными; г) суд из установленных фактов сделал правильные выводы о взаимоотношении сторон¹⁶⁸.

Стоит отметить, что понятия законности и обоснованности тесно взаимосвязаны, ведь законность сама по себе быть не может, она проявляется в действиях, фактах и в отрыве от них ее существование исключено. Законность такая категория, которая пронизывает все судебное решение, включая и сами факты, и правовые последствия¹⁶⁹.

Как правомерно отмечают многие ученые, требование законности является понятием более широким, чем требование обоснованности, которое органически включается в него¹⁷⁰.

Ряд авторов правомерно считают, что невозможно судить о законности судебного решения без проверки его обоснованности¹⁷¹.

¹⁶⁶ Ткачев Н.И., Законность и обоснованность судебных постановлений в гражданском процессе: дисс.... канд.юр.наук / Н.И. Ткачев. – Саратов, 1984. – С. 123.

¹⁶⁷ Гражданский процесс /под ред. Треушников М.К. – М., 2001. – С.203 – 204.

¹⁶⁸ Решетняк В.И., Постановления суда первой инстанции по граждански делам: дисс. ... канд.юр.наук / В.И. Решетняк. – М., 1995. – С.43-44.

¹⁶⁹ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 38.

¹⁷⁰ Гурвич М.А., Решение советского суда в исковом производстве / М.А. Гурвич. – М., 1955. – С. 69.

Кроме того, хотелось бы отметить, что пределы кассационной проверки взаимосвязаны и обусловлены сущностью кассации, которая как нами было отмечено ранее, заключается в проверке соответствия выводов нижестоящего суда о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, или по-другому говоря – в проверке законности постановления нижестоящего суда.

Поэтому считаем, что за судом кассационной инстанции должна быть закреплена обязанность проверки законности судебного решения, которая включает в себя не только контроль за правильной реализацией норм материального и процессуального права, но и соответствием выводов нижестоящего суда о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Применительно к каждому конкретному делу объем кассационной проверки определяется лицом, участвующим в деле, в кассационной жалобе или кассационном представлении.

Стоит отметить, что такая конкретизация осуществляется путем указания лицами, обжалующими судебное постановление, доводов, по которым они считают его незаконным.

Под доводами необходимо понимать указание на конкретное нарушение норм материального и процессуального права, а также обоснование наличия этого нарушения ссылками на материалы дела, а также на нормы закона, которые были нарушены.

Не допустимо принятие судом кассационных жалоб и представлений к производству, в которых не указаны доводы, по которым лица, обжалующие судебное постановление, считают его незаконным. Их отсутствие должно являться основанием для оставления кассационной жалобы, представления без движения.

¹⁷¹ Тертышников В.И., Кассационная форма надзора за законностью и обоснованностью решений суда первой инстанции в гражданском процессе / В.И. Тертышников. – Харьков, 1990. – С.101.

Обжалуя решение и указывая, по каким основаниям считают его неправильным, лица, участвующие в деле, реализуют принцип диспозитивности в гражданском процессе, согласно которому они имеют право самостоятельно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами. Никто не может их понудить к этому.

В то же время, из данного общего правила установлено исключение в ч. 2 ст. 347 ГПК РФ. В соответствии с указанной нормой суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение в полном объеме.

Представляется, что это исключение установлено правомерно и направлено, во-первых, на обеспечение защиты прав лиц, участвующих в деле, которые не обладают достаточными юридическими знаниями, а, во-вторых, на обеспечение в полной мере принципа законности в судебной деятельности.

Например, по делу о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного совершением преступления, истцом обжаловалось решение в части взыскания материального ущерба за порванную золотую цепочку. Суд, рассматривая доводы кассационной жалобы, правомерно указал: «Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение в части возмещения ущерба за поврежденную золотую цепочку подлежит изменению, как постановленное с нарушением норм материального права. В остальной части решение суда не обжалуется, а поэтому судебной коллегией не проверялось»¹⁷².

В то же время представляется ошибочной практика немотивированного выхода за пределы кассационной жалобы или представления и проверка судебного решения в полном объеме. Так, по гражданскому делу о взыскании страхового возмещения ответчиком – страховой компанией, обжаловалось решение в части удовлетворения требований истца М. о взыскании неустойки в сумме 88 250 рублей. В остальной же части решение не обжаловалось.

¹⁷² Архив Самарского областного суда. Определение от 10.02.2003 г.

Суд же кассационной инстанции без обоснования выхода за пределы кассационной жалобы указал, что «проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда в части взыскания неустойки с ответчика в размере 88 250 рублей подлежит отмене как постановленное в связи с неправильным применением норм материального права. В остальной части решение является правильным и обоснованным»¹⁷³.

Основываясь на сказанном, можно дать следующее определение. Под этапом судебного рассмотрения дела в суде кассационной инстанции понимается совокупность процессуальных действий суда и лиц, участвующими в деле, по поводу непосредственной проверки законности и обоснованности постановления нижестоящего суда.

Под этапом же постановления судебного акта судом кассационной инстанции подразумевается совокупность процессуальных действий суда кассационной инстанции по поводу вынесения законного и обоснованного кассационного определения, подводящего итог проверки постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Вопросы для самопроверки:

1. Какие части структурно можно выделить в судебном заседании суда кассационной инстанции?
2. Опишите процессуальный порядок проверки судебного акта в судебном заседании суда кассационной инстанции?
3. Что понимается под пределами проверки дела в кассационной инстанции?
4. Чем обусловлены пределы проверки дела в суде кассационной инстанции?
5. Дайте определение этапа судебного рассмотрения дела в суде кассационной инстанции?

¹⁷³ Архив Самарского областного суда. Определение от 4.02.2003 г. Не мотивированно проверено дело в полном объеме и по другому гражданскому делу. Определение от 25.02.2003 г.

6. Дайте определение этапа постановления судебного акта судом кассационной инстанции?

§ 4. Содержание и структура определения кассационной инстанции

По результатам рассмотрения кассационной, а также частной жалобы или представления суд кассационной инстанции выносит судебный акт – определение.

Судебные определения не однородны по своей юридической природе, что зависит от их направленности, от того, какую конкретную цель преследовал суд их вынесением¹⁷⁴.

По этому поводу правомерное замечание делает Л.Ф. Лесницкая: «и в тех случаях, когда...кассационная инстанция выносит новое решение или изменяет решение суда первой инстанции, принимаемое постановление именуется определением»¹⁷⁵.

Оно в обязательном порядке выносится в соответствии со ст. 360 ГПК РФ в совещательной комнате и объявляется в зале судебного заседания.

Определение представляет собой процессуальный документ, который содержит необходимые реквизиты, данные, указанные в ст. 366 ГПК РФ, выносится и оглашается от имени государства – Российской Федерации.

И.М.Зайцев дает такое понятие определения суда кассационной инстанции: «Кассационные определения – это такие постановления судебных коллегий по гражданским делам, в которых содержатся результаты проверки законности и обоснованности решения и определений судов первой инстанции и исправление допущенных в них ошибок в пределах полномочий, предоставленных законом суду второй инстанции. Главное в кассационных определениях то, что они яв-

¹⁷⁴ Юдельсон К.С., Основные задачи и формы деятельности суда первой инстанции в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон // Ученые записки Свердловского юридического института. – 1955. – Т.3. – С. 96 – 109.

¹⁷⁵ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 143.

ляются постановлениями, отражающими и закрепляющими результаты деятельности судебных коллегий по проверке правильности обжалованных или опротестованных постановлений нижестоящих судов и содержащими исправления судебных ошибок в проверяемых решениях и определениях»¹⁷⁶.

Думается, что, давая понятие кассационному определению, необходимо четко указать, что является его содержанием.

Судьи в процессе кассационного производства изучают материалы дела, заслушивают лиц, участвующих в деле, и только после этого принимают решение о законности или незаконности постановления нижестоящего суда. Следовательно, содержанием кассационного определения будет изложенное на бумаге процессуальное решение судей о законности либо незаконности обжалованного судебного акта.

Поэтому для более глубокого понимания сущности кассационного определения необходимо обратиться к исследованию такого правового института как процессуальное решение.

Стоит отметить, что сам процесс принятия решения человеком изучается многими науками: психологией, философией, уголовным процессом и т.д.

Психологическая наука дает такое определение: «принятие решений – это акт формирования последовательности действий, ведущих к достижению цели на основе преобразования исходной информации в ситуации неопределенности. Процесс принятия решения является центральным на всех уровнях переработки информации и психической регуляции в системе целенаправленной деятельности. Основные этапы принятия решений включают информационную подготовку решения и собственно процедуру принятия решения – формирование и сопоставление альтернатив, выбор, построение и коррекцию эталонной гипотезы или программы действий. Структура принятия ре-

¹⁷⁶ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 5.

шения образует цель, результат, способы достижения результата, критерий оценки и правила выбора»¹⁷⁷.

Философы по - иному трактуют термин решение. Так, А.М. Коршунов рассматривает решение как прообраз будущего, созданного человеком на основе анализа и оценки настоящего состояния, как самой системы, так и ее окружающей среды¹⁷⁸.

В правовой науке наиболее разработан институт процессуального решения в уголовном процессе, где ему посвящен ряд работ¹⁷⁹.

Наиболее полное определение процессуального решения в науке уголовного процесса дает П.А. Lupинская. Она определяет его как «облеченный в установленную форму правовой акт, в котором орган дознания, следователь, прокурор, судья или суд в пределах своей компетенции в предусмотренном законом порядке делают вывод об установленных фактических обстоятельствах и на основе закона дают ответы на возникающие по делу правовые вопросы и выражают властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона»¹⁸⁰.

Исходя из этого, под кассационным определением необходимо понимать судебный акт, содержанием которого является коллективное процессуальное решение судей, которые в пределах своих полномочий, предоставленных им законом, делают вывод о законности и обоснованности решения или определения судов нижестоящей инстанции и необходимости исправления допущенных в них ошибок.

Стоит отметить, что кассационное определение во многом схоже с судебным решением, выносимым судом первой инстанции. В то же

¹⁷⁷ Рубинштейн С.Л., Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – М., 1989. – С.190 -200; Психологический словарь /под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. – М., 1996. – С. 283-284; Краткий психологический словарь /под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 274.

¹⁷⁸ Коршунов А.М., Отражение, деятельность, познание / А.М. Коршунов. – М., 1979. – С.44.

¹⁷⁹ См., например: Lupинская П.А., Решения в уголовном судопроизводстве / П.А. Lupинская. – М, 1976; Дубинский А.Я., Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные вопросы / А.Я. Дубинский. – Киев, 1984 и др.

¹⁸⁰ Уголовный процесс /под ред. П.А. Lupинской – М, 1995. – С.38.

время имеется ряд существенных отличий, на которые уже обращалось внимание в научной литературе и с которым нельзя не согласиться.

Отличия заключаются в следующем: а) содержание акта, выносимого судебной коллегией по гражданским делам, отличается от содержания суда первой инстанции; б) суд, по общему правилу, не может исправлять какие – либо недостатки, пороки кассационных определений; в) судебная коллегия по гражданским делам не может откладывать изготовление мотивированных кассационных определений; г) кассационные определения вступают в законную силу с момента их вынесения¹⁸¹.

Возвращаясь к содержанию кассационного определения, стоит отметить, что ст. 366 ГПК РФ указывает лишь перечень сведений, которые должны быть в нем, не определяя его структуры.

В научной литературе на этот счет выдвигались следующие предложения.

Так, например, Л.Ф. Лесницкая указывала, что определение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей¹⁸².

Представляется необходимым, в связи с изменением правового регулирования, в кассационном определении выделить вводную, описательную, резолютивно – мотивировочную и завершающие части (названия даны по аналогии со ст. 198 ГПК РФ, регулирующей содержание решения суда первой инстанции).

В вводной части определения должно указываться: дата и место вынесения определения; наименование суда, вынесшего определение, состав суда, а также лицо, подавшее кассационную жалобу, представление.

Кроме того, в отличие от иных судебных постановлений (например, судебного решения) в вводной части кассационного определения

¹⁸¹ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов. 1967. – С. 15.

¹⁸² Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 144.

указывается судья, который изучал гражданское дело до кассационного рассмотрения и соответственно являлся докладчиком по этому гражданскому делу.

Не указание этих сведений или их неправильное указание, как уже отмечалось в научной литературе, ставит под сомнение законность всего кассационного определения¹⁸³.

Так, в определении одному из гражданских дел кассационной инстанцией была указана в качестве лица, обжалующего решение суда первой инстанции Х., но не указано процессуальное положение данного лица, а из мотивировочной части вообще не следовало участие данного лица в рассмотрении дела¹⁸⁴.

Смысл вводной части кассационного определения по точному замечанию И.М. Зайцева «состоит в том, что в ней излагаются вопросы, которые придают суждению кассационной инстанции форму судебного постановления»¹⁸⁵.

Описательная часть кассационного определения включает в себя краткое содержание обжалуемого постановления суда нижестоящей инстанции, кассационной жалобы, представления, представленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, т.е. фактически в этой части описывается спорное правоотношение сторон, с учетом материалов, предоставленных в суд кассационной инстанции. Данную часть можно было бы назвать исторической частью.

Значение описательной части кассационного определения правильно, по нашему мнению, определяется в научной литературе: «Описательная часть кассационных определений важна и значима потому, что в ней кассационный суд определяет предмет своей работы,

¹⁸³ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе: автореферат дисс. ... канд.юр.наук / И.М. Зайцев. – Саратов, 1965. – С 23.

¹⁸⁴ Архив Самарского областного суда. Определение от 25.02.2003 г; Определение от 12.03.2003 г.

¹⁸⁵ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 22.

решает, о чем именно он должен высказать свое суждение и на основании каких данных»¹⁸⁶.

Результаты рассмотрения спорного правоотношения сторон в суде кассационной инстанции указываются в резолютивно¹⁸⁷ – мотивировочной части.

В ней суд делает свой вывод по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления, впоследствии мотивируя его обстоятельствами дела и ссылками на законодательство.

Стоит отметить, что законодатель существенно изменил логику изложения кассационного определения. Ранее, в соответствии со ст. 311 ГПК РСФСР, суд кассационной инстанции в определении должен был изложить мотивы, а потом сделать вывод по результатам проверки гражданского дела. ГПК РФ предусматривает обратный порядок: сначала излагается вывод, а потом мотивы, на основании которых он сделан. Данное изменение законодательства пока не воспринято на практике.

Мотивировка судебного акта кассационного суда – это основа, на которой суд кассационной инстанции базирует свои выводы по результатам проверки гражданского дела.

Мотивировка может касаться как законности судебного решения, так и его обоснованности, соответственно как правовой части дела, так и фактической.

На основании этого И.М. Зайцев предлагал выделять следующие виды мотивов суда кассационной инстанции:

1. мотивы, касающиеся законности судебного решения;
2. мотивы, касающиеся обоснованности судебного решения;
3. мотивы, касающиеся мер по устранению пороков проверяемых постановлений¹⁸⁸.

¹⁸⁶ Зайцев И.М., Кассационное определение в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 26.

¹⁸⁷ По отношению к резолютивной части ранее Н.Б. Зейдер правильно указывал, что в ней заключена «квинтэссенция» всего судебного постановления. См.: Зейдер Н.Б., Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе /Н.Б. Зейдер. – Саратов, 1959. – С. 71.

Думается, что классификация мотивов кассационной инстанции предложенная И.М. Зайцевым, в целом верна, но нуждается, по нашему мнению, в некоторой детализации. Представляется необходимым выделить следующие мотивы или, по – другому говоря, доводы суда кассационной инстанции:

1. доводы, касающиеся законности судебного решения:

- доводы, касающиеся правильности применения норм материального права;
- доводы, касающиеся правильности толкования норм материального права;
- доводы, касающиеся правильности применения норм процессуального права.

2. доводы, касающиеся обоснованности судебного решения:

- доводы, касающиеся ситуации правильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела;
- доводы, касающиеся доказанности судом обстоятельств, имеющих значение для дела;
- доводы, касающиеся соответствия выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

3. доводы, касающиеся мер по устранению пороков проверяемых постановлений.

Кроме того, представляется необходимым дополнить данную классификацию еще одним пунктом: 4. доводы, по которым суд считает решение законным и обоснованным.

Предложенный нами вид доводов суда кассационной инстанции основан на гражданском процессуальном законе. В ч. 3 ст. 365 ГПК РФ отдельно отмечается, что при оставлении кассационной жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы жалобы, представления отклоняются.

Именно такая детализированная классификация доводов кассационной инстанции будет иметь большое практическое значение. Так

¹⁸⁸ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 29.

как, думается, суд кассационной инстанции должен четко различать эти доводы и излагать их отдельно в кассационном определении, для чего правомерным было бы закрепление их перечня в ст. 366 ГПК РФ.

Представляется, что именно в резолютивно – мотивировочной части должны излагаться указания для нижестоящего суда, касающиеся необходимости совершения процессуальных действий, даваемые судом кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, в соответствии с ч. 4 ст. 365 и ст. 369 ГПК РФ. Эти указания обязательны для суда, которому дело передано на рассмотрение.

В соответствии с ч. 2 ст. 369 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение суда должно быть принято при новом рассмотрении дела. Следовательно, даже при наличии таких указаний в кассационном определении нижестоящий суд не должен их исполнять.

В научной литературе по этому вопросу дается большое количество рекомендаций, отмечаются отдельные вопросы, по которым суд кассационной инстанции может дать обязательные для исполнения указания суду первой инстанции: указания, которые направлены на правильное определение предмета доказывания, устранение противоречий в материалах дела¹⁸⁹; указания на соединение дел в одно производство¹⁹⁰; указания о процессуальных нормах, которыми надлежит руководствоваться при новом рассмотрении дела¹⁹¹ и т.д.

Особые дискуссии в научной литературе вызывает возможность суда кассационной инстанции давать обязательные указания по поводу толкования закона.

¹⁸⁹ Советский гражданский процесс. – М., 1975. – С. 257.

¹⁹⁰ Комиссаров К.И., Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе / К.И. Комиссаров. – М., 1961. – С. 99.

¹⁹¹ Гражданский процесс. – М., 1972. – С. 300.

Часть авторов считали, что вышестоящая кассационная инстанция наделена таким полномочием¹⁹², другие не были согласны с первой точкой зрения и указывали, что толкование закона кассационной инстанцией может быть только рекомендательным¹⁹³.

Представляется, что полностью круг вопросов, по которым суд кассационной инстанции может давать указания, не может быть четко и исчерпывающе определен и описан¹⁹⁴, и, прежде всего, это связано с многообразием возникающих на практике вопросов, по которым необходимо дать вышестоящим судом указания нижестоящему суду. Как правильно указывается в научной литературе, нужно учитывать, что сами указания рассчитаны на определенную ситуацию. И зачастую они утрачивают свой смысл при изменении обстановки. К примеру, лишается смысла указание о поиске дополнительных доказательств, если в ходе нового рассмотрения дела истец отказывается от иска или стороны заключают мировое соглашение о мирном урегулировании конфликта¹⁹⁵.

Следовательно, формулировка ст. 369 ГПК РФ предполагает императивно – диспозитивное правовое регулирование дачи указаний судом кассационной инстанции нижестоящему суду. В ч. 2 ст. 369 ГПК РФ императивно указаны ситуации, по которым кассационный суд не имеет право давать указания, в остальных же случаях необходимость дачи указаний остается на усмотрение суда кассационной инстанции, т.е. применяется диспозитивный метод правового регулирования.

¹⁹² Чельцов М.А., Советский уголовный процесс / М.А. Чельцов. – М., 1951. – С. 397; Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве / И.М. Зайцев. – Саратов, 1978. – С. 78.

¹⁹³ Комиссаров К.И., Обязательность толкования закона судом второй инстанции / К.И. Комиссаров // Советская юстиция. – 1960. – № 6. – С. 49 – 50.

¹⁹⁴ На данное обстоятельство обращал внимание В. Калмацкий. См.: Калмацкий В., Указание судов второй инстанции по гражданским делам / В. Калмацкий // Советская юстиция. – 1981. – № 5. – С. 23.

¹⁹⁵ Пучинский В.К., Кассационное производство в советском гражданском процессе / В.К. Пучинский. – М., 1973. – С. 28.

Исследование практики составления кассационных определений показало, что суды кассационной инстанции иногда указывают лишь, что «при новом рассмотрении дела суду следует учесть все вышеизложенное и разрешить спор в соответствии с законом»¹⁹⁶.

Такие указания, по нашему мнению, являются недопустимыми. Суд кассационной инстанции должен изложить их четко и полно, как это было сделано, например, по делу о замене производителем старого автомобиля на новый из-за обнаружения неустранимых дефектов. Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, дал такие развернутые указания: «При новом рассмотрении дела суду следует с учетом изложенных выше обстоятельств проверить доводы ответчика в части возникновения дефектов в автомобиле из – за невыполнения истцом рекомендации завода изготовителя по эксплуатации автомобиля, при необходимости – назначить повторную судебную экспертизу, истребовать сведения, с какого момента автомобиль находится во владении у истца и доказательства надлежащей эксплуатации автомобиля, дать всем обстоятельствам дела надлежащую оценку и в зависимости от установленного разрешить спор»¹⁹⁷.

В необходимых случаях, при вынесении кассационной инстанцией нового решения, в резолютивно – мотивировочной части должен быть указан порядок исполнения решения, а также разрешен вопрос о повороте исполнения при отмене решения.

Завершающая часть кассационного определения содержит указание на лицо, которое несет судебные расходы в кассационной инстанции, а также подписи судей, вынесших данное определение.

Кассационное определение, также как и решение суда первой инстанции, должно быть законным, обоснованным, полным, категоричным, ясным в изложении.

¹⁹⁶ Архив Самарского областного суда. Определение от 3.03.2003 г. Аналогично определение от 4.02.2003 г.; определение от 03.03.2003 г.; определение от 28.01.2003 г.; определение от 3.02.2003 г.; определение от 17.02.2003 г.; определение от 25.02.2003 г.

¹⁹⁷ Архив Самарского областного суда. определение от 9.04.2003 г. Подробный указание судом кассационной инстанции также даны в определении от 11.03.2003 г.

В этой связи вызывает возражения практика внесения исправлений судьями в кассационные определения, без их удостоверения. В частности, судья, сделав опечатку в кассационном определении, просто зачеркивает слово ручкой и надписывает то слово, которое он хотел указать, без удостоверения данного исправления своей подписью¹⁹⁸.

В соответствии со ст. 367 ГПК РФ кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения, что представляется вполне обоснованным, так как стадия кассационного обжалования фактически завершает процедуру проверки решения суда. Лишь только в исключительных случаях решение может быть рассмотрено на предмет соответствия его закону в суде надзорной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как правильно отмечает И.М. Зайцев «кассационные определения не являются единственным видом постановлений суда второй инстанции, так как не всегда деятельность судебных коллегий направлена на непосредственную проверку правильности обжалованных (опротестованных) решений и определений»¹⁹⁹.

При выявлении нарушений законности суд кассационной инстанции также вправе вынести частное определение в соответствии со ст. ст. 226 и 368 ГПК РФ.

Исследование практики кассационного обжалования дает основание сделать вывод, что суды кассационной инстанции не уделяют данному аспекту своей работы должного внимания²⁰⁰.

Предметом частного определения может быть: волокита в рассмотрении дела, небрежное оформление процессуальных документов, умышленные действия лиц, участвующих в деле и лиц, содействующих осуще-

¹⁹⁸ Архив Самарского областного суда. Определение от 7.04.2003 г.; определение от 25.02.2003 г.; определение от 25.02.2003 г.; определение от 5.03.2003 г.

¹⁹⁹ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 6.

²⁰⁰ На данное обстоятельство неоднократно обращалось внимание в научной литературе. См.: Калмацкий В., Роль кассационной инстанции в предупреждении гражданских правонарушений /В. Калмацкий // Советская юстиция. – 1975. – № 3. – С. 5.

ствлению правосудия, направленные на затягивание разбирательства дела, умышленное сокрытие, не предоставление доказательств и т.д.

В научной литературе, беря за основу предмет частного определения, приводится такая их классификация:

1. частные определения, выносимые при обнаружении нарушений законности;
2. частные определения, выносимые в связи с обнаружением при рассмотрении дел правонарушений.²⁰¹

Данная классификация представляется вполне обоснованной. В то же время считаем, что частные определения возможно классифицировать в зависимости от субъектов, в отношении которых они выносятся.

Следовательно, можно выделить частные определения, выносимые в адрес:

1. суда;
2. лиц, участвующих в деле;
3. лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Кроме того, суд кассационной инстанции может вынести частные определения о нарушении законности, совершенном субъектами, как в суде первой инстанции, так и в суде кассационной инстанции. Данное обстоятельство может быть также положено в основу классификации частных определений, которые можно разделить на:

1. определения, выносимые судом кассационной инстанции в отношении незаконных действий, совершенных до рассмотрения и во время рассмотрения дела в суде первой инстанции;
2. определения, выносимые судом кассационной инстанции в отношении незаконных действий, совершенных при проверке дела в суде кассационной инстанции.

Поэтому представляется, что суд может вынести частное определение при выявлении нарушений законодательства действиями следующих субъектов:

²⁰¹ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С.8.

1. нижестоящим судом, если они не являлись основанием для отмены решения по делу;

2. гражданами, организациями до и во время рассмотрения дела в суде первой инстанции, если этим судом не было вынесено частное определение в отношении их действий;

3. гражданами и организациями при рассмотрении непосредственно дела в суде кассационной инстанции.

Это частное определение должно быть направлено лицу, в отношении которого оно вынесено.

В то же время суд кассационной инстанции, по нашему мнению, должен контролировать результат вынесения частного определения и во всех случаях требовать сообщения о принятых мерах в течение месяца от лиц, которым направляется частное определение.

Кроме определений, выносимых кассационной инстанцией по результатам рассмотрения дела, судом кассационной инстанции могут выноситься и иные определения, связанные с проверкой гражданского дела в кассационном порядке.

И.М. Зайцев указывает, что суд кассационной инстанции выносит следующие определения: «а) подготовительные, б) заключительные, в) определения о разъяснении кассационных определений»²⁰².

Причем под подготовительными определениями он понимает определения, выносимые: 1. по вопросам движения дела; 2. по приобщению к делу новых доказательств; 3. по поддержанию порядка в судебном заседании; 4. по иным процессуальным вопросам. Заключительные определения, по его мнению, выносятся при завершении производства кассационной инстанции без проверки дела по существу при отказе от кассационной жалобы или отзыве кассационного представления. В тех же случаях, когда кассационная инстанция выносит новое решение, либо изменяет решение суда первой инстанции, то она соответственно может выносить определения о разъяснении данных определений, а также определения об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок.

²⁰² Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 9.

Соглашаясь И.М. Зайцевым, лишь отметим, что для обеспечения законности, по нашему мнению, необходимо законодательно закрепить право кассационной инстанции выносить определения о разъяснении вынесенных ею определений, которыми постановляется новое решение, либо изменяется решение суда первой инстанции, а также определения об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок²⁰³.

Стоит отметить, что В.Н. Шпилев предлагает предоставить право кассационной инстанции выносить дополнительные определения в тех случаях, когда по делу было подано несколько кассационных жалоб одновременно, а рассмотрена только одна²⁰⁴.

Данная точка зрения представляется необоснованной. Это связано, прежде всего, с тем, что определение, вынесенное по результатам рассмотрения только одной кассационной жалобы, без учета других имеющихся в наличии кассационных жалоб либо поступивших после проверки дела в кассационной инстанции, подлежит отмене. В первом случае как незаконное, а во втором случае в соответствии со ст. 370 ГПК РФ. Оба эти случая в последствии влекут повторную проверку решения суда первой инстанции с учетом доводов других кассационных жалоб в кассационном порядке.

В заключении хотелось бы отметить, что главными определениями являются кассационные определения, выносимые судом кассационной инстанции по результатам проверки дела. Ведь именно в них суд кассационной инстанции реализует свои основные полномочия, «в них отражена воля суда по разрешению вопроса о правильности обжалованных (опротестованных) актов правосудия»²⁰⁵. В связи с чем, представляется необходимым, как было отмечено ранее, уточнить и

²⁰³ Такое предложение уже делалось в научной литературе П.Я. Трубниковым. См.: Трубников П.Я., Применение гражданского процессуального законодательства судами кассационной инстанции / П.Я. Трубников // Советское государство и право. – 1980. – № 10. – С. 63.

²⁰⁴ Шпилев В.Н., Обжалование и опротестование судебных решения и определений в гражданском процессе СССР: дисс. ... канд.юр.наук / В.Н. Шпилев. – Л., 1948. – С. 292 – 293.

²⁰⁵ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 14.

дополнить законодательные формулировки ст. 366 ГПК РФ, а практичным работникам подходить более ответственно к составлению кассационных определений.

Вопросы для самопроверки:

1. В чем заключается сущность кассационного определения в гражданском процессе?
2. Какова структура кассационного определения?
3. Какие сведения должны быть изложены в описательной части кассационного определения?
4. Какие сведения должны быть изложены в резолютивно – мотивировочной части кассационного определения?
5. Какие указания имеет право давать суд кассационной инстанции нижестоящему суду при проверке судебного акта в кассационном порядке?
6. Какие виды определений имеет право выносить кассационная инстанция в гражданском процессе?

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Полномочия суда кассационной инстанции: понятие, классификация

Как было отмечено ранее, по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления) в судебном заседании суда кассационной инстанции выносится определение, в котором реализуются полномочия суда.

Суд кассационной инстанции применяет тот и иной вид полномочий в зависимости от обстоятельств установленных и проверенных в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрение полномочий суда кассационной инстанции предполагает исследование терминологического значения слова «полномочие».

Словарь русского языка дает такое его определение: «полномочие – это право, предоставленное кому-нибудь на совершение чего-нибудь»²⁰⁶.

В научной литературе под полномочием понимаются «права, в силу которых этот суд определяет дальнейшее процессуальное положение рассматриваемого дела: оставляет вынесенное по нему решение в силе, отменяет, изменяет его, прекращает производство по делу и т.д.»²⁰⁷.

В.К. Пучинский также отмечает, что используемый законом термин «полномочия кассационной инстанции» «не является понятием, объединяющим все без исключения права вышестоящего суда на различных этапах судопроизводства. Этот термин толкуется ограничительно и охватывает лишь те процессуальные права кассационной инстанции, от которых непосредственно зависит судьба обжалованного

²⁰⁶ Ожегов С.И., Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М., 1986. – С. 479.

²⁰⁷ Комиссаров К.И., Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе: дисс. ... канд.юр.наук / К.И. Комиссаров. – Свердловск, 1961. – С.31.

решения. Иначе говоря, речь идет о том, что может сделать суд в результате разбирательства жалобы или протеста»²⁰⁸.

Но указание на одно лишь право суда определять дальнейшее положение дела, по нашему мнению, представляется недостаточным. Ведь это не только его право, но и одновременно обязанность проверить судебное постановление суда первой инстанции с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации.

В научной литературе на данное обстоятельство уже неоднократно обращалось внимание: «права судебных органов состоят и из обязанности, образуя единые правообязанности, полномочия»²⁰⁹.

Поэтому под полномочием кассационной инстанции необходимо понимать права и обязанности, которые предоставлены суду для проверки законности и обоснованности судебного постановления, вынесенного судом нижестоящей инстанции.

Полномочия суда кассационной инстанции предопределяются его сущностью. Если в настоящее время сущность кассации состоит в проверке решения с точки зрения законности и обоснованности, то и круг полномочий, предоставленных кассационному суду, будет направлен на достижение этой цели. При введении двух последовательных стадий обжалования – апелляции и кассации, сутью кассационного производства станет проверка законности судебного акта, что отразится на полномочиях суда кассационной инстанции.

Заслуживает отдельного рассмотрения и вопрос соотношения таких понятий как полномочие и компетенция.

Согласно юридического словаря компетенция – это «совокупность юридически установленных полномочий, прав и обязанностей конкретного государственного органа (органа местного самоуправления) или должностного лица, определяющих его место в системе государственных органов (органов местного самоуправления)»²¹⁰.

²⁰⁸ Пучинский В.К., Кассационное производство в советском гражданском процессе / В.К. Пучинский. – М., 1973. – С. 24.

²⁰⁹ Калмацкий В.С., Суд второй инстанции в советском гражданском процессе / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1978. – С. 37.

²¹⁰ Юридический энциклопедический словарь. – М., 2000. – С. 171.

Указанное нами определение представляется не совсем точным, так как по нашему мнению нет необходимости говорить два раза об одном и том же: о полномочиях и о правах и обязанностях.

Поэтому, компетенция суда – это совокупность его прав и обязанностей, реализация которых приводит к достижению задач гражданского процесса. В.С. Калмацкий верно определяет компетенцию суда второй инстанции: «Компетенция суда второй инстанции определяется совокупностью его общих конкретных прав и обязанностей по проверке обжалованных или опротестованных постановлений нижестоящих судебных органов, не вступивших в законную силу, которые реализуются в его полномочиях посредством совершения различных процессуальных действий..... компетенция суда второй инстанции – это круг его властных полномочий по контролю за законностью и обоснованностью решений и определений нижестоящих судебных органов и реагированию на вскрытые нарушения в целях их исправления и предупреждения»²¹¹.

Как следует из вышеизложенного, деятельность суда кассационной инстанции является реализацией его прав и обязанностей, совокупность которых и составляет компетенцию суда. Но совокупность этих прав и обязанностей является разнородной по своему характеру. Какие из них входят в понятие полномочий кассационного суда, а какие нет? Для выяснения этого вопроса обратимся к классификации полномочий суда кассационной инстанции.

В научной литературе предлагались различные классификации полномочий кассационной инстанции.

К.С. Юдельсон предлагал делить полномочия суда кассационной инстанции на общие – проверку законности и обоснованности судебного постановления и специальные – оставление решения в силе, его изменение, отмена и т.д.²¹²

²¹¹ Калмацкий В.С., Суд второй инстанции в советском гражданском процессе / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1978. – С.39.

²¹² Юдельсон К.С., Советский гражданский процесс / К.С.Юдельсон. – М., 1956. – С. 350-352.

Другие авторы употребляли словосочетание «полномочия суда кассационной» инстанции только применительно к специальным полномочиям по классификации К.С. Юдельсона²¹³.

Наиболее распространенной является классификация полномочий суда кассационной инстанции на: предметные и функциональные²¹⁴.

Под предметными в данном случае понимают совокупность предоставленных кассационному суду прав и возложенных обязанностей на проверку законности и обоснованности постановлений нижестоящих судебных органов по кассационным и частным жалобам и протестам (представлениям) лиц, участвующих в деле.

Функциональные же – это совокупность прав и обязанностей суда второй инстанции на совершение различных процессуальных действий по проверке обжалованных (опротестованных) решений и определений, не вступивших в законную силу, и реагированию на обнаруженные нарушения законности²¹⁵.

И.М. Зайцев создает свою классификацию и предлагает выделить следующие виды полномочий кассационной инстанции:

1. полномочия по рассмотрению дел в установленном порядке: проведению судебного заседания, вынесению соответствующего постановления и устранению в нем внешних недостатков;

2. полномочия по проверке законности и обоснованности обжалованных и опротестованных решений, определений и постановлений;

3. полномочия по устранению выявленных судебных ошибок путем отмены, изменения неправомерных постановлений, замены их собственными решениями;

4. полномочия по профилактике судебных ошибок в деятельности нижестоящих судов: право давать указания о том, какие процессуальные действия должен совершить суд первой инстанции при но-

²¹³ Абрамов С.Н., Советский гражданский процесс / С.Н. Абрамов. – М., 1952. – С. 340 – 342.

²¹⁴ Калмацкий В.С., Суд второй инстанции в советском гражданском процессе / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1978. – С.43.

²¹⁵ Калмацкий В.С., Суд второй инстанции как субъект советского гражданского процессуального права: дисс. ... канд.юр.наук / В.С. Калмацкий. – Свердловск, 1978. – С. 59 – 60.

вом разбирательстве дела; право вынесения частных определений в адрес нижестоящих судов²¹⁶.

Свой вариант классификации полномочий суда кассационной инстанции предлагает и М.А. Алиэскеров. Он делит все полномочия суда кассационной инстанции на основные и производные. Под основными он понимает полномочия, обусловленные основной функцией кассационной инстанции, т.е. функцией проверки законности и обоснованности судебных постановлений. М.А. Алиэскеров относит к этой группе следующие полномочия: оставить решение или определение без изменения, а кассационную жалобу или протест без удовлетворения; отменить решение или определение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение; устранить внешние недостатки постановлений кассационной инстанции; прекратить кассационное производство. Реализация же производных полномочий характеризуется фактическим принятием кассационной инстанцией на себя функций суда первой инстанции. Соответственно он в данную группу включает следующие полномочия: вынесение нового решения; изменение решения; прекращение производства по делу; оставление заявления без рассмотрения²¹⁷.

Представляется, что авторы большинства отмеченных нами классификаций исходили из широкого понимания термина «полномочия суда кассационной инстанции», включая в него все права и обязанности кассационного суда, подменяя этим термином более емкое понятие «компетенция». Именно под компетенцией суда кассационной инстанции необходимо понимать все права и обязанности, предоставленные суду кассационной инстанции для проверки судебного акта. Под термином же «полномочия» необходимо понимать ту часть компетенции суда кассационной инстанции, состоящей из прав, и соответствующих им обязанностей, реализация которых позволяет ему решить «судьбу» проверяемого акта. Следовательно, к полномочиям кассационного суда

²¹⁶ Зайцев И.М., Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И.М. Зайцев. – М., 1985. – С.111-112.

²¹⁷ Алиэскеров М.А., Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дисс. канд. юр.наук / М.А. Алиэскеров. – М., 2000. – С. 116 – 117.

относятся только права, предусмотренные ст. 361 ГПК РФ: оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу или представление без удовлетворения; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции; изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения.

Хотелось бы также отметить, что смена законодателем формулировки ст. 361 ГПК РФ (т.е. замена термина «полномочие» на термин «право») не повлекло, как мы показали выше, за собой необходимости отказаться от термина полномочия для суда кассационной инстанции.

Представляется, что перечень полномочий суда кассационной инстанции изложен в ст. 361 ГПК РФ несколько непоследовательно, следствием чего является необходимость выделить то или иное полномочие кассационной инстанции отдельно:

1. оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу или представление без удовлетворения;

2. отменить решение суда первой инстанции полностью или в части. При этом: направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции; принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств; прекратить производство по делу; оставить заявление без рассмотрения.

3. изменить решение суда первой инстанции.

Следовательно, как мы видим из приведенного перечня полномочий, суд кассационной инстанции имеет право лишь оставить решение без изменения, отменить либо изменить его.

Рассмотрим каждое из этих полномочий более подробно.

Первое полномочие суда кассационной инстанции – это оставить решение или определение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу или представление без удовлетворения.

Данное полномочие суд кассационной инстанции реализует тогда, когда в результате рассмотрения дела приходит к выводу, что постановление суда первой инстанции является законным и соответственно обоснованным, в связи с чем, нет оснований для его изменения или отмены.

В то же время принятие такого постановления судом кассационной инстанции не препятствует возможности указания им на некоторые незначительные нарушения либо неправильности, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении дела.

Проблемной является ситуация, при которой суд кассационной инстанции установил, что суд первой инстанции по части требований вынес законное решение, но по части других исковых требований решение им не принято.

Так, Л.Ф. Лесницкая предлагала разрешить эту ситуацию таким образом: «Думается, что поскольку здесь имеется нарушение, исправление которого предусмотрено ст. 305 ГПК РСФСР, нет нужды в отмене такого решения. Следует согласиться с высказанным в литературе мнением о том, что вышестоящий суд может предложить суду первой инстанции дополнительно рассмотреть иски требования истца, не получившие разрешения при первоначальном рассмотрении дела»²¹⁸.

Представляется, что такой вариант действий не совсем точен. Необходимо в данном случае отталкиваться от следующего факта: имеются ли в материалах дела необходимые доказательства для вынесе-

²¹⁸ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 118.

ния решения по исковым требованиям, которые не разрешил суд первой инстанции. Если не имеются, то действительно, вышестоящий суд должен предложить суду первой инстанции дополнительно рассмотреть требования истца, не получившие разрешения при первоначальном рассмотрении дела. Если же имеются, то кассационный суд, по нашему мнению, должен без направления дела в первую инстанцию, самостоятельно разрешить эти требования.

Но правомерно возникает вопрос о том, какой характер будет носить такой процессуальный акт суда кассационной инстанции, какое полномочие он реализует при принятии такого определения?

Представляется, что в данном случае такое процессуальное постановление суда кассационной инстанции будет изменять судебный акт нижестоящего суда, а эти изменения будут носить дополнительный характер.

В случае незаконности судебного решения или определения суд кассационной инстанции имеет право отменить решение или определение суда первой инстанции. И далее в зависимости от обстоятельств дела он имеет право: направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции; принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств; прекратить производству по делу; оставить заявление без рассмотрения.

Так, суд отменяет судебный акт нижестоящего суда полностью или в части и направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции.

Стоит отметить, что формулировка этого полномочия в отношении обжалования судебного решения была уточнена законодателем при принятии ГПК РФ. В частности, он акцентировал внимание на том, что дело может быть отправлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, только если нарушения, допущенные судом пер-

вой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции.

Думается, что это уточнение является правомерным, а что самое главное – весьма полезным для судебной практики, так как оно будет способствовать искоренению случаев необоснованного возвращения дел на новое рассмотрение в суд первой инстанции, что существенно затягивает сроки рассмотрения гражданского дела, а, следовательно, не позволяет в полной мере реализовать гарантии защиты прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поэтому решение об отмене постановления суда первой инстанции полностью или частично и направлении его на рассмотрение суда первой инстанции может приниматься обоснованно лишь в нескольких случаях:

1. если судом первой инстанции не собраны достаточные доказательства для разрешения дела по существу;

2. если собранные доказательства являются недопустимыми. Дополнительным условием и в первом и во втором случае является отсутствие возможности у суда кассационной инстанции восполнить пробелы в доказывании, допущенные судом первой инстанции.

3. судом первой инстанции существенно нарушены нормы гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дела (ст. 364 ГПК РФ).

Примером направления гражданского дела в суд первой инстанции в связи с существенным нарушением процессуальных норм может служить следующее кассационное определение: «Из материалов дела следует, что решение суда от 27 марта 2001 г. и протокол судебного заседания от этого же числа не подписаны судьей. В соответствии с требованиями ст. 308 ГПК РСФСР, действующего на момент вынесения решения судом по данному делу, в случае, если решение не подписано кем-либо из судей, оно подлежит отмене. Указанное требование содержится и в ст. 364 ГПК РФ, действующей в настоящее время. Поскольку указанное нарушение не может быть исправле-

но судом кассационной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в тот же суд»²¹⁹.

Суд кассационной инстанции обязан также возвратить дело в суд первой инстанции в случае недостаточности доказательств для принятия им нового решения, что и было сделано судом в одном из кассационных определений: «При наличии вышеизложенного решение суда нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку сторонам следует представить дополнительные доказательства в подтверждение своих требований и возражений, которым должна быть дана оценка»²²⁰.

По некоторым делам суд кассационной инстанции не обосновывал необходимость возвращения дела в суд первой инстанции ссылками на невозможность установления каких – либо обстоятельств, а, следовательно, невозможность принять новое решение по делу самостоятельно²²¹.

Особо бы хотелось акцентировать внимание на процедуре передачи дела, в связи с решением вопроса о его направлении для рассмотрения в том же или ином составе суда. Так, Л.Ф. Лесницкая по этому поводу писала: «Думается, что, применяя данную норму, следует учитывать, характер тех оснований, по которым решение отменяется. Передача дела после отмены решения для рассмотрения тем же составом суда не должна быть, если отмена решения связана с неправильной оценкой доказательств судом первой инстанции, так как это означало бы давление на внутреннее убеждение судей и могло бы повлиять на беспристрастность и объективность вторичного решения по делу»²²².

Данная точка зрения представляется не совсем верной, в связи с тем, что суд первой инстанции независимо от вида и качества нару-

²¹⁹ Архив Самарского областного суда. Определение от 21.04.2003 г.

²²⁰ Архив Самарского областного суда. Определение от 7.04.2003 г.

²²¹ Архив Самарского областного суда. Определение от 28.05.2003 г.

²²² Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С.120 – 121.

шения, уже высказал свою точку зрения, основанную на внутреннем убеждении, в судебном решении по поводу этого дела. И именно это сформировавшееся внутреннее убеждение впоследствии будет являться существенным препятствием для вынесения законного и обоснованного решения по гражданскому делу²²³.

Поэтому правомерным было бы закрепление в п.2 ст. 361 ГПК РФ возможности передать дело лишь на повторное рассмотрение в ином составе судей.

Далее для удобства анализа, рассмотрим одновременно полномочие на изменение судебного решения и полномочие на его отмену с принятием нового решения, так как в научной литературе является большой проблемой их разграничение.

Суд кассационной инстанции, обнаружив незаконность постановления суда первой инстанции, вправе изменить его, реализовав тем самым свое третье полномочие, в случае, если в материалах дела имеются необходимые доказательства, позволяющие установить все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Кроме того, кассационный суд вправе отменить судебное решение и принять новое, если в материалах дела имеются доказательства, позволяющие установить все обстоятельства, имеющие значение для дела²²⁴.

В научной литературе правомерно возникал вопрос о том, что следует понимать под изменением решения и вынесением нового решения?

²²³ Близкую точку зрения высказывает Калмацкий В.С. См.: Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С.69 – 70.

²²⁴ Стоит отметить, что долгое время вопрос возможности принятия нового решения судом кассационной инстанции был дискуссионным в научной литературе. Некоторые высказывались за целесообразность предоставления такого полномочия суду кассационной инстанции: Клейман А.Ф., Основные вопросы кодификации советского гражданского процессуального права / А.Ф. Клейман // Социалистическая законность и задачи советской юридической науки. Тезисы докладов МГУ. – М., 1957. – С. 29. Другие авторы выступали против наличия такого полномочия у суда кассационной инстанции: Яновский Я., Полномочия суда второй инстанции при рассмотрении гражданских дел / Я. Яновский // Социалистическая законность. – 1956. – № 5. – С. 29 – 33.

По этому поводу, в частности, С.Н. Абрамов указывал, что «всякое изменение решения является ничем иным, как постановлением нового решения»²²⁵.

М.А. Гурвич и Г. Добровольский полагали, что если решение неправильно только вследствие нарушения материального закона, при наличии правильно установленных фактических обстоятельствах дела, то это всегда приводит лишь к необходимости изменения такого решения. Под новым же они понимали решение, основанное на фактических обстоятельствах, которые не были установлены судом первой инстанции, либо на новых доказательствах²²⁶.

К.И. Комиссаров в качестве основного предложил критерий оценки правовых выводов суда первой и второй инстанции. Поэтому наличие принципиально различных выводов по делу свидетельствует о различных решениях по делу²²⁷.

Соглашаясь с К.И. Комиссаровым, считаем, что под новым решением, вынесенным судом кассационной инстанции, необходимо понимать кассационное определение, в котором содержатся диаметрально противоположные выводы суда кассационной инстанции выводам суда первой инстанции.

Новым решением, например, будет считаться определение суда кассационной инстанции, которым иск оставляется без рассмотрения, в то время как судом первой инстанции иск был удовлетворен и т.д.

В качестве примера можно привести определение суда кассационной инстанции, которым вынесено новое решение по делу. Суд первой инстанции, рассмотрев иск А. о восстановлении на работе, удовлетворил его, исходя из того, что прием на работу не был обусловлен испытательным сроком в один месяц. Суд же кассационной инстанции указал, что согласно приказа № 8 от 14.05.2002 г. истица

²²⁵ Абрамов С.Н., Развитие института обжалования решений в советском гражданском процессе /С.Н. Абрамов // Ученые записки МЮИ. – 1948. – Вып. 4. – С. 63.

²²⁶ Гурвич М.А., Право кассационной инстанции изменить судебное решение /М.А. Гурвич // Советское государство и право. – 1957. – № 10. – С. 37 – 44.

²²⁷ Комиссаров К.И., Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе / К.И. Комиссаров. – М., 1961. – С. 98.

была принята продавцом первой категории с испытательным сроком 1 месяц. С указанным приказом А. была ознакомлена, что ею не оспаривалось. Но истица утверждала, что запись об испытательном сроке в приказе о приеме на работу была сделана позднее. Заключение эксперта от 20.11.2002 г. не подтверждает факт дополнения записи о приеме истицы на работу с испытательным сроком 1 месяц после подписи ею данного приказа. В период работы истицы продавцом ей неоднократно объявлялись выговоры за нарушение правил торговли: не пробиравание чеков за проданный товар, что подтверждается материалами дела. Таким образом, суд первой инстанции не учел обстоятельства, имеющие значение для дела: истица принята на работу с испытательным сроком и результаты испытания признаны неудовлетворительными. Учитывая, что юридически значимые обстоятельства установлены правильно, по делу не требуется собирания и исследования дополнительных доказательств, а судом допущена ошибка в применении норм материального права, по делу надлежит, не передавая его на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе А. в удовлетворении ее исковых требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда²²⁸.

В то же время хотелось бы сделать акцент на том, что суд кассационной инстанции должен обосновать необходимость вынесения нового решения. Так, это было сделано судом кассационной инстанции в одном из изученных определений: «Поскольку по делу не надо собирать другие доказательства, судебная коллегия считает, что, не направляя дело на новое рассмотрение, следует вынести новое решение об отказе ОАО «АБ «Инкомбанк» в удовлетворении иска о взыскании с Д. суммы 82 555 руб.»²²⁹.

Под изменением же решения необходимо понимать определение суда кассационной инстанции, посредством которого вносятся определенные коррективы в правовые выводы суда первой инстанции, что не приводит к изменению выводов на прямо противоположные.

²²⁸ Архив Самарского областного суда. Определение от 25.03.03 г.

²²⁹ Архив Самарского областного суда. Определение от 13.05.2003 г.

На практике изменения чаще всего касаются суммы иска, исключения ненадлежаще примененной нормы материального права и т.д.

Приведем пример изменения решения. Суд кассационной инстанции рассмотрел кассационную жалобу ОАО «Дружба» на решение Сызранского городского суда. По результатам рассмотрения суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что увольнение истицы Д. носило вынужденный характер. Вместе с тем, судебная коллегия считает, что судом неправильно произведен расчет заработной платы, подлежащей взысканию в пользу истицы и в этой части решение суда следует изменить, снизив сумму заработной платы, подлежащей взысканию в пользу истицы до 11 835 р. 91 к. согласно предъявленного ответчиком счета²³⁰.

Точка зрения Н.И. Авдеенко, которая полагала, что вышестоящий суд, изменяя решение или вынося новое, не должен ухудшать положение лица, по жалобе которого рассматривалось гражданское дело в суде кассационной инстанции²³¹, не соответствует действующему гражданскому процессуальному законодательству Российской Федерации, а также принципу законности и справедливости. Смоделируем ситуацию: суд нижестоящей инстанции принял незаконное решение в пользу истца, который обжаловал его в кассационном порядке, будучи неудовлетворенным суммой взысканной с ответчика. Какое решение должен принять суд кассационной инстанции? Отказать истцу, обжалующему решение, в удовлетворении его кассационных требований либо разрешить дело в соответствии с принципом законности, отменив решение нижестоящего суда и отказать истцу в иске? Если согласиться с точкой зрения Н.И. Авдеенко, то суд должен отказать истцу только в части его кассационных требований, что приведет к оставлению в силе незаконного и необоснованного решения. Если соблюдать принцип законности, то суд кассационной инстанции право-

²³⁰ Архив Самарского областного суда. Определение от 17.02.03 г.

²³¹ Гражданский процесс. – М., 1968. – С. 316.

мерно, по нашему мнению, должен отменить решение нижестоящего суда и отказать истцу в иске.

При рассмотрении частной жалобы или представления на определение суда первой инстанции кассационный суд также имеет право отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Довольно редким является пример кассационного определения, которым суд кассационной инстанции отменяет определение суда первой инстанции и разрешает вопрос по существу. Так, по гражданскому делу № 1135 24.03.03 г. была рассмотрена частная жалоба гр-на И.. Судебная коллегия по данному делу установила, что Ин. обратилась в суд с заявлением о восстановлении срока на кассационное обжалование решения суда от 10.01.2003 г., указав, что 15.01.2003 г. она получила копию мотивированного решения, 25 января 2003 года ею была составлена мотивированная жалоба, но направлена в суд представителем 27 января 2003 года. Истица подала кассационную жалобу с просьбой о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование в связи с наличием уважительной причины (отпуск представителя). Суд первой инстанции, ссылаясь на ГПК РФ, пришел к выводу, что срок не пропущен, принял кассационную жалобу и отказал в восстановлении пропущенного срока. Суд же кассационной инстанции, рассмотрев частную жалобу И., пришел к выводу, что Ин. присутствовала в судебном заседании 10.01.03 г. во время оглашения резолютивной части судебного решения, решение суда в окончательной форме вынесено в установленный законом срок, в связи с чем 10 – дневный срок подачи кассационной жалобы следует исчислять с 14.01.03 г. Уважительных причин на восстановление пропущенного срока нет. Суд указал, что новый ГПК РФ к этим правоотношениям применить нельзя. Следовательно, суд кассационной инстанции постановил новое определение, которым в удовлетворении заявления Ин. о восстановлении срока на кассационное обжалование было отказано²³².

²³² Архив Самарского областного суда. Определение от 24.03.03 г.

Не часто суд кассационной инстанции использует и полномочие на отмену решения суда первой инстанции полностью или в части и прекращение производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения, что является вполне обоснованным, так как в большинстве случаев суд первой инстанции при наличии оснований для прекращения производства по делу, либо оставления заявления без рассмотрения делает это самостоятельно.

Основания для прекращения производства по гражданскому делу указаны в ст. 220 ГПК РФ: «Суд прекращает производство по делу в случае, если: дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса; имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон; истец отказался от иска и отказ принят судом; стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом; имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена».

Исследование перечня этих оснований дает возможность говорить о том, что прекращение дела в кассационной инстанции это не всегда следствие ошибки суда первой инстанции, сделанной им при рассмотрении дела.

Ошибки суда первой инстанции, следствием которых является прекращение дела в суде кассационной инстанции, связаны, прежде всего, с тем, что при принятии иска к рассмотрению судом надлежа-

щим образом не было проверено право на предъявления иска у лица, подающего его. В частности, не проверена надлежащим образом подведомственность данного иска, полномочия лица, его подавшего, не проверены факты возможного рассмотрения данного иска в суде общей юрисдикции или третейском суде.

Не связано, как правило, с исправлением ошибок суда первой инстанции прекращение дела судом кассационной инстанции по таким основаниям, как: отказ истца от иска; заключение сторонами мирового соглашения; смерть гражданина, являющегося одной из сторон по делу, если спорное правоотношение не допускает правопреемства; завершение ликвидации организации, являющейся, одной из сторон по делу.

Судом кассационной инстанции эти основания применяются, если они возникли уже при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Основания для оставления заявления без рассмотрения в суде первой и кассационной инстанции также идентичны²³³. Они указаны в ст. 222 ГПК РФ: «Суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если: истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора; заявление подано недееспособным лицом; заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска; в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде; стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову; истец, не просивший о разбирательстве дела в

²³³ Основания и процедура оставления иска без рассмотрения подробно была исследована в науке гражданского процесса. См., например: Веливис С.И., Оставление судом первой инстанции гражданского дела без рассмотрения: дисс. ... канд.юр.наук / С.И. Веливис. – М.,1971.

его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу».

Наличие оснований для оставления заявления без рассмотрения в суде кассационной инстанции свидетельствует о наличии существенных недостатков в деятельности суда первой инстанции, которые связаны с тем, что при принятии искового заявления не было надлежащим образом проверено наличие или отсутствие объективных и субъективных предпосылок для предъявления иска, а также условий для осуществления права на подачу иска: дееспособность лица, подающего исковое заявление, наличие полномочия на подписание и подачу искового заявления, соблюдение претензионного порядка, наличие соглашения о передаче дела на рассмотрение в третейский суд и т.д.

Особо важно отметить, что факт отсутствия условий для осуществления права на подачу иска, либо предпосылок для предъявления иска должен быть подтвержден доказательствами, находящимися в материалах гражданского дела.

Но проблемной является ситуация, в которой у суда второй инстанции есть основания предполагать отсутствие какого – либо условия либо предпосылки, но материалы дела (даже с учетом дополнительно предоставленных доказательств в суд кассационной инстанции) не дают возможности сделать достоверный вывод об этом.

Думается, что в указанной ситуации обоснованным будет отмена решения суда первой инстанции полностью с направлением дела на повторное рассмотрение в ином составе судей.

Рассмотрев подробно полномочия на отмену и изменение судебного решения, можно сделать вывод о том, что классификацию данных полномочий следует проводить и в зависимости от оснований их применения. Исходя из чего указанные полномочия кассационной инстанции делятся на: процессуальные, материальные и смешанные. К материальным в данном случае будет отнесено полномочие к отмене или изменению судебного решения, которое реализуется вследствие нарушения нижестоящим судом норм материального права, либо их неправильного толкования. К процессуальным – полномочие, которое

было применено вследствие существенного нарушения норм процессуального права. К смешанным же – полномочие, которое было использовано судом кассационной инстанции вследствие наличия в судебном акте нарушений одновременно материального и процессуального характера.

Эта классификация дает нам возможность понять, насколько тесно взаимосвязаны полномочия суда кассационной инстанции и основания их применения. Наиболее ясной и понятной, следовательно, эта классификация станет только после подробного анализа оснований к отмене и изменению судебного акта в кассационной инстанции.

Вопросы для самопроверки:

1. Что необходимо понимать под термином «полномочия суда кассационной инстанции»?
2. Каково соотношение терминов «полномочие» и «компетенция» суда кассационной инстанции?
3. Какие виды полномочий кассационной инстанции выделяются в научной литературе?
4. Какими полномочиями наделяет закон кассационную инстанцию в гражданском процессе при проверке судебных решений нижестоящего суда?
5. Какими полномочиями наделяет закон кассационную инстанцию в гражданском процессе при проверке определений нижестоящего суда?

§ 2. Основания применения полномочий кассационного суда при отмене или изменении решения суда первой инстанции

Для единообразия судебной практики, а также для обеспечения ее законности, в ГПК РФ установлены основания для отмены судебного решения.

Как правильно отмечает Н.П. Елизаров: «система оснований к отмене судебных решений является надежной гарантией строгого

соблюдения законности в деятельности вышестоящих судебных органов»²³⁴.

Прежде чем приступить к исследованию каждого из оснований, нужно определиться, прежде всего, с тем, что понимается под термином основания к отмене решения.

В научной литературе данное понятие не достаточно исследовано и разработано.

В.С. Калмацкий отмечал, что «основаниями могут являться только нарушения законности, причем лишь такие, которые повлекли неправильное полное либо частичное разрешение дела по существу, неправильную полную или частичную реализацию выраженной в праве государственной воли»²³⁵.

Так, Л.Ф. Лесницкая, подробно исследовав основания к отмене решения, не давая понятия термина, лишь указывала: «Суд второй инстанции должен иметь определенный критерий, при помощи которого он мог бы проверить правильность решения нижестоящего суда. Таким критерием являются основания к отмене или изменению судебного решения. В процессуальной литературе нередко говорят об обстоятельствах, являющихся основанием к отмене решения, употребляя термин «кассационные поводы», хотя термин этот является неудачным»²³⁶.

Хотя Л.Ф. Лесницкая, как и В.С. Калмацкий, не давала четкого определения термина основания к отмене решения, но в ее высказывании есть два очень важных момента.

Во-первых, она правильно указывала, что основания к отмене решения, являются одновременно основанием к изменению судебного решения.

²³⁴ Елизаров Н.П., Предупреждение и устранение нарушений гражданского законодательства областным (краевым) судом / Н.П. Елизаров. – М., 1977. – С. 11.

²³⁵ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 62.

²³⁶ Лесницкая Л.Ф., Основания к отмене обжалованных судебных решений / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1962. – С. 17.

Во-вторых, Л.Ф. Лесницкая четко определяла основания к отмене или изменению решения через слово критерий.

Действительно, основания к отмене или изменению решения – это критерий, на основе которого суд вышестоящей инстанции оценивает судебное постановление нижестоящего суда и делает вывод о его законности и обоснованности. Под критерием, по нашему мнению, необходимо понимать те юридические факты, которые установлены судом кассационной инстанции и которые имеют либо материально-правовое, либо процессуальное значение.

Основания для отмены и изменения решения довольно четко прописаны в ГПК РФ. Ст. 362 ГПК РФ гласит: «1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются:

1. неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
2. недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
3. несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
4. нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям».

Первые три основания ч. 1 ст. 362 ГПК РФ относятся к необоснованности судебного решения, а последнее – к незаконности судебного решения. Хотя как отмечалось ранее, грань между незаконностью судебного решения и его необоснованностью весьма расплывчатая. Причем необоснованность судебного решения является следствием либо неправильного определения нормы материального права, подлежащей применению, либо нарушением процессуальных норм, касающихся доказательственной деятельности.

Поэтому не вызывает возражений классификация оснований к отмене судебного решения, данная В.С. Калмацким. Он предлагает

делить все основания к отмене судебного решения на: исключительно процессуальные, процессуально – материальные и исключительно материальные²³⁷.

К исключительно процессуальным, по нашему мнению, в первую очередь, необходимо отнести безусловные процессуальные нарушения, влекущие отмену судебного решения в любом случае и указанные в ч.2 ст. 364 ГПК РФ, а также иные существенные процессуальные нарушения.

К смешанным процессуально-материальным основаниям относятся ошибки, которые являются следствием нарушения норм материального и процессуального права. Это, например, ошибки, сделанные в результате неправильного определения и применения норм материального права, следствием чего являются ошибки в доказательственной деятельности.

Сугубо материальными основаниями для отмены судебного решения являются ошибки в применении или толковании норм материального права. Так, например, суд на основе правильно установленных обстоятельств дела, их полной доказанности не смог правильно применить норму права, вследствие ее неправильного толкования.

Рассмотрим каждое основание к отмене или изменению судебного решения более подробно.

Так, В.С. Калмацкий писал: «Контроль суда второй инстанции за законностью рассмотрения нижестоящими судебными органами гражданских дел обязательно распространяется на их доказательственную деятельность, так как она является неотъемлемой и важнейшей частью отправления правосудия, совершенно необходимой предпосылкой для установления фактической стороны дела и правильности его разрешения»²³⁸.

Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела предполагает ошибку суда первой инстанции при определе-

²³⁷ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С.63 – 64.

²³⁸ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 22 – 23.

нии предмета доказывания по гражданскому делу, а также круга доказательств, которые дают суду возможность в соответствии с законом вынести правильное и справедливое решение.

Как правильно отмечает Л.Ф. Лесницкая: «пробелы в установлении существенных обстоятельств обусловлены тем, что суд придает юридическое значение фактам, не имеющим правовой силы, и не исследует факты, необходимые для правильного разрешения спора».²³⁹ Данная ситуация может являться следствием неправильного определения правовой нормы подлежащей применению, на основании которой определяется предмет доказывания по гражданскому делу.

Второе основание к отмене или изменению судебного решения в законе сформулировано как не доказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Данное основание предполагает, что суд первой инстанции абсолютно правильно определил круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, но не смог собрать достаточно доказательств для обоснования предмета доказывания по гражданскому делу, следствием чего стало нарушение правил оценки доказательств с точки зрения их достаточности.

Кроме того, собранные доказательства могут быть признаны судом вышестоящей инстанции недопустимыми, т.е. собранными с нарушением законодательства РФ. В случае признания доказательства недопустимым, по нашему мнению, суд кассационной инстанции должен вынести постановление об исключении данного доказательства из совокупности доказательств, обосновывающих обстоятельства гражданского дела.

Исключение такого доказательства также может повлиять на достаточность доказательств, совокупность которых необходима для законного и обоснованного вывода по гражданскому делу.

Еще одним основанием для отмены или изменения судебного решения является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

²³⁹ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 174.

Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела является, как правило, также следствием ошибки суда первой инстанции в оценке доказательств.

В науке гражданского процесса давались разные определения оценки доказательств.

Так, А.Ф. Клейнман отождествлял оценку доказательств с установлением фактических обстоятельств «... суд должен оценить доказательства, т.е. сделать выводы о том, какие факты имелись в действительности»²⁴⁰.

А.К. Сергун подразумевал под оценкой доказательств определение судом их достоверности и силы²⁴¹.

Оценка доказательств судом первой инстанции подразумевает логическую мыслительную деятельность суда по оценке каждого доказательства в отдельности, а также совокупности доказательств, полученных в результате их судебного исследования, на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности²⁴².

Оценка доказательств судом происходит на основе внутреннего убеждения судьи или судей.

Стоит отметить, что суд второй инстанции при проверке законности судебного решения должен пройти тот же путь по оценке доказательств, что и суд первой инстанции.

Ведь без оценки доказательств невозможно проверить правильность обжалованных решений по существу²⁴³.

В то же время есть некоторая специфика в оценке доказательств судом кассационной инстанции по сравнению с судом первой инстанции, так как суд кассационной инстанции в большинстве случаев не воспринимает доказательства непосредственно. Непосредственно

²⁴⁰ Советский гражданский процесс. – М., 1964. – С. 166.

²⁴¹ Советский гражданский процесс. – М., 1975. – С. 151.

²⁴² Впервые мысль о возможности оценки доказательств судом кассационной инстанции была обоснована Шпилевым В.Н. См.: Шпилев В.Н., Обжалование и опротестование судебных решений и определений в гражданском процессе СССР: автореферат дисс. ... канд.юр.наук / В.Н. Шпилев. – Л., 1949. – С. 13.

²⁴³ Зайцев И.М., Кассационные определения в советском гражданском процессе / И.М. Зайцев. – Саратов, 1967. – С. 17 – 18.

воспринимаются судом кассационной инстанции только дополнительно предоставленные доказательства. Именно эти новые доказательства в связи с тем, что они воспринимались непосредственно могут показаться суду кассационной инстанции более убедительными.

Исходя из этого суд кассационной инстанции в соответствии с действующим ГПК РФ должен объективно подходить к оценке исследованных доказательств как непосредственно, так и опосредованно. В то же время, мы считаем, что в соответствии с предложенной нами концепцией трехзвенной системы обжалования (апелляция, кассация, надзор) суд кассационной инстанции должен быть лишен права принимать новые доказательства, следствием чего стало бы закрепление обязанности исследовать данным судом только доказательства, имеющиеся в деле.

Первоначально суд оценивает относимость каждого из доказательств. Формула относимости доказательств сформулирована в ст. 59 ГПК РФ: «Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела». Следовательно, относимость доказательства предполагает, что оно может подтвердить или опровергнуть прямо или косвенно те обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по гражданскому делу.

Доказательства в процессе оценки исследуются также с точки зрения их допустимости. Критерий для оценки установлен в ст. 60 ГПК РФ: «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами».

Оценивая допустимость того или иного доказательства суд должен учитывать категорию гражданского дела и требования, предъявляемые законодательством Российской Федерации, к процедуре доказывания по данной категории дел.

Наиболее сложной представляется оценка доказательства с точки зрения их достоверности²⁴⁴.

²⁴⁴ Подробно об установлении достоверности письменных доказательств см.: Никитин С.В., Теоретические основы установления письменных доказательств в 144

Вопрос достоверности доказательств всегда был спорным в научной литературе. Часть авторов под достоверностью понимала истинность²⁴⁵, другие соответствие объективной действительности²⁴⁶, третьи достоверным признавали и признают знание полученное в результате собирания, проверки и оценки доказательств в точном соответствии с установленными законом правилами и не вызывающее сомнение в своей обоснованности²⁴⁷.

Представляется необходимым согласиться с теми авторами, которые ставят знак равенства между достоверным и истинным знанием. Кроме того, считаем, что, несмотря на исключение принципа объективной истины в гражданском процессе, суд должен стремиться достичь истину²⁴⁸ при разрешении гражданского дела, так как вынесение не истинного, а, следовательно, несправедливого решения подрывает доверие к системе правосудия в Российской Федерации.

Именно стремление к достижению истины должно двигать судом при оценке совокупности доказательств, собранных в ходе судебного следствия по гражданскому делу.

Оценка совокупности доказательств предполагает, по нашему мнению, не только оценку всех доказательств с точки зрения их достаточности для того чтобы сделать вывод по гражданскому делу, но и в первую очередь сопоставление доказательств друг с другом на предмет выявления противоречия между ними. Ведь наличие любого не мотивированного противоречия в доказательствах может привести к сомнениям в законности и обоснованности выводов, сделанных в решении судом первой инстанции.

гражданском судопроизводстве: автореферат дисс. ... канд.юр.наук / С.В. Никитин. – Свердловск, 1983.

²⁴⁵ Строгович М.С., Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / М.С. Строгович. – М., 1955. – С. 86.

²⁴⁶ Карнеева Л.М., Доказательства в советском уголовном процессе / Л.М. Карнеева. – М., 1988. – С. 47.

²⁴⁷ Лупинская П.А., Уголовный процесс / П.А. Лупинская. – М., 1995. – С. 151 – 152.

²⁴⁸ О содержании понятия истина в гражданском процессе см.: Афанасьев С.Ф., К вопросу о содержании истины в современном гражданском процессе / С.Ф. Афанасьев // Вестник Саратовской академии права. – 2000. – № 1. – С.31-34.

Приведем пример. Проверая законность судебного решения, которым было отказано в лишении родительских прав, суд кассационной инстанции в качестве одного из оснований для его отмены указал, что «в материалах дела имеется заключение главного специалиста по охране прав детей, о лишении родительских прав В. от 15.01.2002 г. утвержденного начальником Управления образования г. Перюнга, в котором сказано, что отец В. в судьбе девочки участия не принимал, длительное время в городе не проживает, уклоняется от родительских обязанностей. Также в материалах дела имеется и акт обследования жилищно – материальных условий опекуна девочки О.. Суд в нарушение требований ст. 67 ГПК РФ, не оценил вышеуказанные доказательства в совокупности с другими доказательствами.

Кроме того, суд отказал в иске О., сославшись на акт обследования жилищно-бытовых условий проживания В., в то время как согласно заключения главы администрации Автозаводского района г. Тольятти от 17.09.2002 г., усматривается, что администрация района считает целесообразным лишить родительских прав В. в отношении дочери. Представитель же администрации Автозаводского района г. Тольятти, как видно из протокола судебного заседания, считает необходимым в иске о лишении родительских прав отказать.

Судом, данным противоречивым доказательствам не дана соответствующая оценка, тогда как суд в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ результаты оценки обязан отразить в решении суда, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства опровергнуты судом»²⁴⁹.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что суд кассационной инстанции в соответствии с ГПК РФ самостоятельно исследует доказательства, собранные судом первой инстанции и оценивает их, на основании чего делает свои собственные выводы. Далее он сопоставляет свои выводы с выводами суда первой инстанции на предмет выявления противоречий и возможных ошибок.

²⁴⁹ Архив Самарского областного суда. Определение от 28.05.03 г.

В то же время несомненно видно из проведенного исследования, что отмеченные нами основания, относящиеся к необоснованности судебного решения, не имеют самостоятельного значения, а являются, как правило, следствием неправильного применения норм материального или процессуального права либо их совокупности.

Также стоит отметить, что закон лишь называет вышеперечисленные основания для отмены или изменения судебного решения, не раскрывая их содержания.

Более подробно закон раскрывает содержание таких оснований для отмены и изменения судебного решения как нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В частности, в ст. 363 ГПК РФ устанавливается: «Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если:

1. суд не применил закон, подлежащий применению;
2. суд применил закон, не подлежащий применению;
3. суд неправильно истолковал закон».

Анализ двух первых случаев нарушения норм материального права дает основание говорить об отсутствии существенного различия между ними, так как неприменение закона, подлежащего применению, сочетается с применением закона, не подлежащего применению.

На данное обстоятельство обращала внимание Л.Ф. Лесницкая, которая указывала, объединяя эти два основания, что «нарушение норм материального права как основание к отмене судебного решения состоит в неправильном применении судом этих норм»²⁵⁰.

Близкой точки зрения придерживается В.М. Лейдерман, который все случаи нарушения норм материального права сводит к двум основным группам:

1. применение судом не того закона, который надлежало применить в данном случае;

²⁵⁰ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 161.

2. неправильное применение закона, в частности неправильное его истолкование²⁵¹.

Необходимо отметить некоторые неточности в высказывании этих авторов. Формулировка «неправильное применение норм материального права» является наиболее общей и включается в себя все ошибки суда первой инстанции как в применении того или иного закона, так и в его истолковании.

Поэтому обоснованным будет выделение таких частных оснований «неправильного применения норм материального права», как:

1. суд применил не тот закон, который надлежало применить в данном случае;

2. суд неправильно истолковал закон, который надлежало применить в данном случае.

Именно такую формулировку должна содержать ст. 363 ГПК РФ. Поэтому представляется не достаточно четкой формулировка оснований к отмене судебного решения, данная в одном из изученных кассационных определений: «проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, как постановленное в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права»²⁵².

В.С. Калмацкий предлагает иную формулировку данной статьи: «Нормы материального права считаются нарушенными: 1. если суд не применил закон, подлежащий применению; 2. если суд применил не все нормы, подлежащие применению при разрешении гражданского дела; 3. если суд неправильно истолковал закон»²⁵³.

Представляется, что формулировка данной нормы В.С. Калмацким также тавтологична, что и формулировка законодателя. Первое основание указанное им «если суд не применил закон, подлежащий применению» является более общим по отношению ко второму осно-

²⁵¹ Лейдерман В.М., Обжалование решения в советском гражданском процессе: автореферат дисс. ... канд.юр.наук / В.М. Лейдерман. – М, 1951. – С. 15.

²⁵² Архив Самарского областного суда. Определение от 15.04.2003 г.

²⁵³ Калмацкий В.С., Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве / В.С. Калмацкий. – Уфа, 1984. – С. 81.

ванию и включает его в себя. Поэтому нет необходимости во второй раз более детально конкретизировать первое основание.

В целом же суд может правильно применить норму права только на основе верно определенного предмета доказывания по конкретному гражданскому делу, а также надлежаще проведенной оценки всех доказательств, собранных судом в процессе судебного следствия.

В то же время суд устанавливает круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания, на основе предварительного мнения о взаимоотношениях сторон, и о необходимости применения той или иной правовой нормы к данным взаимоотношениям, что, впоследствии, не препятствует суду после оценки собранных доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, изменить свое мнение о квалификации взаимоотношений сторон.

Верным в связи с этим представляется высказывание Л.Ф. Лесницкой: «Таким образом, установление фактов по делу и предварительная юридическая квалификация отношений сторон нередко происходят одновременно, параллельно. Но к окончательному выводу о юридических взаимоотношениях сторон и к суждению о правовых последствиях по делу суд приходит лишь после установления в соответствии с объективной истиной всего фактического состава по делу»²⁵⁴.

Следовательно, для правильного разрешения дела в суде первой инстанции огромное значение имеют правильное определение круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному гражданскому делу, а также верная юридическая квалификация, основанная на данных обстоятельствах.

Первое частное основание нарушения или неправильного применения норм материального права, заключающееся в применении не того закон, который надлежало применить в данном случае, связано с неправильной квалификацией взаимоотношения сторон по гражданскому делу.

²⁵⁴ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 162 – 163.

Неправильная квалификация связана, как правило, со следующими обстоятельствами:

1. неправильное определение предмета доказывания по конкретному делу;
2. неправильное понимание содержания каких – либо конкурирующих норм материального права.

Во втором случае мы имеем ввиду неправильное уяснение судом конкурирующих, смежных норм материального права, следствием чего явилось применение не того закона, который надлежало применить в данном случае, что необходимо отличать от второго частного основания нарушения или неправильного применения норм материального права – неправильного толкования закона, который надлежало применить в данном случае.

Данное основание, по нашему мнению, подразумевает, что суд первой инстанции верно выбрал норму, которая должна быть применена к правоотношениям сторон по конкретному гражданскому делу, но неправильно истолковал ее, что повлекло ошибку в его выводах.

Стоит отметить, что зачастую суд кассационной инстанции не указывает какого-то конкретного основания для отмены судебного решения, для подстраховки указывая несколько из них при наличии только одного. Приведем конкретный пример. Суд кассационной инстанции проверял дело по иску ОАО к работнице Г. о возмещение материального ущерба в полном объеме. Судом первой инстанции в иске было отказано полностью в связи с тем, что ОАО не заключало с работницей Г. договор о полной материальной ответственности. Суд же кассационной инстанции, отменяя решение, при наличии в действительности только такого основания, как неправильное толкование нормы материального права, указал: «Учитывая, что юридически значимые обстоятельства установлены правильно, по делу не требуется собирания и исследования дополнительных доказательств, а судом допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, по делу надлежит, не передавая его на новое рассмотрение, вынести новое решение, удовлетворив иск истца частично о взыскании с ответ-

чицы материального ущерба в соответствии со ст. 119 КЗОТ РФ в размере среднего заработка на момент причинения ущерба»²⁵⁵.

Закон отдельно выделяет также такие основания как нарушения норм процессуального права.

Это связано, прежде всего, с тем, что нормы гражданского процессуального права «устанавливающие определенный порядок деятельности суда при разрешении гражданских дел, не являются просто техническими правилами, а представляют собой последовательную систему норм, обеспечивающих полное и всестороннее исследование дела, что в свою очередь является необходимой предпосылкой правильного разрешения спора. Любое процессуальное правило прямо или косвенно способствует правильному разрешению спора»²⁵⁶.

Так, ч.1 ст. 364 ГПК РФ устанавливает, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела, т.е. это должно быть существенное нарушение норм процессуального права.

Под существенным процессуальным нарушением необходимо понимать такое нарушение, совершение которого могло прямо или косвенно повлиять на выводы суда первой инстанции, изложенные им в судебном решении.

Существенность нарушения процессуальных норм и возможность влияния такого нарушения на выводы суда первой инстанции оценивается кассационным судом с учетом всех обстоятельств дела.

Анализ практики кассационного обжалования выявил виды процессуальных нарушений, которые суд кассационной инстанции посчитал существенными и достаточными для отмены постановления нижестоящего суда: нарушение правил по доказыванию; увеличение требований при рассмотрении дела в порядке заочного производства;

²⁵⁵ Архив Самарского областного суда. Определение от 4.03.03 г.

²⁵⁶ Лесницкая Л.Ф., Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л.Ф. Лесницкая. – М., 1974. – С. 168.

в основу решения суда было положено отмененное судебное решение; дело не подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства; при новом рассмотрении дела не выполнены указания суда кассационной инстанции; ненадлежащая структура судебного решения; нарушение правил о соединении гражданских дел; наличие спора о праве при рассмотрении дела в порядке особого производства; не привлечение к участию в деле лица, участие которого в соответствии с законом обязательно; не извещение ответчика при рассмотрении дела в порядке заочного производства; нарушение правил правопреемства; привлечение к участию в деле не самого юридического лица, а его филиала.

Некоторые авторы говорят о возможности выделения отдельной группы процессуальных нарушений, которые даже при их наличии никогда не влияют на судьбу гражданского дела. В качестве примера они приводят такие процессуальные нарушения как нарушение сроков рассмотрения гражданских дел, правил об отложении судебного разбирательства и т.д.²⁵⁷

Представляется, что выделение такой группы с практической точки зрения неоправданно, так как любое даже незначительное процессуальное нарушение должно исследоваться и оцениваться судом кассационной инстанции с учетом обстоятельств конкретного дела. Только такая позиция приведет к действительному обеспечению законности при рассмотрении гражданских дел.

Незначительные процессуальные нарушения не являются основой для отмены судебного решения. Но их наличие обязывает, по нашему мнению, суд кассационной инстанции вынести частное определение в адрес суда первой инстанции с указанием всех обнаруженных процессуальных нарушений.

На это обстоятельство уже обращалось внимание в научной литературе: «При указанных обстоятельствах вышестоящая инстанция, не затрагивая решения, в кассационном или частном определении

²⁵⁷ Авдюков М.Г., Принцип законности в гражданском судопроизводстве / М.Г. Авдюков. – М., 1970. – С. 65 – 67.

указывает нижестоящему суду на ошибки с целью недопущения их в будущем»²⁵⁸.

Кроме общего правила, говорящего о необходимости отмены судебного решения, в связи с существенными процессуальными нарушениями, ГПК РФ устанавливает перечень безусловных оснований, при наличии которых решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае.

Ч.2 ст. 364 ГПК РФ указывает: «Решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если:

1. дело рассмотрено судом в незаконном составе;
2. дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;
3. при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;
4. суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
5. решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;
6. решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
7. в деле отсутствует протокол судебного заседания;
8. при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей».

Наличие одного из этих оснований не освобождает суд кассационной инстанции от дальнейшей проверки законности судебного акта. Суд кассационной инстанции должен проверить каждый довод о незаконности судебного решения, изложенный в кассационной жалобе или в кассационном представлении и выявить все ошибки суда первой инстанции при вынесении судебного решения.

²⁵⁸ Пучинский В.К., Кассационное производство в советском гражданском процессе / В.К. Пучинский. – М., 1973. – С. 25.

Поэтому представляется неправильной точка зрения Б.С. Антимонова, С.Л. Герзон, которые считают, что суд кассационной инстанции, обнаружив безусловное основание для отмены судебного решения, не должен далее обсуждать какие-либо другие доводы сторон, а решение отменить только со ссылкой на одно грубое нарушение процессуального закона²⁵⁹.

Реализация данной точки зрения на практике может привести к судебной волоките, в связи с чем, решение суда, отмененное по безусловному основанию, впоследствии будет отменено еще раз из-за иной ошибки суда первой инстанции, на которую суд кассационной инстанции имел возможность указать еще при первой отмене судебного решения.

По пути опровержения этой точки зрения идет также практика рассмотрения гражданских дел. По одному из изученных гражданских дел, суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, в своем определении по делу указал, что «из материалов дела видно, что дело рассмотрено в отсутствие ответчицы В. и сведений о ее надлежащем извещении нет. При этом суд принял во внимание расписку от имени А. – 3-го лица и ее адвоката о том, что ответчица извещена о явке в суд на 16.12.2002 г. Однако данные лица заинтересованы в исходе дела, иными доказательствами об извещении ответчицы надлежащим образом, суд не располагал». В то же время, несмотря на наличие безусловного основания для отмены судебного решения, суд кассационной инстанции отметил и иные нарушения норм права, допущенные судом первой инстанции: ст. 70 СК РФ (не указано в решении кому конкретно передается ребенок) и т.д.²⁶⁰

Хотелось бы отметить, что на практике суд кассационной инстанции указывает в кассационных определениях на нарушение норм материального или процессуального права либо их совокупности, не указывая при этом, как правило, такие основания, как: неправильное

²⁵⁹ Антимонов Б.С., Герзон С.Л., Обжалование и пересмотр решения по гражданским делам / Б.С. Антимонов, С.Л. Герзон. – М., 1947. – С. 31 – 32.

²⁶⁰ Архив Самарского областного суда. Определение от 30.04.2003 г.

определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Думается, что как уже отмечалось ранее, наличие этих нарушений является следствием неправильного применения либо норм материального права, либо норм процессуального права, либо и тех и других. Исходя из этого вышестоящие суды указывают действительные ошибки нижестоящего суда (неправильное применение норм материального и/или процессуального права), а не их последствия (неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела).

Приведем несколько примеров. Так, суд в своем кассационном определении указал: «Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб кассаторов, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене в связи с существенным нарушением судом норм процессуального права. Отказывая истцам в иске о признании права собственности на указанные земельные участки, суд в решении указал, что в данном случае требования ст. 234 ГК РФ о приобретательной давности не применимы, поскольку истцы являются членами садоводческого товарищества и пользуются землей на основании членства в СДТ. Между тем, суд в нарушении ст. 50 ГПК РСФСР, действовавшей на момент разрешения спора, не выяснил все юридически значимые обстоятельства для дела, и постановил решение, рассмотрев дело поверхностно». И далее суд кассационной инстанции перечисляет обстоятельства, не установленные судом первой инстанции²⁶¹.

Или, например, проверяя судебное решение по делу об установлении отцовства и взыскании алиментов суд кассационной инстанции в качестве оснований для отмены решения указал: «Проверив мате-

²⁶¹ Архив Самарского областного суда. Определение от 4.02.2003 г. Аналогично определение от 28.05.2003 г.

риалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене, в связи с нарушением норм процессуального права». В то же время мотивируя свою позицию, суд ссылаясь на недоказанность обстоятельств установленных судом: «Согласно ст. 49 СК РФ основанием для установления отцовства в судебном порядке могут быть лишь доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. Однако вывод суда о том, что отцом ребенка является Ч. сделан на пояснениях истца и противоречивых показаниях свидетелей Ш., подруги истицы, и Х., сотрудницы истицы, которая ответчика вообще не видела ни одного раза»²⁶².

Проверяя дело по жилищному спору, суд в качестве оснований для отмены указал: «что решение суда подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права». В то же время в заключении мотивировочной части отметил: «что при наличии указанных обстоятельств решение суда нельзя признать правильным. Решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение с учетом объема доказательств и выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела»²⁶³.

Кроме того, суд кассационной инстанции зачастую допускает и ошибки при указании в кассационном определении оснований для отмены либо изменения судебного акта нижестоящего суда. Так, он может указать основания для отмены или изменения судебного решения, не предусмотренные действующим гражданским процессуальным законодательством.

Приведем пример. В качестве основания для отмены судебного решения суд кассационной инстанции указывает основание, не предусмотренное гражданским процессуальным законодательством: «Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит, как постанов-

²⁶² Архив Самарского областного суда. Определение от 10.02.2003 г.

²⁶³ Архив Самарского областного суда. Определение от 28.05.2003 г. Аналогично определение от 27.05.2003 г.; определение от 17.02 2003 г.; определение от 4.03.2003 г.

ленное по неполно определенным юридически значимым обстоятельствам»²⁶⁴. Из мотивировки данных выводов следовало следующее основание – нарушение норм процессуального права, следствием чего стала недоказанность судом обстоятельств дела.

Еще более интересной была такая формулировка: «Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что, определяя размер неустойки в 30 000 рублей, суд не учел требования разумности и справедливости» и на основании этого снизил размер неустойки до 5 тысяч рублей²⁶⁵.

Представляется, что в данном случае суд кассационной инстанции в качестве основания должен был указать на наличие процессуального нарушения, которое заключалось в нарушении правил оценки доказательств, следствием чего стало несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Для сравнения приведем пример правильной, по нашему мнению формулировки оснований к отмене судебного решения. По гражданскому делу о взыскании ущерба причиненного ДТП, суд кассационной инстанции правильно указал основания для отмены решения суда первой инстанции: «Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права и неправильным толкованием норм материального права»²⁶⁶.

Возвращаясь же к рассмотрению оснований для отмены или изменения судебного постановления отметим, что законодатель не полно перечислил в ст. 362 ГПК РФ основания к отмене судебного решения.

Приведем в обоснование этой мысли пример из практики – утверждение мирового соглашения в кассационной инстанции по делу о снятии с регистрационного учета: «В заседание судебной коллегии от сторон поступило письменное заявление об утверждении мирового соглашения по условиям которого: С. отказывается от требования снятия с регистрационного учета в принадлежащей ей на праве част-

²⁶⁴ Архив Самарского областного суда. Определение от 18.02.2003 г.

²⁶⁵ Архив Самарского областного суда. Определение от 7.04.2003 г.; определение от 25.02.2003 г.; определение от 12.03.2003 г.; определение от 17.03.2003 г.

²⁶⁶ Архив Самарского областного суда. Определение от 17.03.2003 г.

ной собственности жилого дома по адресу: г. Самара, ул. Проходная, 8 К. и его малолетней дочери и согласна на сохранение регистрации при условии, что он отказывается от вселения в указанный дом без ее согласия. К. согласен на сохранение регистрации его и его малолетней дочери Д. в д.8 по ул. Проходной г. Самара и обязуется не вселяться в указанный жилой дом без согласия домовладелицы С. Все расходы по рассмотрению указанного гражданского дела каждая из сторон несет самостоятельно. Стороны просят прекратить производство по делу.

Проверив материалы дела, обсудив данное ходатайство, судебная коллегия считает возможным его удовлетворить. В соответствии с требованиями ст. ст. 39, 173 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением, которое утверждается судом. Согласно ст. 346 ГПК РФ мировое соглашение сторон, совершенное после принятия кассационной жалобы, должно быть предоставлено в письменной форме и подано кассационной инстанцией, рассматривается заявление по правилам ч. 2 и 3 ст. 173 ГПК РФ. При утверждении мирового соглашения суд кассационной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу.

Из материалов дела, а именно из заявления об утверждении мирового соглашения, что стороны добровольно предложили его заключить, подписали мировое соглашение на условиях указанных выше и просили его утвердить, последствия утверждения мирового соглашения им разъяснены, что подтверждено подписями.

При таких обстоятельствах коллегия считает возможным утвердить мировое соглашение, заключенное между С. и К., которое не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц; производство по делу прекратить»²⁶⁷.

Такие ситуации отмены решения суда первой инстанции возникают и при отказе истца от иска, смерти гражданина при не возможности правопреемства и т.д.

²⁶⁷ Архив Самарского областного суда. Определение от 03.03.2003 г.

На основании этого представляется необходимым дополнить ст. 362 ГПК РФ частью 2 (1) следующего содержания: «Основаниями для отмены судебного решения и прекращения производства по делу являются основания, указанные в ст. 220 настоящего кодекса, а основаниями для отмены и оставления заявления без рассмотрения являются основания, указанные в ст. 222 настоящего кодекса».

Итак, под основанием отмены или изменения судебного акта необходимо понимать определенный критерий, т.е. юридический факт или совокупность юридических фактов, свидетельствующих о незаконности принятого постановления нижестоящим судом. Кроме того, по нашему мнению, основаниями для отмены судебного решения являются только неправильное применение норм материального права, а также процессуального либо одновременно и те и другие. Такие же основания, как неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела являются, как правило, следствием наличия таких оснований как нарушение норм материального и процессуального права и не имеют самостоятельного значения. Следовательно, основания для отмены или изменения судебного решения могут носить либо материальный, либо процессуальный, либо смешанный характер.

Вопросы для самопроверки:

1. Что необходимо понимать под термином «основания для отмены или изменения судебного решения»?
2. Какие основания для отмены или изменения судебного решения выделяет закон?
3. Какие виды оснований для отмены или изменения судебного решения выделяют в научной литературе?
4. Какие основания для отмены или изменения относятся к необоснованности судебного решения?

5. Какие основания для отмены или изменения относятся к незаконности судебного решения?

6. Какие основания для отмены или изменения судебного решения не указаны в ст. 362 ГПК РФ?

Темы, рекомендуемые для выполнения курсовых и дипломных работ

1. История развития кассационного производства в гражданском процессе Российской Федерации.
2. Кассационное производство как стадия гражданского процесса: понятие и задачи.
3. Проблема определения сущности кассационного производства в гражданском процессе.
4. Этапы проверки дела в кассационном порядке.
5. Процессуальный порядок проверки дела в кассационной инстанции гражданского процесса.
6. Проблема выделения и нормативного регулирования этапов возбуждения кассационного производства в гражданском процессе и подготовки дела к кассационной проверке в гражданском процессе.
7. Проверка судебного акта нижестоящего суда в судебном заседании суда кассационной инстанции.
8. Определение суда кассационной инстанции: понятие, сущность, структура.
9. Субъекты кассационного производства в гражданском процессе.
10. Объект кассационного обжалования и субъекты, имеющие право приносить кассационную жалобу, представление в гражданском процессе Российской Федерации.
11. Правоотношение в кассационном производстве в гражданском процессе: объект, субъекты, содержание.
12. Компетенция суда кассационной инстанции в гражданском процессе Российской Федерации.
13. Полномочия суда кассационной инстанции в гражданском процессе: понятие и виды.
14. Основания к отмене или изменению судебного акта в кассационном порядке.