

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**Кафедра гражданского процессуального
и предпринимательского права**

О.В. ГРИЦАЙ

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ
ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебное пособие

Самара
Издательство «Универс групп»
2009

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Самарского государственного университета*

УДК 952.0
ББК 67.99(2)92
Г 85

Рецензент

руководитель Службы мировых судей Самарской области

В.Н. Михеев

Отв. редактор

канд. юрид. наук, проф. Е.А. Трещева

Грицай, О.В.

Г 85 Исполнительное производство в Российской Федерации :
учебное пособие. – изд. 3 / О.В. Грицай ; отв. ред. канд. юрид.
наук, проф. Е.А. Трещева. – Самара : Изд-во «Универс групп»,
2009. – 334 с.

ISBN 978-5-467-00193-7

Учебное пособие включает в себя теоретический материал, программу учебного курса, планы практических занятий с задачами, библиографию, список основных источников исполнительного производства, тематику для выполнения рефератов, курсовых и дипломных работ.

Теоретический материал представляет собой научный анализ основных положений исполнительного производства и комментариев нового исполнительного законодательства.

Адресуется студентам юридических факультетов вузов для использования при изучении курса «Исполнительное производство» в дневной, заочной, дистанционной формах обучения, экстернате.

Настоящее учебное пособие может быть использовано практическими работниками и всеми лицами, интересующимися вопросами исполнения судебных актов и актов других юрисдикционных органов, для определения процессуального порядка совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

УДК 952.0

ББК 67.99 (2) 92

ISBN 978-5-467-00193-7 © Грицай О.В., 2009

© Самарский государственный университет, 2009

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	7
Программа учебного курса «Исполнительное производство в Российской Федерации».....	11
Глава 1. Понятие исполнительного производства.....	19
1. Понятие исполнительного производства и его место в системе российского права	19
2. Предмет и метод исполнительного производства. Система правоотношений в исполнительном производстве	30
3. Система исполнительного производства. Стадии исполнительного производства	38
4. Принципы исполнительного производства.....	41
5. Источники исполнительного производства.....	56
Глава 2. Общая характеристика субъектов исполнительного производства	60
1. Понятие и общая классификация субъектов исполнительного производства.....	60
2. Организационные и контролирующие функции и полномочия суда в исполнительном производстве	65
Глава 3. Органы принудительного исполнения.....	69
1. Понятие органа принудительного исполнения в РФ.....	69
2. Организация деятельности службы судебных приставов. Структура Федеральной службы судебных приставов.....	70
3. Правовой статус судебного пристава-исполнителя.....	74
4. Акты судебного пристава, их виды и содержание. Процессуальный порядок вынесения	88
5. Обязательность требований судебного пристава-исполнителя. Ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве	90
6. Исполнительский сбор как санкция за неисполнение должником законных требований судебного пристава-исполнителя об исполнении исполнительного документа в добровольном порядке.....	96

7. Полномочия старшего судебного пристава по организации делопроизводства в подразделениях судебных приставов и осуществления финансовых операций приставов- исполнителей.....	101
Глава 4. Участники исполнительного производства.....	104
1. Стороны исполнительного производства.....	104
2. Исполнение судебных актов и актов других органов в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностраных организаций.....	108
3. Представительство в исполнительном производстве.....	113
4. Прокурор, органы государственного управления, местного самоуправления и другие лица, участвующие в исполнительном производстве в защиту интересов взыскателя.....	126
5. Лица, содействующие принудительному исполнению.....	132
Глава 5. Защита нарушенных либо оспоренных прав лиц при совершении исполнительных действий.....	145
1. Обжалование действий судебного пристава- исполнителя вышестоящим должностным лицам Федеральной службы судебных приставов РФ в порядке ведомственной подчиненности.....	145
2. Обжалование действий (бездействия) судебного пристава- исполнителя в суд.....	148
3. Прокурорский надзор в исполнительном производстве.....	150
4. Отводы в исполнительном производстве.....	152
5. Право взыскателя при несвоевременном исполнении исполнительного документа.....	153
6. Право заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.....	154
7. Защита прав организации при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе.....	157
8. Возмещение убытков, причиненных судебным приставом- исполнителем в процессе своей деятельности гражданам и организациям.....	157

9. Поворот исполнения. Основания и процессуальный порядок разрешения вопросов о повороте исполнения. Случаи, когда поворот исполнения не допускается	159
Глава 6. Исполнительные документы.....	161
1. Понятие и виды исполнительных документов. Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов. Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу ..	161
2. Порядок выдачи исполнительных документов на основании решений иностранных судов и арбитражей	169
3. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв и восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению	195
Глава 7. Порядок и общие условия совершения исполнительных действий.....	198
1. Порядок возбуждения исполнительного производства. Отказ в возбуждении исполнительного производства	198
2. Объединение нескольких исполнительных документов в сводное исполнительное производство.....	200
3. Место и время совершения исполнительных действий	202
4. Понятие и виды сроков в исполнительном производстве. Срок на добровольное исполнение. Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения	206
5. Отложение и приостановление исполнительного производства: виды, основания, сроки приостановления	210
6. Розыск должника, его имущества. Розыск ребенка	215
7. Разъяснение исполнительного документа, способа и порядка его исполнения	219
8. Расходы по совершению исполнительных действий. Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий.....	221
9. Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя	223

10. Основания и порядок прекращения исполнительного производства. Последствия прекращения исполнительного производства.....	225
11. Возвращение исполнительного документа. Процессуальные последствия	227
12. Окончание исполнительного производства. Процессуальные последствия	229
Глава 8. Понятие и виды мер принудительного исполнения	231
1. Понятие мер принудительного исполнения	231
2. Обращение взыскания на имущество должника.....	237
3. Имущественные иммунитеты физических и юридических лиц ..	249
4. Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника.....	257
5. Особенности исполнения актов о взыскании алиментов	262
7. Процессуальный порядок исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения	275
Список литературы, рекомендованной для изучения курса.....	281
1. Учебники, учебные пособия, комментарии законодательства ...	281
2. Авторефераты диссертаций	282
Планы практических занятий	285
Темы рефератов, курсовых и дипломных работ, рекомендуемых для выполнения по курсу исполнительное производство	331

ВВЕДЕНИЕ

Исполнительное производство – важнейший участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования, поскольку, вследствие невозможности исполнения постановлений судов, вступивших в законную силу, дискредитируется сама идея правосудия, т.к. заинтересованное лицо не в состоянии добиться реального исполнения решения суда. Решения судов останутся невыполненными, если не будет установлена процедура их эффективного исполнения¹. Таким образом, принудительное исполнение судебных актов и актов других юрисдикционных органов является важным составным звеном защиты материальных прав субъектов.

Создание эффективного механизма фактической защиты нарушенных или оспоренных прав заинтересованных лиц – главная цель судебной реформы, которая определяется единством задачи гражданского и арбитражного судопроизводства, исполнительного производства – реальной защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан, организаций, государства². На необходимость увеличения внимания к проблемам исполнительного производства, а также усиления мер ответственности лиц за неисполнение судебных решений указывал Президент Д. Медведев в Послании Федеральному собранию РФ 5 ноября 2008 года.

Органы принудительного исполнения, используя предоставленные законом полномочия, применяют к обязанным лицам меры принудительного исполнения требований, закрепленных в юрисдикционных актах, в виде обращения взыскания на денежные средства и иное имущество, заработную плату или иные доходы должника; совершения определенных действий или воздержания от их совершения. Точное осуществление своих полномочий службой судебных приставов-исполнителей обуславливает реальное принудительное исполнение, поэтому исследование проблем, связанных с деятельностью органов

¹ См.: Чайка, Ю. Исполнение судебных решений – важнейший участок правовой практики / Ю. Чайка // Российская юстиция. – 2001. – №12. – С.3.

² См.: Концепция судебной реформы в РСФСР/ Одобрена Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1991. – № 44. – ст. 1435.

принудительного исполнения, правовой регламентацией процедур исполнительного производства имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Так, по статистическим данным Федеральной Службы судебных приставов России в 2007 году только около 60% исполнительных производств окончены фактическим исполнением, а показатель реально взысканных сумм по исполнительным производствам имущественного характера составил менее 50% от сумм, подлежащих взысканию, что свидетельствует о низкой эффективности работы органов принудительного исполнения в РФ.

Начало реформы исполнительного производства положено принятием Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» (1997 г.), коренным образом изменивших систему принудительного исполнения в РФ, построение органов принудительного исполнения, условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. Далее АПК РФ и ГПК РФ (2002 г.), изменили процедуру взаимодействия суда и органов принудительного исполнения, полномочия судебных органов по организации процедуры добровольного и принудительного исполнения и контролю за деятельностью судебных приставов-исполнителей по принудительному исполнению судебных постановлений. Важным, но не завершающим этапом работы по совершенствованию механизма принудительного исполнения юрисдикционных актов явилось принятие 2 октября 2007 года нового Федерального Закона «Об исполнительном производстве», вступившего в силу с 1 февраля 2008 года.

Реформа законодательства, регламентирующего процесс исполнения актов юрисдикционных органов, вызвала потребность современного научного анализа положений указанных нормативных актов, а также практики их применения. В процессуальной науке сформировалась новая концепция исполнительного производства, многими современными авторами осуществляется научно-практическая разработка ее основных положений.

Вместе с тем, одной из приоритетных задач государства в рамках судебной реформы является подготовка квалифицированных юридических кадров, обновление структуры и содержания юридического

образования в РФ. Среди основных условий реализации Межведомственной программы «Развитие юридического образования в Российской Федерации» было выделено научное и учебно-методическое обеспечение образовательного процесса¹.

Кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского государственного университета в рамках реализации указанных задач с 2001 года ввела в образовательную программу новый предмет «Исполнительное производство в Российской Федерации» с целью углубленной профессиональной подготовки слушателей юридического факультета университета. Для повышения качества преподавания данной учебной дисциплины кафедрой разработан учебно-методический комплекс, утвержденный решением научно-методического Совета университета².

Автор настоящего учебного пособия попытался предложить такое понимание структуры учебного курса, которое бы наиболее оптимально соответствовало бы состоянию современного законодательства об исполнительном производстве и основным принципам и тенденциям его развития, а также способствовало бы реализации целей образовательного процесса. Качественная новизна учебного пособия заключается в его структуре, содержании разделов, а также в содержании предлагаемых для решения казусов, в основе которых лежит изучение практики органов принудительного исполнения Самарской области по конкретным исполнительным производствам.

Данное учебное пособие представляет собой учебно-методический комплекс, включающий в себя: программу учебного курса, теоретические материалы, составляющие анализ общих положений исполнительного производства, планы практических занятий с задачами, библиографию, список основных источников исполнительного производства, тематику для выполнения рефератов, курсовых и дипломных работ слушателями.

¹ См.: Побежимова, Н.И. Межведомственная Программа «Развитие юридического образования в РФ на 2001-2005 гг. и проблемы дальнейшего развития юридического образования в России / Н.И. Побежимова // Юридическое образование и наука. – 2005. – № 4.

² См.: Грицай, О.В. Исполнительное производство в Российской Федерации: Учебное пособие / О.В. Грицай. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2001; Грицай, О.В. Исполнительное производство в Российской Федерации: Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. / О.В. Грицай. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004.

Комплекс рассчитан на следующий объем учебной дисциплины и виды учебной работы (в часах):

Вид учебных занятий	Количество часов в семестр
<i>Всего часов аудиторных занятий</i>	<i>48</i>
Лекции	28
Практические занятия (семинары)	20
<i>Всего часов самостоятельной работы</i>	<i>70</i>
Подготовка к практическим занятиям	20
Подготовка проектов процессуальных документов	10
Подготовка деловой игры	10
Подготовка самостоятельных работ (рефераты, курсовые)	10
Подготовка к экзамену	20
<i>Всего часов по дисциплине</i>	<i>118</i>

Предлагаемый учебно-методический комплекс носит базовый характер для преподавания курса «Исполнительное производство». Будучи смоделированным на 118 часов, он может быть адаптирован для иного количества часов в зависимости от целей преподавания, методики преподавания и аудитории слушателей.

Учебное пособие написано с учетом действующего в области принудительного исполнения исполнительных документов нового законодательства, перечень основных актов которого изложен в планах практических занятий по каждой теме, Постановлений Конституционного Суда РФ, постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей. Список дополнительной научной литературы, рекомендованной для изучения отдельных положений, помещен в планах практических занятий, систематизировано к каждой теме.

ПРОГРАММА УЧЕБНОГО КУРСА «ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

РАЗДЕЛ 1. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Понятие и значение исполнительного производства. Место норм, регулирующих порядок принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов, в системе российского права.

Предмет и метод исполнительного производства. Система правоотношений в исполнительном производстве.

Система исполнительного производства. Стадии исполнительного производства.

Принципы исполнительного производства. Конституционные принципы: законности, равноправия. Межотраслевые принципы: национального языка, гласности, диспозитивности, истины, доступности. Отраслевые принципы: принцип территориальной организации; принцип процессуальной активности судебного пристава; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; принцип неприкосновенности личности должника (уважения его чести и достоинства); принцип соотносимости объема требования взыскателя и мер принудительного исполнения; принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; принцип очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями.

Источники исполнительного производства.

ТЕМА 2. СУБЪЕКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.

Понятие и общая классификация субъектов исполнительного производства.

Организационные и контролирующие функции и полномочия суда в исполнительном производстве.

ОРГАНЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ (ГЛАВНЫЙ) СУБЪЕКТ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.

1. Правовое положение органов принудительного исполнения

Понятие органа принудительного исполнения в РФ. Организация деятельности службы судебных приставов. Структура Федеральной службы судебных приставов. Полномочия органов юстиции по организации деятельности службы судебных приставов.

Требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Правовой статус судебного пристава-исполнителя как государственного служащего.

Специальный статус пристава, как обязательного субъекта правоотношений по принудительному исполнению. Полномочия судебного пристава-исполнителя по исполнению юрисдикционных актов и применению мер принудительного исполнения (исполнительные действия). Пределы процессуальной самостоятельности судебного пристава-исполнителя.

Постановления судебного пристава, их виды и содержание. Процессуальный порядок вынесения.

Обязательность требований судебного пристава-исполнителя. Ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве.

Исполнительский сбор как санкция за неисполнение должником законных требований судебного пристава-исполнителя об исполнении исполнительного документа в добровольном порядке.

2. Организация работы подразделения (отдела) судебных приставов-исполнителей

Правовое регулирование деятельности подразделения по принудительному исполнению исполнительных документов.

Полномочия старшего судебного пристава по организации работы подразделения.

Делопроизводство по исполнению исполнительных документов: учет исполнительных документов, оформление исполнительных производств судебными приставами-исполнителями, сдача исполни-

тельных производств в архив, статистический отчет о работе подразделения.

Финансовые операции судебных приставов-исполнителей: депозитный счет, порядок приема судебными приставами-исполнителями денежных сумм, и иных ценностей и порядок отчетности по ним.

ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Стороны исполнительного производства. Правоспособность и дееспособность сторон.

Особенности участия несовершеннолетних в исполнительном производстве.

Права и обязанности сторон: общие и специальные.

Правопреемство. Основания. Процессуальный порядок оформления.

Представительство в исполнительном производстве: понятие, виды, классификация полномочий, оформление полномочий представителей, лица, которые не могут быть представителями.

Основания участия и процессуальные права прокурора, органов государственного управления, местного самоуправления и других лиц, участвующих в исполнительном производстве в интересах взыскателя.

ЛИЦА, СОДЕЙСТВУЮЩИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНОМУ ИСПОЛНЕНИЮ

Лица, содействующие принудительному исполнению: понятие, состав и общая характеристика их правового положения.

Переводчики, понятые, специалисты: основания и цель участия в исполнительном производстве, права и обязанности, отводы.

Органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов, а также другие лица, обеспечивающие исполнительные действия: хранители арестованного имущества, комиссионные организации, организации, осуществляющие торги недвижимым имуществом, коллекторские агентства, организации, в бухгалтерию которых передаются исполнительные документы для производства удержания, банки и иные кредитные организации.

Взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции.

ТЕМА 3. ЗАЩИТА НАРУШЕННЫХ ЛИБО ОСПОРЕННЫХ ПРАВ ЛИЦ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Разрешение жалоб на действия судебного пристава-исполнителя в порядке ведомственной подчиненности.

Обжалование действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя в суд. Правила судопроизводства по таким жалобам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Прокурорский надзор в исполнительном производстве.

Отвод судебного пристава-исполнителя. Процессуальный порядок.

Защита прав взыскателя при несвоевременном производстве организацией взыскания по исполнительному документу.

Право заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Защита прав организации при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе.

Возмещение убытков, причиненных судебным приставом-исполнителем в процессе своей деятельности гражданам и организациям.

Поворот исполнения. Основания и процессуальный порядок разрешения вопросов о повороте исполнения. Случаи, когда поворот исполнения не допускается. Исполнение актов о повороте.

ТЕМА 4. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Понятие и виды исполнительных документов.

Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствие нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу.

Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению. Восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

ТЕМА 5. ПОРЯДОК И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Порядок возбуждения исполнительного производства. Отказ в возбуждении исполнительного производства.

Разъяснение судебного акта, исполнительного документа или акта другого органа, подлежащего исполнению.

Извещения и вызовы в исполнительном производстве.

Место совершения исполнительных действий. Время совершения исполнительных действий.

Объединение нескольких исполнительных документов в сводное исполнительное производство.

Понятие и виды сроков в исполнительном производстве: установление, исчисление, продление, восстановление, окончание. Последствия пропуска сроков в исполнительном производстве. Назначение срока для добровольного исполнения.

Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения.

Отложение исполнительных действий.

Приостановление исполнительного производства: виды, основания, сроки приостановления.

Розыск должника, его имущества, розыск ребенка: виды розыска, объявление розыска, порядок производства.

Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя.

Расходы по совершению исполнительных действий. Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий.

Основания и порядок прекращения исполнительного производства. Процессуальные последствия прекращения исполнительного производства.

Возвращение исполнительного документа. Процессуальные последствия.

Окончание исполнительного производства. Процессуальные последствия.

РАЗДЕЛ II. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

ТЕМА 6. МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Понятие и общая характеристика мер принудительного исполнения. Основания их применения.

ИСПОЛНЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

1. Особенности обращения взыскания на имущество должника

Понятие процедуры обращения взыскания на имущество должника. Этапы обращения взыскания: поиск имущества, арест имущества, изъятие и передача на хранение, реализация имущества.

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Имущественные иммунитеты организаций и их членов (участников).

Действия по установлению состава и места нахождения имущества должника.

Арест имущества должника: понятие, основания применения, порядок производства и снятия. Оценка имущества.

Изъятие. Хранение (охрана) имущества.

Реализация арестованного имущества. Формы реализации имущества. Особенности подготовки, сроки и проведение торгов недвижимым имуществом.

Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц. Особенности обращения взыскания на заложенное имущество. Особенности обращения взыскания на долю в общем имуществе.

Особенности обращения взыскания на наличные и безналичные денежные средства должника, в том числе в иностранной валюте.

Особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Особенности обращения взыскания на ценные бумаги.

Особенности обращения взыскания на имущество юридических лиц. Очередность обращения взыскания. Меры по обеспечению исполнительного документа при обращении взыскания на имущество должника-организации.

Особенности обращения взыскания при реорганизации и ликвидации должника-организации, в том числе при введении в отношении должника-организации процедур банкротства.

Особенности процессуальных действий судебного пристава-исполнителя при исполнении исполнительных документов об обеспечении иска.

Особенности исполнения наказаний в виде штрафов и конфискации имущества.

Особенности исполнительных действий в отношении казны Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

2. Особенности обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина

Понятие доходов, на которые обращается взыскание по исполнительным документам. Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

Условия обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника.

Исчисление размера удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника.

Особенности обращения взыскания на заработок должника, отбывающего наказание.

Особенности исполнения постановлений о взыскании алиментов, в том числе при выезде должника в иностранное государство.

ИСПОЛНЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

Общие условия и процессуальный порядок исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

Особенности исполнения постановлений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей.

Особенности исполнения судебных решений о восстановлении на работе. Последствия неисполнения исполнительного документа о восстановлении на работе.

Особенности исполнения исполнительного документа по жилищным правоотношениям: выселение должника, вселение взыскателя.

Особенности исполнения исполнительных документов, выданных по делам из брачно-семейных правоотношений, в том числе: отобрание ребенка, устранение препятствий в осуществлении родительских прав и др.

Особенности исполнения исполнительных документов по делам о защите чести, достоинства, деловой репутации.

Исполнение содержащегося в исполнительном документе требования об административном приостановлении деятельности должника.

ТЕМА 7. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУДОВ РОССИИ ЗА РУБЕЖОМ

Особенности совершения исполнительных действий в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций.

Особенности исполнения решений иностранных судов и арбитражей, иностранных третейских судов.

Исполнение исполнительных документов, выданных в Российской Федерации, за рубежом. Краткая характеристика исполнения юрисдикционных актов в зарубежных странах.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. Понятие исполнительного производства и его место в системе российского права

Последствием законодательных реформ в сфере принудительного исполнения постановлений судов явилась новая волна научных дискуссий о сущности и правовой природе исполнительного производства.

Традиционная точка зрения заключается в том, что исполнительное производство является составной и последней стадией гражданского и арбитражного процесса¹. Эта позиция основывается прежде всего на определении предмета гражданского процесса, который включает в себя и деятельность суда по исполнению принятых им решений, поскольку, если из состава правосудия исключить исполнение юрисдикционных актов, то его цели не всегда будут достигнуты, а само оно не будет логически завершено. Сторонники этой точки зрения рассматривают исполнительное производство как «стадию гражданского процесса, представляющую собой совокупность процессуальных действий, направленных на принудительное осуществление субъективного права, подтвержденного судебным решением»².

Вместе с тем, нормы, регламентирующие принудительное исполнение судебных актов и актов других юрисдикционных органов, вряд ли можно считать однородными с процессуальными нормами, регулирующими порядок рассмотрения гражданского дела в суде. В этой связи М.А. Гурвич еще в 1958 году в своей работе «Особые производства в гражданском процессе» указывал, что исполнительное производство не входит в состав деятельности по правосудию и является по

¹ См. напр.: Мусин, В.А. Гражданский процесс: Учебник/ под ред. В.А.Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М.: Проспект, 1998. – С.10.; Лесницкая, Л.Ф. Соотношение гражданского и гражданского процессуального законодательства. Новый ГК России и отраслевое законодательство. Труды 59 / Л.Ф. Лесницкая. – М, 1995; Шакарян, М.С. Гражданское процессуальное право: учеб. / С.А. Алехина, В.В. Блажеев и др.; под ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2004. – С.27-29; Гражданский процесс: Учебник / Под общ. ред. Н.М. Коршунова. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. и другие.

² Олегов, М., Стрельцова Е. Проблемы концепции исполнительного производства / М. Олегов, Е. Стрельцова // Право и экономика. – М., 2001. – №3. – С.28.

отношению к ней «инородным клином». Он утверждал, что это производство также связано с правосудием, как и с деятельностью арбитража и нотариуса в части его исполнительных действий¹.

В соответствии с Законами РФ «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» 1997 г. обязанности по исполнению постановлений судов и других органов были возложены на новые органы принудительного исполнения – службу судебных приставов, подконтрольную Министерству юстиции РФ.

Новые ГПК РФ и АПК РФ 2002 г. сохранили только те положения, которые затрагивают деятельность судов, направленную на организацию исполнения вынесенного решения и последующий контроль за его исполнением.

Новый Федеральный закон «Об исполнительном производстве» 02.10.2007 г. расширил полномочия судебных приставов-исполнителей, оставив в ведении судов только вопросы, составляющие предмет судебного контроля в исполнительном производстве (предоставление отсрочки, рассрочки, приостановление исполнения, разрешение жалоб на действия органов принудительного исполнения и проч.).

Анализ норм законодательства об исполнительном производстве позволил значительному ряду авторов прийти к мнению о том, что в системе российского права был осуществлен процесс выделения из гражданско-процессуального права норм, регулирующих деятельность органов принудительного исполнения по принудительному исполнению юрисдикционных актов, и их относительной самостоятельности².

¹ См.: Гурвич, М.А. Особые производства в гражданском процессе / М.А. Гурвич // Социалистическая законность. – М., 1958. – № 8. – С.28.

² См., например: Юков, М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Дис... докт. юрид. наук / М.К. Юков. – Свердловск, 1982.; Валеев, Д.Х. Формирование концепции исполнительного производства в юридической науке России / Д.Х. Валеев // Юридический мир. – 2002. – № 12. – С. 4-11; Валеев, Д.Х. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве: Дис... канд. юрид. наук / Д.Х. Валеев. – Казань, 1999. – С. 23-24; Ярков, В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции / В.В. Ярков // Российский юридический журнал. – 1996. – № 2. – С. 37.; Ермаков, А.В. Исполнение судебных решений и прокурорский надзор в сфере исполнительного производства: Дис... канд. юрид. наук / А.В. Ермаков. – М., 1999. – С. 5-8; Клепикова, М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: Дис... канд. юрид. наук / М.А. Клепикова. – Екатеринбург, 2001. – С. 91; Викут, М.А. Исполнительное производство / М.А. Викут, О.В. Исаенкова. – М.: Юристъ, 2001. – С. 40-42; и др.

В обоснование этой концепции можно привести следующие доводы:

1. Деятельность органов принудительного исполнения по реализации юрисдикционных актов, как и судебная деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских дел, обеспечивает непосредственную защиту гражданских и иных прав, но, тем не менее, не является деятельностью по осуществлению правосудия. Судебный пристав-исполнитель не выясняет обстоятельств спорного материального правоотношения, не исследует связанных с этим доказательств, не судит о материальном праве. Его основная задача состоит в применении принуждения, предписанного исполнительным документом и законом. Т.е., деятельность в процессе исполнительного производства по своей сути имеет бесспорный характер.

2. В процессе непосредственного исполнения актов судов и других юрисдикционных органов суд не является обязательным субъектом отношений, складывающихся по поводу принудительного исполнения таких актов, поскольку обязанности привести решение или иной юрисдикционный акт в исполнение возложены на Федеральную службу судебных приставов. Предусмотренный ранее действующим законодательством повседневный непосредственный текущий контроль судей за соблюдением судебными приставами-исполнителями установленных правил исполнения, новым законодательством об исполнительном производстве не предусмотрен. Указанные функции осуществляют органы Министерства юстиции РФ, Федеральная служба судебных приставов, главный судебный пристав РФ, главный судебный пристав субъекта федерации, а также старший судебный пристав подразделения судебных приставов.¹ Взаимодействие суда и судебных приставов-исполнителей осуществляется только по узкому кругу вопросов, связанных с выдачей разрешения органам принудительного исполнения на совершение отдельных исполнительных действий (например, на обращение взыскания на имущество 3х лиц, участников юридических лиц и т.д.), предоставлением отсрочки, рассрочки исполнения, отложением и приостановлением исполнительных действий и др.

О самостоятельности и активной роли судебного пристава свидетельствует и та компетенция, которой по действующему законода-

¹ Ст.7-10 ФЗ от 21 июля 1997г. №118-ФЗ «О судебных приставах».

тельству он обладает. В соответствии со ст.12 ФЗ «О судебных приставах» и ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; представляет сторонам исполнительного производства возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняет сроки и порядок их обжалования; обязан взять самоотвод, если заинтересован в ходе исполнительного производства; имеет право получать необходимые объяснения, информацию, справки; проводить у работодателей проверки исполнения исполнительных документов на работающих у них должников; давать поручения лицам, участвующим в исполнительном производстве, по вопросам совершения конкретных исполнительных действий и другие действия. Этот список прав и обязанностей не является исчерпывающим, так как судебный пристав-исполнитель имеет право совершать и другие действия, предусмотренные исполнительным законодательством. Причем, требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации. В случае их неисполнения судебный пристав-исполнитель вправе привлекать виновное лицо к административной ответственности.

3. В процессе деятельности по исполнению актов юрисдикционных органов судебный пристав-исполнитель издает собственные акты (постановления, акты), которые, по мнению некоторых ученых, обладают признаками административного акта¹. М.А. Гурвич отмечал, что «существенное различие между решением суда и административным актом заключается ...в судебном правомочии проверять действительность административного акта в отношении компетентности издавшего его органа»².

¹ См.: Морозова, И.Б. Исполнительное производство / И.Б. Морозова, И.Б. Треушников. – М.: Городец, 1999. – С.47.

² Гурвич, М.А.Общеобязательность и законная сила судебного решения // Труды ВЮЗИ. Вопросы гражданского процессуального права. Том 17 / М.А. Гурвич. – М., 1971. – С.180.

Ст.128 Закона «Об исполнительном производстве» предусматривает возможность обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в федеральный или арбитражный суд, что позволяет сделать вывод о том, что суд осуществляет последующий контроль за деятельностью субъекта особых правоотношений, не являющихся гражданскими процессуальными правоотношениями.

4. В исполнительном производстве отсутствуют и непременные участники гражданского процесса – истец и ответчик, иные лица, участвующие в деле. Некоторые авторы ранее утверждали, что между истцом и взыскателем, должником и ответчиком нет разницы¹, большинство же ученых справедливо полагают, что сторонами в исполнительном производстве являются взыскатель и должник², которые не обязательно ранее являлись участниками гражданского процесса. Такое понимание сторон исполнительного производства в настоящее время обуславливается и нормативным определением указанных субъектов (см. ст.49 Закона «Об исполнительном производстве»). Кроме этого, в случае поворота исполнения, а также при отказе истцу в иске и взыскании в пользу ответчика понесенных судебных расходов, в исполнительном производстве взыскателем будет лицо, ранее являвшееся ответчиком, а, соответственно должником, – истец.

Таким образом, следует сделать вывод о самостоятельности отношений по исполнению судебных актов и норм, регламентирующих эти отношения, неоднородности их с отношениями и нормами гражданского и арбитражного процесса.

Суд в соответствии с ГПК и АПК РФ в настоящее время выполняет ряд процессуальных обязанностей, которые затрагивают сферу исполнительного производства. В частности, суд выдает исполнительный лист, решает вопросы об отсрочке, рассрочке исполнения, восстановлении срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению, разрешает жалобы на действия судебного пристава-исполнителя и др. Представляется, что эти действия, осуществляемые в рамках гражданского и арбитражного судопроиз-

¹ См.напр. Юдельсон, К.С. Советский гражданский процесс / К.С. Юдельсон. – М., 1956. – С.382.

² См.: Заворотько, П.П.Процессуальные гарантии исполнения судебного решения / П.П. Заворотько. – М., 1974. – С.189; Ярков, В.В. Комментарии к ФЗ «Об исполнительном производстве» и к ФЗ «О судебных приставах» / В.В. Ярков. – М., 1999. – С.142-143.

водства, определяемые гражданскими процессуальными нормами, создают предпосылки для возникновения, осуществления и прекращения деятельности по реализации судебных решений и постановлений других юрисдикционных органов. Эти действия носят организационный, вспомогательный характер по отношению к процедуре реального исполнения постановлений суда и не влияют на доминирующее положение органов принудительного исполнения в процессе непосредственного исполнения исполнительных документов.

Организационные правоотношения, возникающие между судом и лицами, заинтересованными в исполнении судебных актов, можно классифицировать как предварительные (возникающие в связи с выдачей исполнительного листа, его дубликата), сопровождающие процесс исполнения (возникающие в связи с рассмотрением заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения, описи и аресте имущества должника, находящегося у третьих лиц и др.), последующие за исполнением (возникают при рассмотрении заявлений о прекращении исполнительного производства, обжаловании действий судебного пристава-исполнителя).

По мнению профессора В.В. Яркова, деятельность суда по обращению к исполнению вынесенного судебного акта образует стадию процесса: «Поэтому в характеристике исполнительного производства как одновременно стадии арбитражного процесса и сферы деятельности органов исполнительной власти нет никакого противоречия, поскольку оно (исполнительное производство) в различных его элементах является объектом правового регулирования и деятельности самых разных субъектов»¹.

Представляется, что в этом случае совокупность процессуальных действий суда, урегулированную нормами гражданского процессуального права (ГПК РФ), нельзя рассматривать как стадию процесса, целью которой является реализация веления, закрепленного в судебном акте, т.е. реальное исполнение. Цель гражданских процессуальных действий в том, чтобы разрешить вопросы, связанные с обращением решения суда к исполнению. В процессуальной науке такой процессу-

¹ Глава 25. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических факультетов. Издание 2-е пер. и доп., стереотип. / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Изд-во Волтерс Клувер, 2005.

альный порядок возбуждения, рассмотрения, разрешения определенных групп гражданских дел, характеризуемый характером и спецификой подлежащего защите материального права или охраняемого законом интереса, самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры, принято называть видом судопроизводства¹.

Очевидно, что нормы, регулирующие процедуру судебной деятельности по организации исполнения вынесенных судебных актов и сгруппированные в разделе VII ГПК и АПК РФ, составляют основу отдельного вида гражданского судопроизводства, а не стадии процесса². Они определяют процессуальный порядок разрешения дел, связанных с организацией исполнения судебных постановлений и постановлений других органов, и при этом нельзя говорить о возможности достижения самостоятельного окончательного результата (цели) – реального исполнения исполнительного документа.

Что же касается определения правовой природы норм, регламентирующих деятельность органов принудительного исполнения, то наиболее верно выявляют сущность исполнительного производства те авторы, которые указывают на качественную (а не механистичную) обособленность норм, регулирующих процедуру принудительного исполнения, от гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных норм.

Так, М.К. Юков впервые в российской науке представил исполнительное производство как «специализированную (комплексную) отрасль исполнительного законодательства», имеющую определенную юридическую целостность и специфику, требующую дополнительной систематизации и кодификации норм³. Вместе с тем, про-

¹ См.: Треушников, М.К. Виды гражданского судопроизводства и стадии гражданского процесса./ Советский гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – С.16.

Чечина, Н.А. Виды судопроизводств в гражданском процессе. В кн. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. – М.: Юрид.лит., 1976. – С.197.

² Учитывая, что стадия процесса – это совокупность процессуальных действий, направленных на достижение самостоятельной окончательной цели и характеризующиеся своей завершенностью.

³ См.: Юков, М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство.//Проблемы совершенствования ГПК РСФСР / М.К. Юков. – Свердловск, 1975. – С.94-97.

грессивный для своего времени тезис М.К. Юкова о комплексном характере «отрасли исполнительного законодательства»¹ представляется в настоящее время, по меньшей мере, неточным.

Во-первых, в теории права принято считать специализированные (комплексные) отрасли разновидностями отраслей права, а не законодательства².

Во-вторых, по мнению теоретиков права, комплексные отрасли являются вторичными образованиями в правовой системе, создаются на базе основных (профилирующих) отраслей права, выполняют ограниченные задачи и поэтому обладают лишь частью признаков и особенностей, свойственных общему понятию «отрасль права». В частности, имея свой предмет правового регулирования, не обладают специфическим методом правового регулирования, своей системой принципов. Источники правового регулирования комплексной отрасли права имеют главную «прописку» в той или иной основной отрасли³.

Очевидно, что вышеприведенные тезисы нельзя отнести к системе норм, сложившихся в настоящее время в области принудительного исполнения исполнительных документов. Анализ правовых норм, регламентирующих процедуру принудительной реализации юрисдикционных актов, позволяет сделать вывод, что они объединяются в определенную особую систему. Вопрос в другом: имеют ли эти нормы «прописку» в какой-либо отрасли права, в частности, в гражданском процессуальном праве, или обладают специфическим содержанием?

Для ответа на этот вопрос нужно иметь в виду, что отрасли права в процессе своего развития могут пройти сложный путь и носить в начале его комплексный характер, ибо сначала имело место заимствование уже готовых правовых норм. Потом привнесенные нормы под воздействием факта регулирования новых объективно существовавших общественных отношений приобретали самостоятельное содержание и складывалась новая отрасль права со своим предметом регулирования. А наличие особой, целостной системы регулятивного воздействия, которой свойственны специфические приемы регулиро-

¹ См.: Юков, М.К. Указ.соч. – С.96-97.

² См.напр.: Алексеев, С.С. Структура советского права / С.С. Алексеев. – М.,1975. – С.184.

³ См.: Там же. – С.191-193.

вания, по мнению профессора С.С. Алексеева, – основа самостоятельности отрасли права¹.

Характерным примером подобного развития является исправительно-трудовое право РФ, которое с середины 30-х годов двадцатого века из института уголовного права, затем комплексной отрасли, трансформировалось в самостоятельную отрасль российского права (уголовно-исполнительное право)².

Содержанием исполнительного производства является деятельность (процесс) реализации требований, закрепленных в юрисдикционных актах. Сам термин «исполнительное» указывает на осуществление какого-либо действия заинтересованными лицами. Поэтому его нельзя отождествлять ни с административным правом, ни, даже учитывая спорность его существования, с административно – процессуальным правом, поскольку их предметом являются материально-правовые отношения в сфере государственного управления, а также исполнительно-распорядительная деятельность компетентных субъектов, урегулированная административно-процессуальными нормами³.

Исполнительное производство может быть выделено в самостоятельную отрасль наряду с другими отраслями исполнительного права: уголовного и административного. Предметом каждой из названных отраслей является деятельность по принуждению к исполнению велений, закрепленных в юрисдикционных актах. Но отличие состоит в том, что для уголовного исполнительного права предметом является исполнение наказаний, назначенных по приговору суда, для административного исполнения предметом является исполнение постановлений административных органов (Кодекс РФ об административных правонарушениях в разделе 5 «Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях» прямо предусматривает такое исполнение)⁴.

¹ См.: Алексеев, С.С. Отрасли советского права: проблемы, исходные положения / С.С. Алексеев / Сов. государство и право. – 1979. – № 9. – С.18.

² См.: Советское исправительно-трудовое право: Учебник / Под ред. Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского. – М., 1983. – С.9-16.

³ См.: Сорокин, В.Д. Советское административно-процессуальное право / В.Д. Сорокин. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1976. – С.14.

⁴ Данный вопрос может быть предметом самостоятельного исследования.

Основной задачей исполнительного производства является полное, безусловное и своевременное исполнение требований исполнительного документа. Анализ перечня исполнительных документов (ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве») позволяет сделать вывод, что они выдаются во исполнение юрисдикционных актов по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, публичных правоотношений, а, в свою очередь, все они статьей 22 ГПК РФ, характеризуются как гражданские.

Следует согласиться с утверждением профессора В.М. Шерстюка, который полагает, что «исполнительное производство является целостным и относительно самостоятельным правовым образованием, регулирующим отношения, возникающие при исполнении постановлений судов и иных юрисдикционных органов»¹. По его мнению, исполнительное производство – это самостоятельная отрасль российского права, представляющая из себя целостную систему, имеющую свои цели, свой состав компонентов и способ их связи².

Современную концепцию исполнительного производства, центральным положением которой является идея выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права, поддерживают и развивают в настоящее время целый ряд современных ученых-процессуалистов³. В самом общем виде исполнительное производство представляет собой систему правовых норм, регулирующих юридическую деятельность по принудительному осуществлению исполнительных документов⁴.

Думается, методологически неверно называть новую отрасль права «исполнительным производством»⁵, поскольку эта отрасль направлена на регулирование процедуры принудительного исполнения,

¹ Шерстюк, В.М. О месте норм исполнительного производства в системе права российской федерации / В.М. Шерстюк // Вестник Московского университета. Серия право. – 1995. – № 1. – С.12.

² См.: Шерстюк, В.М. Место исполнительного производства в системе российского права // Настольная книга судебного пристава-исполнителя / В.М. Шерстюк / отв. ред. Проф. В.В. Ярков. – М., 2000. – С.88.

³ См.: Морозова И.Б., Треушников А.М., Викут М.А., Исаенкова О.В., Ярков В.В., Решетникова И.В., Улетова Г.Д., Малешин Д.Я., Валеев Д.Х. и многие другие.

⁴ См.: Глава 27. Гражданский процесс: учебник/под ред. В.В. Яркова. Издание 5-е, переработанное и дополненное. – М.: Изд-во Волтерс Клувер, 2004.

⁵ См.: Пиляева, В.В. Исполнительное производство: учебное пособие / В.В.Пиляева. 2-е изд. – М.:КНОРРУС, 2006. – С.18.

т.е. фактически самого исполнительного производства. Значит, исполнительное производство как процедура (деятельность) субъектов по принудительному исполнению требований, закрепленных в актах юрисдикционных органов, является лишь предметом этой отрасли права.

М.А.Викут. и О. В. Исаенкова, считают, что новая отрасль права может называться **гражданским исполнительным правом**.¹ На той же позиции находятся Власов А.А., Максуров А.А. – авторы одного из последних учебников «Гражданское исполнительное право».²

Не менее интересная терминология предложена Д.Х.Валеевым, который указывает, что «**исполнительное процессуальное право** на сегодняшний день является одной из активно развивающихся отраслей российского права».³

Авторы, разрабатывающие кодифицированный акт в области исполнительного производства, назвали его **Исполнительный Кодекс РФ**.⁴

Таким образом, в развивающейся науке об исполнительном производстве еще не выработан единая терминология названия отрасли, но, думается, что термин «гражданское исполнительное право» наиболее удачно отражает специфику новой отрасли права и позволяет отграничить ее от смежных отраслей.

Используя удачное выражение В.М. Горшенева о том, что «процессуальное право призвано обслуживать потребности реализации норм материального права»⁵, думается, можно сказать, что гражданское исполнительное право, как самостоятельная отрасль российского

¹ См.: Викут, Указ.соч. – С. 30.

² См.: Гражданское исполнительное право: Учебник / Под ред. А.А. Власова. – М.: Изд-во «Экзамен», 2004. – С.17.

³ Валеев, Д.Х. История и современное состояние развития доктрины исполнительного производства // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященной памяти и 70-летию со дня рождения проф. Я.Ф. Фархтдинова) выпуск 2 / Д.Х. Валеев, Г.А. Валеева; Отв.ред. Д.Х.Валеев, М.Ю. Чельшев. – Казань: Казанский государственный университет, 2006. – С.376.

⁴ Проект Исполнительного кодекса РФ / Отв.ред. Г.Д. Улетова. – Краснодар. – С.-Пб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 254.

⁵ Горшенев, В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / В.М. Горшенев. – М.: Юрид лит., 1972. – С.220.

права, призвано обслуживать процесс реализации решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов по гражданским делам¹.

Именно это представление о месте гражданского исполнительного права в системе отраслей российского права в полной мере объясняет существующие в настоящее время в области исполнения юрисдикционных актов методологические и практические проблемы, а также позволяет определить тенденцию развития отрасли права, разработать предложения по совершенствованию действующего исполнительного законодательства и устранению пробелов в теории и практике исполнительного производства.

Таким образом, **гражданское исполнительное право** – это самостоятельная отрасль российского права, представляющая собой совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность органов принудительного исполнения и участников исполнительного производства по принудительному исполнению установленных законом исполнительных документов².

2. Предмет и метод исполнительного производства. Система правоотношений в исполнительном производстве

Центральным доказательством самостоятельности отрасли права является наличие у нее своего предмета и метода правового регулирования, не характерных для других отраслей правовой системы. Поэтому эти вопросы нельзя обойти вниманием.

Предметом правового регулирования гражданского исполнительного права являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства. Основу предмета правового регулирования составляет совокупность отношений между органами принудительного исполнения, с одной стороны, и взыскателем, должником и иными участниками исполнительного производства – с другой.

¹ Поэтому законодателем в процессе реформы законодательства сохранен термин «судебный» пристав-исполнитель.

² Тем не менее, автор настоящего учебного пособия позволяет себе и дальнейшее употребление рабочего обозначения «исполнительное производство» для новой отрасли права в тексте пособия, поскольку официальная терминология ее названия до настоящего времени не принята.

Нельзя не согласиться со справедливым суждением В.В. Яркова, что «практическая реализация юрисдикционных актов не является отдельным однородным правоотношением, а выступает в качестве целой системы определенных производств по исполнению конкретных актов»¹.

Таким образом, **предметом гражданского исполнительного права** является система правоотношений между органами принудительного исполнения с одной стороны и другими субъектами исполнительного производства – с другой стороны, представляющих из себя деятельность, направленную на реализацию исполнительного документа, причем предметом гражданского исполнительного права являются особые процессуальные отношения, не являющиеся гражданскими процессуальными правоотношениями.

Задачей судебного пристава-исполнителя является достижение того результата, который предусмотрен правовой нормой, но не был выполнен обязанным лицом. Это означает, что он применяет материально-правовые нормы, а также приводит механизм реализации юрисдикционного акта в соответствии с предписаниями норм права, устанавливающими общую процедуру их реализации и особые меры принудительного исполнения, т.е. применяет в своей деятельности как процессуальные, так и материально-правовые нормы. Учитывая, что «под процессуальной формой следует понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата»², следует сделать вывод, что процессуальная форма характерна и для исполнительного производства.

Под процессуальной формой исполнительного производства следует понимать систему установленных законом правил и принципов, регламентирующих порядок реализации требований, закрепленных в актах юрисдикционных органов, порядок деятельности каждого субъекта исполнительного производства.

¹ Ярков, В.В. Проблемы реализации судебных актов по гражданским делам // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам / В.В. Ярков. – Ярославль, 1991. – С.80.

² Юридическая процессуальная форма: теория и практика. – М.: Юридическая литература, 1976. – С.13.; Шагиева, Р.В. Процессуально-правовые нормы и их реализация в социалистическом обществе / Р.В. Шагиева. – Казань, 1986. – С.16.

Учитывая, что в научной литературе многими авторами признается существование своей процессуальной формы в отдельных отраслях права¹, в гражданском исполнительном праве следует характеризовать ее как гражданскую исполнительную процессуальную форму.

Таким образом, общественные отношения, входящие в предмет гражданского исполнительного права, являются процессуальными правоотношениями и представляют собой процессуальную деятельность субъектов исполнительного производства, направленную на исполнение требований, закрепленных в юрисдикционном акте, т.е. исполнительное производство.

По мнению большинства ученых, предметом гражданского исполнительного права являются отношения в области принудительной реализации решений о присуждении². Однако теории гражданского процесса известны так называемые иски о признании права и в судебной практике в настоящее время они занимают значительное место. Примерами наиболее распространенных исков о признании могут служить иски о признании права собственности, о признании недействительности сделки и т.д. Особо следует сказать о возникновении новых видов исков о признании, получающих все большее распространение и связанных с защитой прав и законных интересов инвесторов. Это, например, иски о признании выпуска ценных бумаг недействительным, о признании права собственности на ценные бумаги, о преимущественном праве приобретателя акций, отчуждаемых другими акционерами, о признании решения общего собрания акционеров недействительным и т.д.

По мнению ряда ученых, решения, выносимые по искам о признании (установительные решения), не подлежат принудительному исполнению по правилам исполнительного производства; они конста-

¹ В.М. Горшенев, П.Е. Недбайло, В.С. Основин, В.О. Лучин, А.С. Пиголкин, Н.В. Витрук, В.Д. Сорокин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, И.А. Иконицкая, Т.Н. Добровольская, П.С. Элькинд указывают на существование государственно-процессуальной, административно-процессуальной, гражданско-процессуальной, уголовно-процессуальной формы, процессуальной формы в земельных правоотношениях и правотворчестве. В кн.: Юридическая процессуальная форма: теория и практика. – М.: Юрид.лит., 1976. – С.278-279.

² См.напр.: Сергун, А.К. Принудительное исполнение судебных актов в общем процессе реализации норм права / Труды ВЮЗИ. Т.6 / А.К. Сергун. – М., 1978. – С.70; Сергун, А.К. Исполнение решений, обязывающих должника совершить определенные действия / Труды ВЮЗИ. Т.17 / А.К. Сергун. – М., 1971. – С.215 и др.

тируют наличие или отсутствие правоотношения и реализуются в зависимости от волеизъявления заинтересованных лиц государственными и иными органами и должностными лицами. Принудительному исполнению в рамках исполнительного производства подлежат лишь иски о присуждении¹.

Таким образом, этими авторами возможность реального исполнения судебных решений, вынесенных по таким искам, ставится в зависимость от уровня правосознания обязанного лица и обуславливается наличием определенных правовых гарантий. Механизм государственного принуждения обеспечивает реализацию судебных решений, вынесенных по искам о признании, но не в рамках исполнительного производства. Так, в ст. 315 УК РФ: «Не исполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта», устанавливается уголовная ответственность за злостное не исполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствования их исполнению.

Практика исполнительного производства опровергает позицию тех авторов, которые убеждены, что по искам о признании нарушенное право восстанавливается только с помощью признания спорного права за истцом, Свойство исполнимости – неотъемлемое свойство любого решения, вступившего в законную силу. Следовательно, надо полагать, что, если решение не может быть исполнено судебным приставом-исполнителем, то оно не обладает свойством исполнимости, и, в конечном итоге, не является юрисдикционным актом.

Устранить указанные противоречия позволяет позиция В.В. Яркова, в соответствии с которой свойство исполнимости, точнее, способности к реализации присуще практически всем актам гражданской юрисдикции. Он критикует распространенное в литературе, в том числе учебной, утверждение о том, что установительные решения, или решения по искам о признании, не нуждаются в исполнении, что

¹ См.:Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – С.381.; Треушников, А.М. Реализация судебных решений по искам о признании(проблемы исполнимости) / А.М. Треушников // Законодательство. – 2000. – №7. – С.49; См.: Завадская, Л.Н. Реализация судебных решений / Л.Н. Завадская. – М.: Изд-во «Наука», 1982. – С.102.

их исполнение не требует подключения механизма государственного принуждения. Подобная точка зрения, по его мнению, не соответствует как доктринальному, так и сугубо прикладному пониманию данного вопроса, поскольку обязанные субъекты – как должники, так и иные лица и организации (в силу общеобязательности исполнительного документа) – получают таким образом возможность не исполнять требования исполнительного документа, различным способом затягивать его реализацию¹.

По мнению А.В. Юдина, резолютивная часть решения по делам особого производства должна содержать в себе обязанности должника (заинтересованного лица), т.к. такое дополнение придаст необходимую боеспособность решению суда². В производстве, возникающем из публичных отношений, в соответствии со ст. 258 ГПК РФ, ст. 201 АПК РФ решение суда по жалобе на действия должностного лица или государственного органа в случае удовлетворения жалобы направляется для исполнения этому же должностному лицу или государственному органу, чьи действия или решения послужили предметом судебного разбирательства. Вместе с тем, исполнение таких решений производится по правилам ст. 206 ГПК РФ и ст. 174 АПК РФ, где прямо устанавливается правило о применении в отношении руководителя организации или коллегиального органа судебным приставом-исполнителем в случае неисполнения таких решений без уважительных причин, мер, предусмотренных законом. Таковые меры, по указанию законодателя, применяет суд, вынесший решение, либо судебный пристав-исполнитель. Но меры, понуждающие должника совершить действия, указанные в решении суда, судебный пристав-исполнитель может применить только в рамках исполнительного производства. Поэтому следует сделать вывод, что сам законодатель наконец-то поставил точку в научной дискуссии, определив возможность принудительного исполнения за всеми судебными решениями.

Вместе с тем, законодатель вовсе не отвергает возможность исполнения решений суда в добровольном порядке в результате действий самого взыскателя (например, возможность обратиться в банк,

¹ Ярков, В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах» / В.В. Ярков. – М., 1999. – С. 8.

² См.: Юдин, А.В. Особое производство в арбитражном процессе. Автореф. дис. ... к.ю.н. / А.В. Юдин. – Самара, 2002. – С.41-42.

где открыт расчетный счет должника-организации, за списанием денежных средств – ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Кроме этого, в современном законодательстве об исполнительном производстве содержится норма о первичности добровольного исполнения акта самим обязанным лицом, а лишь затем, при условии несоблюдения этого требования, возможно применение к такому лицу мер принудительного исполнения (см. ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве», регламентирующая возбуждение исполнительного производства).

Невозможно в условиях распространенного в современном российском обществе правового нигилизма, отмечаемого многими философами права, надеяться на позитивное правосознание обязанного субъекта¹. Сам процесс взаимодействия управомоченного и обязанного лиц при добровольном исполнении решения суда выпадает за рамки какого-либо правового регулирования, что и приводит к упоминаемому В.В. Ярковым уклонению от исполнения.

Представляется, что решение этой проблемы заключается, в первую очередь, в понимании самого гражданского исполнительного права как общественно-правового образования, как совокупности правовых норм, направленных на регулирование всех общественных отношений по реализации всех юрисдикционных актов. Думается, что в широком аспекте предметом гражданского исполнительного права следует считать не только правоотношения в области принудительной, но и в области добровольной реализации юрисдикционных актов. В узком понимании предметом гражданского исполнительного права является исполнительное производство, т.е. совокупность действий по принудительному исполнению исполнительных документов.

Наряду с предметом правового регулирования другим системообразующим фактором любой отрасли права является метод правового регулирования.

Метод правового регулирования отношений, возникающих в гражданском исполнительном праве, характеризуется императивностью и диспозитивностью. В исполнительном производстве импера-

¹ См. напр.: Нерсисянц, В.С. Наш путь к праву. От социализма к цивилизму / В.С. Нерсисянц. – М., 1992; Тихонравов, Ю.В. Основы философии права. Учебное пособие / Ю.В. Тихонравов. – М.: «Вестник», 1997.

тивную составляющую образуют отношения власти и подчинения, причем, указанные отношения имеют качественно иное значение по сравнению с отношениями власти и подчинения в гражданском процессуальном праве, так как они складываются не при осуществлении судом правосудия, который разрешает спор по существу, а при осуществлении принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем решений и других установленных законом юрисдикционных актов, когда спор о праве отсутствует.

Императивность метода правового регулирования определяется и тем, что в процессуальных отношениях, возникающих в исполнительном производстве, участвует судебный пристав-исполнитель, наделенный государственно-властными полномочиями по отношению к иным субъектам исполнительного производства. Следует отметить, что властные полномочия судебного пристава-исполнителя согласно ст. 14 Закона РФ «О судебных приставах» распространяются не только на субъектов исполнительного производства, его требования обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя влекут для виновных субъектов административную ответственность.

Императивность метода проявляется и в характере норм, составляющих источники исполнительного производства, которые достаточно жестко предписывают определенные модели поведения для субъектов исполнительных правоотношений, что позволяет осуществлять судебный контроль за деятельностью органов принудительного исполнения в форме обжалования их действий.

Диспозитивность метода правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве, обусловлена тем, что устанавливаются правила, от которых участники правоотношений могут отступать, если это вызывается их интересами и возможностями. Поэтому диспозитивность метода предполагает и в исполнительном производстве возможность совершения действий (либо воздержания от действий) по усмотрению лиц, участвующих в исполнительном производстве. Так, взыскатель может отказаться от взыскания, вправе оставить за собой имущество должника, если оно не будет реализовано в двухмесячный срок; должник вправе указать те виды имущества,

на которые следует обратить взыскание в первую очередь; стороны могут заключить мировое соглашение.

Вместе с тем, следует отметить, что главной составляющей метода правового регулирования исполнительного производства остается императивность, поскольку основная обязанность лиц, как участвующих в исполнительном производстве, так и других субъектов права – это обязанность выполнить требования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве и законные требования судебного пристава-исполнителя, что свидетельствует о властном, волевом характере отношений, возникающих в ходе исполнительного производства.

Правоотношения в исполнительном производстве возникают, изменяются и прекращаются на основании юридических фактов, регламентированных Законом «Об исполнительном производстве». Анализируя обстоятельства, с которыми исполнительное законодательство связывает возникновение, изменение и прекращение исполнительного производства, следует охарактеризовать их как правомерные действия заинтересованных правосубъектных участников, предусмотренные нормами законодательства об исполнительном производстве.

Исходя из требований процессуальной формы, нормы права являются обязательной предпосылкой возникновения правоотношений. Так, например, в соответствии с ч. 2 ст. 68 Закона «Об исполнительном производстве» основанием применения мер принудительного исполнения являются:

- 1) принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;
- 2) истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения.

Таким образом, законом определяется совокупность условий, образующих юридический состав основания применения мер принудительного исполнения.

3. Система исполнительного производства.

Стадии исполнительного производства

Гражданское исполнительное право следует рассматривать как сложное правовое явление, имеющее собственную структуру, институты и нормы.

Система гражданского исполнительного права – это совокупность взаимосвязанных элементов, характеризующих его структуру как отрасли российского права. В ней условно можно выделить общие положения, важный признак любой отрасли права, и особенную часть, регулирующую конкретные вопросы исполнительного производства.

Общая часть гражданского исполнительного права включает основополагающие положения, институты, относящиеся ко всему исполнительному производству: принципы исполнительного производства и гарантии их реализации; органы принудительного исполнения; лица, участвующие в исполнительном производстве; система защиты их прав; представительство; сроки исполнения юрисдикционных актов; основания применения мер принудительного исполнения; общие условия совершения исполнительных действий; расходы, связанные с исполнительным производством; ответственность в исполнительном праве; общие правила фиксации исполнительных действий и т.д.

Особенную часть исполнительного права составляет совокупность норм, регламентирующих движение, развитие исполнительного производства по стадиям от его возбуждения до прекращения, а также особенности реализации различных исполнительных документов по отдельным категориям взысканий и в отношении различных субъектов. В этой части регулируется также исполнение решений иностранных судов и реализация исполнительных документов, выданных в Российской Федерации, за ее пределами.

Гражданское исполнительное право – процессуальная отрасль права и, как любая процессуальная отрасль права, характеризуется тем, что регулирует правоотношения в их динамике. Поэтому всю процессуальную деятельность по реализации юрисдикционных актов можно разделить на определенные группы процессуальных дей-

ствий, отличающиеся друг от друга своей процессуальной целью. Совокупность процессуальных действий, направленных на достижение определенной цели, в науке принято называть стадией производства.

Соглашаясь с мнением авторов о стадийности исполнительного производства в качестве **стадий** следует выделить¹:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовка принудительного исполнения;
- 3) производство по применению мер государственного принуждения к должнику;
- 4) окончание исполнительного производства.

На стадии возбуждения исполнительного производства совершаются следующие действия: предъявление исполнительного документа взыскателем, его представителем, судом (либо другим органом, выдавшим исполнительный документ) в службу судебных приставов-исполнителей; принятие исполнительного документа судебным приставом и вынесение постановления о возбуждении исполнительного производства. Процессуальные действия на этой стадии регулируются ст. 30-31, 33, 36 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В ходе подготовки принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель предоставляет должнику пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа;

¹ Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т.М. Яблочков. – Ярославль, 1910. – С. 215.; Завадская, Л.Н. Реализация судебных решений, вынесенных в порядке искового производства: Дис. ... канд. юр. наук / Л.Н. Завадская. – М., 1979. – С. 104 – 105; Юков, М.К. Теоретические проблемы гражданского процессуального права: Дис. ... докт. юр. Наук / М.К. Юков. – Свердловск, 1982. – С. 189; Зайцев, И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства / И.М. Зайцев. – Саратов, 1990. – С. 121.; Зайцев, И.М. Стадии исполнительного производства в гражданском процессе / И.М. Зайцев, В.В. Худенко // Российская юстиция. – 1994. – № 6. С. 39-41; Шерстюк, В.М. Исполнение судебных и иных актов // Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. 3-е изд., испр. и доп. – М., 2000. – С. 513; Решетникова, И.В. Стадии исполнительного производства // Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей: Учебное пособие / Отв. ред. проф. И.В. Решетникова. – М., 2000. – С. 109; Валеев, Д.Х. Понятие, предмет, система исполнительного производства / Д.Х. Валеев // Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб., 2002. – С. 29; Грицай, О.В. Исполнительное производство: система права и система законодательства / О.В. Грицай // Юридический аналитический журнал. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. – № 2; Малешин, Д.Я. Движение дела по стадиям в исполнительном производстве / Д.Я. Малешин // Исполнительное право. – 2006. – № 1.

возможен арест имущества должника в качестве меры обеспечения исполнения. Кроме этого, как правило, в данный момент возможно разъяснение исполнительного документа, заявляются отводы приставу и другим лицам, участвующим в исполнительном производстве, а также пристав-исполнитель начинает действия по выявлению (поиску) имущества должника, на которое может быть обращено взыскание (направление различных запросов в органы, регистрирующие недвижимое и иное имущество должника, налоговые органы и банки о наличии счетов должника и т.д.) По исполнительным документам, по которым взыскание обращается на заработную плату и иные доходы должника, на этой стадии пристав устанавливает источники доходов и место работы должника. Процессуальные действия на этой стадии регламентируются п. 32, 34, 35, 37, 38, 39-42 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Стадия применения мер принудительного исполнения к должнику возникает только в том случае, если должник не исполнил в пятидневный срок требования исполнительного документа и предложение пристава о добровольном исполнении, изложенное в постановлении о возбуждении исполнительного производства. На этой стадии задействуется весь механизм принудительного исполнения, предусмотренный нормами законодательства об исполнительном производстве. В качестве мер принудительного исполнения применяется: обращение взыскания на имущество, доходы должника, в том числе находящееся у третьих лиц; изъятие у должника определенных предметов, указанных в исполнительном документе; понуждение должника совершить определенные действия, предусмотренные исполнительным документом. Действия на этой стадии регламентируются ст. 64-109 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Стадия окончания исполнительного производства является последней стадией исполнительного производства. На данной стадии субъектами исполнительного производства совершаются процессуальные действия, направленные на удовлетворение требований взыскателя, изложенные в исполнительном документе (например, передача денег от реализации арестованного имущества, вручение ключей от квартиры при вселении и проч.) Кроме этого, могут совершаться и другие действия, направленные на окончание производства по раз-

личным основаниям: возвращение документа без исполнения по требованию органа, выдавшего исполнительный документ, или взыскателя, в связи с нарушением срока предъявления документа к исполнению, в связи с отказом взыскателя оставить за собой имущество, не реализованное в двухмесячный срок и т.п.; направление документа в организацию для производства взыскания; направление исполнительного документа в другую службу приставов-исполнителей; прекращение производства с связи с утверждением мирового соглашения, недостаточностью имущества ликвидируемой организации, смертью стороны производства, не допускающей правопреемства и т.п. Процессуальные действия на данной стадии регламентируются ст. 43-45, 46, 47, 110-112 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В большинстве случаев стадия, как определенная совокупность процессуальных действий заинтересованных лиц, оканчивается вынесением постановления судебного пристава-исполнителя.

4. Принципы исполнительного производства

Принципы права – это основные положения, выражающие общую направленность и наиболее существенные черты правового регулирования общественных отношений.

Под принципами гражданского исполнительного права следует понимать совокупность основных положений, отражающих качественные особенности данной процессуальной правовой системы, определяющих сущность, содержание и назначение ее важнейших институтов и норм, характер и направление деятельности всех участников исполнительного производства, то есть исходные положения, образующие основу всей отрасли права, ее ключевые начала и идеи.

В соответствии с признаком нормативности процессуальной формы все принципы гражданского исполнительного права прямо или косвенно закреплены в нормах, регламентирующих процесс принудительного исполнения юрисдикционных актов.

Однако ценность и значимость принципов заключается не в их формальной констатации в нормах права, а в возможности их фактической реализации. Все нормы исполнительного производства реализуются в деятельности субъектов исполнительного производства –

судебных приставов-исполнителей и других участников производства. Поскольку деятельность всех субъектов права осуществляется на основе и в точном соответствии с предоставленными им законом правами и обязанностями, для эффективной реализации принципов в деятельности субъектов недостаточно их закрепления в нормах общего характера: необходимо детализировать и развить принципы в нормах, устанавливающих конкретные права и обязанности субъектов правоотношений.

Совокупность принципов гражданского исполнительного права, являясь концентрированным выражением предмета и метода регулирования исполнительного права, образует взаимосвязанную и взаимообусловленную систему, в которой каждый конкретный принцип связан с другими принципами и лишь вместе они дают представление о содержании отрасли в целом.

Система принципов в дополнение к предмету и методу характеризует самостоятельность гражданского исполнительного права как отрасли. Система принципов гражданского исполнительного права – объективно существующее единство, целостность принципов, предполагающая связь между всеми и каждого со всеми принципами по содержанию, взаимную обусловленность возникновения и существования и взаимное воздействие на регулируемые отношения. Содержание каждого принципа раскрывается через содержание ряда иных принципов отрасли. Каждый принцип, входящий в систему, занимает свое собственное, специальное и самостоятельное место. Именно это, обусловив его взаимосвязь с другими принципами, обеспечивает эффективность его воздействия на общественные отношения и результативность действия всех принципов в системе¹.

В ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержится перечень принципов исполнительного производства, к каковым законодатель относит принципы:

- 1) законности;
- 2) своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
- 3) уважения чести и достоинства гражданина;

¹ См. Марданов, Д.А. Понятие, значение принципов в гражданском исполнительном праве / Д.А. Марданов // Исполнительное право. – 2006. – №1.

4) неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;

5) соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

На наш взгляд, не отражает всех принципов, составляющих систему принципов новой отрасли права. Классификация принципов исполнительного производства может быть проведена по различным признакам: в зависимости от источника их закрепления (конституционные, закрепленные в иных актах), от области правоотношений, на которую распространяется их действие (общие, межотраслевые, отраслевые). В литературе встречаются и иные модели классификации принципов.

Среди принципов исполнительного производства необходимо выделить конституционные принципы, межотраслевые принципы и принципы исполнительного производства.

Первая группа принципов – **конституционные принципы** распространяются на все процессуальные отношения, поскольку составляют гарантию законного применения государственного принуждения в области исполнительного производства. К таковым следует отнести:

принцип законности (ст. 2 Конституции РФ, ст. 2,13 ФЗ «О судебных приставах»), по мнению Д.Х. Валеева В исполнительном производстве действие принципа законности проявляется в установлении специальных требований и обязанностей к должностным лицам, осуществляющим непосредственное принудительное исполнение предусмотренных законом юрисдикционных актов. В частности, судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. В противном случае законодательство предусматривает возможность защиты прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий¹.

принцип равноправия (ст. 19 Конституции РФ, ст. 12,13 ФЗ «О судебных приставах», ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производст-

¹ См. Валеев, Д.Х. Система принципов в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Исполнительное право. – 2006. – №1.

ве») означает, юридическое и фактическое равенство субъектов права перед законом, в том числе и в исполнительном производстве, сторонам исполнительного производства предоставляются одинаковые процессуальные возможности в выборе модели поведения.

Анализ законодательства об исполнительном производстве позволяет опровергнуть бытующее мнение о том, что в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов взыскатель является только управомоченной стороной, а должник – только обязанной. В исполнительном производстве должник имеет как общие правомочия, предусмотренные для сторон ст. 50 Закона «Об исполнительном производстве», так и некоторые другие, применительно к каждому виду исполнительных действий (напр. должник вправе указать виды имущества, на которые необходимо обратить взыскание в первую очередь (ч. 5 ст. 69).

К числу **межотраслевых принципов**, действующих как в исполнительном производстве, так и в других отраслях российского права, следует отнести:

принцип языка производства (ст. 58 Закона «Об исполнительном производстве»). Как судопроизводство, так и исполнение юрисдикционных актов в Российской Федерации ведется на русском языке, а в республиках в составе РФ, автономных образованиях – на языке республики, автономного образования или на языке большинства населения данной местности. Лица, участвующие в исполнительном производстве, и, не владеющие таким языком, вправе пригласить переводчика. Вознаграждение переводчику относится к расходам по совершению исполнительных действий.

Таким образом, принцип языка производства заключается в юридической обеспеченности участникам исполнительного производства, не владеющим языком, на котором ведется производство, участвовать в процессуальных действиях, реализовывать свои правомочия, используя свой родной язык.

принцип гласности. В научной процессуальной литературе зачастую гласность или публичность определяется как «право присутствия посторонних лиц в зале судебного заседания для ознакомления

со всем происходящим».¹ Думается, что такой общепринятый подход к пониманию принципа гласности не выражает истинной сущности этого принципа. Гласность – это доступность для сведения широких масс общественности информации о деятельности тех или иных органов, лиц, организаций. Содержанием принципа гласности является правовой механизм реализации этого принципа, который можно выявить почти во всех отраслях российского права. Ст. 29 Конституции РФ устанавливается, что каждый имеет право свободно получать информацию любым законным способом. В исполнительном производстве принцип гласности находит свое выражение в доступности получения информации о ходе исполнительного производства, деятельности органов принудительного исполнения, характере и видах исполнительных действий.

Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе. Поэтому в соответствии с п. 9 ст. 5 Федерального закона «Об основах государственной службы в РФ» он обязан осуществлять свою деятельность на основе принципа гласности.

Гласность для сторон исполнительного производства проявляется в том, что взыскатель и должник имеют право присутствовать лично при совершении исполнительных действий или уполномочить на это своих представителей, знакомиться со всеми материалами исполнительного производства, получать разъяснения от судебного пристава по поводу совершения исполнительных действий (ст. 50, 53 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Гласность же для публики реализуется различными средствами. К таковым следует отнести: участие понятых, специалиста, публичное проведение торгов арестованным имуществом, рассмотрение судом жалоб на действия пристава в судебном заседании, освещение деятельности пристава средствами массовой информации.

Судебный пристав в ходе исполнительных действий обладает информацией, составляющей его служебную тайну, например о дате и времени проведения проверки и ареста имущества должника. Закон не требует предварительного уведомления должника в этом случае,

¹ Чечина, Н.А. Принципы гражданского процессуального права / Гражданский процесс. Учебник под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М.: Проспект, 1998. – С.44.

иначе имущество может быть сокрыто и проверка во многих случаях окажется безрезультатной. Наличие в ходе исполнительных действий информации, составляющей служебную или коммерческую тайну, ограничивает действие принципа гласности либо для одной из сторон, либо для публики.

принцип диспозитивности (ст. 30, 50 ФЗ «Об исполнительном производстве»), будучи связан с характером защищаемых материальных прав, широко проявляется и в исполнительном производстве, где происходит реализация этих прав. В самом общем виде его можно определить как свободу распоряжения своими материальными правами и процессуальными средствами для субъектов правоотношения для защиты своих прав и охраняемых законом интересов, посредством возбуждения, движения и прекращения процесса. В исполнительном производстве диспозитивность проявляется в возбуждении исполнительного производства, отказе взыскателя от взыскания, заключении мирового соглашения между взыскателем и должником, отказе взыскателя от получения предметов, изъятых у должника, в праве заинтересованных лиц подать иски об исключении имущества из описи и освобождению от ареста, а также и в других действиях.

принцип истины. В науке гражданского и арбитражного процессуального права высказаны суждения о трансформировании принципа объективной истины в принцип формальной истины¹. Наряду с этим в литературе высказаны также суждения о том, что указанный принцип сохраняется в настоящее время в гражданском процессуальном законодательстве².

Разделяя позицию А.Т. Боннера о необходимости сохранения принципа объективной истины в гражданском процессе, следует отметить, что задачи и цели исполнительного производства требуют,

¹ См. напр.: Курочкин, С.А.. Понятие и система принципов третейского разбирательства / С.А. Курочкин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 11; Алиэскеров, М.А. О принципах гражданского процессуального права / М.А. Алиэскеров, Ю.С. Шпинева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 6; Бернэм, У. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции / У. Бернэм, И. Решетникова, В. Ярков. – Екатеринбург, 1996. – С.26; Олегов, М.Д. Истина в гражданском процессе. Дис... канд.юрид.наук / М.Д. Олегов. – М., 1999.

² См.: Боннер, А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел/ А.Т. Боннер. – М.: Изд-во «Городец», 2000.

чтобы установление истины было достаточно гарантировано и в процессе исполнения судебного акта.

Например, имущество описывается только в помещении, занимаемом должником и членами его семьи, чем предопределяется его принадлежность. Лица, считающие, что имущество принадлежит им, а не должнику, могут предъявить иск об исключении имущества из описи. Проявлением анализируемого принципа в исполнительном производстве является обязанность других лиц, у которых находятся денежные суммы и имущество должника, сообщить судебному приставу надлежащие сведения об этом имуществе (ч. 8-10 ст. 69 Закона «Об исполнительном производстве»). При составлении акта описи и ареста имущества судебный пристав-исполнитель обязан самостоятельно произвести оценку описываемого имущества по рыночным ценам, действующим на день исполнения, за исключением случаев, когда оценка производится специалистом (ст. 85 Закона). Кроме этого, судебный пристав-исполнитель, производя опись имущества, должен установить реальное состояние и назначение имущества.

Проявлением исследуемого принципа в исполнительном производстве является деятельность судебного пристава-исполнителя по правильному разграничению имущества должника, подлежащего взысканию, и имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (ст. 446 ГПК РФ).

Принцип доступности принудительного исполнения (доступности производства) находит свое выражение в нормах, регламентирующих обязанность судебного пристава-исполнителя возбудить исполнительное производство, если не истекли сроки исполнительной давности и документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам (ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»), а также в положениях, указывающих, что расходы по совершению исполнительных действий, а также исполнительский сбор взыскиваются с должника (ст. 112, 117 ФЗ). Взыскатель лишь в одном случае вправе авансировать расходы на производство розыска должника или его имущества, когда взыскание не связано с получением алиментов, возмещением вреда, отобранием ребенка, и взыскатель инициирует производство такого розыска. Понесенные расходы в последующем взыскиваются с должника.

Таким образом, принцип доступности принудительного исполнения гарантирует свободу обращения взыскателей, а также их представителей, за принудительным исполнением юрисдикционного акта.

Среди принципов третьей группы – **отраслевых принципов исполнительного производства**, можно выделить следующие принципы: принцип территориальной организации исполнения; процессуальной активности судебного пристава-исполнителя; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; неприкосновенности личности должника (уважения его чести и достоинства); принцип соотносимости объема требования взыскателя и мер принудительного исполнения; принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; принцип очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями.

Под территориальной организацией исполнения (ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве») следует понимать правила совершения всех процессуальных действий субъектами производства только в месте нахождения, работы должника или его имущества, т.е. в соответствии с территориальной компетенцией судебного пристава-исполнителя. Работа служб судебных приставов-исполнителей организована по административно-территориальному принципу, исполнительные действия осуществляются по месту нахождения должника или его имущества.

Вместе с тем, из указанного принципа существуют исключения, связанные с объединением исполнительных производств в сводное (ст.34 ФЗ) и передачей исполнительного документа на исполнение в межрайонный отдел судебных приставов по особым производствам. В соответствии с Положением о Межрайонном отделе по особым производствам, утверждаемым Приказом Главного судебного пристава в каждом субъекте РФ, отдел по особым производствам осуществляет свою деятельность на территории субъекта РФ и осуществляет функции по исполнению особо важных исполнительных производств, критерием которых являются:

- 1) сумма, подлежащая взысканию – 10 млн. руб. и более;

2) особая экономическая, социальная или общественно-политическая значимость исполнительного производства для Российской Федерации либо субъекта РФ;

3) ситуация, когда одной из сторон исполнительного производства является РФ, субъект РФ либо орган местного самоуправления;

4) поступление подтвержденной документально информации об оказании неправомерного воздействия органами власти на судебного пристава-исполнителя при исполнении им должностных полномочий;

5) исполнение судебных актов в отношении таких должников как МВД РФ, прокуратура, УФСБ РФ, УФНС РФ, центризбиркома, аппарата полномочного представителя президента РФ в субъекте РФ, Казны РФ, УФК по субъекту РФ;

6) исполнение постановлений инспекций ФНС, постановлений таможенного органа;

7) исполнение, где возможные действия судебного пристава-исполнителя по применению мер принудительного исполнения, могут в дальнейшем иметь значение для обобщения практики и разработки конкретных методических рекомендаций для службы судебных приставов в целом.

Принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя (ст. 1 ФЗ «О судебных приставах») определяет обязанность органов принудительного исполнения по реализации возложенных на них функций по исполнению актов юрисдикционных органов.

По своему содержанию этот принцип представляет совокупность юридически закрепленных прав и обязанностей судебного пристава-исполнителя на всех стадиях принудительного исполнения: возбудить исполнительное производство при поступлении исполнительного документа, поданного с соблюдением всех требований по его форме и содержанию, известить должника о начатом производстве и предоставить ему срок для добровольного исполнения, применить к должнику необходимые в каждом конкретном случае меры принудительного исполнения, предусмотренные законодательством, установить в необходимых случаях объем имущества должника и порядок его реализации, обеспечить реальную возможность осуществления участниками исполнительного производства своих прав и выполнения ими

обязанностей, обеспечить контроль за распоряжением сторонами производства своими материальными правами и обязанностями и т.д.

В исполнительном производстве принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя также тесно связан со всеми другими принципами, находящими свое проявление в гражданском исполнительном праве, не умаляя их содержание он, напротив, обеспечивает возможность их реального практического воплощения.

Таким образом, принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя – это требование активной руководящей деятельности судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения решений судов и актов других юрисдикционных органов, направленной на обеспечение реального исполнения требований, закрепленных в исполнительных документах.

В исполнительном производстве полностью проявляется **принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения** (ст. 36, 110, 116 ФЗ «Об исполнительном производстве»), который можно определить как требование осуществить принудительное исполнение не только быстро, но и эффективно, рационально, при минимальных затратах сил и средств. Государство заинтересовано не только в том, чтобы была быстрой судебная защита нарушенных прав, но эффективным и исполнение юрисдикционных актов. Поэтому законодательством устанавливаются сжатые сроки исполнения исполнительных документов (немедленное исполнение, предусмотренное ч. 10 ст. 30 Закона «Об исполнительном производстве»), запрет разрешать отсрочку, рассрочку, приостановление исполнения без определения суда (ст. 37, 38 Закона). Принудительное исполнение должно начаться немедленно по истечению короткого (5 дней) срока для добровольного исполнения (ст. 30 Закона) и закончено в двухмесячный срок (ст. 36).

Чаще всего нарушение принципа процессуальной быстроты происходит в форме нарушения сроков совершения исполнительных действий. В качестве причин таких нарушений можно назвать большую загруженность судебных приставов-исполнителей, поскольку до настоящего времени не определены нормативы по нагрузке судебных приставов; недостаточность технической оснащенности служб судебных приставов-исполнителей (помещения, транспорт, оргтехника, от-

сутствие достаточного количества технических работников-делопроизводителей и проч.); недостаточность квалификации судебных приставов; недобросовестность приставов¹.

Охрана **неприкосновенности личности должника (уважения его чести и достоинства)** обеспечивается определением в законодательстве времени совершения исполнительных действий (ст. 13 ФЗ «О судебных приставах», ст. 35 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Пристав имеет право осуществлять исполнительные действия в рабочие дни с 6 часов до 22 часов по местному времени. По письменному разрешению старшего судебного пристава в нерабочие дни и ночное время совершение исполнительных действий допускается только в случаях, не терпящих отлагательства, включая случаи:

- 1) создающие угрозу жизни и здоровью граждан;
- 2) когда исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, связано с проведением выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- 3) когда исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, состоит в исполнении определения суда об обеспечении иска;
- 4) обращения взыскания на имущество должника, подверженное быстрой порче.

В силу анализируемого принципа судебный пристав-исполнитель не должен совершать такие принудительные действия, которые не предусмотрены законом и объективно умаляют достоинство должника, а также осуществлять дозволенные принудительные меры в форме, унижающей или оскорбляющей должника. В Инструкции «Об исполнительном производстве» п. 18 (в настоящее время не действует) указывалось, что судебный исполнитель, осматривая помещения должника, не вправе обыскивать должника даже подозревая, что он носит деньги и ценности при себе². Это указание не потеряло значения и в настоящее время, поскольку новое законодательство об исполнительном производстве не предусматривает личного обыска,

¹ См. Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – №6.

² Инструкция об исполнительном производстве. Утв. Приказом Минюста СССР 15 ноября 1985г. № 22 / Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. – 1987. – №11.

следовательно, обыск можно рассматривать как посягательство на достоинство должника.

Не менее актуально и то обстоятельство, что при осуществлении исполнительных действий судебные приставы должны проявлять чувство такта и меры, что гарантируется установленным порядком обжалования действий пристава-исполнителя и ответственностью судебного пристава-исполнителя за исполнительные действия.

Вместе с тем, меры принудительного исполнения являются формой (средством) реализации санкций норм материального права, закрепленных в постановлениях судов и других юрисдикционных органов, подлежащих исполнению. Меры, предусмотренные действующим законодательством об исполнительном производстве, призваны обеспечивать восстановление имущественных прав взыскателя посредством принудительного уменьшения имущественных благ должника, т.е. являются санкциями за совершенное гражданско-правовое, трудовое, административное правонарушение. Думается, что компенсация (восстановление) нарушенных имущественных прав субъектов должна осуществляться по принципу эквивалентности возмещения причиненного ущерба, поэтому обращение взыскания на личность должника будет противоречить принципу неприкосновенности личности должника.

Вместе с тем, Определением Конституционного Суда РФ, принятом по жалобе гр. Хлюстова на несоответствие Конституции РФ примененной в отношении него меры принудительного исполнения судебного решения о взыскании денежных средств, заключающейся в ограничении выезда должника за пределы РФ, было установлено, что такое ограничение в соответствии с пунктом 5 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» может быть наложено на лиц, имеющих непогашенные обязательства, установленные решением суда, и такая мера принудительного исполнения имущественных требований направлена на защиту конституционно значимых целей¹.

Действующее российское законодательство не допускает применение к должнику таких мер, практикуемых в некоторых зарубежных

¹ См. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 № 291-О // Справочно-правовая система «Консультант плюс». – 2005.

правовых системах, как арест, лишение права управлять транспортными средствами, лишение лицензии на занятие профессиональной деятельностью, сообщение о неплатежеспособности в кредитные организации и т.д.¹ Следует отметить, что они не заменяют, в случае применения, обязанности должника погасить сумму имущественного взыскания, а лишь побуждают его активно принимать меры к гашению долга.

На основании норм административного законодательства за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, неявку по вызову, несообщение об увольнении с работы, о новом месте работы или месте жительства должник может быть подвергнут штрафу. Никакой ответственности за сокрытие имущества, подлежащего взысканию, не трудоустройство на работу для обращения взыскания на заработную плату в случае отсутствия иного имущества, законодательством в настоящее время не предусмотрено. В условиях отсутствия имущества у должника и постановление о взыскании такого штрафа зачастую также остается не исполненным. Следуя известной русской поговорке «на нет – и суда нет», судебные приставы в случае отсутствия имущества у должника, на которое возможно обратить взыскание (за исключением исполнительных документов о взыскании алиментов) в соответствии с п. 4 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» возвращает исполнительный лист взыскателю без исполнения.

Представляется необходимым разработать систему правовых гарантий выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, возможно, обращая внимание на положительный зарубежный опыт.

Принцип соотносимости объема требования взыскателя и мер принудительного исполнения (ст. 68, ч. 2 ст. 69 ФЗ) имеет важное значение для понимания основных правил ведения исполнительного производства. Во-первых, законом установлен перечень мер принудительного исполнения, которые в зависимости от характера требований исполнительного документа можно разделить на две группы – меры исполнения исполнительных документов, содержащих требования имущественного характера (обращение взыскания на имущество, пе-

¹ См.: Исполнение судебных решений в США. Материалы научно-практической конференции судебных приставов Самарской области. – 7 декабря 1999. – С.39-41.

ререгистрация имущества должника на взыскателя и проч.) и меры неимущественного исполнения (вселение, выселение, понуждение должника к совершению определенного действия, предписанного исполнительным документом, восстановление на работе и проч.)¹.

Выбор конкретной меры принудительного исполнения осуществляется судебным приставом-исполнителем в зависимости от характера требований исполнительного документа, указаний исполнительного законодательства (суммы, менее 10 тыс. рублей могут быть взысканы из заработка должника без обращения взыскания на его иное имущество) и фактических обстоятельств, установленных в ходе исполнительных действий (у должника отсутствует имущество и доходы, но приставом выявлено имущество, переданное в аренду 3м лицам). Меры принудительного исполнения могут применяться как в отдельности, так и в совокупности (обращение взыскания на имущество должника и на его доходы).

Нельзя применять меры принудительного исполнения, как не предусмотренные законодательством, так и не соответствующие способу исполнения требований исполнительного документа, подлежащему применению в конкретном исполнительном производстве (вместо определенной вещи, указанной в исполнительном документе, передать взыскателю денежную сумму), а также меры, явно излишние (обращение взыскания на имущество и выселение должника из жилого помещения, являющегося единственным местом проживания должника).

В случае исполнения имущественных требований, зафиксированных в исполнительном документе, объем имущества, на которое должен быть наложен арест, определяется приставом не произвольно, а в размере необходимом для удовлетворения требований взыскателя, а также для погашения расходов на совершение исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных на должника в ходе исполнительного производства. Должник вправе обжаловать действия пристава, если считает, что оценка арестованного имущества занижена, а сумма исполнительского сбора и расходов на совершение исполнительных действий завышена. Должник вправе просить

¹ Более подробно по данному вопросу см.: Грицай, О.В. Понятие и содержание мер принудительного исполнения судебных актов / О.В. Грицай // Исполнительное право. – 2006. – № 4.

суд об уменьшении размера исполнительского сбора либо об освобождении от его уплаты (ст. 112 ФЗ).

Исследуя **принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника – гражданина и членов его семьи** (ст. 446 ГПК РФ, ст. 79 ФЗ), следует отметить, что Перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание, установленный ст. 446 ГПК РФ, не всегда позволяет определенно установить имущество, не подлежащее включению в акт описи и ареста имущества (например, при определении предметов обычной домашней обстановки и обихода). Этот перечень требует корректировки с учетом положений российского права не только в отношении имущества граждан, но и в отношении иммунитетов взыскания для юридических лиц.

Аналогичный принцип закреплен не только российским законодательством. Так, в США законодательство некоторых штатов содержит списки категорий имущества, которое освобождается от изъятия, в других же штатах устанавливается, на какую сумму личная собственность должника освобождается от взыскания и допускается должнику самому определить, какие предметы будут освобождены¹.

Представляется, разумнее разработать в законодательстве традиционный список такого имущества, вместе с тем, ограничив его максимальную сумму, а при наличии в нем жилого помещения – и размером жилой площади по санитарно-техническим нормам, установленным законодательством субъектов Федерации.

Принцип очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями (ст. 110, 111 ФЗ) проявляется при распределении взысканных сумм между взыскателем и бюджетом, а также в сводном исполнительном производстве, когда возникает необходимость распределения взысканных сумм между несколькими взыскателями при их недостаточности. Тем самым обеспечивается первоочередное удовлетворение требований, которые с точки зрения законодателя имеют наибольшее значение, и справедливое распределение взысканных сумм для погашения однородных требований.

¹ См.: Исполнение судебных решений в США. Материалы научно-практической конференции судебных приставов-исполнителей Самарской области. 7 декабря 1999. – Самара, 1999. – С.21.

В случае недостаточности взысканной денежной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

5. Источники исполнительного производства

В соответствии с новым законодательством исполнительное производство организационно выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти. Вместе с тем, в соответствии с Конституцией России исполнительное производство не отнесено ни к ведению Российской Федерации, ни к совместному ведению РФ и ее субъектов. Можно ли на этом основании сделать вывод о том, что исполнительное производство относится к исключительному ведению Федерации или совместному ведению Федерации и ее субъектов?

По обоснованному мнению В.В. Яркова, ответ на этот вопрос зависит от того, как рассматривать исполнительное производство – как часть гражданского процессуального права, как часть административного права, как комплексную отрасль права либо как самостоятельное правовое образование¹.

Новый ФЗ «Об исполнительном производстве» от 2.10.2007 года, на наш взгляд, устранил дискуссию по данному вопросу, установив в ст. 3, что «Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать настоящему Федеральному закону².

¹ См.: Ярков, В.В.. Комментарий к Федеральному закону « Об исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах»... – С.29.

² Например: Федеральный Закон РФ от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 02.02.2006) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – Ст. 3215.

Думается, что законодательство об исполнительном производстве находится в стадии формирования и является, по смыслу названной нормы федеральным законодательством. Гражданское исполнительное право предназначено для «обслуживания» таких отраслей права, как гражданское процессуальное и арбитражно-процессуальное, чье законодательство является предметом ведения Российской Федерации. Соответственно, и гражданское исполнительное законодательство, наряду с уголовно-исполнительным законодательством, «обслуживающим» уголовно-процессуальное, должно быть предметом ведения Федерации.

Под системой законодательства об исполнительном производстве следует понимать совокупность нормативно-правовых актов, содержащих нормы об исполнительном производстве. В его системе выделяются законы и подзаконные нормативные акты, которые содержат как общие, так и конкретные правила, определяющие порядок процессуальной деятельности по принудительной реализации юрисдикционных актов.

Законодательным актом, имеющим высшую юридическую силу и определяющим общие положения каждой отрасли права, является Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 года. Согласно Конституции признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, что означает обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека, в том числе и в исполнительном производстве.

В Конституции имеются положения, по которым в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы личности согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Это правило развивается и в законодательстве об исполнительном производстве. В соответствии с ч. 4 ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве», если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством РФ об исполнительном производстве, то применяются правила международного договора.

Среди международных актов, имеющих значение для исполнительного производства, следует назвать: Нью-Йоркскую конвенцию «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» 1958 г; Соглашение участников СНГ «О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и эконо-

мических судов на территориях государств – участников содружества» 1998 г. и др.¹.

Исполнительное производство регулируется Указами Президента, постановлениями Правительства РФ, а также к числу нормативных актов, являющихся источниками исполнительного производства, акты Министерства юстиции РФ, ведомственные акты, принимаемые внутри Федеральной службы судебных приставов РФ².

Очевидно, что современная нормативная база принудительного исполнения находится в состоянии совершенствования, при реализации уже действующих и разработке новых способов принудительного исполнения неизбежно возникают вопросы соотношения правовых норм материального характера с положениями исполнительного про-

¹ См.: Вестник ВАС РФ. – 1993. – № 8; Вестник ВАС РФ (специальное приложение к № 3, 1999).

² См.: Указ Президента РФ от 20.05.2004. № 649 « Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. – №106. – 22.05.2004; Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» // Собрание законодательства РФ». – 18.10.2004. – № 42. – Ст. 4111; Приказ Минюста РФ от 09.04.2007 № 69 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2007) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 19. – 07.05.2007; Приказ Минюста РФ от 31.01.2006 № 13 «Об утверждении инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2006. – № 2; Приказ Министерства юстиции РФ и МВД РФ от 09.12.2005 г. №208/1003 « Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел и их территориальных органов» // Правовая справочная система «Консультант плюс»; Приказ ФССП РФ от 12.01.2006 № 2 «Об утверждении порядка опубликования и вступления в силу актов Федеральной службы судебных приставов, признанных Министерством юстиции РФ не нуждающимися в государственной регистрации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 30.01.2006 № 7422) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 6. – 06.02.2006; Приказ ФССП РФ от 28.02.2006 № 22 «Об утверждении методических рекомендации о порядке использования примерных форм процессуальных документов, необходимых для реализации инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов» // Бюллетень Минюста РФ. – 2006. – № 5; Приказ ФССП РФ от 09.11.2007. № 585 «Об утверждении методических рекомендаций по исполнению актов судебных органов, предусматривающих обращение взыскания по искам к государственной казне РФ по денежным обязательствам РФ, субъектов РФ и муниципальных образований, а также актов судебных органов о взыскании денежных средств с бюджетных учреждений» // Бюллетень Федеральной Службы судебных приставов. – 2008. – №2.

изводства. Это относится, например, к поиску более гибких мер принудительного исполнения при применении законодательства об акционерных обществах и рынке ценных бумаг, налогообложении, об ипотеке, расчетно-кредитных отношениях, при организации взыскания в пользу больших групп инвесторов. Изложенное свидетельствует о настоятельной необходимости дальнейшего совершенствования норм, регулирующих порядок исполнения юрисдикционных актов.

В настоящее время в России проводится работа по подготовке кодифицированного акта в сфере исполнительного производства – Исполнительного кодекса Российской Федерации. Его концепция и примерная структура разработаны известными учеными и специалистами в области исполнительного права – А.А. Игнатенко, И.В. Кириленко, А.В. Матвеевым, В.М. Шерстюком, В.В. Ярковым¹.

Необходимость принятия кодифицированного источника российского исполнительного права очевидна², поскольку в настоящее время это одна из немногих отраслей российского права, не имеющая единого кодифицированного источника, и, по мнению многих ученых и практиков, его разработка и принятие позволят решить многие проблемы исполнительного производства³.

Представленный на обсуждение Проект Исполнительного Кодекса состоит из общей и особенной частей⁴. В общую часть вынесены предписания, характеризующие исполнительное производство как самостоятельную отрасль права, институты, имеющие отношение к реализации любых исполнительных документов. Особенная часть Исполнительного Кодекса содержит положения об особенностях и порядке применения различных мер принудительного исполнения. Вместе с тем, по признанию самих авторов «многие вопросы не получили однозначного разрешения и станут предметом дальнейшей дискуссии со стороны заинтересованных специалистов»⁵.

¹ См.: Улетова, Г.Д. К вопросу о некоторых концептуальных положениях исполнительного Кодекса РФ / Г.Д. Улетова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 7.

² Данный нормативный акт планируется принять в 2009 году.

³ См.: Исаенкова, О.В. К разработке Исполнительного кодекса Российской Федерации / О.В. Исаенкова // Законодательство. – 2002. – № 1. – С. 71.

⁴ Проект Исполнительного кодекса РФ / Отв.ред. Г.Д. Улетова. Краснодар. – С.-Пб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004.

⁵ Там же. – С.24.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. Понятие и общая классификация субъектов исполнительного производства

Субъектами права являются индивиды или организации, которые на основании юридических норм могут быть участниками правоотношений, т.е. носителями субъективных прав и обязанностей. Субъектами исполнительного производства следует считать граждан, организации и должностных лиц, принимающих участие в процессе принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

Поскольку исполнительное законодательство не приводит легальной классификации субъектов, в научной литературе встречаются различные классификации субъектов исполнительного производства.

В основном, предлагается делить их на две группы: 1) основные участники исполнительного производства; 2) лица, содействующие исполнению¹. Либо выделяют три группы: 1) властные органы, осуществляющие исполнение (судебный пристав-исполнитель); 2) лица, участвующие в исполнительном производстве (стороны, представители сторон, прокурор, органы государственного управления); 3) лица, содействующие исполнительному производству (переводчики, понятые, хранители имущества и др. лица)².

Поскольку правоотношения в исполнительном производстве носят процессуальный характер, возникают всегда с участием стороны, наделенной государственными властными полномочиями, то всех субъектов по характеру властных полномочий первично можно разделить **на две группы**

- 1) органы принудительного исполнения;
- 2) участники исполнительного производства.

К первой группе следует отнести службу судебных приставов, поскольку в соответствии со ст.3 Закона « Об исполнительном произ-

¹ См.: Морозова, И.Б. Исполнительное производство / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. – М.: Городец, 1999. – С.62.

² См.: Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб: Питер, 2002. – С.63.

водстве» на нее возложена задача принудительного исполнения судебных актов и актов других органов.

Вторая группа субъектов исполнительного производства, являясь неоднородной, в свою очередь, должна быть разделена на две подгруппы в зависимости от юридического интереса в исходе исполнительных действий:

- лица, участвующие в исполнительном производстве;
- лица, содействующие принудительному исполнению.

Под юридическим интересом в исходе дела в науке понимается ожидание правового положительного результата, правовой выгоды, тем самым предполагается какой-либо результат в исполнительном производстве. Причем, результат производства может носить либо материальный (получение имущественной выгоды), либо процессуальный (полная реализация всех процессуальных прав, а также должностных (либо других для представителя) обязанностей, предоставленных законом субъекту) характер, поэтому вполне обоснованно разграничение юридического интереса на материально-правовой и процессуальный.

Думается, что не всем лицам, участвующим в исполнительном производстве, присущ одновременно и материально-правовой и процессуальный интерес в исполнительном производстве. В частности, материально-правовой интерес характерен только для сторон исполнительного производства, у остальных лиц, участвующих в исполнительном производстве, интерес носит процессуальный характер.

К лицам, участвующим в исполнительном производстве, следует отнести стороны и их представителей; прокурора; органы государственного управления; органы местного самоуправления, организации и других лиц, правомочных на защиту интересов взыскателя; лиц, удерживающих имущество должника.

Стороны исполнительного производства именуется взыскатель и должник. Ст. 49 ФЗ «Об исполнительном производстве» указывает, что взыскателем являются гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ. Должником являются гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить в пользу взыскателя определенные действия или воздержаться от их совершения.

Статус должника и взыскателя вышеуказанные лица приобретают с момента возбуждения исполнительного производства.

Ранее прокурор как лицо, надзирающее за законностью в ходе разрешения гражданских дел, мог принимать участие в судопроизводстве и на стадии исполнения судебных решений. В современном законодательстве об исполнительном производстве отсутствуют положения о процессуальном положении прокурора в исполнительном производстве, что нельзя признать верным. Прокурор, выполняя задачи, стоящие перед органами прокуратуры, должен обладать процессуальными правами и в процессе исполнения юрисдикционных актов. Думается, прокурор должен обладать полномочиями по возбуждению исполнительного производства и осуществлению других прав в защиту интересов взыскателя.

Положительно должен быть разрешен в законодательстве вопрос о правовом регулировании участия в исполнительном производстве органов государственного и местного управления. К таковым органами следует отнести органы опеки и попечительства, органы социального обеспечения, органы по защите прав потребителей и др.

Думается, что эти органы должны участвовать в исполнительном производстве для выполнения своих задач, установленных положениями, регулирующими полномочия таких органов, в форме возбуждения исполнительного производства и участия в нем в защиту прав взыскателя. Органы государственного и местного управления в этом случае должны быть наделены полномочиями, присущими лицам, участвующим в исполнительном производстве.

В соответствии со ст. 46 ГПК РФ наряду с государственными органами и органами местного самоуправления возбудить гражданское дело в защиту прав истца могут организации, когда такое право предоставлено им законом и их уставами, а также отдельные граждане в случаях, предусмотренных законодательством. К таковым организациям могут относиться профсоюзные, общественные организации (по защите прав потребителей, вкладчиков финансовых пирамид), политические движения и партии и т.п.

Кроме этого, следует проанализировать место в исполнительном производстве лиц, удерживающих у себя имущество должника. К таковым можно отнести дебиторов организации – должника; третьих

лиц, обладающих имуществом должника на иных законных основаниях. В соответствии со ст. 76-78 ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество, находящееся у таких лиц, производится по определению суда и в присутствии понятых. Думается, что такие лица должны быть включены в состав участников исполнительного производства в качестве лиц, участвующих в исполнительном производстве, поскольку исполнительные действия, происходящие с участием этих лиц, могут повлиять на их материальные права и охраняемые законом интересы (например, в ходе описи имущества в акт включено имущество, принадлежащее такому третьему лицу на праве собственности, либо причинен ущерб имуществу).

К лицам, содействующим принудительному исполнению, относятся понятые; переводчики; эксперты; специалисты; организации, осуществляющие розыск имущества должника; органы и организации, исполняющие требования юрисдикционных актов и обеспечивающие исполнительные действия (банки и иные кредитные организации; организации, выплачивающие должнику периодические платежи); хранители имущества; организации, производящие реализацию имущества, коллекторские агентства и др.

Эти участники исполнительного производства, не имеют никакой заинтересованности в исходе исполнительного производства и привлекаются судебным приставом-исполнителем, сторонами производства для выполнения своих специфических обязанностей, служебной или иной функции.

Нигде в литературе прямо не указывается, к какой группе участников исполнительного производства следовало бы отнести кредитные организации, обеспечивающие исполнительные действия. Д.Х. Валеевым указанные субъекты перечисляются наряду с органами принудительного исполнения¹, что является совершенно не допустимым.

На наш взгляд, такие организации в силу прямого указания ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» не относятся к группе органов принудительного исполнения и не обладают самостоятельным интересом в исходе исполнительного производства, а лишь содейст-

¹ См. Валеев, Д.Х. Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – Спб.: Питер, 2002. – С.69-70.

вуют производству, выполняя отдельное требование пристава- исполнителя о списании денежных средств. Поэтому банки и кредитные организации как иные органы и организации, обеспечивающие исполнительные действия, следует относить к иным участникам исполнительного производства с наделением их правомочий в объеме, необходимом и достаточном для выполнения их задач в исполнительном производстве. Правомочия кредитных организаций указываются в отраслевом законодательстве.

В.В. Ярков относит к указанным субъектам: Центральный Банк РФ – при осуществлении операций по списанию средств с корреспондентских счетов банков; коммерческие банки – при списания средств со счетов клиентов; финансовые органы- при осуществлении взыскания с государства; органы записи актов гражданского состояния – при исполнении решений, требующих регистрации в органах ЗАГС (расторжение брака, установление отцовства и др.); органы опеки и попечительства – по решениям о признании недееспособным и ограничено дееспособным; учреждения юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним – по решениям о признании права собственности на недвижимое имущество¹.

Очевидно, что указанные субъекты в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов не обладают самостоятельным материальным либо процессуальным интересом, поскольку таковым обладают стороны исполнительного производства, в интересах которых и возникают правоотношения между приставом- исполнителем и перечисленными организациями по регистрации решений суда, списании средств и т.п. Поэтому такие субъекты, содействуя процедуре исполнения, должны быть включены в группу лиц, иных участников исполнительного производства с соответствующими правомочиями, определенными в отраслевом законодательстве о деятельности таких органов.

В ст. 48 нового ФЗ «Об исполнительном производстве» все возможные участники исполнительного производства причислены к лицам, участвующим в исполнительном производстве. Представляется, что законодатель использовал процессуальную терминологию без по-

¹ См.: Ярков, В.В. Комментарий к Федеральному Закону «Об исполнительном производстве» и к Федеральному Закону «О судебных приставах»... – С.44-45.

нимания ее специального смысла. В процессуальной науке к лицам, участвующим в производстве (в деле) традиционно относятся лица, заинтересованных в исходе процессуальных действий, поэтому помещение законодателем норм, регулирующих участие в исполнительном производстве переводчиков, понятых, специалистов, работников милиции, в главу вторую 6 ФЗ « лица, участвующие в исполнительном производстве» является необоснованным и подлежит пересмотру.

Следует учесть предложенную классификацию субъектов исполнительного производства при реформировании гражданского исполнительного законодательства, что позволит четко определить их правомочия в исполнительном производстве. Права и обязанности каждого субъекта исполнительного производства определяются целями и задачами его участия в исполнительном производстве, а также процессуально- правовым положением субъекта в исполнительном производстве.

2. Организационные и контролирующие функции и полномочия суда в исполнительном производстве

Некоторые авторы к властным органам, осуществляющим исполнение, предлагают относить суд (судью). По их мнению, основным критерием отнесения органов судебной власти к субъектам исполнительного производства будет наличие у суда квалифицирующих признаков субъекта исполнительного производства: обладание способностью своими действиями вызывать возникновение или прекращение правоотношений в исполнительном производстве, а также наличие юридического (процессуального) интереса в исполнительном производстве¹.

Из статей Закона «Об исполнительном производстве» видна лишь «причастность» суда к процессу принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. В Законе суд упоминается как орган, совершающий определенные действия, либо как орган, которому

¹ См.: Малешин, Д.Я. Исполнительное производство (функции суда) / Д.Я. Малешин. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – С.42-44.; Решетникова, И.В. Защита прав инвесторов / Под ред проф. В.В. Яркова. – М.: Финансовый Дом « Деловой экспресс», 1998. – С.88; Гражданский процесс. Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота... – С. 369-370.

могут быть обжалованы действия участников исполнительного производства. Действительно, в соответствии с законодательством вопросы восстановления пропущенного срока принудительного исполнения, отсрочки, рассрочки, изменения способа или порядка исполнения, отложения и приостановления исполнительных действий, прекращения производства и др. разрешаются определением суда (судьи).

Аргументы сторонников не признания суда субъектом исполнительного производства, основаны на том, что исполнительная деятельность происходит вне рамок судебного процесса, вне рамок судебной власти и является самостоятельной юридической деятельностью.¹

В.В. Ярков отмечает, что влияние органов судебной власти на процесс принудительного исполнения происходит в тех пределах, которые присущи взаимоотношениям органов судебной и исполнительной власти вообще: в пределах осуществления функций предварительного или последующего судебного контроля за действиями и решениями участников исполнительного производства². М.В. Филимонова полагает, что формами взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве являются: текущий и последующий контроль, поскольку «контроль не может быть предварительным, т.к. нельзя контролировать то, что еще не случилось»³.

На наш взгляд, суд не является непосредственным субъектом исполнительного производства, но на него в соответствии с гражданским и арбитражным процессуальным законодательством возложена обязанность по совершению ряда процессуальных действий, которые можно охарактеризовать как организационные и контролирующие функции в исполнительном производстве.

К организационным функциям суда в исполнительном производстве следует относить те гражданские процессуальные действия, которые создают предпосылки для возникновения исполнительного

¹ Вукот, М.А. Исполнительное производство: Учебник. Практикум. ... – С.56.

² См.: Решетникова, И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. – М., 1999. –С.206 .

³ Филимонова, М.В. Процессуальные аспекты взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве: Автореф. дисс. ...канд. юрид. Наук / М.В. Филимонова. – Саратов, 2006.

производства, а также которыми разрешаются проблемы отклонения от его последовательного развития¹.

Так, суд, создавая предпосылки возникновения исполнительного производства:

- выдает исполнительный документ либо его дубликат, необходимые для возбуждения исполнительного производства (ст. 428, 429, 430 ГПК РФ);
- восстанавливает пропущенный взыскателем по уважительной причине срок исполнительной давности (ст. 432 ГПК РФ);
- разъясняет исполнительный документ (ст. 433 ГПК РФ).

Суд разрешает вопросы отклонения от последовательного развития исполнительного производства:

- рассматривая вопросы отсрочки, рассрочки, отложения, приостановления и возобновления, прекращения исполнительного производства (ст. 434 – 440 ГПК РФ);
- изменяя способ и порядок исполнения, индексируя присужденные суммы (ст. 434 ГПК РФ);
- решая вопрос о правопреемстве сторон (ст. 52 ФЗ);
- выдавая разрешение на временное ограничение на выезд должника из РФ (ч. 4 ст. 67 ФЗ);
- выдавая разрешение на обращение взыскания на некоторые виды имущества организаций и их участников (ст. 74 ФЗ);
- выдавая разрешение на обращение взыскания на имущество должника, находящееся у 3х лиц (ст. 77 ФЗ).
- выдавая разрешение на обращение взыскания на заложенное имущество (ст. 78 ФЗ).

Эти действия, осуществляемые в рамках отдельного вида гражданского судопроизводства, являются организационными по своему характеру и создают предпосылки для возникновения, осуществления и прекращения деятельности по реализации судебных решений и постановлений других юрисдикционных органов.

¹ Термин «отклонение от последовательного развития исполнительного производства» был предложен М.А. Викут и означает такое развитие исполнительного производства, при котором оно осуществляется судебным приставом-исполнителем непрерывно, в установленный законом срок.

Суд реализует **функцию судебного контроля** за деятельностью органа принудительного исполнения при:

- рассмотрении жалоб на действия судебного пристава-исполнителя (ст. 128 ФЗ);
- разрешении заявлений должника об уменьшении размера или отмене уплаты исполнительского сбора (ст. 112 ФЗ);
- рассмотрении исков об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) (т. 442 ГПК РФ);
- рассмотрении иска о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий (ч. 2 ст. 119 ФЗ).

Рассмотрение и разрешение судом таких заявлений (жалоб) осуществляются вне пределов исполнительного производства в судебных заседаниях по правилам гражданского процессуального законодательства, следовательно, действия суда в этих случаях являются гражданскими процессуальными, а не исполнительными.

Таким образом, следует признать, что суд не является субъектом правоотношений по принудительному исполнению судебных постановлений, поскольку полномочия суда и их реализация представляют собой осуществление функций по организации исполнительного производства, а также проведению предварительного или последующего контроля за действиями и решениями судебных приставов-исполнителей.

ГЛАВА 3. ОРГАНЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

1. Понятие органа принудительного исполнения в РФ

В соответствии со ст. 5 ФЗ « Об исполнительном производстве» органами принудительного исполнения судебных актов и актов других органов является служба судебных приставов РФ и служба судебных приставов органов юстиции субъектов РФ.

Задачей службы судебных приставов-исполнителей является реализация судебных актов и актов других органов, предусмотренных действующим законодательством (ст.1 ФЗ «О судебных приставах»).

В составе этих органов следует выделить целую группу лиц, наделенных государственно-властными полномочиями по принудительному исполнению и относящихся к субъектам исполнительного производства:

– **судебного пристава- исполнителя**, поскольку именно он в соответствии с ч. 2 ст. 5 ФЗ « Об исполнительном производстве» осуществляет применение мер принудительного исполнения;

– **старшего судебного пристава- исполнителя (руководителя территориального подразделения)**, т.к. в случаях, указанных в законе, осуществляет непосредственный контроль за действиями пристава-исполнителя: он разрешает ходатайства участников производства об отводе пристава, утверждает акты пристава о возвращении исполнительного документа, постановление пристава о производстве розыска, разрешает проведение исполнительных действий во внеурочное время и др. Без таких действий старшего судебного пристава исполнительные действия проводить нельзя, а акты, вынесенные судебным приставом-исполнителем, являются незаконными;

– **главного судебного пристава субъекта федерации и главного судебного пристава РФ**, которые осуществляют разрешение жалоб на действия судебного пристава-исполнителя в порядке ведомственной подчиненности и осуществляют контроль за ведением сводных исполнительных производств.

Таким образом, органы принудительного исполнения – это государственные органы исполнительной власти и их должностные лица, непосредственно осуществляющие функции по реализации требова-

ний, закрепленных в исполнительных документах, путем совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, а также осуществляющие контроль за ходом выполнения их указаний в рамках принудительного исполнения другими органами, организациями и лицами, а также применяющие меры воздействия в случае невыполнения таких указаний.

Служба судебных приставов в настоящее время представляет собой самостоятельную систему органов исполнения, которая выведена за рамки судебной власти и подведомственная Министерству юстиции РФ.

2. Организация деятельности службы судебных приставов.

Структура Федеральной службы судебных приставов

С 1997г. служба судебных приставов являлась составным звеном в системе подразделений министерства юстиции РФ.

На основании Указа Президента РФ № 314 от 9 марта 2004 г. «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» в связи с особой важностью данного участка правоохранительной деятельности органы принудительного исполнения выведены из состава министерства юстиции РФ и на их основе сформирована Федеральная служба судебных приставов РФ. Федеральная служба судебных приставов является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов и актов других органов. ФССП России подведомственна Минюсту России.

Президент Российской Федерации утверждает численность и фонд оплаты труда работников центрального аппарата ФССП России и территориальных органов. Правительство РФ выделяет средства федерального бюджета по смете расходов на содержание работников ФССП России. Министерство юстиции РФ утверждает нормативно-правовые акты, регулирующие работу ФССП, согласовывает с главным судебным приставом России кандидатуры на должность заместителей директора и руководителей территориальных органов, принимает ежегодную отчетность о деятельности ФССП, утверждает план работы и основные показатели деятельности ФССП.

В системе Федеральной службы судебных приставов следует выделить: непосредственно центральную Федеральную службу судебных приставов России, территориальные органы – главные управления Федеральной службы судебных приставов, структурные подразделения территориального органа ФССП России – районные, межрайонные, специализированные отделы (службы судебных приставов).

В соответствии с Положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденном Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1316, Федеральная служба России возглавляется директором ФССП – главным судебным приставом Российской Федерации, назначаемым на должность и освобождаемым от должности Президентом Российской Федерации. В соответствии с п.10 указанного Положения **на директора ФССП** возложены обязанности по организации деятельности центрального аппарата ФССП России, его взаимодействию с Министерством юстиции РФ, а также территориальными подразделениями:

- 1) организует работу центрального аппарата ФССП России;
- 2) взаимодействует с Министром юстиции Российской Федерации вносению проектов нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность ФССП; назначению на должность заместителей директора и руководителей территориальных органов; формированию штатной численности аппарата; сдаче отчетности и основных показателей работы; составлению ежегодного плана работы, а также по другим вопросам.
- 3) утверждает:
 - структуру и штатное расписание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов в пределах установленных Президентом Российской Федерации численности и фонда оплаты труда;
 - положения о структурных подразделениях центрального аппарата ФССП России;
 - правила внутреннего распорядка;
- 4) обеспечивает и контролирует в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнительное производство, возбужденное в отношении одного и того же должника в различных территориальных органах;

5) назначает на должность и освобождает от должности по согласованию с Министром юстиции Российской Федерации заместителей руководителей территориальных органов – заместителей главных судебных приставов субъектов Российской Федерации;

6) назначает на должность и освобождает от должности в установленном порядке работников центрального аппарата ФССП России;

7) издает в пределах своей компетенции индивидуальные правовые акты (приказы, указания и распоряжения) по вопросам организации деятельности ФССП России, обязательные для исполнения всеми ее работниками;

8) отменяет противоречащие Конституции Российской Федерации, законодательным и иным нормативным правовым актам Российской Федерации решения руководителей территориальных органов – главных судебных приставов субъектов Российской Федерации;

9) решает в пределах своей компетенции и в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, вопросы о присвоении классных чинов федеральным государственным гражданским служащим центрального аппарата ФССП России и территориальных органов;

В соответствии с Положением о территориальном органе федеральной службы судебных приставов, утвержденном Приказом Минюста РФ от 9 апреля 2007 г. № 69 руководитель территориального органа ФССП – **главный судебный пристав субъекта Российской Федерации**, назначаемый на должность и освобождаемый от должности приказом Министерства юстиции Российской Федерации по предложению директора ФССП России осуществляет следующие полномочия по организации деятельности органов принудительного исполнения:

1) распределяет обязанности между своими заместителями, устанавливает полномочия других должностных лиц территориального органа ФССП России по решению оперативных, организационных, кадровых, финансовых, производственно-хозяйственных и иных вопросов, относящихся к компетенции территориального органа ФССП России;

2) организует работу аппарата управления территориального органа ФССП России и структурных подразделений;

3) вносит (представляет) директору ФССП России – главному судебному приставу Российской Федерации:

проект структуры и штатного расписания территориального органа ФССП России; предложения о предельной численности и фонде оплаты труда работников территориального органа ФССП России; предложения о назначении на должность и освобождении от должности заместителей руководителя территориального органа ФССП России – заместителей главного судебного пристава субъекта Российской Федерации; ежегодный план и основные показатели деятельности территориального органа ФССП России, а также отчет об исполнении плана; проекты нормативных правовых актов и других документов по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности;

4) утверждает:

положения о подразделениях аппарата управления территориального органа ФССП России и структурных подразделениях территориального органа ФССП России, должностные инструкции; регламент работы аппарата управления и структурных подразделений территориального органа ФССП России;

5) обеспечивает и контролирует в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнительное производство, возбужденное в отношении одного и того же должника в различных структурных подразделениях территориального органа ФССП России;

6) назначает на должность и освобождает от должности работников территориального органа ФССП России, организует их профессиональную и специальную подготовку и стажировку;

7) решает в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной службе и трудовым законодательством Российской Федерации вопросы, связанные с прохождением федеральной государственной гражданской службы и осуществлением трудовой деятельности в территориальном органе ФССП России;

8) издает в пределах своей компетенции индивидуальные правовые акты (приказы, указания и распоряжения) по вопросам организации деятельности территориального органа ФССП России, обязательные для исполнения всеми его работниками;

9) отменяет противоречащие Конституции Российской Федерации, законодательным и иным нормативным правовым актам Россий-

ской Федерации решения начальников структурных подразделений территориального органа ФССП России;

10) применяет к работникам территориального органа ФССП России меры поощрения и дисциплинарного взыскания;

11) организует выполнение нормативных правовых актов Министерства юстиции Российской Федерации, приказов, указаний и распоряжений ФССП России;

Руководство специализированным, межрайонным, районным структурным подразделением территориального органа ФССП России осуществляется начальниками отделов – старшими судебными приставами.

Старший судебный пристав:

- организует и контролирует работу возглавляемого им подразделения и несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за выполнение задач, возложенных на судебных приставов;

- координирует действия судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и специализированных подразделений органов внутренних дел по обеспечению безопасности судей, заседателей, участников судебного процесса, свидетелей, судебных приставов-исполнителей;

- является распорядителем депозитного счета подразделения судебных приставов;

- осуществляет специальные полномочия, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

3. Правовой статус судебного пристава-исполнителя

Законодательство, определяющее статус судебного пристава-исполнителя, состоит не только из Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», оно весьма разнообразно как по видам актов, так и по кругу регулируемых им вопросов:

- Прежде всего, судебный пристав-исполнитель по своему статусу является государственным служащим, поэтому его полномочия

определяются законодательством о государственной гражданской службе¹.

- Поступая на должность, судебный пристав вступает в трудовые отношения с работодателем, приобретает трудовые права и обязанности. Эти отношения регламентируются трудовым законодательством.

- Как лицо, чьей основной задачей и функцией является процессуальная деятельность по принудительному исполнению судебных актов, судебный пристав-исполнитель обладает специальным статусом, определяемый законодательством об исполнительном производстве.

Под государственной службой понимается профессиональная деятельность по обеспечению исполнения полномочий государственных органов. Должность судебного пристава-исполнителя относится к старшей должности государственных должностей федеральной государственной службы категории «В», учреждаемых для обеспечения деятельности территориального органа федерального органа исполнительной власти.

Право поступления на государственную службу имеют граждане Российской Федерации не моложе 18 лет, владеющие государственным языком, имеющие профессиональное образование и отвечающие требованиям, установленным законодательством для государственных служащих. Нормы законодательства об исполнительном производстве, кроме того, устанавливают, что судебным приставом-исполнителем может стать гражданин Российской Федерации, достигший двадцатилетнего возраста, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование, способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности.

При поступлении на службу гражданин сообщает о себе сведения, которые необходимы для решения вопроса о соответствии требованиям, предъявляемым к государственному служащему (судебному приставу-исполнителю). Эти сведения проверяются в установленном законом порядке.

¹ Закон № 79-ФЗ от 27.07.2004 г. «О государственной гражданской службе РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2.08.2004. – №31. – Ст. 3215.

Гражданин не может быть принят на государственную службу и находится на государственной службе, а находящийся на государственной службе подлежит увольнению в случаях:

- 1) Признания его недееспособным или ограниченно дееспособным решением суда, вступившим в законную силу;
- 2) Лишения его права занимать государственные должности в течение определённого срока решением суда, вступившим в законную силу;
- 3) Наличия подтверждённого заключением медицинского учреждения заболевания, препятствующего исполнению им должностных обязанностей;
- 4) Отказа от прохождения процедуры оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если исполнение должностных обязанностей связано с использованием таких сведений;
- 5) Близкого родства или свойства (родители, супруги, братья, сёстры, родители и дети супругов) с государственным служащим, если их государственная служба связана с непосредственной подчинённостью или подконтрольностью одного из них другому;
- 6) Наличия гражданства иностранного государства, за исключением случаев, если доступ к государственной службе урегулирован на взаимной основе межгосударственными соглашениями;
- 7) Отказа от представления о себе сведений, предусмотренных законом.

Замещение вакантной государственной должности может осуществляться по конкурсу.

При поступлении гражданина на государственную службу с ним заключается трудовой договор на неопределённый срок или на срок не более пяти лет. Для гражданина, впервые принятого на государственную должность, устанавливается испытательный срок продолжительностью от трёх до шести месяцев.

Не чаще одного раза в год, но не реже одного раза в четыре года проводится аттестация государственного служащего, что позволяет определить соответствие государственного служащего занимаемой им должности или решить вопрос о присвоении квалификационного разряда.

Государственная гражданская служба прекращается при увольнении государственного служащего, в том числе с связи с выходом на пенсию. Увольнение по инициативе руководства возможно по следующим основаниям:

- Достижение предельного возраста для замещения государственной должности (для должности судебного пристава-исполнителя он составляет 60 лет);
- Прекращение гражданства Российской Федерации;
- Несоблюдение обязанностей и ограничений, установленных законодательством;
- Разглашение сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну.

Закон закрепляет следующие принципы осуществления государственной службы судебными приставами-исполнителями:

- Верховенство Конституции РФ и федеральных законов над иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями при исполнении государственными служащими должностных обязанностей и обеспечении их прав.
- Приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, а также обязанности государственных служащих признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.
- Равный доступ граждан к государственной службе в соответствии со способностями и профессиональной подготовкой.
- Обязательность для государственным служащих решений, принятых вышестоящими государственными органами и руководителями в пределах их полномочий и в соответствии с законодательством Российской Федерации.
- Ответственность государственных служащих за подготавливаемые и принимаемые решения, неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.
- Внепартийность государственной службы и отделение религиозных объединений от государства.

Судебный пристав-исполнитель, выступая, как государственный служащий, имеет следующие **права**:

1. Право на ознакомление с документами, определяющими его права и обязанности по занимаемой государственной должности, критерии оценки качества работы и условия продвижения по службе, а также организационно-технические условия, необходимые для исполнения им должностных обязанностей.

2. Право на получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для исполнения должностных обязанностей.

3. Право на посещение в установленном порядке для исполнения должностных обязанностей предприятий, учреждений и организаций, независимо от форм собственности. Данное право непосредственно связано с вышеназванным правом государственного служащего на получение информации. Оно обеспечивает осуществление судебным приставом-исполнителем всех основных его служебных функций, особенно в случаях принудительного исполнения. Он может требовать пропуски в любое помещение (на территорию), если это необходимо для осуществления его должностных обязанностей; и охрана, в том числе вооружённая, не является препятствием для проникновения пристава в помещение (например, банка) или на территорию.

4. Право на принятие решений и участие в их подготовке в соответствии с должностными обязанностями.

5. Право на участие по своей инициативе в конкурсе на замещение вакантной должности государственной службы.

6. Право на продвижение по службе, увеличение денежного содержания с учётом результатов и стажа работы и уровня квалификации.

7. Право на ознакомление со всеми материалами своего личного дела, отзывами о своей деятельности и другими документами до внесения в личное дело, приобщение к личному делу своих объяснений.

8. Право на переподготовку (переквалификацию) и повышение квалификации за счёт средств соответствующего бюджета.

9. Право на пенсионное обеспечение с учётом стажа государственной службы.

10. Право на проведение по требованию государственного служащего служебного расследования для опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство.

11. Право на объединение в профессиональные союзы (ассоциации) для защиты своих прав, социально-экономических и профессиональных интересов.

12. Право на внесение предложений по совершенствованию государственной службы в любые инстанции.

Основные **обязанности** государственного служащего и, соответственно, судебного пристава-исполнителя:

- Обязанность обеспечивать поддержку конституционного строя и соблюдение Конституции РФ, реализацию федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации.

- Обязанность добросовестно исполнять должностные обязанности. Эта обязанность предполагает не только точное знание соответствующих законов и иных нормативных актов, но и неукоснительное следование им в общественно полезных целях. При исполнении обязанностей, государственный служащий не должен допускать действий, которые могут быть квалифицированы, как выход за пределы предоставленных прав либо как использование предоставленных ему возможностей во вред службе, как превышение или злоупотребление должностными полномочиями.

- Обязанность обеспечивать соблюдение прав и законных интересов граждан. Применительно к судебному приставу-исполнителю эта обязанность выражена его основными функциями – удовлетворение судебного или иного акта, обеспечение соблюдения прав и законных интересов граждан, оказание им необходимой помощи.

- Обязанность исполнять приказы, распоряжения и указания вышестоящих в порядке подчинённости руководителей, отданные в пределах их должностных полномочий, за исключением незаконных. Государственная служба предполагает необходимость подчинения вышестоящему должностному лицу, исполнения каждым государственным служащим приказов руководителя. Без этого невозможно осуществление задач государственного органа. Вместе с тем имеются определённые ограничения: приказы, которые надлежит выполнять, должны быть законными и соответствовать должностным полномочиям отдающего их руководителя. Так, если у судебного пристава-исполнителя какое-либо распоряжение вызвало сомнение в его правомерности, он должен незамедлительно, в письменной форме сообщить о своих сомнениях старшему судебному приставу подразделения. Но если после этого будет получено письменное подтверждение такого распоряжения, то судебный пристав-исполнитель обязан его

выполнить, кроме случаев, когда его выполнение является административно или уголовно наказуемым деянием. В этом случае ответственность несёт не судебный пристав-исполнитель, добросовестно выполнивший распоряжение, а руководитель, подтвердивший такое распоряжение.

- В пределах своих должностных обязанностей своевременно рассматривать обращения граждан и общественных объединений, а также предприятий, учреждений и организаций, государственных органов и органов местного самоуправления и принимать по ним решения в порядке, установленном федеральными законами и законами субъектов РФ.

- Обязанность соблюдать установленные в государственном органе правила внутреннего трудового распорядка, должностные инструкции, порядок работы со служебной информацией.

- Обязанность поддерживать уровень квалификации, достаточный для исполнения своих обязанностей.

- Обязанность хранить государственную и иную охраняемую законом тайну, а также не разглашать ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведения, затрагивающие частную жизнь, честь и достоинство граждан.

Действующим законодательством установлены *ограничения*, связанные с государственной службой, которые имеют целью обеспечить служебную дисциплину и не допустить совмещения государственной службы с другими видами деятельности. Государственный служащий не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности. Государственный служащий не может также совмещать службу с функциями депутата законодательного органа Российской Федерации и её субъектов или местного самоуправления. Поэтому в случае избрания его депутатом на время выполнения депутатских полномочий деятельность по службе приостанавливается. Не допускается предпринимательская деятельность государственного служащего, в том числе и через доверенных лиц. Он не вправе также состоять членом органа управления коммерческой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом. На время прохождения государственной службы госслужащий – участник коммерческой организации обязан передать принад-

лежащие ему акции (доли в уставном капитале) такой организации в доверительное управление под гарантию государства. Государственный служащий не может выступать поверенным или представителем по делам третьих лиц в органе, в котором проходит его служба. Ему запрещается получать гонорары за публикации и выступления в качестве государственного служащего, получать от третьих лиц вознаграждения, связанные с исполнением должностных обязанностей (в том числе после выхода на пенсию) либо за их счёт выезжать в служебные командировки. Государственный служащий не вправе принимать участие в забастовках. Ему не позволительно использовать свое служебное положение в интересах политических партий, общественных, в том числе религиозных, объединений для пропаганды отношения к ним. Также не допускается использовать в неслужебных целях средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, другое государственное имущество и служебную информацию.

В соответствии с федеральным законом государственный служащий обязан представлять сведения о полученных доходах (и ином имуществе, принадлежащем ему на праве собственности), являющихся объектами налогообложения.

Ответственность государственного служащего применяется за совершение должностного проступка, под которым понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на судебного пристава-исполнителя, в том числе однократное грубое нарушение дисциплины в системе государственной службы, если такое нарушение представляет собой противоправное и виновное действие или бездействие.

Статьей 192 Трудового Кодекса РФ установлены следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) Замечание;
- 2) Выговор;
- 3) Увольнение.

Судебный пристав-исполнитель, допустивший должностной проступок, до решения вопроса о его дисциплинарной ответственности может быть распоряжением главного судебного пристава субъекта РФ временно (не более чем на месяц) отстранён от исполнения должностных обязанностей с сохранением денежного содержания.

Государственный служащий, считающий неправильным применение к нему дисциплинарного взыскания, вправе обжаловать такое взыскание в суд.

Нормы, регламентирующие особенности специального правового статуса судебного пристава-исполнителя, отличающие его от других государственных служащих, содержатся не только в актах, специально посвященных этим вопросам, – в первую очередь в Федеральных законах «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах», но и в других актах, в которых названные нормы составляют лишь некоторую часть. К таковым относятся, в частности, ГПК РФ, Закон РСФСР «О судеустройстве», АПК РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях. Отдельные аспекты статуса судебного пристава-исполнителя определяют акты Министерства юстиции Российской Федерации.

Основная задача судебного пристава-исполнителя состоит в своевременном, полном и правильном исполнении судебных актов и актов других органов. Им предоставлено право возлагать на граждан, организации и бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующий бюджет денежных средств или иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от них. Целью исполнения является наиболее полное удовлетворение интересов взыскателя, основанных на исполнительном документе, при условии соблюдения прав и законных интересов граждан и организаций.

При выполнении своих служебных обязанностей судебный пристав-исполнитель выступает как представитель исполнительной власти, требования и указания которого являются обязательными для всех, к кому они обращены (для органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории РФ). Только он обладает особым правомочием – от имени государства применять меры принуждения к должнику, не исполняющему требование исполнительного листа или требования судебного пристава-исполнителя.

Статья 13 Закона «О судебных приставах» устанавливает ограничения полномочий судебного пристава-исполнителя: судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права только в соот-

ветствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Компетенция судебного пристава-исполнителя характеризуется признаком территориальности, как по общему правилу исполнение осуществляется на территории, закрепленной за определенным подразделением судебных приставов. Исключение предусмотрено ст. 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве» в части поручения о производстве отдельных исполнительных действий судебному приставу-исполнителю другого района, а также при передаче исполнительного производства из одного подразделения судебных приставов в другое (такая передача, как правило, осуществляется Главным приставом субъекта РФ, если все судебные приставы районного подразделения отведены, или осуществляется проверка деятельности судебных приставов-исполнителей с целью выявления в их действиях признаков уголовно наказуемого деяния). Споры о месте совершения исполнительных действий между службами судебных приставов, подразделениями или судебными приставами-исполнителями не допускаются, исполнительный документ должен быть принят теми, кому он направлен.

С уведомлением Главного судебного пристава субъекта РФ должны разрешаться вопросы направления исполнительных документов для дальнейшего исполнения их в других подразделениях службы судебных приставов одного субъекта РФ.

При возникновении необходимости перенести исполнение на территорию другого субъекта РФ данный вопрос разрешается по согласованию главных судебных приставов соответствующих субъектов, а в особо сложных случаях – по согласованию с Главным судебным приставом РФ.

В соответствии со своими функциями судебный пристав-исполнитель наделяется следующими **специальными обязанностями**, которые в новом законе «Об исполнительном производстве» получили название «исполнительных действий»:

1) Обязанность принимать на исполнение судебные акты и акты других органов, оценивать их законность.

Исполнительный документ от суда (или иного органа, его выдавшего) либо от взыскателя принимается к исполнительному произ-

водству, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, на основании которого совершаются исполнительные действия, судебный пристав-исполнитель вправе просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения.

2) Обязанность возбуждать исполнительное производство.

Возбуждение исполнительного производства, как и большинство иных действий судебного пристава-исполнителя, оформляется вынесением соответствующего постановления.

При вынесении постановления о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязан незамедлительно направить запросы с целью получения необходимой информации об имущественном положении должника.

В процессе исполнения судебный пристав-исполнитель взаимодействует не только со сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), их представителями, но также с прокурором, осуществляющим надзор за исполнением, и другими участниками исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель имеет право вызывать граждан и должностных лиц по находящимся у него на исполнении исполнительным документам как в подразделение судебных приставов к своему месту службы, так и к месту совершения исполнительных действий. При уклонении вызываемого от явки судебный пристав-исполнитель выносит постановление о его приводе (ст. 24 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Судебный пристав-исполнитель имеет право требовать предоставления объяснений, выдачи справок, давать указания гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, о выполнении конкретных действий. Все устные указания должнику или взыскателю, запросы, поручения, объяснения целесообразно оформлять телефонограммой или справкой с указанием даты, времени, Ф.И.О. и должности лица, получившего такое указание и давшего от-

вет. Справка или телефонограмма подписывается судебным приставом-исполнителем.

Судебный пристав исполнитель в соответствии со ст. 49 ФЗ «Об исполнительном производстве» обязан предоставить сторонам исполнительного производства или их представителям возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства или снять с них копии. Он должен подготовить выписки документов, разъяснить сторонам их права и обязанности, сроки и порядок обжалования ими действий судебного пристава-исполнителя, рассмотреть их заявления и ходатайства.

Судебный пристав-исполнитель обязан взять самоотвод, если к этому имеются основания, предусмотренные законом.

Приняв исполнительный документ и возбудив исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель для облегчения своей работы должен составить план дальнейших действий, согласовав его при необходимости со старшим судебным приставом.

3) Обязанность совершать предусмотренные законодательством исполнительные действия (ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Судебный пристав-исполнитель единолично определяет, какие исполнительные действия следует совершать в каждом конкретном случае. В ходе их совершения он имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должником или ему принадлежащие, проводить их осмотр или их вскрытие, с разрешения старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилые помещения, занимаемые должником, а на основании определения суда – совершать аналогичные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащим им.

В настоящее время активно обсуждается новелла исполнительного законодательства (ст. 64), позволяющая судебному приставу-исполнителю входить в жилые помещения, занимаемые должником, для осуществления описи его имущества. Реализация этого полномочия должна осуществляться только при наличии письменного разрешения старшего судебного пристава (п. 6 ч. 1). Однако, как правило, должники проживают не одни, а с членами своей семьи, которые не являются участниками исполнительного производства, поскольку не от-

ражены в исполнительных документах и не несут, следовательно, никаких обязанностей в отношении судебного пристава-исполнителя. Поэтому на имущество, находящееся в жилом помещении, занимаемом не только должниками, но и членами его семьи, на наш взгляд, следует распространить режим имущества должника, находящегося у третьих лиц. В соответствии со ст. 77 ФЗ обращение взыскания в таких случаях должно осуществляться на основании судебного определения. Таким образом, вскрытие жилых помещений, занимаемых должником и членами его семьи, должно осуществляться на основании письменного разрешения старшего судебного пристава, определения суда и в присутствии понятых.

Судебный пристав-исполнитель вправе арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество (за исключением имущества, изъятого из оборота), налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной или иной собственности, для временного хранения изъятого имущества. Он может, с согласия собственника, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества (понесенные при этом расходы относятся на счет должника).

Периодические проверки работодателей на предмет правильности взыскания с должников сумм по исполнительным документам и своевременности их перечисления взыскателям, а также ведение в этой части финансовой документации – одно из важных полномочий судебного пристава-исполнителя. С целью своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов судебный пристав-исполнитель может давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий.

Объявление розыска должника, его имущества или розыска ребенка – одно из самых ответственных действий судебного пристава-исполнителя, поскольку ранее розыск мог объявить только суд и лишь по некоторым категориям дел, а объявление розыска имущества должника и ребенка не предусматривалось вообще. В настоящее время предусмотрены обязательные и факультативные виды розыска (ст. 65 ФЗ).

В качестве новых полномочий судебного пристава –исполнителя ФЗ «Об исполнительном производстве» 2007 года установил:

- право на обращение в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним, для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества (ст. 66 ФЗ);
- устанавливать временные ограничения на выезд должника из РФ (ст. 67 ФЗ).

Вместе с тем, Закон «Об исполнительном производстве» содержит положения, **ограничивающих процессуальную самостоятельность** пристава, согласно которых ряд процессуальных действий осуществляется приставом-исполнителем:

- **с санкции старшего судебного пристава:** совершение исполнительных действий в нерабочие дни и ночное время, вхождение без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником, старший судебный пристав утверждает акты о невозможности взыскания, заключение об исполнении штрафа за преступление, постановления о взыскании исполнительского сбора, расходов на совершение исполнительных действий, наложении административных штрафов, о государственной регистрации недвижимого имущества на имя должника, об установлении временных ограничений на выезд должника из РФ, о розыске должника, о доставке должника приводом, визирует запросы пристава в банки и налоговые органы;

- **с санкции Главного судебного пристава РФ:** консолидация отдельных исполнительных производств, возбужденных в разных субъектах Федерации, в сводное исполнительное производство в отношении одного должника на территории РФ;

- **с санкции Главного судебного пристава субъекта Федерации:** консолидация отдельных исполнительных производств, возбужденных в разных территориальных подразделения службы судебных приставов одного субъекта Федерации, в сводное исполнительное производство в отношении одного должника на территории субъекта Федерации;

- **с санкции суда:** предоставление отсрочки, рассрочки, отложения (свыше 10 дней), приостановления и возобновления, прекращения исполнительного производства, изменение способа и порядка исполнения, допуск в исполнительное производства правопреемника

сторон, временное ограничение на выезд должника из РФ по несудебным исполнительным документам, обращение взыскания на некоторые виды имущества организаций и их участников, обращение взыскания на имущество должника, находящееся у 3-х лиц, заложенное имущество.

Законодателем подчеркивается, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему полномочия в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов субъектов права. Гарантией данного положения является закрепление в законодательстве прав сторон исполнительного производства на отвод приставу-исполнителю, который разрешается старшим судебным исполнителем (ст.63 ФЗ «Об исполнительном производстве»), а также прав на обжалование любого действия или бездействия пристава в суд (ст.121 указанного закона).

Законом тщательно регламентированы меры правовой и социальной защиты пристава и членов его семьи, а также лиц, состоящих на его иждивении: страхование жизни и здоровья пристава; бесплатный проезд на общественном транспорте; получение форменной одежды и проч.

Высокий статус судебного пристава-исполнителя, формируемый столь широкими полномочиями, с одной стороны, позволяет судебному приставу-исполнителю принимать самостоятельные решения по совершению большинства исполнительных действий. С другой стороны, он требует ответственного подхода к принимаемым решениям.

4. Акты судебного пристава, их виды и содержание.

Процессуальный порядок вынесения

К постановлениям судебного пристава-исполнителя относятся процессуальные документы, закрепляющие решения судебного пристава-исполнителя, принимаемые при совершении исполнительных действий и затрагивающие права и интересы субъектов исполнительного производства (ст. 14 ФЗ).

Некоторые постановления судебного пристава-исполнителя имеют двойственную правовую природу, одновременно являясь и исполнительным документом: например, постановление о взыскании исполнительского сбора, расходов на совершение исполнительных действий.

Обязательно принятие постановления в случаях, указанных в законе, а также в случаях, когда действие пристава, которое фиксируется постановлением, затрагивает права и охраняемые законом интересы как субъектов исполнительного производства, так и лиц, не являющихся субъектами исполнительного производства, но, чьи права затрагиваются в результате совершения исполнительного действия (например, держателей кредиторской задолженности).

Вместе с тем, законом не запрещается оформление в виде постановления любого решения судебного пристава-исполнителя.

Постановления пристава выносятся на основе ознакомления со всеми материалами исполнительного производства, самостоятельно судебным приставом-исполнителем, без вызова заинтересованных лиц в случаях: возбуждения исполнительного производства, отложения исполнительных действий, замены стороны правопреемником, наложении штрафа за неисполнение требований пристава и т.д.

Постановление судебного пристава-исполнителя состоит из следующих частей: вводная, описательная, мотивировочная, резолютивная.

Ч. 2 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве» регламентирует содержание постановления пристава:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) должность, фамилия, имя и отчество судебного пристава-исполнителя, вынесшего постановление;
- 3) исполнительное производство, по которому выносится постановление;
- 4) рассматриваемый вопрос;
- 5) основания принимаемого решения со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался судебный пристав-исполнитель;
- 6) вывод по рассматриваемому вопросу;
- 7) порядок и срок обжалования постановления.

Постановления должны быть подписаны судебным приставом. Постановления могут быть обжалованы в течении десяти дней.

Анализ положений законодательства об исполнительном производстве позволяет сделать вывод, что отменить постановление судебного пристава-исполнителя может не только суд решением, вынесенным по жалобе на действия судебного пристава-исполнителя, но и

сам судебный пристав-исполнитель своим последующим постановлением. Основанием для вынесения постановления об отмене ранее вынесенного постановления может быть вывод судебного пристава-исполнителя о необоснованности ранее принятого решения, отпадении необходимости в совершении процессуальных действий, предусмотренных вынесенным ранее постановлением и т.п.

Судебный пристав-исполнитель или иное должностное лицо службы судебных приставов вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в исполнительном производстве, исправить допущенные им в постановлении описки или явные арифметические ошибки. Указанные исправления вносятся постановлением о внесении изменений в ранее вынесенное постановление.

Кроме постановлений пристав составляет следующие процессуальные документы:

- акт описи и ареста имущества должника;
- акт о невозможности взыскания;
- расчет распределения сумм между взыскателями.
- запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления исполнительных действий.

Судебный пристав-исполнитель составляет и иные документы, не носящие процессуального характера: повестки, ответы на жалобы.

5. Обязательность требований судебного пристава-исполнителя. Ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве

Судебный пристав-исполнитель имеет право требовать от всех органов, организаций, должностных лиц и граждан совершения отдельных действий, необходимых для эффективного исполнения судебных и иных актов. Например, органы, организации, должностные лица и граждане обязаны предоставлять судебному приставу-исполнителю при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки; выполнять поручения судебного пристава-исполнителя по вопросам совершения конкретных исполнительных действий; предоставлять нежилые помещения, нахо-

дящиеся в муниципальной собственности, а при согласии собственника – помещения, находящиеся в иной собственности, для временного хранения имущества; в случаях, предусмотренных законом, выполнять обязанности по его хранению; являться по вызову судебного пристава-исполнителя в связи с исполнительным производством и др.

В частности, в отличие от Федерального закона «О судебных приставах» Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» не предусматривает возможность предоставления банками, иными кредитными организациями справок о вкладах физических лиц по требованию судебных приставов-исполнителей. Особый статус судебного пристава-исполнителя, как органа принудительного исполнения, действующего в рамках публичной функции по принудительному исполнению постановления суда, наделяет пристава правом требовать предоставления сведений о банковском вкладе физического лица, а банк, иная кредитная организация обязаны предоставить такие сведения – в пределах задолженности, подлежащей взысканию согласно исполнительному документу¹.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» устанавливает, что требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные данным Федеральным законом и иными федеральными законами (ст.6 ФЗ).

Согласно Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина; защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием. Это означает, что защита нарушенных прав не может быть признана действительной, если судебный акт своевременно не исполняется, и что государство обязано предусмотреть в законодательстве эффективный механизм реализации судебных решений. Из этого следует, что Конституции РФ не противоречит воз-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // Правовая справочная система «Гарант». – 2003.

ложение ответственности за эффективное исполнение решений судов на тот или иной орган либо должностное лицо, причем в силу самой логики правового регулирования, основанной на указанных положениях Конституции РФ, данная публичная функция предполагает адекватные и соразмерные средства и способы ее реализации, в том числе наделение такого органа или должностного лица определенными полномочиями и установление соответствующих обязанностей для иных участников процесса исполнения судебного решения.

В качестве мер ответственности, применяемых за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение норм законодательства об исполнительном производстве, следует выделить:

1. Взыскание исполнительского сбора (ст. 112 ФЗ).
2. Привод (ст. 24 ФЗ).
3. Привлечение к административной ответственности (ст. 113-114 ФЗ).
4. Привлечение к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 113 ФЗ).

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, предоставляемого на добровольное исполнение, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере пятисот рублей, с должника-организации – пяти тысяч рублей.

Приводу может быть подвергнуто любое лицо за уклонение без уважительных причин от явки по вызову судебного пристава-исполнителя в подразделение ФССП или к месту совершения исполнительных действий. В таких случаях судебный пристав-исполнитель выносит постановление о приводе, которое утверждается старшим судебным приставом (ч. 5 ст. 24 ФЗ).

Меры **административной ответственности**, применяемой в исполнительном производстве, существенно расширены в связи с исключением из исполнительного законодательства норм специальной штрафной ответственности должника и иных лиц за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве.

Кодекс РФ об административных правонарушениях 2.10.2007 г. Был дополнен ст. 17.14., устанавливающей ответственность

– должника за нарушение законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, предоставлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства;

– банка или иной кредитной организации за неисполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника;

– иного лица, не являющегося должником, за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, отказ от получения конфискованного имущества, предоставление недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрату исполнительного документа, несвоевременное отправление исполнительного документа.

Новая ст. 17.15 КоАП РФ устанавливает ответственность должника за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем.

В соответствии со ст. 23.68 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная ст. 17.14 и 17.15 КоАП РФ, налагается постановлением судебного пристава-исполнителя, за исключением слу-

чаев привлечения банка или иной кредитной организации к ответственности за неисполнение исполнительного документа. В соответствии со ст. 114 ФЗ «Об исполнительном производстве» меры административной ответственности на таких лиц возлагаются арбитражным судом на основании заявления и протокола об административном правонарушении, составляемых судебным приставом-исполнителем.

В соответствии со ст. 17.8 КоАП РФ любое лицо может быть привлечено к административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ в случае неуплаты административного штрафа в 30-дневный срок должник может быть привлечен к административной ответственности в виде взимания двукратной величины штрафа, либо аресту на срок до пятнадцати суток.

Меры уголовной ответственности. При наличии в действиях гражданина или должностного лица, умышленно не выполняющих законных требований судебного пристава-исполнителя или препятствующих их выполнению либо иным образом нарушающих законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве, признаков состава преступления судебный пристав-исполнитель вносит в соответствующие органы представление о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Ст. 157 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за уклонение от уплаты алиментов. Статья 177 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Статья 295 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за посягательство на жизнь судебного пристава, судебного исполнителя, а равно их близких в связи с исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта, совершенное в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц либо из мести за такую деятельность. Статья 312 УК РФ предусматривает ответственность за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи или аресту, совершенные лицом, которому это имущество вверено, а равно за осуществление служащим кредитной организации

банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест. Ст. 315 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступившего в законную силу судебного акта. Под злостным неисполнением понимается отказ лица исполнить судебное решение, несмотря на повторное предложение судебного пристава, под воспрепятствованием его исполнению – принятие мер, затрудняющих своевременное исполнение судебного акта.

В соответствии со ст. 32 Уголовно-исполнительного Кодекса РФ и ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве» в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель вправе направить в суд представление о замене штрафа другим видом наказания.

Анализ мер ответственности, применяемой органами принудительного исполнения, свидетельствует об их неэффективности в современных условиях осуществления исполнительного производства. Российским законодательством об исполнительном производстве установлен принцип личной неприкосновенности должника, поэтому, в случае невозможности исполнения пристав выносит постановление о возвращении исполнительного документа в орган, его выдавший¹, и не имеет полномочий принудительного трудоустройства неработающего должника.

В качестве возможного средства решения проблем неэффективности исполнительного производства является усиление системы правовых гарантий выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, например, применяя позитивный зарубежный опыт, за счет административного задержания или ареста².

Некоторыми современными процессуалистами довольно аргументировано предлагается несколько модифицированный способ использования зарубежного опыта: предусмотреть альтернативные меры наказания – тюремное заключение, общественные работы или вы-

¹ См. Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – №6. – С.42.

² См. напр.: Бернам У. Указ. соч. – С. 142.

плата штрафа в размере суммы, причитающейся кредитору по исполнительному документу, и штраф в бюджет государства¹. К, сожалению, эти способы понуждения должника к исполнению требований исполнительных документов не вписываются в рамки принципов исполнительного производства (неприкосновенность личности должника). Члены Ассоциации по развитию коллекторского бизнеса в РФ уверены в необходимости реанимации практики проставления соответствующего штампа в паспорте нерадивым должникам².

6. Исполнительский сбор как санкция за неисполнение должником законных требований судебного пристава-исполнителя об исполнении исполнительного документа в добровольном порядке

В соответствии со ст. 112 ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока на добровольное исполнение, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. В случае неисполнения исполнительного документа не-

¹ См.: Решетникова, И.В. Исполнительное производство за рубежом /И.В. Решетникова // Право и экономика. – 2001. – №3. – С. 14.

² . См. : Акимова, Е. «Позорное клеймо» / Е.Акимова // Самарские известия. – 2006. – 5 октября.

имущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере пятисот рублей, с должника-организации – пяти тысяч рублей. Исполнительский сбор за неуплату периодических платежей исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности.

Постановление о взыскании исполнительского сбора характеризуется с двух сторон. Во-первых, в постановлении отражена мера государственного воздействия на должника, направленная на исполнение конкретного исполнительного документа (решения суда, постановления иного органа и др.). Во-вторых, это исполнительный документ (п. 7 ч. 1 ст. 12 ФЗ), по которому производится взыскание с должника в пользу государства.

Исполнительский сбор – это вид имущественной ответственности должника, не выполнившего без уважительных причин в добровольном порядке требования исполнительного документа.

Правовая природа исполнительского сбора долгое время была предметом дискуссии в научных и практических кругах. Так, В. Анохин в порядке гипотезы предложил рассмотреть исполнительский сбор в качестве платы за услуги, оказываемые судебным приставом-исполнителем по реализации имущества во исполнение требований исполнительного листа¹. Далее Министерство юстиции Российской Федерации разъяснило, что исполнительский сбор не является платой судебным приставам за исполнение, а представляет собой правовой инструмент принудительного воздействия на должников в исполнительном производстве, который побуждает своевременно и в полном объеме исполнить требования судебных актов и актов уполномоченных органов². В 2000 г. Л.В. Белоусов предложил следующее определение: «Исполнительский сбор – это дополнительный вид имущественной ответственности к неисправному должнику, санкция за правонарушение, коим является неисполнение в добровольном порядке требования исполнительного документа, заключающаяся в возложе-

¹ См.: Анохин, В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству / В. Анохин // Хозяйство и право. – 2000. – № 4. – С. 91.

² Письмо Министерства юстиции РФ от 21.12.2000 г. № 06-5893 «Разъяснения по некоторым вопросам применения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве» // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2001. – № 1. – С. 55.

нии на должника новой гражданско-правовой обязанности. Этот вид обязанности не зависит ни от материального положения должника, ни от усмотрения (благорасположения или нерасположения к должнику) самого судебного пристава-исполнителя»¹. Андрущак В.Д. и Доровских Н.В. утверждают, что исполнительский сбор является санкцией, призванной побудить должника к исполнению своих обязанностей до направления исполнительных документов в службу судебных приставов. Исполнительский сбор сочетает в себе свойства трех видов платежей в доход государства: сбора, пошлины и штрафа, однако ни к одному из этих видов не относится в полной мере².

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 13-П от 30 июля 2001 г. разъяснил: исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное Федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в государственный бюджет³. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что исполнительский сбор не является ни сбором (понятие сбора закреплено в ст. 8 НК РФ), ни государственной пошлиной. Таким образом, в дискуссии о правовой природе (понятии) исполнительского сбора, продолжавшейся почти четыре года, Конституционным Судом РФ поставлена точка. Исполнительский сбор является административным штрафом.

Следует отличать исполнительский сбор от штрафов, взыскиваемых за неисполнение без уважительных причин исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения в срок, установленный судебным приставом-исполнителем

¹ Белоусов, Л.В. Взыскание исполнительского сбора и возмещение расходов по совершению исполнительных действий при исполнении постановлений налоговых и таможенных органов о взыскании налогов и сборов за счет имущества должников // Материалы семинара «Взыскание налога, сбора за счет имущества налогоплательщиков судебными приставами-исполнителями» / Л.В. Белоусов. – Москва, 2000. – С. 36.

² Андрущак, В.Д. Пробелы в законодательстве ущемляют интересы государства / В.Д. Андрущак, Н.В. Доровских // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2001. – № 4. – С. 91.

³ Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 30.07.2001 г. // Российская газета. – № 150. – 08.08.2001.

Исполнительский сбор – во-первых, санкция за неисполнение должником решений юрисдикционных органов в добровольном порядке (а не требований пристава о совершении определенных действий в определенный срок); во-вторых, компенсация затрат государства на содержание органов принудительного исполнения, которое обязано гарантировать взыскателю принудительное исполнение; в третьих, платеж в федеральный бюджет, в то время как другие административные штрафы – источник пополнения местных бюджетов.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что установленный в п. 1 ст. 81 ФЗ «Об исполнительном производстве» размер взыскания (семь процентов от взыскиваемой суммы) представляет собой лишь допустимый его максимум, верхнюю границу и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен правоприменителем. Чтобы постановление пристава о взыскании исполнительского сбора отвечало требованиям законности и обоснованности, оно должно быть вынесено на основании материалов проверки уважительности причин, по которым должник в добровольном порядке не исполнил требования исполнительного документа. Законодательство не содержит указания на критерии уважительности причин неисполнения, представляется, пристав должен принимать во внимание различные фактические обстоятельства, которые объективно делают невозможным исполнение в срок добровольного исполнения. В связи с этим исполнительное законодательство предусматривает возможность обращения должника в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора. В случае принятия судом к рассмотрению

рению указанных в части 6 настоящей статьи заявления или иска взыскание исполнительского сбора приостанавливается до вынесения судом решения. Решение суда о полном или частичном их удовлетворении обращается к немедленному исполнению.

При уменьшении судом размера исполнительского сбора постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора считается измененным соответствующим образом. В этом случае должнику возвращается излишне взысканная с него денежная сумма.

Постановление о взыскании исполнительского сбора выносится при первом поступлении исполнительного документа судебному приставу-исполнителю. Исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено:

- 1) по исполнительному документу, поступившему в порядке, установленном частью 6 статьи 33 настоящего Федерального закона;
- 2) при повторном предъявлении к исполнению исполнительного документа, по которому вынесено и не отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;
- 3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа;
- 4) по судебным актам по обеспечительным мерам.

Ранее ст. 77 ФЗ «Об исполнительном производстве» 1997 г. устанавливала правило, согласно которому из денежной суммы, взысканной судебным приставом с должника, в первую очередь оплачивались исполнительский сбор, штрафы, расходы на совершение исполнительных действий. Требования взыскателя погашались в последнюю очередь. Постановлением Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. эта норма в части оплаты исполнительского сбора признана несоответствующей Конституции РФ. Новое исполнительное законодательство (ст. 110 ФЗ) установило новый порядок распределения взысканных с должника денежных средств с учетом изложенных в Постановлении КС РФ принципов сохранения справедливого баланса публичных и частных интересов:

1) в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя, в том числе возмещаются понесенные им расходы по совершению исполнительных действий;

2) во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий;

3) в третью очередь уплачивается исполнительский сбор;

4) в четвертую очередь погашаются штрафы, наложенные судебным приставом-исполнителем на должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случаях отмены:

1) судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ (вкл. поворот исполнения);

2) исполнительного документа;

3) постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

7. Полномочия старшего судебного пристава по организации делопроизводства в подразделениях судебных приставов и осуществления финансовых операций приставов-исполнителей

Структурное подразделение территориального органа службы судебных приставов – районный, межрайонный, специализированный отдел службы судебных приставов является первичным звеном системы принудительного исполнения юрисдикционных актов. Возглавляется такое структурное подразделение старшим судебным приставом, который в соответствии с законом «О судебных приставах» наделен полномочиями по организации деятельности подразделения. Функции старшего судебного пристава можно классифицировать как организационно-распорядительные и процессуальные. К организационным функциям следует отнести:

- Организацию и контроль за деятельностью подразделения приставов:

- Контроль за выполнением задач, возложенных на судебных приставов:

- Распоряжение депозитным счетом подразделения.

Старший судебный пристав обеспечивает решение кадровых вопросов в подразделении, следит за соблюдением трудовой дисциплины.

Он вправе осуществлять процессуальные действия в рамках исполнительного производства.

Документооборот и делопроизводство в структурном подразделении судебных приставов регламентируется Инструкцией по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденной приказом Минюста РФ от 31.01.2006 № 13¹.

Поступающую документацию можно разделить на исполнительные документы и иную корреспонденцию. Вся корреспонденция регистрируется делопроизводителем в книге учета исполнительных документов и в книге входящей корреспонденции в порядке их календарного поступления. После чего исполнительные документы регистрируются в журналах судебных приставов-исполнителей в зависимости от зонального разделения территории района, на которой должно производиться исполнение по поступившему исполнительному документу. Исполнительные документы передаются приставам под расписку, поскольку с этого момента исчисляется срок на возбуждение исполнительного производства. На каждый исполнительный документ заводится исполнительное производство и присваивается порядковый номер в журнале учета исполнительных документов каждого пристава. Если в подразделении несколько приставов-исполнителей, то на производстве дополнительно указывается либо условный номер пристава в подразделении, либо первая буква его фамилии. В журналах учета приставом делаются отметки о принятии исполнительного документа, возбуждении производства, дате его окончания и результате исполнения. В исполнительное производство подшиваются все документы, либо их копии, с которыми работает судебный пристав-исполнитель в ходе совершения процессуальных действий по исполнению. По окончании исполнительное производство хранится у судебного пристава, а по окончании календарного года помещается в архив, где хранится в течении трех лет.

¹ Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2006. – № 2.

Отправляемая корреспонденция фиксируется в журнале исходящей почты.

Ежеквартально каждый судебный пристав составляет статистический отчет о своей деятельности по установленной форме. На их основе старший пристав составляет сводный ежеквартальный, полугодовой, годовой статистический отчет о работе отдела, который передается в территориальный орган. На основе отчета устанавливается ежемесячная нагрузка на пристава, качество работы подразделения, сумма осуществленных взысканий и другие оперативные данные.

Старший судебный пристав разрешает жалобы на действия подчиненных приставов, поступающие в подразделение. Приставы-исполнители рассматривают жалобы на действия субъектов исполнительного производства и иных лиц по исполненным и неисполненным исполнительным производствам. Переписка по жалобам хранится в специальном наряде.

Судебные приставы-исполнители вправе осуществлять денежные операции в виде принятия наличных денег от должников и других лиц в целях погашения денежных требований исполнительного документа. Прием средств осуществляется на основании квитанционных книжек, суммы в тот же день должны быть сданы в учреждение банка для зачисления либо на счет подразделения, либо на счет взыскателя.

Старший пристав является распорядителем депозитного счета отдела, куда зачисляются взысканные и изъятые приставами суммы; суммы, перечисленные на основании инкассовых требований кредитными учреждениями; денежные средства, вырученные от реализации имущества; авансы на осуществление исполнительных действий. Старший судебный пристав распределяет поступившие суммы в бюджет, взыскателям, а также должнику – суммы, оставшиеся после удовлетворения всех требований. Учет средств, поступающих на депозитный счет, осуществляется в отдельной Книге учета средств, поступающих во временное распоряжение отдела судебных приставов.

Финансовая дисциплина в подразделении контролируется как должностными лицами службы ФССП, так и Министерством финансов РФ.

ГЛАВА 4. УЧАСТНИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. Стороны исполнительного производства

Согласно ст. 49 ФЗ «Об исполнительном производстве» сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Стороны в исполнительном производстве – это субъекты спорного материального правоотношения, рассмотренного судом. Поэтому, в подавляющем большинстве случаев, взыскателем становится бывший истец, а должником – бывший ответчик. Но возможна и такая ситуация, когда судебным решением в иске истцу отказано и с него взысканы в пользу ответчика судебные расходы. В таком случае взыскателем становится бывший ответчик.

ФЗ «Об исполнительном производстве» установил, что **взыскателем** являются гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.

Лицо, предъявляющее исполнительный документ, и взыскатель могут не совпадать. В частности при взыскании штрафа в бюджеты различных уровней взыскателями являются РФ, субъекты Федерации, муниципальные образования от имени которых в процессе действуют уполномоченные государственные органы (например, Казначейство РФ).

Должником являются гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить в пользу взыскателя определенные действия или воздержаться от их совершения.

Взыскатель и должник возникают не сразу после вступления решения суда в законную силу, а только после возбуждения исполнительного производства.

На стороны исполнительного производства распространяется институт правосубъектности. Граждане по достижении ими возраста 18 лет могут осуществлять свои права и обязанности самостоятельно. Кроме этого считаются полностью дееспособными лицами несовершеннолетние, в случае объявления их эмансипированными, а также несовершеннолетние, вступившие в брак.

В ст. 51 ФЗ «Об исполнительном производстве» впервые установлена норма, согласно которой несовершеннолетние с 16 лет вправе также самостоятельно вести свои дела в исполнительном производстве, но судебный пристав-исполнитель по своему усмотрению может привлечь к участию в исполнительном производстве законного представителя такого несовершеннолетнего. К сожалению, действующее законодательство не расшифровывает основания для принятия такого решения. Думается, что к ним следует относить соответствующие просьбы законных представителей несовершеннолетнего, а также сомнения судебного пристава-исполнителя в надлежащем психологическом развитии несовершеннолетнего, возможности адекватного поведения при совершении юридически значимых действий и распоряжении своим имуществом, включая получаемыми денежными средствами и т.п.

Права и обязанности несовершеннолетнего в возрасте до четырнадцати лет осуществляет в исполнительном производстве его законный представитель.

Несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, являющийся по исполнительному документу взыскателем или должником, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве в присутствии или с согласия в письменной форме своего законного представителя или представителя органа опеки и попечительства.

Прекращение правоспособности или утрата дееспособности влечет обязательное приостановление исполнительного производства.

В зависимости от характера и сложности материального правоотношения, по поводу которого состоялось судебное решение и был выдан исполнительный документ, в исполнительном производстве могут участвовать несколько субъектов на каждой стороне. В этом случае мы имеем дело с институтом **соучастия** – активным (соучастие на стороне взыскателя), пассивным (соучастие на стороне должника), смешанным (на обеих сторонах).

Деление соучастия на обязательное и факультативное невозможно, поскольку в исполнительном производстве оно всегда является обязательным в силу императивного подтверждения в исполнитель-

ном документе принадлежности права нескольким взыскателям либо возложения обязанности на нескольких должников.

В случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести **замену этой стороны правопреемником**, определенным на основании акта органа, выдавшего исполнительный документ (ст.52). В соответствии со ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в установленном судебным актом правоотношении замена стороны правопреемником производится на основании определения суда. Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в производство, являются обязательными.

Из анализа норм ФЗ «Об исполнительном производстве» можно сделать вывод о том, что стороны обладают широким круг **правомочий**, которые можно разделить на две группы: общие и специальные.

Ст. 50 ФЗ называет **общие** права сторон исполнительного производства: знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

К числу **общих обязанностей** сторон следует отнести обязанности выполнить требования судебного пристава-исполнителя, соблюдать нормы исполнительного законодательства.

Думается, что эти правомочия являются общими правами и обязанностями для всех лиц, участвующих в исполнительном производстве. Для каждого участника исполнительного производства законо-

датель должен закрепить и специальные полномочия в соответствии со статусом и функциями субъекта.

Так, **специальные права** сторон вытекают из отдельных норм закона «Об исполнительном производстве» и подразумевают полномочия сторон, связанные с распоряжением ими своими материальными правами.

В частности, взыскатель вправе передать исполнительный лист о взыскании денежных средств сразу в банк либо организацию, выплачивающую должнику периодические платежи, минуя службу судебных приставов; отказаться от взыскания полностью или частично; принять (или отказаться) в счет удовлетворения своих требований имущество должника в натуре, не реализованное в установленный законом срок.

Должник имеет право указать судебному приставу-исполнителю имущество, на которое должно быть обращено взыскание в первую очередь; требовать исключения из описи имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание; получить нереализованное имущество, которое взыскатель отказался оставить за собой, обжаловать постановление пристава о взыскании исполнительного сбора. Должник обязан исполнить требования исполнительного документа, оплатить исполнительный сбор, нести расходы на совершение исполнительных действий.

По обоюдному согласию стороны могут прекратить исполнительное производство мировым соглашением, передав его на утверждение суду, вправе просить суд об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения, приостановлении исполнительного производства.

В ст. 51 ФЗ «Об исполнительном производстве» в качестве специального полномочия сторон указано лишь право на заключение мирового соглашения.

2. Исполнение судебных актов и актов других органов в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций

В связи с расширением международных экономических связей, оживлением отношений в культурной и социальной сферах увеличивается число иностранцев, проживающих на территории Российской Федерации, и, соответственно, число российских граждан, проживающих за рубежом. Это ведет к увеличению количества судебных актов (актов российских судов и актов иных органов) по делам с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, а также количества решений, выносимых иностранными судами и арбитражами с участием российских граждан и организаций, подлежащих исполнению в принудительном порядке на территории Российской Федерации.

Следовательно, правовое регулирование порядка исполнения этих актов приобретает актуальное значение.

Согласно ст. 10 ФЗ «Об исполнительном производстве», при исполнении судебных актов и актов других органов в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций на них распространяются положения настоящего закона. Данная статья определяет порядок исполнения судебных актов и актов других органов, принятых в отношении иностранцев, лиц без гражданства, иностранных организаций, имея в виду, прежде всего, акты юрисдикционных органов Российской Федерации. Вместе с тем этот же порядок установлен для исполнения иностранных судебных и арбитражных решений.

В основе данной нормы лежит положение ч. 3 ст. 62 Конституции РФ о том, что иностранные граждане, лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных Федеральным законом и международным договором Российской Федерации. Она также является логическим продолжением норм ст. 398 ГПК РФ, согласно которым иностранные граждане, организации и лица без гражданства имеют право обращаться в суды Российской Федерации и пользуются гражданскими процессуальными

ми правами наравне с российскими гражданами. Это означает, что иностранные граждане и лица без гражданства имеют право, в установленном законом порядке, обращаться в службу судебных приставов-исполнителей с заявлением о возбуждении исполнительного производства, участвовать в исполнительном производстве в качестве взыскателя и (или) должника, осуществлять права и исполнять обязанности, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве». На них распространяются правила об основаниях применения мер принудительного исполнения, об отдельных мерах принудительного исполнения, способах защиты прав взыскателя и должника и т. д.

Таким образом, на иностранных граждан, лиц без гражданства, на иностранные организации на территории Российской Федерации распространяется национальный правовой режим, т. е. общий порядок принудительного исполнения, установленный Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Однако если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные федеральным законодательством РФ об исполнительном производстве, то применяются правила международного договора

Общие правила об исполнительном производстве не применяются в отношении иностранных граждан и международных организаций, пользующихся иммунитетом.

Такой иммунитет, в частности, предусмотрен Венской конвенцией о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г.

Дипломатический агент (глава или член дипломатического представительства) пользуется иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции государства пребывания, кроме случаев предъявления:

- вещных исков, относящихся к частному недвижимому имуществу, находящемуся на территории государства пребывания, если только он не владеет им от имени аккредитующего государства для целей предпринимательства;
- исков, касающихся наследования, в отношении которых дипломатический агент выступает в качестве исполнителя завещания, попечителя над наследственным имуществом, наследника или отка-

зополучателя как частное лицо, а не от имени аккредитуемого государства;

– исков, относящихся к любой профессиональной деятельности или коммерческой деятельности, осуществляемой дипломатическим агентом в государстве пребывания за пределами своих функций (ст. 31 Конвенции)¹.

Никакие исполнительные меры не могут приниматься в отношении дипломатического агента, за исключением трех вышеперечисленных случаев. Возбуждение дела в суде страны пребывания лицом, пользующимся иммунитетом от юрисдикции, лишает его права ссылаться на иммунитет, если, например, к нему будет предъявлен встречный иск. Однако отказ от иммунитета от юрисдикции в отношении гражданского или административного дела не означает отказ от иммунитета в отношении исполнения решения, для чего требуется особый отказ.

Венская конвенция о консульских отношениях от 24 апреля 1963 г. вводит иммунитет от юрисдикции для консульских должностных лиц и служащих. Согласно ст. 43 Конвенции, консульские должностные лица и консульские служащие не подлежат юрисдикции судебных или административных органов государства пребывания в отношении действий, совершаемых ими при выполнении консульских функций. Эти положения не применяются в отношении гражданского иска, вытекающего из договора, заключенного консульским должностным лицом или консульским служащим, по которому они прямо или косвенно не приняли на себя обязательств в качестве агента, представляемого государством, либо третьей стороны за вред, причиненный несчастным случаем в государстве»² пребывания, вызванным дорожно-транспортным средством, судном или самолетом.

Вместе с тем иммунитет дипломатического агента от юрисдикции государства – пребывания не освобождает его от юрисдикции аккредитуемого государства.

Юрисдикционный иммунитет иностранного государства. Российское законодательство до сих пор твердо стояло на позициях

¹ См. Венская конвенция о дипломатических сношениях / Вена. – 18 апреля 1961 // Справочная правовая система Гарант, 2004.

² См. Венская конвенция о консульских сношениях / Вена. – 24 апреля 1963 // Справочная правовая система Гарант, 2004

абсолютного иммунитета иностранного государства, признавая его юрисдикционный иммунитет независимо от характера действий. Однако в последние годы позиция России в этом вопросе претерпела определенные изменения, что нашло отражение в новых АПК и ГПК. Но степень отхода от прежней позиции в этих кодексах далеко не одинакова.

Статья 401 ГПК РФ закрепляет (как и ранее ст. 435 ГПК РСФСР 1964 г.) абсолютный иммунитет иностранного государства применительно ко всем видам юрисдикционного иммунитета: иммунитету судебному, иммунитету от предварительных мер и от исполнительных действий. Вместе с тем предусматривается возможность иного регулирования в международном договоре Российской Федерации или в федеральном законе (в прежнем ГПК о такой возможности не упоминалось).

Значительно дальше идет ст. 251 АПК РФ, согласно которой «иностранное государство, выступающее в качестве носителя власти, обладает судебным иммунитетом по отношению к предъявленному к нему иску в арбитражном суде в Российской Федерации, привлечению его к участию в деле в качестве третьего лица, наложению ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Российской Федерации, и принятию по отношению к нему судом мер по обеспечению иска и имущественных интересов». Отсюда следует, что государство, выступающее в ином качестве (не «носителя власти»), в частности, в качестве коммерсанта, такими иммунитетами не будет пользоваться. Что касается иммунитета от принудительного исполнения судебного акта, то здесь положения ст. 251 остаются прежними, правда, с допущением возможности иного регулирования в федеральном законе.

Новая редакция ст. 251 АПК РФ означает значительное продвижение к признанию Россией принципа ограниченного (функционального) иммунитета иностранного государства. Согласно этому принципу государство пользуется иммунитетом, если действует как суверен, и не пользуется таковым, если выступает в качестве частного лица, занимаясь коммерческой деятельностью (заключение внешнеэкономических сделок, эксплуатация торгового флота и т.п.). В последнем случае возможно предъявление к нему исков, применение

принудительных мер в отношении его собственности. Концепция ограниченного иммунитета широко распространена в мире, она отражена в законах Австралии, Аргентины, США, Великобритании, Канады, Пакистана и ряда других стран, принята в практике Австрии, Бельгии, Греции, Италии, Франции, ФРГ и других европейских стран, отражена в Европейской конвенции об иммунитете государств 1972 года¹.

Принципиальное различие в позициях, выраженных в АПК и ГПК относительно иммунитета иностранного государства, представляется неоправданным. Вопрос об иммунитете, имеющий принципиальный характер, не может, на наш взгляд, решаться по-разному применительно к отдельным ветвям судебной власти².

Иммунитет международных организаций

Иммунитет международных организаций имеет производный характер от иммунитета государств, образовавших международные организации. В учредительных документах организаций, и прежде всего уставах, закреплён принцип наличия иммунитета, в то время как содержание иммунитета раскрывается в соглашениях со страной пребывания штаб-квартиры такой организации. Согласно ч. 2 ст. 251 АПК РФ судебный иммунитет международных организаций определяется международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Иммунитетом наделены многие известные международные организации, например ООН в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах ООН от 13 февраля 1946 г., Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН от 21 ноября 1947 г., Совет Европы – в соответствии с Генеральным соглашением о привилегиях и иммунитетах от 2 сентября 1949 г.

Важно также различать иммунитет при выполнении функциональных обязанностей международной организации, для выполнения которых она и была образована, и участие международной организации в гражданском обороте. Например, согласно п. 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2001 г. N 58 «Обзор практики разрешения арбитражными судами спо-

¹ Европейская конвенция об иммунитете государств ETS N 074 / Базель. – 16 мая 1972.

² Ярков, В.В. Гражданский процесс: Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

ров, связанных с защитой иностранных инвесторов» иммунитет не распространяется на коммерческую деятельность международной организации, не предусмотренную международными договорами (ее уставом и соглашением о штаб-квартире)¹.

3. Представительство в исполнительном производстве

Статья 53 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает возможность участия в исполнительном производстве представителей сторон: «граждане могут участвовать в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей. Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя».

Вопрос о понятии представительства в науке гражданского процесса остается до настоящего времени дискуссионным, думается, что в исполнительном производстве возможно заимствование накопленного опыта, и, перефразируя удачное определение профессора М.С. Шакарян следует охарактеризовать представительство в исполнительном производстве как правоотношение, в силу которого одно лицо (представитель) совершает процессуальные действия в пределах данных ему полномочий от имени и в интересах представляемой стороны, вследствие чего непосредственно у последнего возникают права и обязанности, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве².

Значение института представительства для исполнительного производства заключается в следующем:

Во-первых, в одних случаях – это реализация конституционного права на защиту при невозможности непосредственного (личного) участия при исполнении судебного решения заинтересованного участника исполнительного производства в связи с болезнью, занятостью на работе, недееспособностью и т. п.

Во-вторых, в других случаях представительство является одной из форм оказания квалифицированной юридической помощи (ч. 1

¹ Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 3.

² См.: Шакарян, М.С. Представительство в суде // Гражданское процессуальное право России. – М., 1996. – С.85.

ст. 48 Конституции РФ) лицам, не обладающим необходимым объемом правовых знаний для защиты своих интересов в порядке гражданского судопроизводства и при исполнении вынесенных судебных актов.

В третьих, участие представителя в процессе способствует более полному выяснению всех обстоятельств по делу, проявлению инициативы и активности участников процесса¹. Поэтому обозначенная функция института представительства приобретает особое значение и в исполнительном производстве. Вследствие значительного увеличения числа законодательных актов в области материального права, наметившихся тенденций детализации правового регулирования, дифференциации мер принудительного исполнения, появлением новых, в том числе альтернативных, форм и способов защиты одних и тех же прав, и одновременного действия таких факторов социально-экономического и психологического свойства, как недостаточная численность судебных приставов-исполнителей, загруженность приставов исполнительными производствами, изменение как правового сознания общества, криминализация общества в ряде случаев появляется объективная невозможность либо нежелание некоторых судебных приставов исполнять возложенные на них ст. 12, 13 ФЗ «О судебных приставах» обязанности по оказанию содействия лицам, участвующим в исполнительном производстве.

Недостаточную активность судебного пристава-исполнителя в этой области или ее отсутствие и призван восполнить представитель-профессионал. В качестве такового чаще всего выступают адвокаты. Вместе с тем, адвокаты охотно принимают на себя поручения представлять интересы сторон гражданского дела, но считают свою миссию выполненной к моменту вступления решения суда в законную силу.

Здесь хотелось бы заметить, что конституционное право каждого на получение квалифицированной юридической помощи не может быть навязываемо при нежелании самого заинтересованного лица. Иное противоречило бы принципам российского процессуального права (в частности, принципу диспозитивности), ограничивая заинтересованное лицо в возможности выбора форм и способов защиты его интересов.

¹ См.: Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – М., 2003. – С.157.

Как представляется автору настоящей работы, нельзя не учитывать и то обстоятельство, что для большинства российских граждан помощь профессионала окажется недоступной или весьма невыгодной с экономической точки зрения, делая бесполезным само обращение в суд. Сказанное можно в полной мере отнести и к некоммерческим организациям.

В современной литературе высказано мнение, что судебный пристав-исполнитель является представителем должника в тех случаях, когда распоряжается арестованным имуществом¹. Эта позиция представляется неверной, поскольку представитель действует от имени, по поручению и в интересах представляемого, а судебный пристав-исполнитель, являясь должностным лицом органа государственной власти, наделяется специальными полномочиями принудительного распоряжения имуществом должника, в первую очередь, не в его интересах, а в целях реального исполнения требований исполнительного документа. Поэтому критикуемое мнение противоречит самой концепции процессуального представительства и не может быть воспринято всерьез.

Если в науке гражданского процессуального права до настоящего времени не разрешен вопрос о месте судебного представителя среди участников процесса, то законодатель устранил эту дискуссию для исполнительного производства, поместив нормы о представителе в главу 6 ФЗ «Об исполнительном производстве», озаглавленную «лица, участвующие в деле». Таким образом, следует признать представителя в исполнительном производстве лицом, юридически заинтересованным в результате исполнительных действий².

Исходя из прямого указания исполнительного законодательства представителей могут иметь только стороны исполнительного производства. Личное участие стороны в исполнительном производстве не лишает ее права иметь представителя. В то же время наличие представителя не освобождает его от личного участия в исполнительных действиях, если по своей сущности они должны реализовываться при

¹ См.напр.: Голубева, А. Замещение должника / А. Голубева // ЭЖ-Юрист. – 2004. – №10. – С.17.

² См.: Мельников, А.А. Субъективные права участников гражданского процесса / А.А. Мельников // Советское государство и право. – 1968. – №7. – С.37.

личном участии должника и взыскателя. Так, нельзя принести извинения по делу о защите чести и достоинства через представителя.

По искам об исключении имущества из описи и освобождении от ареста зачастую должники являются еще и законными представителями, в частности, своих детей и обязаны защищать их права в суде. В этом случае проявляется противоречие в двойственном положении субъекта – с одной стороны, как законный представитель, лицо обязано подать иск от имени представляемого, а с другой – не может предъявить иск к самому себе. Ранее допускалось предъявление иска об освобождении от ареста имущества, принадлежащего их несовершеннолетним детям. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 г. №4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» говорилось о необходимости принятия и рассмотрения заявлений от указанных лиц в исковом порядке, так как «они в этом случае действуют от имени и в интересах своих детей как законные представители». Однако позже Верховный Суд СССР дополнил п. 4 постановления Пленума, указав, что иски в защиту имущественных интересов несовершеннолетних детей осужденного должника могут быть предъявлены другим родителем, их опекуном (попечителем) либо прокурором¹. Таким образом, родители-должники оказались лишены права подачи иска. Эту позицию следует признать более разумной и обоснованной. Во-первых, путем подачи исков от имени своих детей можно было бесконечно долго оттягивать исполнение решения или приговора суда, действующее законодательство не содержит препятствий для злоупотребления и иными процессуальными правами лицом, являющимся одновременно законным представителем истца и ответчиком. Во-вторых, с точки зрения теории процессуального представительства, представитель не должен быть заинтересован в благоприятном исходе дела для стороны, противоборствующей представляемой стороне.

Представителем может быть только совершеннолетнее и дееспособное лицо, за исключением судей, следователей, прокуроров, работников ФССП.

¹ Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1986. – М., 1987. – С. 115.

При участие представителя в исполнительном производстве возникают несколько единичных отношений: представляемый – представитель, представитель – судебный пристав-исполнитель, в результате чего права и обязанности возникают у представляемого. Но урегулированными нормами законодательства об исполнительном производстве остаются только отношения между судебным приставом-исполнителем и представителем (внешняя сторона представительства), в то время как отношения между представителем и представляемым регулируются нормами материального права (внутренняя сторона представительства) и к исполнительному производству отношения не имеют.

В исполнительном производстве следует различать следующие виды представительства: **законное, добровольное (договорное).**

Вместе с тем, следует сразу оговориться, что участие в исполнительном производстве в соответствии с п. 2 ст. 53 ФЗ «Об исполнительном производстве» органов юридического лица, указанных в учредительных документах этого юридического лица, не образует самостоятельного вида представительства, поскольку в силу концепции юридического лица, закрепленной в нормах гражданского законодательства, все, что совершено органом юридического лица, считается совершенным самим юридическим лицом. Таким образом, орган юридического лица не является его представителем в научном понимании этого термина. В то время как в судебной и исполнительской практике встречаются факты обозначения директора юридического лица его представителем.

Участие организаций в исполнительном производстве осуществляется через их органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через представителей указанных органов и должностных лиц. Лица, представляющие организацию, обязаны иметь документы, подтверждающие их должностное положение и полномочия.

В.В. Ярков отмечает, что указание в ст. 53 Закона «Об исполнительном производстве» на руководителей организаций как на представителей достаточно условно. Руководители организаций представляют интересы своих организаций, однако при этом являются представите-

лями не в том смысле, как этот термин употребляется в данной статье, а выступают в качестве органов юридического лица (ст. 53 Гражданского кодекса РФ). Соответственно для них, в отличие от представителей, установлен различный порядок подтверждения своего правового статуса и полномочий в исполнительном производстве.¹

Таким образом, в исполнительном производстве предлагается отличать институт представительства от представления интересов организаций их органами.

Законное представительство. С точки зрения терминологии наименование «законное представительство» понятие условное, оно не означает что лишь данный вид является законным, а другие не основаны на законе².

Рассматриваемый вид представительства называется законным потому, что представляемый в силу различных причин не в состоянии самостоятельно выбрать себе представителя. В связи с этим представитель определяется законом.

Например, согласно ст. 64 Семейного кодекса РФ и ст. 52 ГПК РФ, ст. 55 ФЗ «Об исполнительном производстве» защита прав и интересов несовершеннолетних возлагается на их родителей, которые являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Перечень лиц, которые могут выступать в качестве законных представителей регулируется различными законодательными и иными правовыми актами РФ. К ним, в частности, относятся ГПК РФ (ст. 52). Семейный кодекс РФ (ст.ст. 64, 123, 137, 145, 146, 147, 153), ГК РФ (ст.ст. 26, 28, 29-30, 35-37, 41, 43), ФЗ «Об опеке и попечительстве» от 24.04.08 г. (ст. 10), Закон РФ от 2 июля 1992 г. «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

В качестве законных представителей могут выступать родители, приемные родители, усыновители, опекуны, попечители, консулы, капитаны морских судов, издатели.

¹ См.: Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному Закону «О судебных приставах». .. – С.152.

² Розенберг, Я.А. Представительство по гражданским делам в суде и арбитраже / Я.А. Розенберг. – Рига, 1981. – С. .82

Родители представляют интересы детей в возрасте до 18 лет при условии, что между интересами родителей и детей нет противоречий (п. 2 ст. 64 Семейного кодекса). Основанием возникновения законного представительства в отношении детей выступает факт родства, факт происхождения ребенка от данного лица, что обуславливает порядок оформления (подтверждения) полномочий родителей на выступление в судебном процессе в качестве законных представителей своих детей. Родители предъявляют паспорт, а также свидетельство о рождении представляемого ребенка.

Приемные родители представляют интересы приемных детей (ребенка), пользуясь правами и неся обязанности опекунов (попечителей). Основанием возникновения отношений законного представительства в данном случае является договор о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью, который заключается между органами опеки и попечительства и приемными родителями. Полномочия приемных родителей на участие в судебном процессе в качестве законных представителей приемных детей (ребенка) подтверждается удостоверением установленной формы (приложение № 2 к Положению о приемной семье).

Усыновители представляют в суде интересы детей в возрасте до 18 лет. Основанием возникновения отношений законного представительства в отношении усыновленных (удочеренных) детей является вступившее в законную силу решение суда об установлении усыновления (удочерения), вынесенное в порядке особого производства по правилам главы 29 ГПК РФ. Полномочия усыновителей на выступление в судебном процессе в качестве законных представителей усыновленных в зависимости от содержания судебного решения об установлении усыновления (удочерения) ребенка подтверждается свидетельством о государственной регистрации акта усыновления (ст. 125 Семейного кодекса РФ) или свидетельством о рождении представляемого ребенка (ст. 136 Семейного кодекса РФ).

Опекуны выступают законными представителями: во-первых, детей, оставшихся в возрасте до 14 лет без попечения родителей; во-вторых, граждан, признанных судом недееспособными. Основанием возникновения отношений законного представительства в указанных случаях является решение органов опеки и попечительства о назначе-

нии опекуна недееспособному представляемому либо прямое указание закона. Например, в соответствии со ст. 39 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при ее оказании» в отношении пациентов, признанных в установленном порядке недееспособными и не имеющими законного представителя (опекуна), его функции выполняет администрация и медперсонал психиатрического стационара; в-третьих, опекуны являются законными представителями наследников, не принявших наследство, в случаях назначения опекуна для охраны и управления наследственным имуществом. Основанием возникновения законного представительства в отношении наследников, не принявших наследство, является постановление нотариуса или должностного лица соответствующего органа исполнительной власти о назначении лица для охраны и управления наследственным имуществом (ст.ст. 65, 66 Основ законодательства РФ о нотариате).

Попечители являются законными представителями детей в возрасте от 14 до 18 лет, а также граждан, признанных в установленном порядке ограниченно дееспособными. Основанием возникновения отношений законного представительства является решение органов опеки и попечительства о назначении попечителя либо прямое указание закона. Так, согласно ст. 147 Семейного кодекса РФ детям, находящимся на полном государственном попечении в воспитательных, лечебных и иных аналогичных учреждениях, попечители не назначаются, а их функции выполняет администрация этих учреждений. Опекуны и попечители в подтверждение своих полномочий должны предъявить суду опекунское или попечительское удостоверение.

Вместе с тем, следует отметить, что нормами ст. 51 ФЗ «Об исполнительном производстве» возможность участия законных представителей при участии в исполнительном производстве в качестве сторон несовершеннолетних граждан ограничивается.

Говоря об опекунах и попечителях как о законных представителях, необходимо иметь в виду одну особенность, которая заключается в том, что в порядке исключения из общего правила (п. 2 ст. 35 ГК РФ, п. 1 ст. 146 Семейного кодекса РФ) функции опекунов и попечителей могут выполнять не только совершеннолетние дееспособные граждане, но и соответствующие органы. Последние выполняют функции опекунов и попечителей только в случаях, прямо указанных

в законе. Так, согласно п. 2 ст. 123 Семейного кодекса РФ до устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью или в соответствующее учреждение выполнение обязанностей опекуна (попечителя) возлагается на органы опеки и попечительства. В соответствии с п. 1 ст. 147 Семейного кодекса РФ детям, находящимся постоянно на полном государственном попечении в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и других аналогичных учреждениях, опекуны (попечители) не назначаются. Выполнение их обязанностей возлагается на администрацию этих учреждений. Согласно абз. 7 ст. 39 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в отношении пациентов, признанных в установленном законом порядке недееспособными и не имеющими законного представителя (опекуна), его функции выполняет администрация и медперсонал психиатрического стационара.

В качестве законных представителей граждан могут выступать не только родители, усыновители, опекуны и попечители, но и другие лица в случаях, прямо указанных в законе. Согласно п. 1 ст. 1026 ГК РФ в качестве законного представителя наследника, еще не принявшего наследство, может выступать не только опекун, но и исполнитель завещания (душеприказчик), т.е. доверительный управляющий.

Согласно Консульским конвенциям и Консульскому уставу консул выступает законным представителем граждан своей страны в иностранных судах до того момента, пока гражданин не изберет себе другого представителя (договорного) либо не примет защиту своих прав и интересов на себя. Кодекс торгового мореплавания (ст. 50) предусматривает такую разновидность законного представительства, как представительство капитана судна в отношении судовладельца и грузовладельца по спорам, связанным с торговым мореплаванием. В соответствии с п. 3 ст. 9 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» в случаях опубликования произведения анонимно или под псевдонимом издатель выступает в качестве представителя автора (в том числе судебного) до тех пор, пока автор не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве.

Добровольное, договорное представительство. Добровольным (договорным) представительством называется представительство, ос-

нованного на соглашении между стороной и лицом, осуществляющим представительство¹.

Договорное представительство основанием своего возникновения имеет либо гражданский договор поручения, либо трудовой договор, из которых возникают полномочия представителя. Договорными представителями в исполнительном производстве могут быть адвокаты; юрисконсульты и другие работники предприятий, организаций и учреждений – по делам этих юридических лиц; один из соучастников по делу по поручению других соучастников, другие лица, приглашенные сторонами исполнительного производства.

Этим договором определяется отношение между представляемым и представителем, регулируемые нормами ГК РФ или трудовым законодательством. Представитель осуществляет процессуальные права и обязанности представляемого в исполнительном производстве в пределах, установленных нормами ФЗ «Об исполнительном производстве».

Среди представителей по договору наиболее распространено участие адвокатов, юрисконсультов, сотрудников юридических фирм. Однако в праве России нет статьи, которая бы устанавливала так называемую адвокатскую монополию на ведение в суде чужих дел. Любое лицо, кроме тех, кому это прямо запрещено законом, вправе принять поручение от стороны исполнительного производства, а судебный пристав-исполнитель обязан допустить его к участию в исполнительном производстве после проверки полномочий.

Адвокат вправе активно участвовать в процессуальных действиях органов принудительного исполнения, составляющих содержание мер принудительного исполнения, излагать свою точку зрения на сущность и характер этих действий. Вместе с тем адвокат действует от имени и по поручению стороны, и его полномочия в исполнительном производстве основаны на полном его доверии. Поэтому он свободен в выборе средств и способов поведения в тех пределах, которых доверитель представляет ему свободу, или, во всяком случае, не высказывает каких либо возражений против действий адвоката².

¹ Гражданский процесс учебник / под ред. Мусина В.А. – М., 1998. – С.89.

² Ватман, Д. Роль адвоката в установлении истины в гражданском судопроизводстве / Д. Ватман // Советская юстиция. – 1970. – №2. – С. 16-17.

Представителем может быть один из соучастников по поручению остальных соучастников. В качестве добровольного представителя лица, страдающего физическими недостатками, может выступать в процессе его попечитель.

Добровольное представительство юридических лиц осуществляют, как правило, постоянные сотрудники (обычно юрисконсульты). Руководитель организации может поручить ведение дела любому работнику, способному осуществить представительство в суде. Поручение может быть дано и адвокату. В этом случае заключается договор с юридической консультацией или адвокатской фирмой.

Полномочия представителя. В исполнительном производстве представитель может осуществлять все действия за представляемую сторону, которые законом предоставлены взыскателю или должнику. Представитель совершает различные юридические действия, обусловленные необходимостью защиты представляемого им лица в исполнительном производстве. При этом представитель связан теми полномочиями, которыми он наделен в связи с выполнением своих функций в исполнительном производстве, и не вправе совершать действия, выходящие за эти пределы.

Поскольку представители в исполнительном производстве совершают юридические действия от имени и по поручению уполномочивших их сторон, то соответственно объем полномочий представителя определяется и тем, какие именно из имеющихся у доверителя полномочий ему были переданы. Таким образом, объем полномочий представителя зависит от двух фактических обстоятельств: объема полномочий доверителя и от того, какими полномочиями доверитель наделил поверенного.

Традиционно полномочия представителя классифицируются как общие и специальные. По смыслу ст. 57 Закона «Об исполнительном производстве» полномочия представителей по своему содержанию делятся на общие и специальные. Общие полномочия – это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности. К их числу относятся полномочия по знакомству с материалами исполнительного производства, снятию копий с материалов дела, заявлению отводов, представлению дополнительных

материалов, заявлению ходатайств, участию в совершении исполнительных действий, даче устных и письменных объяснений в процессе исполнительного производства, возражению против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, а также иные, связанные с возможностью участия в исполнительном производстве, перечисленные в ч. 1 ст. 57 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Специальные полномочия – это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности. Согласно ч. 2 ст. 57 Закона «Об исполнительном производстве» к их числу относятся предъявление и отзыв исполнительного документа; передача полномочий другому лицу (передоверие); обжалование действий судебного пристава-исполнителя; получение приговоренного имущества (в том числе денег), отказ от взыскания, заключение мирового соглашения. Полномочия представителя на совершение каждого из указанных действий должны быть специально предусмотрены в доверенности, выданной представляемым.

Случаи ограничения прав со стороны судебного пристава-исполнителя недопустимы. Так, определением Высшего арбитражного суда Республики Татарстан отказ представителю стороны в ознакомлении с материалами исполнительного производства был признан неправомерным¹.

Взыскатель может предоставить своему представителю как все специальные полномочия, указанные в законе, так и некоторые их них. Если они перечислены в доверенности, удостоверенной надлежащим образом, то судебный пристав-исполнитель и лица, содействующие исполнению судебных решений, не вправе ограничить деятельность представителя в исполнительном производстве, направленную на реализацию предоставленных полномочий.

Способы фиксации полномочий представителя зависят от вида представительства в исполнительном производстве.

Так, в договорном (добровольном) представительстве полномочия на совершение действий представителем должно быть специаль-

¹ См.: Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб.: Питер, 2002. – С.80.

но оговорены в доверенности, выданной представителем и оформленной в соответствии с законом.

Доверенности, выдаваемые представителю, бывают двух видов: разовые и общие. Разовая доверенность дается доверителем на участие по одному делу в одном суде. Общая доверенность дается на ведение дела в службах ФССП. Срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она действительно в течение года со дня выдачи.

Доверенности, выдаваемые гражданами, удостоверяются в нотариальном порядке. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены также предприятиями, учреждениями и организациями, где работает или учится доверитель, жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства заверителя, администрацией лечебного учреждения, где он находится на излечении, соответствующей воинской частью, если доверитель военнослужащий, и администрацией соответствующего места заключения, если гражданин находится в заключении.

Доверенность от имени юридического лица выдается руководителем соответствующей организации.

В практике судебных приставов-исполнителей встречались случаи, когда доверенности представителю взыскателя удостоверялись за рубежом. Легитимность такой доверенности оспаривалась службой судебных приставов-исполнителей. Сложность, по мнению приставов, заключалась в том, что один из взыскателей-клиентов имел domicilio в Польше, а другой – в Венгрии. Доверенности, выданные в этих странах, не нуждаются в легализации согласно договорам России с этими странами. Но доказать это судебным приставам-исполнителям не удавалось ввиду отсутствия во всей структуре службы судебных приставов Москвы соответствующих нормативных актов¹.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием, а также доверенностью при наличии специальных полномочий.

Полномочия юрисконсульта удостоверяются общей или разовой доверенностью. В случае возможности получения присужденного,

¹ См.: Сеглин, Б. Приключения иностранного взыскателя в России/ Б. Сеглин// Бизнес-адвокат. – 2004. – №2-С.7.

думается, что доверенность должна быть подписана не только руководителем организации, но и главным бухгалтером.

Полномочия законных представителей недееспособных специального оформления не требуют. Достаточно предъявления документа, подтверждающего, что они являются законными представителями: родители – паспортом и свидетельством о рождении ребенка, усыновители – свидетельством об усыновлении, опекуны и попечители – надлежащими документами органов местного самоуправления. По делам, затрагивающим интересы лиц, частично или полностью недееспособных, следует удостовериться, что имеется судебное решение о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, а также проверить полномочия его попечителя или опекуна.

4. Прокурор, органы государственного управления, местного самоуправления и другие лица, участвующие в исполнительном производстве в защиту интересов взыскателя

В соответствии с п. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» и п. 4 ст. 19 ФЗ «О судебных приставах» Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры осуществляют надзор за исполнением законов судебными приставами.

Вместе с тем, в законодательстве, регулирующем современное исполнительное производство, нормы о процессуальном участии прокурора отсутствуют, в то время как вышеуказанные функции надзора требуют наличия процессуальных форм их реализации.

Ранее в силу указаний ст. 41 ГПК РСФСР прокурор мог участвовать в исполнительном производстве как последней стадии гражданского процесса в двух формах: возбуждение производства в интересах взыскателя и вступление в производство, начатое по инициативе других лиц, для надзора за законностью в ходе исполнительного производства и дачи заключений по вопросам, возникающим в ходе принудительного исполнения.

Неправомерно было бы в исполнительном производстве называть прокурора, возбудившего исполнительное производство, взыскателем, представителем взыскателя, поскольку ему присуще особое процессуальное положение. Взыскателем является лицо, имеющее мате-

риальный интерес в получении присужденного. Законным представителем взыскателя прокурор не может являться, поскольку защищает в исполнительном производстве, в первую очередь, государственные и общественные интересы с точки зрения строгого соблюдения законодательства об исполнительном производстве.

В связи с принятием нового гражданского процессуального кодекса РФ изменился подход законодателя к основаниям и форме участия прокурора в гражданском процессе. Так, в соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор участвует в процессе лишь в форме возбуждения гражданского дела и только в защиту интересов государства, неопределенного круга лиц, а граждан только при наличии объективных причин, препятствующих истцу возбудить дело.

Федеральным законом от 17.01.1992 г. «О прокуратуре РФ» (с измен. 30.12.2001 г.) не установлены конкретные основания для участия прокурора в исполнительном производстве. Выполняя функции надзора за законностью прокурор в соответствии с п. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» осуществляет надзор за исполнением законов судебными приставами в целях защиты государственного, общественного интереса. Следовательно, участие прокурора в исполнительном производстве прямо связано с наличием государственного и общественного интереса, т.е. процессуальной заинтересованностью в исходе исполнительных действий.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 2094/96 от 27 августа 1996 г. вопрос о том, что именно следует считать государственным или общественным интересом, достаточным для участия в процессе, решается самим прокурором.¹ Сам по себе факт совпадения интересов государства и общества с коммерческими интересами конкретных субъектов гражданского права не лишает прокурора возможности участия в судопроизводстве, соответственно и в процедуре исполнения таких решений.

Следует закрепить в законодательстве правомочия прокурора на его участие в исполнительном производстве в форме возбуждения исполнительного производства и участия в нем для защиты государственного и общественного интереса, и, тем самым, защиты прав конкретного взыскателя.

¹ См. Правовая справочная система «Консультант плюс».

Представляется, что не следует ставить возможность возбуждения исполнительного производства прокурором в зависимость от того, участвовал ли прокурор в рассмотрении дела, по которому выдан исполнительный документ, а также от категории исполнительного документа, поскольку прокурор вправе сам решить вопрос о необходимости действий по возбуждению исполнительного производства и участию в нем. Вместе с тем, на наш взгляд, в предъявляемых прокурором для возбуждения исполнительного производства документах целесообразно отражать факт объективных причин, препятствующих взыскателю начать исполнительное производство; согласия взыскателя на возбуждение исполнительного производства, поскольку речь идет о строгом соблюдении в исполнительном производстве принципа диспозитивности: возникновение, развитие и прекращение производства напрямую связано и зависит от волеизъявления материально заинтересованных лиц. В случае отказа прокурора от участия в исполнительном производстве взыскатель не должен лишаться возможности настаивать на принудительном исполнении исполнительного документа и, лишь при отсутствии волеизъявления взыскателя на продолжении исполнительного производства оно должно подлежать прекращению.

Следует закрепить в законодательстве норму о наделении прокурора всеми общими правами и обязанностями лица, участвующего в исполнительном производстве: знакомиться с материалами, делать выписки, заявлять ходатайства, отводы, предоставлять дополнительные материалы, высказывать свои доводы и соображения, возражать против доводов других лиц, а также специальными полномочиями по возбуждению исполнительного производства, отказа от участия в исполнительном производстве в защиту прав взыскателя.

Большое значение имеет деятельность прокурора по надзору над распорядительными действиями сторон в процессе исполнения. Органами прокуратуры неоднократно устанавливалось, что некоторые организации не только не принимают мер к взысканию ущерба, а наоборот, незаконно списывают с баланса присуждаемые судом суммы и необоснованно освобождают должников от погашения долга. В таких случаях прокуратура должна использовать свои права.

В практике есть случаи, когда под угрозой заключается фиктивная сделка (например, между должником и членом его семьи). Согласно действующему законодательству судебный пристав-исполнитель не имеет права вносить представление суду и прокурору о признании таких сделок недействительными и, следовательно, органы прокуратуры должны делать это по собственной инициативе.

Особо следует сказать о деятельности прокуратуры, непосредственно связанной с обеспечением возможности исполнения и привлечением лиц к ответственности за нарушение обязанности к исполнению. К этой деятельности относится постановка прокурором перед судом вопроса о розыске должника. Органы суда и прокуратуры при объявлении розыска лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов, обязаны направлять соответствующие материалы вместе с данными проверки в органы милиции по месту жительства истца. Органы прокуратуры обязаны проверять в органах милиции своевременность мер, принимаемых к розыску неплательщиков и в необходимых случаях ставить вопрос о привлечении к ответственности работников милиции, халатно относящихся к этой работе.

Позиция некоторых авторов о возможности участия прокурора в исполнительном производстве и во второй форме – вступление в исполнительное производство, начатое по инициативе взыскателя, основанные на том обстоятельстве, что такие положения были закреплены ст. 41 ГПК РСФСР и ранее они распространялись на стадию исполнения судебных решений, заслуживает критики.¹

В исполнительном производстве участие прокурора во второй форме крайне нецелесообразно, поскольку полномочия судебного пристава-исполнителя по применению мер принудительного исполнения четко предусмотрены законодательством, исполнительное производство бесспорно по своей сути, спор уже устранен актом юрисдикционного органа, на основании которого выдан исполнительный документ.

Законодательство об исполнительном производстве не содержит указания на возможность участия органов государственного управления и местного самоуправления в процедуре принудительной реализации юрисдикционных актов. В то же время их участие прямо пре-

¹ См. напр.: Валеев Д.Х. Указ. соч. – С.83.

дусматривается отраслевым законодательством (например, ст. 79 СК РФ). Поэтому необходимо закрепить в законодательстве нормы, регламентирующие участие органов государственного управления и местного самоуправления.

К таковым органами следует отнести органы опеки и попечительства, органы социального обеспечения, органы по защите прав потребителей территориальные антимонопольные органы и др.

Думается, что эти органы должны участвовать в исполнительном производстве для выполнения своих задач, установленных положениями, регулирующими полномочия таких органов, в форме возбуждения исполнительного производства и участия в нем в защиту прав взыскателя. Органы государственного и местного управления в этом случае должны быть наделены полномочиями, присущими лицам, участвующим в исполнительном производстве: знакомиться с материалами, делать выписки, заявлять ходатайства, отводы, предоставлять дополнительные материалы, высказывать свои доводы и соображения, возражать против доводов других лиц, а также специальным полномочием – отказаться от участия в исполнительном в защиту взыскателя. Следует закрепить в законодательстве норму, согласно которой взыскатель не лишается возможности настаивать на продолжении исполнительного производства в случае отказа органов государственного управления и местного самоуправления выступать в производстве в его защиту. Производство должно подлежать прекращению в случае отказа взыскателя вступить в исполнительное производство, возбужденное вышеуказанными органами.

Вместе с тем, в некоторых случаях, в ходе исполнительных действий может возникнуть необходимость участия представителей органов государственного и местного управления для решения специальных вопросов, возникающих в ходе принудительного исполнения. Например, при выселении семей, имеющих малолетних детей. Очевидно, что в данной ситуации представитель органа опеки и попечительства участвует в исполнении как специалист, наделенный познаниями в области психологии несовершеннолетних, для того, чтобы сделать процедуру исполнения судебных постановлений менее болезненной.

Поэтому, участие представителей государственных органов и органов местного самоуправления, думается, возможно не только в качестве субъектов, участвующих в исполнительном производстве, но и в качестве иных участников исполнительного производства, обеспечивающих как специалисты в определенной области отношений качественное осуществление исполнительных действий.

В соответствии со ст. 46 ГПК РФ наряду с государственными органами и органами местного самоуправления возбудить гражданское дело в защиту прав истца могут организации, когда такое право предоставлено им законом и их уставами, а также отдельные граждане в случаях, предусмотренных законодательством.

К таковым организациям могут относиться профсоюзные, общественные организации (по защите прав потребителей, вкладчиков финансовых пирамид), политические движения и партии и т.п. В соответствии с законом РФ «Об общественных объединениях» и федеральными законами о деятельности некоторых видов общественных организаций в качестве уставной деятельности таких организаций может быть деятельность по защите прав граждан, относящаяся к сфере их юрисдикции (например, защита трудовых прав членов профсоюза). В соответствии со ст. 261 ГПК РФ избиратели, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки и их доверенные лица, иные общественные объединения и инициативные группы по проведению референдума и наблюдатели, считающие, что нарушаются избирательные права какого-либо лица, имеет право на возбуждение гражданского дела в защиту избирательных прав и прав на участие в референдуме.

Учитывая, что все решения суда должны обладать свойством исполнимости, то возможно предположить ситуацию, когда решение суда, вынесенное в защиту избирательных прав в порядке производства, возникающего из публично-правовых отношений, будет исполняться принудительно через службу судебных приставов-исполнителей. Поэтому следует предоставить возможность вышеперечисленным субъектам участвовать в исполнительном производстве в качестве лиц, возбуждающих производство в защиту прав взыскателя, с предоставлением им полномочий, соответствующих выше проанали-

зированным полномочиям органов государственного управления и местного самоуправления.

5. Лица, содействующие принудительному исполнению

Переводчик. Ст. 58 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает право стороны исполнительного производства пригласить переводчика, если она не владеет языком, на котором ведется исполнительное производство. Переводчики приглашаются по инициативе сторон либо судебного пристава. Допуск переводчика в исполнительное производство оформляется постановлением пристава. Переводчиком может быть любое совершеннолетнее лицо, владеющее языком, знание которого необходимо для стороны исполнительного производства. Переводчик не должен быть родственником сторон или их представителей, заинтересован в исходе производства, поскольку ст. 63 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает отвод переводчика при наличии перечисленных обстоятельств. Отвод разрешается судебным приставом-исполнителем. Права переводчика: получить вознаграждение из фонда содействия развитию исполнительного производства, поскольку расходы по оплате переводчика включены законодателем в расходы по совершению исполнительных действий. Обязанности переводчика: осуществление достоверного перевода. Ст. 307 УК РФ установлена уголовная ответственность за заведомо неправильный перевод в суде или на предварительном следствии, но поскольку исполнительное производство выделено из состава гражданского процесса, то невозможно распространение действия вышеуказанной нормы на правоотношения в исполнительном производстве. Следует внести соответствующие дополнения в указанную норму уголовного права.

Понятые. Участие понятых в исполнительном производстве регулируется ст. 59 и 60 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Понятые – это лица, участвующие при производстве отдельных исполнительных действий, для придания удостоверительной силы документам, составляемым с их участием, а также гарантирующие подконтрольность действий судебного пристава-исполнителя суду.

Придание удостоверительной силы связано с тем, что законодатель устанавливает случаи, когда совершение действий по применению мер принудительного исполнения осуществляется с обязательным участием понятых, поэтому документы, удостоверяющие факт совершения такого действия, не подписанные понятыми, не являются действительными и могут быть оспорены. Закон предписывает обязательное участие понятых при совершении исполнительных действий, связанных со вскрытием помещений и хранилищ, осмотром, арестом, изъятием имущества должника, при выселении, вселении. По усмотрению судебного пристава понятые могут участвовать и в других случаях (например, при составлении акта об отсутствии имущества у должника), поскольку при рассмотрении судом жалобы на действия судебного пристава-исполнителя по поводу правомерности действия, совершенного с участием понятых, последние могут участвовать в деле в качестве свидетелей и сообщить суду факты, имеющие значение для разрешения жалобы.

Понятые привлекаются в производство по постановлению пристава по инициативе последнего либо стороны производства в количестве не менее двух человек. Законодатель устанавливает следующие требования к понятым: совершеннолетие, дееспособность, отсутствие родства и подчиненности с участниками исполнительного производства, отсутствие заинтересованности в проводимых исполнительных действиях. Ст. 63 ФЗ предусматривает возможность отвода понятых.

Законодатель устанавливает следующие права понятых: они вправе знать, для совершения каких исполнительных действий приглашены; на основании какого документа проводятся действия; требовать разъяснения их прав и обязанностей; имеют право делать замечания с занесением их в протокол действия; право на возмещение понесенных расходов.

Понятые обязаны: участвовать в исполнительном действии от начала и до конца; удостоверить своей подписью протокол (т.е. факт проведения, содержание и результат) исполнительного действия.

Специалист. В соответствии со ст. 61 ФЗ «Об исполнительном производстве» специалист участвует в исполнительном производстве в тех случаях, когда судебному приставу-исполнителю требуется ква-

лифицированная помощь для принятия решений, требующих специальных познаний (определение стоимости имущества, имеющего художественную ценность; определение стоимости ценных бумаг; раздел земельного участка в натуре; действия, связанные с несовершеннолетними и т.п.)

Требования, предъявляемые к специалисту: совершеннолетие, дееспособность, наличие познаний в определенных областях науки, искусства, техники и т.п.; отсутствие родственных отношений с участниками исполнительного производства и заинтересованности в исходе дела (в противном случае заявляется отвод).

Специалисты привлекаются в производство по инициативе пристава либо сторон на основании постановления судебного пристава-исполнителя.

Законодательством предусмотрены следующие права специалиста: иметь доступ к необходимым материалам и документам, чтобы дать квалифицированное заключение; получить вознаграждение за выполненную работу.

Обязанности специалиста: явиться по вызову; дать объективное заключение в письменном виде на поставленные вопросы; дать пояснения по поводу своего заключения и выполняемых действий.

В ст. 85 ФЗ установлены случаи обязательного привлечения специалиста-оценщика при оценке:

- 1) недвижимого имущества;
- 2) ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов);
- 3) имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах);
- 4) драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий;
- 5) коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте;
- 6) предметов, имеющих историческую или художественную ценность;
- 7) вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Специалист не несет уголовной ответственности за уклонение от дачи заключения или заведомо ложное заключение, поскольку такая не установлена уголовным законодательством, но он может быть подвергнут приставом штрафу за неисполнение его требований.

Хранитель. После наложения ареста на имущество должника проблема его хранения стоит наиболее остро, поскольку передача арестованного имущества на хранение к должнику не обеспечивает его сохранности, связана с риском утраты и порчи этого имущества. В Законе «Об исполнительном производстве» хранитель арестованного имущества должника выделен среди лиц, участвующих в исполнительном производстве (ст. 48 ФЗ). Согласно указанной норме хранителем имущества может быть как сам должник, так и члены его семьи, работники должника-организации, а также другие лица, назначаемые судебным приставом-исполнителем с учетом обеспечения сохранности имущества и возможности убытков в случае его утраты или повреждения. Например, это могут быть соседи должника, взыскатель, коменданты, управляющие домами и т.п.

Новеллой ФЗ «Об исполнительном производстве» 2007 года является введение нового термина «охрана» арестованного имущества, которые означает принятие мер по сохранению арестованного недвижимого имущества должника (ч. 1 ст. 86 ФЗ).

Хранение (охрана) в рамках исполнительного производства представляет собой разновидность отношений хранения, возникающих на основании закона. Согласно ст. 906 ГК РФ правила гл.47 ГК РФ «Хранение» применяются к обязательствам хранения, возникающим в силу закона, если законом не установлены иные правила.

Права хранителя определены в Законе «Об исполнительном производстве». Так, хранителю с письменного согласия судебного пристава-исполнителя предоставлено право пользования арестованным имуществом, если по свойствам имущества это не приведет к уничтожению или повреждению имущества, а также уменьшению его ценности (ст. 86 ФЗ). Хранитель имеет право осуществлять любые законные действия, необходимые для обеспечения сохранности арестованного имущества. Если хранителем является не должник или члены его семьи (для организации-должника – ее работник), то он получает за хранение имущества вознаграждение, а также ему воз-

мещаются понесенные необходимые расходы по хранению имущества за вычетом фактически полученной выгоды от использования этого имущества. В данном случае расходы, связанные с хранением имущества, оплачиваются из внебюджетного фонда развития исполнительного производства или из авансового взноса взыскателя с последующим их обязательным возмещением за счет должника.

На хранителя согласно действующему законодательству возложен и ряд обязанностей. Прежде всего, хранитель обязан принимать все возможные меры для обеспечения сохранности, переданного ему на хранение имущества, а также его отличительных свойств и знаков, проставленных на нем судебным приставом-исполнителем (ст. 891 ГК РФ). В случае утраты, недостачи или повреждения вещи хранитель несет гражданско-правовую ответственность, предусмотренную ст. 901, 902 ГК РФ. Если же хранитель допустил растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу другому лицу переданного ему на хранения имущества должника, то он может быть по представлению судебного пристава-исполнителя привлечен к уголовной ответственности (ст. 312 УК РФ). В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 г. №4 с изменениями и дополнениями «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)», право предъявить иск о возмещении материального ущерба к виновным в растрате, отчуждении или сокрытии подвергнутого аресту имущества лицам, которым это имущество было передано на хранение, принадлежит гражданину или организации, в интересах которых был наложен арест на это имущество, т.е. взыскателю.

Как показывает практика, трудности при передаче арестованного имущества на хранение связаны с тем, что между сторонами в исполнительном производстве часто отсутствует соглашение о передаче арестованного имущества на хранение, а также отсутствуют специальные хранилища для этого имущества. В связи с указанными обстоятельствами, целесообразно использовать элементы частного исполнения при передаче арестованного имущества должника на хранение, закрепив возможность передачи этого имущества профессиональным хранителям за счет средств должника.

Ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» указывает на возможность участия в исполнении исполнительных документов о взыскании денежных средств **банков и иных кредитных организаций**.

Деятельность банков и иных кредитных организаций осуществляется на основании отраслевого банковского законодательства, среди основных актов которого можно назвать ФЗ «О банках и банковской деятельности», ФЗ «О Центральном Банке РФ» и др.

В соответствии с указанными нормами исполнительный лист может быть направлен указанным субъектам судебным приставом-исполнителем либо непосредственно взыскателем, если в банке или иной кредитной организации открыт счет должника. Банк или иная кредитная организация обязана списать со счета должника сумму, указанную в исполнительном документе, и перечислить ее на депозитный счет суда (если документ поступил от пристава) либо непосредственно взыскателю в соответствии с правилами взыскания денежных средств, установленными ст. 70 и 81 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Организации, выплачивающие должнику периодические платежи. В соответствии со ст. 9 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме двадцати пяти тысяч рублей, может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ФЗ судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина и направляет свое постановление о взыскании денежных средств из дохода в следующих случаях:

- 1) исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- 2) взыскание суммы, не превышающей десяти тысяч рублей;
- 3) отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа

от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе. Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю. Перевод и перечисление денежных средств производятся за счет должника.

При перемене должником места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, обязаны незамедлительно сообщить об этом судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю и возвратить им исполнительный документ с отметкой о произведенных взысканиях.

Судебный пристав-исполнитель вправе производить проверку деятельности таких организаций по правильности взыскания денежных средств по исполнительным документам, по результатам которой должностные лица, допустившие нарушение правил исполнительного производства могут быть подвергнуты административной ответственности.

Организации, осуществляющие розыскные функции. Закон «Об исполнительном производстве» различает исполнительные документы, по которым в случае отсутствия сведений о месте нахождения должника или его имущества судебный пристав-исполнитель обязан объявить розыск, и по которым вправе объявить розыск при наличии заявления взыскателя (т.н. «факультативное объявление розыска»).

Взыскатель имеет право прибегать не только к государственному (органы внутренних дел, служба судебных приставов), но и к профессиональному частному сыску. Профессиональный частный сыск представляет собой осуществляемые на возмездной договорной основе розыскные действия физических и юридических лиц, имеющих специальное разрешение (лицензию) на оказание таких услуг в целях защиты прав и интересов своих клиентов. Указанная деятельность физических и юридических лиц регулируется Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 г., на основании ст. 3 которого разрешается сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса.

Сравнение профессионального частного сыска и розыска, осуществляемого государственными органами, позволяет выделить как положительные, так и отрицательные стороны профессионального частного сыска. К преимуществам последнего следует отнести надлежащую техническую оснащенность частных детективов, их личную заинтересованность в результатах розыска и вследствие договорных отношений более гибкий учет интересов взыскателей (клиентов). В то же время нетрудно заметить отрицательные черты частного сыска, например, его ограниченность – как территориальную, так и функциональную. Представляется, что тотальный розыск на значительной территории или по всей стране под силу только государственной правоохранительной системе. Перечень и характер возможных розыскных действий частных детективов значительно ограничен. Так, в целях розыска они могут проводить устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), внешний осмотр строений, помещений и других объектов, вести наблюдение для получения необходимой информации, наводить справки, изучать предметы и документы (с письменного согласия их владельцев) (ст. 5 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»). Перечень розыскных мероприятий, проводимых компетентными государственными органами, согласно Федеральному Закону «Об оперативно-розыскной деятельности» намного шире и включает в себя, в частности, оперативное внедрение, снятие информации с технических каналов, прослушивание телефонных переговоров, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, опрос граждан и т.п. (ст. 6 Закона). Основное же отличие в проведении розыскных мероприятий частными детективами и представителями органов власти заключается в том, что работники государственных органов обладают властными полномочиями и их требования, например, о предоставлении необходимой информации и другие, обязательны для исполнения физическими и юридическими лицами, к которым эти требования направлены, так как неисполнение данных требований влечет за собой предусмотренную законом ответственность.

Таким образом, розыск должника или его имущества органами внутренних дел и службой судебных приставов имеет лучшие перспективы и, следовательно, возможность прибегнуть к этому виду ро-

зыска более предпочтительна для взыскателя. Однако и участие частных детективов на данной стадии принудительного исполнения также представляется целесообразным, поскольку позволяет снять часть проблем, возникающих при розыске должника или его имущества. Поэтому следует закрепить статус этих лиц в качестве субъектов, содействующих процессу исполнения.

Специализированные организации, реализующие имущество должника. Согласно ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве», реализация имущества должника осуществляется путем его продажи в двухмесячный срок специализированной организацией на комиссионных и иных договорных началах, а недвижимого имущества – посредством проведения торгов. Иными словами, на этапе исполнения, связанной с реализацией имущества должника, специализированные организации играют основную роль.

Специализированные организации также в настоящее время не указаны в числе лиц, содействующих исполнению судебных актов и актов иных органов. Однако, не смотря на указанное упущение законодателя, имеются все основания отнести специализированные организации, реализующие имущество должника, к числу субъектов, оказывающих содействие исполнительному производству.

Вид специализированной организации, участвующей в реализации арестованного имущества, в каждом случае будет зависеть от вида реализуемого имущества. Так, продажа движимого имущества должника осуществляется специализированной организацией на комиссионных и иных договорных началах, предусмотренных федеральным законом, а недвижимого имущества – путем проведения торгов специализированными организациями, имеющими право совершать операции с недвижимостью. Кроме того, следует иметь в виду, что при реализации определенных видов имущества установлены некоторые особенности. Так, в соответствии с Законом РФ от «О валютном регулировании и валютном контроле», а также принятых в его исполнение Правил совершения банками сделок купли-продажи мерных слитков драгоценных металлов с физическими лицами, для продажи, например, золотых слитков и драгоценных камней, описанных у должника, за исключением ювелирных и других бытовых изделий, необходимо привлечь банк, поскольку именно

банкам предоставлено право продажи и покупки драгоценных металлов и камней. Для продажи акций должна быть привлечена брокерская фирма.

Практика работы территориальных органов ФССП в субъектах Федерации свидетельствует о том, что между соответствующим подразделением и конкретной специализированной организацией заключается договор на организацию и проведение торгов. Такой порядок позволяет избежать обращения к различным организациям, минимизировать дополнительные расходы. Однако, по этому договору территориальные органы не вправе передавать специализированным организациям те полномочия, которые отнесены к их исключительному ведению как органов исполнительной власти либо к компетенции судебных приставов-исполнителей и органов внутренних дел, например, по розыску должника, розыску имущества, его аресту и описи. Поэтому по договору со специализированной организацией на нее могут быть возложены обязанности по хранению, перевозке, предпродажной подготовке имущества (в частности, небольшой ремонт, придание имуществу «товарного» вида), рекламе и самой торговле.

Как указывалось в Приказе Министерства юстиции от 12 ноября 1998 г. №166, коммерческие организации к реализации арестованного имущества можно привлекать только по итогам открытого конкурса (тендера), проводимого в порядке, установленном законодательством РФ, при наличии у них позитивного опыта работы, устойчивой положительной репутации, документов на право заниматься данным видом деятельности, соответствующих высококвалифицированных кадров (в том числе специалистов-оценщиков) и финансовых средств, позволяющих обеспечить выполнение взятых на себя обязательств.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23 апреля 1999 г. №459 «О реализации конфискованного имущества» реализация конфискованных или арестованных акций акционерных обществ до июля 2008 г. осуществлялось исключительно Российским фондом федерального имущества и его территориальными отделениями на правах специализированных организаций.

С июля 2008 года функции продажи арестованного и конфискованного имущества были переданы Федеральному агентству по управлению государственным имуществом¹.

Реализация имущества должника специализированными организациями не означает, что судебный пристав-исполнитель не участвует на данном этапе исполнительного производства. Его участие заключается в осуществлении контроля за процессом реализации имущества.

Вместе с тем, процесс реализации имущества должников не осуществлялся должным образом из-за неудовлетворительной работы РФФИ. Фонду и его организациям-смежникам не всегда удавалось обеспечить полное и своевременное исполнение судебных требований. В итоге страдали интересы граждан и организаций – взыскателей в исполнительном производстве. Так, в первом полугодии 2007 г. РФФИ возвратил нереализованным имущество на сумму более 2 млрд рублей. В одних случаях торги были признаны несостоявшимися, в других – имущество не смогли реализовать на комиссионных началах. В первом полугодии прошлого года аналогичная сумма составляла 4 млрд рублей.

По мнению правоприменителей следует расширить организационную базу реализации имущества. Привлечь к ней на публичных и прозрачных конкурсных основах большее число предприятий – как государственных, так и частных. Это позволит использовать в интересах граждан возможности, например, торговых организаций, расположенных поближе к потенциальным покупателям или специализирующихся на продаже того или иного вида товаров². Видимо, отмеченные недостатки и явились основанием для передачи функций по реализации арестованного имущества от РФФИ Федеральному агентству по управлению государственным имуществом.

¹ См.: «Порядок взаимодействия ФССП и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество». Утв. Приказом № 347 ФССП и № 148 Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 25.07.2008.

² См.: Игорь Михалёв. Приставы стремятся не к прилавку // Российская газета. Федеральный выпуск. – 9.10.2007 г.

Коллекторские агентства – коммерческие организации, осуществляющие свой бизнес в сфере взыскания долгов с неплательщиков, в основном, в банковской сфере. Агентства оказывают комплексные услуги по взысканию задолженности с физических и юридических лиц – заемщиков банков – как в судебном, так в досудебном порядке: коллекторские агентства проводят беседы с должниками, готовят документы для предъявления иска в суд, представляют интересы банка в судебном процессе, передают исполнительные документы в службу судебных приставов-исполнителей, собирают информацию о составе и месте нахождения имущества должника, а также оказывают другое содействие судебным приставам-исполнителям в организации исполнительного производства.

Органы внутренних дел. Необходимость во взаимодействии судебного пристава-исполнителя и органов внутренних дел в процессе принудительного исполнения предусмотренных законом юрисдикционных актов выражена главным образом различным уровнем полномочий указанных субъектов. Задача судебного пристава-исполнителя – принудительное исполнение судебного или иного акта, а работника милиции – обеспечение правопорядка при совершении исполнительных действий.

Согласно ст. 62 Закона «Об исполнительном производстве» и совместного Приказа Министерства юстиции РФ и МВД РФ от 09.12.2005 г. №208/1003 «Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел и их территориальных органов» работники милиции в пределах предоставленных им федеральным законом прав оказывают содействие судебным приставам-исполнителям при исполнении ими служебных обязанностей в случаях, если судебным приставам-исполнителям препятствуют в совершении исполнительных действий или угрожает опасность их жизни или здоровью. Указанной нормой установлен общий порядок взаимодействия судебных приставов-исполнителей и милиции. В ряде других статей Закона «Об исполнительном производстве» содержатся положения об обязательном либо факультативном участии работников органов внутренних дел. Обязательное участие органов внутренних дел предусматривается ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве» при розыске должника-гражданина и розыске ребенка. Факультативное участие в исполнительном

производстве работников милиции, как показывает практика, требуется, например, при исполнении исполнительного документа о выселении должника или о вселении взыскателя.

Оказание содействия работниками милиции судебным приставам-исполнителям основано на общих положениях, закрепленных в Законе РФ «О милиции». В ст. 2 Закона РФ «О милиции» установлено, что основными задачами милиции являются охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Кроме того, милиция обязана в пределах своей компетенции оказывать содействие должностным лицам суда в производстве отдельных процессуальных действий (ст. 10 Закона «О милиции»). Таким образом, охраняя общественный порядок и оказывая содействие судебному приставу-исполнителю при исполнении им служебных обязанностей, работники милиции способствуют повышению эффективности и результативности исполнительного производства.

ГЛАВА 5. ЗАЩИТА НАРУШЕННЫХ ЛИБО ОСПОРЕННЫХ ПРАВ ЛИЦ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

1. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя вышестоящим должностным лицам Федеральной службы судебных приставов РФ в порядке ведомственной подчиненности

Детальная регламентация порядка обжалования действий судебного пристава-исполнителя в порядке ведомственной подчиненности является новеллой исполнительного законодательства, поскольку ранее должностные лица в системе ФССП были вправе разрешать жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, но по результатам жалобы руководители были вправе принимать лишь меры дисциплинарного взыскания, но не были вправе вмешиваться в оперативную самостоятельность судебного пристава-исполнителя.

В настоящее время жалоба на действие или бездействие судебного пристава-исполнителя может быть подана как вышестоящему должностному лицу в системе ФССП, так и в суд.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, а также на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится этот судебный пристав-исполнитель (ст. 123 ФЗ). Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, его заместителя подается главному судебному приставу субъ-

екта Российской Федерации, в подчинении которого находится старший судебный пристав.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов, так и через должностное лицо службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие) которого обжалуются. Должностные лица службы судебных приставов, постановления, действия (бездействие) которых обжалуются, направляют жалобу вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в трехдневный срок со дня ее поступления.

В случаях, когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие), не правомочно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочно ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу. Лицо, подавшее жалобу, может отозвать ее до принятия по ней решения.

Ст. 124 ФЗ «Об исполнительном производстве» достаточно подробно регламентирует форму и содержание жалобы, поданной в порядке ведомственной подчиненности.

Должностное лицо службы судебных приставов в течении 3х дней отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если:

1) обжалуется постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора или наложении штрафа;

2) не соблюдены установленные сроки обжалования и лицо, подавшее жалобу, не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования либо такое ходатайство отклонено;

3) не соблюдены требования, установленные к форме и содержанию жалобы;

4) по жалобе аналогичного содержания судом принято решение;

5) предметом указанной жалобы являются решение, действия (бездействие) лица, не являющегося должностным лицом службы судебных приставов.

Жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

В соответствии со ст. 127 ФЗ решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления. По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично. В случае признания жалобы обоснованной полностью или частично должностное лицо принимает одно из следующих решений:

- 1) отменить полностью или частично вынесенное постановление;
- 2) отменить принятое постановление и обязать должностное лицо принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 3) отменить принятое постановление и принять новое решение;
- 4) признать действия (бездействие), отказ в совершении действий неправомерными и определить меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

Постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, подлежит исполнению в течение десяти дней со дня его поступления к должностному лицу службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжаловались, если в постановлении не указан иной срок его исполнения.

Должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, вправе принять меры по привлечению должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого признаны неправомерными, к дисциплинарной и иной ответственности. Копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления.

2. Обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суд

Постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в суде (ст. 128 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Только судом рассматриваются жалобы на постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, административного штрафа, а также на действия Главного судебного пристава РФ.

Следует заметить, что в суд могут быть обжалованы постановления и другие акты судебного пристава-исполнителя, принимаемые им при совершении исполнительных действий, даже если возможность их обжалования не предусмотрена в конкретной статье. Суд не может на этом основании отказать в принятии жалобы. Гораздо сложнее решается вопрос о том, можно ли обжаловать в суд иные действия судебного пристава-исполнителя, не оформляемые им в виде отдельного акта, и допустимы ли они в принципе. Закон «Об исполнительном производстве» не исключает возможности совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий без оформления их в виде отдельного акта. При этом, как правило, они выражаются в форме бездействия. Очевидно, не совершение исполнительных действий судебным приставом-исполнителем фактически означает отказ от их совершения независимо от того, оформлен ли такой отказ соответствующим актом судебного пристава-исполнителя. Жалоба на действие судебного пристава-исполнителя может быть подана в течение 10 дней с момента совершения действия (отказа в совершении действия), которое является предметом обжалования. Течение этого срока для лица, не извещенного о времени и месте совершения исполнительного действия (об отказе в совершении действия), начинается со дня, когда указанному лицу стало об этом известно.

Жалобы могут рассматриваться как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами РФ в районе деятельности которого исполняет свои обязанности должностное лицо.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, выданных органами, осуществляющими контрольные функции, и являющимися актами по делам об административных правонарушениях, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительного сбора, расходов на совершение исполнительных действий, штрафа, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Поскольку рассмотрение таких жалоб осуществляется по правилам производства, возникающего из публично-правовых отношений, мировые суды, несмотря на то, что они являются судами общей юрисдикции, не могут рассматривать жалобы на действия судебных приставов, т.к. такие дела отнесены гражданским процессуальным законодательством к подсудности федеральных судов.

Принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Жалобы на действия судебного пристава-исполнителя рассматриваются судами по правилам производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных

ных и муниципальных служащих (глава 25 ГПК РФ). Арбитражные суды рассматривают такие дела по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 24 АПК РФ.

3. Прокурорский надзор в исполнительном производстве

Надзор за исполнением законов судебными приставами – одно из направлений прокурорского надзора. Генеральная прокуратура РФ издала указание «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами» от 6 января 1999 г.¹.

Вместе с тем, в указании не конкретизируется предмет и, самое главное, полномочия прокуроров по осуществлению надзора за исполнением законов судебными приставами.

Целесообразно, на наш взгляд, в Закон о прокуратуре ввести самостоятельную главу, отражающую специфику новой отрасли надзора. По своей сути данное направление надзора можно рассматривать как разновидность прокурорского надзора за исполнением законов государственными органами, исполняющими решения судов. В то же время по характеру применяемых прокурорами правовых средств, надзорных методов и приемов оно наиболее близко к прокурорскому надзору за исполнением законов. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами близок и к надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, поскольку одной из его задач является обеспечение законности в сфере соблюдения прав граждан, относительно которых приняты судебные решения, а также обязательные к исполнению акты несудебных органов.

Объектом данного направления надзора являются общественные отношения, возникающие в процессе исполнительного производства, и, в первую очередь, законность принимаемых судебными приставами мер и выносимых правовых актов. Но в поле зрения прокуроров должно находиться исполнение судебными приставами и других законодательных актов, нарушение которых возможно в ходе осуществления ими своей.

¹ Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры РФ. Том 1. – М., 2004.

Предметом рассматриваемой отрасли надзора следует считать деятельность прокуроров по выявлению, пресечению и устранению нарушений в процессе осуществления судебными приставами своей деятельности, восстановлению нарушенной законности и принятию мер по недопущению подобных нарушений в будущем.

Прокуроры вправе проводить проверки исполнения законов судебными приставами в соответствующих службах, отделах и иных структурных подразделениях приставов. Они могут также поручать проведение проверок исполнения законов судебными приставами вышестоящим службам судебных приставов.

При поступлении в прокуратуру жалобы на действия (бездействие) судебного пристава – исполнителя прокурор вправе вызвать должностное лицо для дачи объяснений. Неявка судебного пристава к прокурору без уважительных причин может повлечь за собой вынесение постановления о возбуждении производства об административном правонарушении с направлением его в суд для принятия решения.

Прокурор также вправе ознакомиться на месте либо затребовать для изучения исполнительное производство, претензии к содержанию которого высказаны заявителем, другие материалы. Непредставление исполнительного производства либо воспрепятствование в иной форме со стороны судебного пристава – исполнителя может являться основанием для возбуждения прокурором производства об административном правонарушении.

Прокурор вправе внести представление старшему судебному приставу, возглавляющему районное или равное ему территориальное подразделение судебных приставов, либо в территориальное подразделение субъекта Федерации об устранении допущенных нарушений, причин и условий, им способствовавших, а также поставить вопрос о применении к судебным приставам – нарушителям мер дисциплинарного воздействия. Представление прокурора может быть внесено и по результатам обобщения нескольких жалоб, свидетельствующих о том, что нарушения носят систематический характер.

При выявлении в деятельности судебных приставов нарушений, носящих характер уголовно наказуемых деяний и относящихся, как правило, к числу должностных преступлений (злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, служебный подлог и т.д.), прокурор возбуждает уголовное дело.

4. Отводы в исполнительном производстве

Важной гарантией защиты прав субъектов исполнительного производства является беспристрастность судебного пристава-исполнителя и лиц, содействующих процессу исполнения. Поэтому законодателем устанавливаются правила отвода судебного пристава, переводчика, специалиста, понятых (ст. 63 ФЗ).

Представляется, что правила об отводе должны распространяться и на других лиц, содействующих исполнительному производству.

Судебный пристав-исполнитель, переводчики, понятые и специалисты не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они являются родственниками сторон, их представителей или других лиц, участвующих в исполнительном производстве, либо заинтересованы в исходе исполнительного производства или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в их беспристрастности.

При наличии оснований для отвода лицо, на которое распространяются требования отвода, обязано заявить самоотвод. По тем же основаниям указанному лицу отвод может быть заявлен взыскателем или должником. Отвод должен быть мотивирован, изложен в письменной форме и заявлен до начала совершения исполнительных действий, за исключением случаев, когда о наличии оснований для отвода стало известно после начала совершения исполнительных действий.

Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя разрешается постановлением старшего судебного пристава. Вопрос об отводе переводчика, понятых или специалиста решается судебным приставом-исполнителем.

По результатам рассмотрения вопроса об отводе переводчика или специалиста судебный пристав-исполнитель выносит мотивированное постановление.

В случае удовлетворения заявления об отводе судебного пристава-исполнителя исполнительный документ, исполняемый им, передается старшим судебным приставом другому судебному приставу-исполнителю либо направляется в другие подразделения или службы судебных приставов.

Отказ в удовлетворении отвода судебного пристава-исполнителя может быть обжалован в соответствующий суд в 10-дневный срок.

5. Право взыскателя при несвоевременном исполнении исполнительного документа

Взыскатель вправе предъявить лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю по их вине (ст. 118 ФЗ).

Фактически названная мера является дополнительной мерой защиты прав взыскателя в процессе исполнительного производства, поскольку контроль за выполнением требований исполнительного документа организациями, на которые в силу закона возложено совершение определенных действий, осуществляет судебный пристав-исполнитель.

Обязанность организаций в случаях, предусмотренных федеральным законом, исполнять требования судебных актов и актов других органов, определена ст. 6, 9 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Ответственность организации возможна только при условии получения ее должностными лицами исполнительного документа и производстве удержания сумм из дохода должника. В этом случае указанные организации являются субъектами, содействующими процессу исполнения и для них обязательны требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов, невыполнение которых дает основания судебному приставу-исполнителю применить к этим организациям меры административной ответственности.

Меры, принимаемые судебным приставом-исполнителем, не всегда обеспечивают реальное исполнение исполнительного документа. В этой связи законодатель и предоставляет возможность самому взыскателю предъявить иск к организации, по вине которой с должника удержаны, но взыскателю не перечислены, подлежащие взысканию суммы.

Такие иски рассматриваются по общим правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством.

6. Право заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи

В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи (ч. 1 ст. 119 ФЗ; ст. 442 ГПК РФ).

Судебный пристав-исполнитель вправе совершить опись и наложить арест на любое имущество, которое по имеющимся у пристава сведениям принадлежит должнику. Имущество может находиться как в помещениях, занимаемых должником и членами его семьи, так и у любых других лиц (ст. 12 ФЗ «О судебных приставах»). Поэтому зачастую на практике возникают споры о принадлежности имущества, как правило, не подлежащего государственной регистрации.

В ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве» речь не идет о нарушениях закона судебным приставом-исполнителем в процессе осуществления исполнительных действий по обращению взыскания на имущество, в том числе при производстве ареста имущества, поскольку такие случаи охватываются положениями ст. 121 ФЗ «Об исполнительном производстве» и разрешаются в порядке рассмотрения жалобы на действия судебного пристава-исполнителя. В названной норме устанавливается возможность защиты прав других лиц при совершении исполнительных действий путем заявления спора о праве гражданском, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание. Спор о принадлежности имущества и восстановлении нарушенного права может возникнуть и при совершении исполнительных действий, связанных с обращением взыскания на имущество и наложением ареста на имущество, когда исполнением затрагиваются имущественные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами в исполнительном производстве. В таком случае названные лица также вправе предъявить иск с требованием об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Иск об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи может быть предъявлен собственником этого имущества или

иным лицом, владеющим имуществом по основаниям, предусмотренным законом или договором (ст. 301-305 ГК РФ). Иски об освобождении имущества от ареста носят неимущественный характер, поскольку здесь суд решает вопрос о законности включения данного вида имущества в акт описи. Поэтому при подаче искового заявления об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи уплачивается государственная пошлина в размере десятикратной минимальной оплаты труда. Ответчиками по таким искам являются должник, на имущество которого накладывался арест, и взыскатель, в интересах которого наложен арест на имущество. Должник не может предъявить иск об освобождении имущества от ареста или исключении из описи, поскольку в данном случае защищаются права третьих лиц при производстве исполнительных действий.

Вопрос о подведомственности таких исков суду общей юрисдикции или арбитражному суду должен решаться, исходя из субъектного состава участников спора.

В случае, когда иск заявлен в отношении имущества, находящегося не только в районе деятельности данного суда, следует иметь в виду, что это обстоятельство само по себе не является основанием для отказа в принятии искового заявления.

Предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи в соответствии является обязательным основанием для приостановления исполнительного производства. Несмотря на это при предъявлении таких исковых заявлений необходимо заявлять ходатайство о приостановлении исполнительного производства, поскольку суд не разрешает незаявленных требований.

По данной категории дел важным является точно определить предмет исковых требований. Истец должен со ссылкой на пункты описи указать, какое именно имущество он просит исключить, а также чем подтверждается право на данное имущество.

Принадлежность имущества истцу должна быть подтверждена свидетельствами о наличии права собственности на включенное в акт описи имущество. Это могут быть документы, подтверждающие оплату данного имущества (платежные поручения, банковские выписки, карточки учета материальных ценностей, бухгалтерский баланс). Кроме того, истец должен подтвердить основание нахождения своего

имущества по месту производства ареста. Суды при рассмотрении таких дел запрашивают договор аренды на помещение, в котором производился арест имущества. Тем не менее отсутствие договора аренды не является основанием для отказа в удовлетворении требования об исключении имущества из описи, если был доказан факт принадлежности спорного имущества истцу.

В процессе рассмотрения требований истца суд проверяет, соблюдены ли требования Закона «Об исполнительном производстве» при наложении ареста на имущество.

Зачастую на практике в акте ареста имущества могут отсутствовать отличительные признаки занесенных в акт предметов (вес, метраж, степень износа и т. п.), а также оценка каждого предмета в отдельности и стоимость всего имущества. Отсутствие таких сведений может привести подмене имущества, что создает трудности при рассмотрении требований об освобождении имущества от ареста.

Следует отметить, что на данную категорию дел распространяется общий срок исковой давности – три года.

Споры об освобождении имущества от ареста суды рассматривают по правилам искового производства. После вынесения решения об удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста или исключении из описи и вступления его в силу, суд выдает исполнительный лист, в котором указывается, какое имущество подлежит исключению из описи. Указанный исполнительный лист предъявляется судебному приставу – исполнителю для исполнения в соответствии с законодательством об исполнительном производстве.

Если подлежащее освобождению от ареста имущество реализовано, суд при имеющейся к тому фактической возможности может, с согласия истца, вынести решение о передаче ему равноценного имущества того же рода, а если это невозможно – о выплате денежных сумм, вырученных от его реализации.

После вступления в законную силу решения по иску об освобождении имущества от ареста суд должен отменить приостановление исполнительного производства, но делу, в связи с которым был произведен арест имущества.

7. Защита прав организации при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе

В соответствии со ст. 120 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае неисполнения исполнительного документа о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника, ущерб, причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, может быть взыскан с руководителя или иного работника этой организации, виновных в неисполнении исполнительного документа, в порядке, определенном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Представляется, эти нормы косвенно гарантируют реальное исполнение исполнительных документов о восстановлении на работе, устанавливая возможность регрессной ответственности руководящих работников и, тем самым, стимулируя их на немедленное исполнение требований пристава.

Истцом по таким искам является организация, выплатившая денежные суммы взыскателю за все время вынужденного прогула. Ответчик – должностное лицо, виновное в незаконном увольнении и просрочку исполнения.

Дела рассматриваются по общим правилам искового судопроизводства.

8. Возмещение убытков, причиненных судебным приставом-исполнителем в процессе своей деятельности гражданам и организациям

Возможность предъявления подобного иска закреплена в ч. 2 ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве», в соответствии с которой убытки, причиненные в результате совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения могут быть взысканы в судебном порядке. Требования о возмещении убытков должны предъявляться в общем порядке с учетом положений ст. 16, 1064, 1069 ГК РФ.

Гражданское законодательство рассматривает возмещение убытков как один из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) и в этом смысле убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в том числе в результате принятия им не соответствующего закону или иному правовому акту постановления, подлежат возмещению.

Требования о возмещении убытков рассматриваются судом в порядке искового производства по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.

При рассмотрении дела суд должен выяснить обстоятельства, составляющие предмет доказывания по делам данной категории:

- a. наличие убытков у истца;
- b. противоправность действий судебного пристава-исполнителя;
- c. наличие причинно-следственной связи действий пристава с наступлением вреда;
- d. виновность причинителя вреда.

Убытки в науке гражданского права определяются как расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода).

Заметим, что необходимо отличать вред, причиненный судебным приставом гражданину и организации. Гражданину судебный пристав может причинить вред путем нанесения увечья или иного повреждения здоровья, смертью кормильца, а также причинения ущерба имуществу гражданина. Организации же может быть причинен имущественный вред. При этом в качестве истцов могут выступать не только взыскатель и должник, но и любые граждане и организации, которым судебный пристав причинил вред.

Действия должностного лица будут считаться противоправными и виновными в том случае, если суд установит, что пристав действовал с нарушением норм действующего законодательства.

Ответчиком при подаче иска о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями судебного пристава, выступает Российская Федерация в лице соответствующих финансовых органов. Это связано с тем, что судебный пристав является должностным лицом,

состоящим на государственной службе (ст. 3 Закона «О судебных приставах»), финансирование службы судебных приставов осуществляется за счет средств федерального бюджета. Согласно ст. 16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией. От имени Российской Федерации могут выступать в суде органы государственной власти, в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (ст. 125 ГК РФ).

Как правило в таких делах в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, на стороне ответчика участвуют представитель службы судебных приставов субъекта федерации, судебный пристав-исполнитель – причинитель вреда.

В случае удовлетворения иска к приставу может быть предъявлено регрессное требование в соответствии с трудовым законодательством.

9. Поворот исполнения. Основания и процессуальный порядок разрешения вопросов о повороте исполнения. Случаи, когда поворот исполнения не допускается

Формой защиты прав ответчика служит поворот исполнения решения (ст. 443-445 ГПК РФ).

Под поворотом исполнения решения понимается возврат ответчику всего того, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному судебному постановлению.

В случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Поворот исполнения решения возможен в любом случае, независимо от того, в каком порядке отменено судебное решение – в кассационном (апелляционном), надзорном или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

В случае отмены в суде апелляционной или кассационной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В случае отмены в порядке надзора решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Перечень дел, по которым введено ограничение поворота исполнения решения, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

На основании постановления суда о повороте исполнения выдается исполнительный лист, по которому должником является бывший взыскатель, взыскателем – бывший должник. Исполнительное производство осуществляется по общим правилам и не всегда тем приставом-исполнителем, который осуществлял ранее исполнительные действия, поскольку исполнительные действия осуществляются по месту нахождения должника, а место нахождения нового должника может не находиться на территории, подведомственной бывшему приставу-исполнителю.

ГЛАВА 6. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Понятие и виды исполнительных документов. Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов. Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу

Исполнительные документы – это своего рода «титул» для взыскателя на применение к должнику мер принудительного исполнения.

Исполнительный документ – это деловая бумага, выдаваемая на основании вступившего в законную силу акта юрисдикционного органа, содержащая определенные законом реквизиты, удостоверяющая право взыскателя на получение от должника присужденного.

Значение исполнительного документа в том, что только при его наличии возможно применение мер принудительного исполнения, в то время как добровольное исполнение возможно и без такового документа. При поступлении исполнительного документа, судебный пристав-исполнитель обязан принять его к исполнению и возбудить исполнительное производство, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям, установленным действующим законодательством.

Исполнительные документы, как правило, выдаются на основании постановлений юрисдикционных органов. Но некоторые акты таких органов носят двойственный характер: являясь актом правоприменения, одновременно являются и исполнительным документом. К таковым следует отнести: судебные приказы, постановления административных органов о наложении взысканий, постановления органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств, постановления судебного пристава о взыскании исполнительского сбора.

Перечень исполнительных документов, на основании которых возбуждается исполнительное производство, дан в статье 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве». К таковым относятся:

- исполнительные листы, выдаваемые судами на основании принимаемых ими судебных актов:

- решений и определений об утверждении мировых соглашений судов первой инстанции, определений кассационной инстанции, постановлений надзорной инстанции судов общей юрисдикции, когда они изменяют решения суда первой инстанции или выносят новые решения; решения арбитражного суда первой инстанции, определения об утверждении мирового соглашения, об обеспечении иска, об обеспечении решения, постановления апелляции, кассационной, надзорной инстанции арбитражного суда, если ими изменяются решения суда первой инстанции или выносятся новые решения; приговоры суда общей юрисдикции в части имущественных взысканий;

- решений международного коммерческого арбитража и иных третейских судов. В соответствии со ст. 35 и 36 Закона РФ «О Международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение признается обязательным, независимо от того, в какой стране оно было вынесено и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства, приводится в исполнение. Исполнительный лист выдается арбитражным судом субъекта РФ, на территории которых находится третейский суд на основании заявления стороны (с приложением документов, подтверждающих неисполнение решения третейского суда и доказательства уплаты госпошлины), в пользу которой вынесено решение. Арбитражный суд вправе отказать в выдаче исполнительного листа в случаях: если не достигнуто соглашения сторон о рассмотрении спора в третейском суде; если состав или процедура рассмотрения спора не соответствовали соглашению сторон; если сторона, против которой принято решение, не была надлежащим образом извещена о дне разбирательства; если спор возник из административных и иных, за исключением гражданских, правоотношений. Если при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа будет установлено, что решение третейского суда не соответствует действующему законодательству либо принято по неисследованным материалам, арбитражный суд возвращает дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение;

– – решений иностранных судов и арбитражей, решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека. Согласно Конвенции от 22.01.93 г. «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», подписанной странами СНГ, каждая из Договаривающейся сторон на условиях, предусмотренной Конвенцией, признает следующие решения, вынесенные на территории других Договаривающихся сторон: решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам, и нотариальные акты в отношении денежных обязательств; решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба. Решения, не требующие исполнения, вынесенные учреждениями юстиции каждой из договаривающихся сторон и вступившие в законную силу решения, не требующие по своему характеру исполнения, признаются на территории других договаривающихся сторон без специального производства при условии, если: учреждения юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны не вынесли ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу; дело согласно Конвенции (или законодательству Договаривающейся стороны), на территории которой решение должно быть признано, не относится к исключительной компетенции учреждений юстиции этой Договаривающейся стороны. Ходатайство с приложенными документами о разрешении принудительного исполнения решения подается в компетентный суд Договаривающейся стороны, где решение подлежит исполнению, либо в суд, который вынес решение по делу в первой инстанции, а суд направляет ходатайство суду, компетентному вынести решение по ходатайству. Суд, рассматривающий ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается установлением того, что условия, установленные Конвенцией, соблюдены. Порядок принудительного исполнения определяется законодательством Договаривающейся стороны, на территории которой должно быть осуществлено принудительное исполнение.

– – судебные приказы – постановление судьи, вынесенное по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника.

- нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов (размере, условиях и порядке выплаты алиментов), которые заключаются между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, а при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов – между законными представителями этих лиц;

- удостоверения комиссии по трудовым спорам, выдаваемые на основании решений комиссии в случае неисполнения решения администрацией предприятия, учреждения, организации в установленный срок. На основании удостоверения комиссии по трудовым спорам и предъявленного не позднее трехмесячного срока со дня его получения в соответствующее подразделение службы судебных приставов, судебный пристав-исполнитель приводит решение комиссии по трудовым спорам в исполнение в принудительном порядке;

- требования органов, осуществляющие контрольные функции, о взыскании денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении в связи с отсутствием на счетах денежных средств, если законодательством РФ не установлен иной порядок исполнения;

- судебные акты, постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Постановление о наложении административного взыскания подлежит исполнению с момента его вынесения. Судебный пристав-исполнитель приводит в исполнение: 1) постановления о наложении штрафов, кроме взимаемых на месте, в этом случае по истечении срока для добровольного исполнения, постановление о наложении штрафа направляется для удержания суммы штрафа в принудительном порядке из заработка, пенсии или стипендии. Если лицо, подвергнутое штрафу, не работает либо взыскание штрафа из заработка, пенсии или стипендии невозможно по другим причинам, взыскание штрафа производится на основании постановления органа (должностного лица) о наложении штрафа судебным приставом-исполнителем путем обращения взыскания на имущество должника, а также на его

долю в общем имуществе. 2) постановления о конфискации предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения; 3) постановление по делу об административном правонарушении в части возмещения имущественного ущерба, в случае неисполнения его нарушителем в течение 15 дней со дня вручения ему постановления.

- постановления судебного пристава исполнителя;
- акты иных органов в случаях, предусмотренных действующим законодательством, постановления иных органов.

Перечень исполнительных документов, указанный в статье 12 Федерального Закона РФ не является закрытым, поскольку в настоящее время, когда законодательство быстро обновляется, невозможно дать исчерпывающий перечень исполнительных документов. В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ к числу исполнительных документов относятся исполнительные надписи нотариуса¹.

Тенденция развития законодательства об исполнительном производстве позволяет сделать вывод, что исполнительное производство как предмет новой формирующейся отрасли российского права – гражданского исполнительного права – носит обслуживающий характер по отношению к правосудию, поскольку основной задачей новой отрасли права является приведение в исполнение решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Поэтому, разделяя мнение М.Д. Олега и Е.Г. Стрельцовой, следует заметить, что акты других юрисдикционных органов исполняются в порядке исключения, как форма реализации внесудебных форм защиты гражданских прав, а «исполнительными документами должны быть исполнительные листы и судебные приказы, выдаваемые судами.»².

Все исполнительные документы должны соответствовать требованиям закона, т.е. содержать основные реквизиты исполнительного документа. В статье 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» уста-

¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ №150-О от 06.07.2001 // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2002. – №2.

² Олега, М. Проблемы концепции исполнительного производства / М. Олега, Е. Стрельцова // Право и экономика. – 2000. – №3. – С.32, 37.

новлены реквизиты, но не все, а только основные. Согласно этой статье в исполнительном документе обязательно должны быть указаны:

1) наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица;

2) наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера;

3) дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица;

4) дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение;

5) сведения о должнике и взыскателе:

а) для граждан – фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также – год и место рождения, место работы (если оно известно);

б) для организаций – наименование и юридический адрес;

в) для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве;

б) резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий;

7) дата выдачи исполнительного документа.

Среди обязательных реквизитов исполнительного документа центральное место занимает резолютивная часть решения. Резолютивная часть решения должна содержать краткий и окончательный вывод суда по делу, его ответ на исковые требования: удовлетворение иска или отказ в иске полностью или в части. В резолютивной части судебного решения полностью приводятся такие данные, как фамилии, имена, отчества сторон, наименование юридического лица, как это зарегистрировано в уставе. В резолютивной части решения излагается вопрос в судебных расходах, с кого они взыскиваются и в каком размере. Изложение требований в резолютивной части должно быть чет-

ким и ясным, в противном случае последствием несоблюдения этого требования является обращение пристава за разъяснением акта, подлежащего исполнению.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда. Исполнительный документ, выданный на основании акта другого органа, подписывается должностным лицом этого органа, заверяется печатью органа или лица, его выдавшего.

Содержание судебного приказа изложено в статье 127 ГПК РФ. В судебном приказе указываются: время выдачи приказа, название суда, фамилия, инициалы судьи, выдавшего приказ, наименование и адрес взыскателя, наименование и адрес должника; размер денежных сумм, подлежащих взысканию или предметы, подлежащие истребованию, с указанием стоимости этих предметов; неустойка, если такая причитается; суммы государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя. Судебный приказ изготавливается в двух экземплярах, подписанных судьей, один из которых остается в деле, а другой выдается взыскателю.

В соответствии со ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления постановления в законную силу. В соответствии со ст. 429 ГПК РФ по каждому решению суда выдается один исполнительный лист, но, если решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, если исполнение должно производиться в разных местах, суд по просьбе взыскателя должен выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения или той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. При взыскании сумм с солидарных ответчиков число выданных исполнительных листов соответствует числу ответчиков.

В случаях немедленного исполнения (ст. 211, 212 ГПК РФ) исполнительный лист выдается сразу после оглашения решения и, как правило, самим судом передается в службу судебных приставов-исполнителей. Аналогичные нормы о выдаче исполнительных листов содержит АПК РФ.

Содержание соглашения об уплате алиментов определяется статьями 99-105 Семейного кодекса Российской Федерации. В согла-

шении должны быть указаны размер, условия и порядок выплаты алиментов, лицо, обязанное уплачивать алименты, их получатель, при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов – законные представители этих лиц. Ограниченно дееспособные лица заключают соглашение об уплате алиментов с согласия их законных представителей. Соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Согласно ч. 2 ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для взыскания является его дубликат. Дубликат исполнительного документа выдается органом, вынесшим соответствующий акт.

Выдача дубликата исполнительного листа осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 430 ГПК РФ, аналогичный порядок выдачи дубликата исполнительного листа предусмотрен и АПК РФ. В случае утраты исполнительного листа суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя, выдать его дубликат. Заявление может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. Заявление рассматривается в судебном заседании, о чем взыскатель и должник извещаются заказным письмом с уведомлением, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления. По результатам рассмотрения выносится определение, которое высылается взыскателю и должнику. Основанием для отказа в выдаче дубликата исполнительного документа является пропуск срока давности предъявления исполнительного документа к исполнению.

Исходя из вышеизложенного, следует, что условием возбуждения исполнительного производства является получение судебным приставом-исполнителем исполнительного документа, отвечающего требованиям действующего законодательства. Если исполнительный документ соответствует законодательству, то в трехдневный срок со дня поступления исполнительного документа, судебный пристав – исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства (ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В случае нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу, в соответствии со ст. 31 ФЗ «Об исполнительном

производстве» судебный пристав-исполнитель отказывает в возбуждении исполнительного производства.

2. Порядок выдачи исполнительных документов на основании решений иностранных судов и арбитражей

Судебные решения, как правило, действуют на территории того государства, судами которого они были вынесены. Юридическую силу на территории другого государства они приобретают, если данное государство в той или иной форме выражает на это свое согласие.

Существуют следующие основания для признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей.

Во-первых, международный договор, когда принудительное исполнение решения иностранного суда в другом государстве возможно только на основании двустороннего или международного договора Российской Федерации.

Отсутствие договора приводит по общему правилу к невозможности исполнения решения иностранного суда в России и решений российских судов за рубежом. При этом в договорах возможны самые различные режимы, например, можно увидеть существенные отличия таких режимов исполнения на примере Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.), договоров с Республикой Беларусь, Испанией, Италией и т.д. Перечень таких договоров можно найти во всех электронных справочно-поисковых системах (например, «Гарант»), а также специальной литературе.

Во-вторых, допущение исполнения иностранного решения суда в случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям можно отнести начала взаимности, когда и при отсутствии специального дву- или многостороннего договора решение иностранного суда будет исполнено при условии его соответствия определенным требованиям и соблюдения процедуры получения разрешения на исполнение. Поскольку в процессе работы над проектом АПК начало взаимности как общее правило, как нам представляется, к сожалению, исключено, то начало взаимности может применяться только в случаях,

предусмотренных федеральным законом, что соответствует ч. 1 ст. 241 АПК¹.

В российском законодательстве в отношении решений иностранных судов пока что есть только одно основание для взаимности – в ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Допущение взаимности является более оправданным с точки зрения взаимной вежливости в международных правовых отношениях (*comitas gentium*), поскольку и при отсутствии договора оно допускает исполнение иностранного решения при условии соответствия определенным требованиям национального законодательства и соблюдения определенной юридической процедуры.

При этом следует различать полную и частичную взаимность, когда в ее основе будет лежать исполнимость не всех, а большей, значительной группы судебных решений иностранного государства. В этом плане верная посылка содержится в п. 2 ст. 1189 ГК, согласно которой в случае, когда применение иностранного права зависит от взаимности, предполагается, что она существует, если не доказано иное. В этом плане логичнее рассматривать взаимность в арбитражном процессе как процессуальную презумпцию, бремя опровержения которой возлагается на должника.

Режимы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов различаются в зависимости от вида решения и содержания международного договора.

В доктрине и законодательстве различаются два вида решений – о признании и о присуждении. В отношении решений о признании ст. 10 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей» устанавливала специальный порядок придания им юридической силы. АПК не дает ответа на вопрос, каким образом будет исполняться решение иностранного суда о признании, например, в том случае, если оно требует регистрации в специальных реестрах на территории Российской Федерации. Скорее всего, в данном случае необходимо проходить процедуру признания и приведения в исполнение в общем порядке. Другим вариантом может быть исполнение такого решения без специальной процедуры в порядке, предусмотр-

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2004.
170

ренном ст.10 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей».

Правовые режимы признания и приведения решений о присуждении различаются следующим образом.

Во-первых, исполнение решения иностранного суда как вынесенного российским судом, без каких-либо оговорок. Такой национальный режим исполнения в настоящее предусмотрено Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов РФ и хозяйственных судов Республики Беларусь, ратифицированным Россией 11 июля 2002 г. № 90-ФЗ, а Беларусью – 13 июня 2002 г. № 109-З. Согласно ст.1 данного Соглашения судебные акты компетентных судов не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решение. Исполнительные документы подписываются судьей, скрепляются печатью, представляются на русском языке и не требуют легализации.

Во-вторых, исполнение решения иностранного суда при облегченной процедуре его проверки, по ходатайству заинтересованной стороны, с исследованием возможных возражений должника. Такой порядок установлен, в частности, Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.) между государствами СНГ, подписавшими его.

В-третьих, обращение в суд государства по месту исполнения с ходатайством о принудительном исполнении в рамках определенной правовой процедуры, в которой рассматривается как заявление взыскателя, так и возражения должника, получившей название экзекватуры (exequatur). Данная процедура применяется в отношениях между государствами, которые, как правило, не связаны общим экономическим пространством и имеют существенные различия в содержании правовых систем. Такой порядок установлен, например, многими двусторонними договорами нашей страны о правовой помощи и правовых отношениях с другими государствами (например, с Италией и Испанией).

В-четвертых, можно выделить еще один порядок признания и исполнения иностранных решений, имея в виду специфику особого вида решений, обращенных против государства. Речь идет о решениях некоторых международных судов, образованных и действующих на основе международных соглашений и договоров¹.

В настоящее время функционируют несколько региональных международных судов. Таковыми являются Европейский Суд по правам человека, созданный государствами, подписавшими Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, и Экономический Суд Содружества Независимых Государств. Решения названных судов окончательны и обязательны для исполнения. В качестве исполнительных документов, подлежащих принудительному исполнению, ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве» называет, в первую очередь, исполнительные листы, выдаваемые на основании принимаемых судебных актов. Необходимость выдачи исполнительного листа на основании решения международного суда очевидна.

Как уже было выше сказано, международные договоры определяют не сам порядок (процедуру) исполнения иностранных судебных решений и решений арбитражей на территории России, а порядок признания юридической силы и правового действия этих решений на территории РФ². Понятием «международный договор» обозначается соглашение (конвенция, пакт, декларация, договор и т. д.) двух или нескольких государств и (или) международных организаций, предусматривающее установление, изменение или прекращение взаимных обязательств участников политических, экономических и иных отношений.

Основная особенность исполнения на территории Российской Федерации решений, вынесенных иностранными судами и арбитражами, состоит в том, что оно регулируется не только нормами российского законодательства, но также положениями международных договоров, в которых участвует Российская Федерация.

В силу конституционной нормы общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Рос-

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

² Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтинова. ... – С.271.

сийской Федерации. Согласно п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены российским законодательством, применяются правила международного договора. Данная норма, конкретизированная в отношении правил исполнительного производства, воспроизведена также ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поэтому для правильного и точного исполнения на территории России решений, вынесенных иностранными судами и арбитражами, необходимо учитывать требования не только норм российского законодательства, но и международных договоров – как многосторонних (в первую очередь конвенций), так и двусторонних, предусматривающих взаимное оказание странами-участницами правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

Российская Федерация является стороной в 28 международных договорах о взаимной правовой помощи. Многие из таких международных договоров первоначально были подписаны и ратифицированы еще в советское время, но продолжают свое действие на территории Российской Федерации в силу правопреемства.

В советское время международные договоры не признавались частью правовой системы и действовали опосредованно – только в том случае, если принимался соответствующий нормативный акт. К таким актам относится, в частности, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. № 9131-XI «О признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей», сохраняющий свое действие и в настоящее время, в части, не противоречащей АПК РФ и ГПК РФ. В соответствии с этим Указом решения иностранных судов признаются и исполняются на территории нашего государства, если это предусмотрено международным договором.

Решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются в России, если это отражено в международном договоре Российской Федерации или российском законодательстве. Согласно вышеназванному Указу под решениями иностранных судов следует понимать решения по гражданским делам, приговоры по уголовным делам в части возмещения ущерба, причиненного

преступлением, а также (если это предусмотрено международным договором Российской Федерации) акты иных органов.

Данный Указ определяет, что вопрос о принудительном исполнении судебных актов иностранных судов решается судами общей юрисдикции второго звена (края, области, иного субъекта Российской Федерации) по месту жительства должника. Если должник не имеет места жительства или место жительства его не известно, компетентный суд будет определен по ходатайству взыскателя по месту нахождения имущества должника.

Прежде чем решение суда иностранного государства будет исполнено на территории России, взыскателю необходимо подготовить ходатайство о разрешении принудительного исполнения, которое адресуется компетентному суду Российской Федерации и содержит:

1) наименование взыскателя (а также его представителя, если ходатайство подается представителем), указание их постоянного места жительства, а если взыскателем является юридическое лицо – его место нахождения;

2) наименование должника и указание его постоянного или временного места жительства, а если должником является юридическое лицо – его место нахождения;

3) просьбу взыскателя о разрешении принудительного исполнения (в том случае, если решение уже ранее исполнялось, – в какой части или с какого времени требуется исполнение решения).

К ходатайству необходимо приложить следующие документы:

1) засвидетельствованную копию решения иностранного суда, о разрешении принудительного исполнения которого возбуждено ходатайство;

2) официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не явствует из текста самого решения;

3) документ, из которого следует, что сторона, против которой вынесено решение и которая не приняла участие в процессе, была своевременно и в надлежащей форме извещена о рассмотрении дела;

4) заверенный перевод указанных документов на русский язык.

В соответствии со ст. 8 названного Указа на основании решения иностранного суда и вступившего в законную силу судебного определения о разрешении принудительного исполнения выдается исполни-

тельный лист, который направляется компетентным судом в службу судебных приставов по месту исполнения решения.

Согласно п. 11 этого Указа положения его ст. 2-10 (за исключением ч. 2 ст. 3, п. 1-4 и 6 ч. 2 ст. 5 и ч. 7 ст. 10) применяются также к иностранным арбитражным решениям, признание исполнения которых предусмотрено соответствующим международным договором Российской Федерации¹.

Международные договоры, регулирующие вопросы признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей, имеют многосторонний и двусторонний характер.

К многосторонним договорам относятся:

– Гаагская конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. Конвенция установила, что «решения о взыскании судебных издержек и расходов объявляются подлежащими исполнению без заслушивания сторон при условии, что сторона, с которой производится взыскание, имеет право на последующее обжалование в соответствии с законодательством государства, где испрашивается исполнение»²;

– Следует также учитывать положения Гаагской конвенции 1961 г., отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, которая в силу постановления Верховного Совета СССР от 17 апреля 1991 г. № 2119-1 с 31 мая 1992 г. действует на территории Российской Федерации. Согласно этой Конвенции все многочисленные и разнообразные формальности, необходимые для легализации подписей и печатей на документе, были сведены к проставлению одного штампа, именуемого апостилом. В тексте этого штампа должно содержаться его наименование на французском языке: «Apostille (Convention de la Haye du 5 octobre 1961)».

По состоянию на 19 января 1996 г. в Гаагской конвенции состоят: Австралия, Австрия, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские острова, Белоруссия, Белиз, Бельгия, Босния и Герцоговина, Ботсвана, Бруней, Великобритания, Венгрия, Греция, Германия, Израиль,

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. № 9131-ХІ «О признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей» // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

² Конвенция по вопросам гражданского процесса / Гаага. – 1 марта 1954 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

Испания, Италия, Кипр, Латвия, Лесото, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Македония, Малави, Мальта, Маршалловы острова, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Панама, Португалия, Российская Федерация, Сан-Марино, Свазиленд, Сейшельские острова, Сент-Кристофер и Невис, Словения, США, Суринам, Тонга, Турция, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Швейцария, Югославия, Южно-Африканская Республика, Япония;

– Нью-Йоркская конвенция «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» 1958 г.

Если договор не устанавливает основания для отказа в признании и исполнении либо не предусматривает перечень документов, прилагаемых к ходатайству о разрешении принудительного исполнения, то такие основания и перечень определяются по правилам ст. IV и V Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений». Она принята Организацией Объединенных Наций в Нью-Йорке в 1958 г. и для бывшего СССР вступила в силу 22 ноября 1960 г.

Названная Конвенция играет первостепенную роль в регулировании вопросов исполнения иностранных арбитражных решений. Сегодня в ней участвует более 120 государств Европы, Азии, Америки и Африки.

Конвенция согласно ее ст. I «применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица. Она применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение».

Как видно уже из названия Конвенции, определяемый ею порядок исполнения включает в себя два этапа:

1) признание иностранного арбитражного решения обязательным к исполнению;

2) приведение его в исполнение.

Каждое договаривающееся государство, согласно ст. III Конвенции, признает арбитражные решения и приводит их в исполнение в

соответствии с процессуальными нормами, установленными этим государством. При обращении с просьбой о таком признании и приведении в исполнение испрашивающая сторона обязана представить:

«(а) должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового;

(b) подлинное письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-нибудь споры, в связи с конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства, или должным образом заверенную копию такового».

Названная Конвенция устанавливает, что если арбитражное решение или соглашение изложено не на официальном языке той страны, где испрашивается признание и приведение в исполнение этого решения, сторона, которая просит о признании и приведении в исполнение, представляет перевод этих документов на такой язык. Перевод заверяется официальным или присяжным переводчиком либо дипломатическим или консульским учреждением.

В Конвенции (ст. V) предусмотрено, что в признании и приведении в исполнение может быть отказано по просьбе стороны, против которой направлено арбитражное решение, если эта сторона докажет, что:

«(а) стороны в соглашении, указанном в ст. II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны этого соглашения подчинили, а при отсутствии такого указания – по закону страны, где решение было вынесено, или

(b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра, или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла предоставить свои объяснения, или указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановление по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены

от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

(с) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или при отсутствии такового не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

(е) решение еще не стало окончательным для сторон, или было отменено, или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется».

Предусмотрены и другие основания, по которым в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано. Так, компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, – в Российской Федерации это судебная власть – может отказать в признании и исполнении, если найдет, что:

«(а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или (b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны» (ст. V Конвенции).¹

Согласно подп. «b» п.2 ст.5 Конвенции «О признании и исполнении иностранных арбитражных решений», принятой 10 июня 1958 г. (Нью-Йорк 1958 г.), в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Под публичным порядком понимается, в частности, основы правопорядка Российской Федерации, которые закреплены в первую очередь в Конституции Российской Федерации и законах Российской Федерации. В силу п.4 ст.15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы России являются, в частности, ме-

⁴⁵ Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений / Нью-Йорк. – 10 июня 1958 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

ждународные договоры Российской Федерации. По пункту 1 ст. 21 Контракта, заключенного сторонами, этот контракт должен регулироваться материальным правом Российской Федерации. Следовательно, в том числе и международными договорами Российской Федерации.

Нью-Йоркская конвенция регулирует вопросы взаимного признания и исполнения на территории государств – участников Конвенции не судебных, а только арбитражных решений.

Недопустимо смешивать понятия «арбитраж» и соответственно «арбитражные решения», употребляемые в названной международной Конвенции, с созвучными терминами «арбитражный суд» и «решение арбитражного суда», применяемые в отечественном праве. В Конвенции речь идет о коммерческом суде, члены которого избираются сторонами спора, договорившимися подчиниться решению избранного суда. В России такими судами являются, в частности, Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) и Морская арбитражная комиссия, постоянно действующие при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, а также некоторые другие третейские суды. Решения таких судов (далее для краткости называемые «коммерческие суды») не подлежат, как будет показано далее, принудительному исполнению без признания их компетентными судами, действующими от имени государства.

Таковыми судами, действующими от имени Российской Федерации, являются арбитражные суды. На них возложена обязанность выдавать исполнительные листы по решениям коммерческих судов. Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа при наличии оснований, перечисленных Нью-Йоркской конвенцией. Такой отказ, например, был вынесен по решению, которым МКАС признал иск польской фирмы «Пезетель» к одной из российских организаций. Основанием отказа послужило то обстоятельство, что ответчик, как выяснил компетентный суд, не был надлежащим образом уведомлен о процессе и не присутствовал при рассмотрении иска¹.

Московская конвенция «О разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества» 1972 г.

¹ Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений / Нью-Йорк. – 10 июня 1958 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

Сохраняет свое действие Конвенция «О разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества», подписанная в г. Москве в 1972 г. социалистическими странами – членами СЭВ. В настоящее время помимо Российской Федерации в ней состоят Болгария, Куба и Монголия.

В соответствии с п. 2 ст. IV этой Конвенции арбитражные решения подлежат исполнению в любой стране-участнице в таком же порядке, как и вступившие в законную силу решения государственных судов страны исполнения. Обращение за принудительным исполнением решений арбитражей при Торгово-промышленных палатах стран-участниц возможно в течение двух лет. Московская конвенция предусматривает перечень оснований для отказа в принудительном исполнении арбитражных решений, а именно:

1) вынесение решения с нарушением правил о компетенции, установленных данной Конвенцией;

2) представление стороной, против которой вынесено решение, доказательств того, что она была лишена возможности защищать свои права вследствие нарушения правил арбитражного производства или других обстоятельств, которые она не могла предотвратить, а так же уведомить арбитраж об этих обстоятельствах;

3) представление стороной, против которой вынесено решение, доказательств того, что это решение на основании национального законодательства той страны, в которой оно было вынесено, отменено или приостановлено исполнением¹.

– Международные акты государств – участников СНГ

Разрешению вопросов исполнения решений иностранных судов и арбитражей посвящено заключенное в г. Киеве государствами – участниками СНГ Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 г. Оно подписано всеми странами Содружества, кроме Грузии.

Соглашение регулирует «вопросы разрешения дел, возникающих из договорных и иных гражданско-правовых отношений между хо-

¹ Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества / Москва. 26 мая 1972 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

зяйственными субъектами, из их отношений с государственными органами, а также исполнения решений по ним». Согласно ст. 2 Соглашения «под хозяйственными субъектами понимаются предприятия, их объединения, организации любых организационно-правовых форм, а также граждане, обладающие статусом предпринимателя».¹

Государства – участники Содружества Независимых Государств, согласно ст. 7 данного Соглашения, взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства – участника СНГ, подлежат исполнению на территории Российской Федерации, так как Россия является государством – участником Содружества Независимых Государств. Приведение в исполнение решения, вынесенного компетентным судом одного из государств – участников СНГ, на территории Российской Федерации производится по ходатайству заинтересованной стороны. В соответствии с требованиями ст. 8 Соглашения к ходатайству прилагаются:

- (а) должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство;
- (б) официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения;
- (в) доказательства извещения другой стороны о процессе;
- (г) исполнительный документ.

Соглашением предусмотрены основания к отказу в приведении в исполнение решения по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, определенные доказательства, что:

«(а) судом запрашиваемого государства-участника ранее вынесено вступившее в силу решение по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;

(б) имеется признанное решение компетентного суда третьего государства-участника либо государства, не являющегося членом Содружества, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;

¹ Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности / Киев. – 20 марта 1992 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

(в) спор в соответствии с настоящим Соглашением разрешен некомпетентным судом;

(г) другая сторона не была извещена о процессе;

(д) истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению» (ст. 9 Соглашения)¹.

Вышеупомянутые Нью-Йоркская конвенция и Киевское соглашение посвящены исполнению на территории Российской Федерации только арбитражных решений по спорам, возникающим из договорных и иных гражданско-правовых отношений хозяйственных субъектов, а также из отношений таких субъектов с государственными и иными органами.

На территории Российской Федерации подлежат признанию и исполнению также решения иностранных судов по гражданским, семейным и уголовным делам. Под решениями иностранных судов следует понимать решения по гражданским делам, приговоры по уголовным делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации, акты иных органов иностранных государств.

Порядок признания и принятия к исполнению таких решений определяется, во-первых, Конвенцией «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», подписанной государствами – участниками Содружества Независимых Государств в г. Минске 22 января 1993 г., а во-вторых, Гаагской конвенцией 1961 г., отменяющей требование легализации иностранных официальных документов.

Участниками Минской конвенции 1993 г. состоят десять государств – членов Содружества Независимых Государств: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Молдова, Кыргызстан, Туркменистан, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан, Украина, Республика Грузия.

Для России данная Конвенция вступила в силу 10 декабря 1994 г. вследствие ратификации ее Федеральным законом от 4 августа 1994 г.²

¹ Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности / Киев. – 20 марта 1992 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

² Собрание законодательства РФ. – 08.08.1994. – № 15. – Ст. 1683.

«Граждане каждой из Договаривающихся Сторон, – гласит ст. 1 Минской конвенции, – а также другие лица, проживающие на ее территории, имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру и иные учреждения других Договаривающихся Сторон, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела (далее – учреждения), могут выступать в них, подавать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане данной Договаривающейся Стороны. Положения настоящей Конвенции применяются также к юридическим лицам, созданным в соответствии с законодательством Договаривающихся Сторон»¹.

В соответствии с Минской конвенцией Российская Федерация на условиях, предусмотренных ее положениями, признает и исполняет следующие решения, вынесенные на территории других Договаривающихся Сторон:

(а) решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам, и нотариальные акты в отношении денежных обязательств;

(б) решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба.

Признание согласно ст. 52 Конвенции необходимо также для вступивших в законную силу решений, которые выносятся учреждениями юстиции, но по своему характеру не требуют исполнения. К таковым можно отнести решения об опеке и попечительстве, о расторжении брака.

Вопрос о признании решения иностранного суда и его принудительном исполнении разрешается согласно Минской конвенции компетентным судом, куда обращается взыскатель с соответствующим ходатайством.

Ходатайство о разрешении принудительного исполнения, которое адресуется компетентному суду Российской Федерации, должно содержать:

1) наименование взыскателя, а также его представителя, если ходатайство подается представителем, указание их постоянного или

¹ Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности.

временного места жительства, а если взыскателем является юридическое лицо – его место нахождения;

2) наименование должника и указание его постоянного или временного места жительства, а если должником является юридическое лицо – его место нахождения;

3) просьба взыскателя о разрешении принудительного исполнения; в том случае, если решение уже ранее исполнялось, – в какой части или с какого времени требуется исполнение решения.

Взыскатель к ходатайству прилагает следующие документы:

- решение или его заверенную копию, а также официальный документ о том, что решение вступило в законную силу либо подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого документа;

- документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена;

- документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его пересылки;

- документ, подтверждающий соглашение сторон по делам договорной подсудности.

Согласно ст. 53 Конвенции ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения и приложенные к нему документы сопровождаются переводом их на русский язык. Перевод заверяется нотариусом либо должностным лицом, заверение которого приравнено к нотариальному.

– вопросы признания и исполнения решений государственных судов регулируются многосторонним Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 г., и Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам государств – членов СНГ от 22 января 1993 г.¹

¹ Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности.

Возникает вопрос о соотношении норм Минской конвенции и Киевского соглашения, ведь оба международных договора регулируют вопросы признания и исполнения иностранных судебных решений на территории СНГ. Минская конвенция не распространяется на случаи исполнения решений хозяйственных (арбитражных) судов по спорам, связанным с осуществлением хозяйственной деятельности. Этот вывод сделан на основании анализа ст. 82 Минской конвенции, гласящей, что она не затрагивает положений других международных договоров, участниками которых являются Договаривающиеся Стороны. Таким действующим международным договором для государств – участников СНГ и выступает Киевское соглашение, представляющее собой международный договор специального характера, который регулирует разрешение только хозяйственных дел (дел, вытекающих из договорных и иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, из их отношений с государственными и иными органами) (ст. 1).

С таких же позиций может быть решен и вопрос о соотношении Минской конвенции и Московского соглашения 2001 г. между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь. Совершенно очевидно, что нормы Московского соглашения выступают как специальные по отношению и к нормам Минской конвенции, и к нормам Киевского соглашения. Их основной смысл сводится к тому, что судебные акты компетентных судов России и Белоруссии не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решения. Под компетентными судами понимаются российские арбитражные суды и хозяйственные суды Беларуси, компетенция которых по разрешению экономических споров соответствует требованиям ст. 4 Киевского соглашения (ст. 1 Московского соглашения).

Кроме многосторонних международных договоров, вопросы исполнения решений судов договаривающихся стран регулируются в двусторонних договорах Российской Федерации с другими государствами о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

Договоры о правовой помощи могут предусматривать различный объем такой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

Из всех таких договоров, в которых участвует Российская Федерация, только 22 предусматривают признание и исполнение решений суда и арбитража.

Но не все эти договоры одинаково решают вопросы признания и исполнения. В частности, договор между СССР и Финляндской Республикой от 11 августа 1978 г. «О правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам» предусматривает взаимное признание только решений о расторжении брака, раздельном проживании супругов и признании брака недействительным. Решения по другим гражданским делам не предусмотрены.

Следует знать, что если у России нет с какой-либо страной договора об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (например, с Турцией), то исполнить на территории России решение суда такого государства не представляется возможным.

Вопросам исполнения актов, вынесенных российскими судами и другими органами в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций, посвящена ст. 79 Федерального закона «Об исполнительном производстве», из которой однозначно следует, что каких-либо особенностей, учитывающих специфику правового положения указанных лиц в правоотношениях по исполнению, нет. Исполнительное производство в отношении таких лиц ничем не отличается от производства в отношении российских граждан и организаций-должников.

Вопросы исполнения решений российских судов за рубежом и, наоборот, решений иностранных судов в Российской Федерации возникают обычно на личном приеме, проводимом старшим судебным приставом. При возникновении затруднений с ответом взыскателю можно рекомендовать обратиться в орган юстиции субъекта Российской Федерации либо в Министерство юстиции России, где имеется информация по каждому из международных договоров об оказании правовой помощи также почерпнуть из других источников [в частности, в «Сборнике международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи» (М., 1996)] либо в компьютерных

информационных правовых системах, например в системе «Консультант-Плюс».

Понимая под публичным порядком основные принципы, закрепленные в Конституции Российской Федерации и законах Российской Федерации, следует учитывать, что в соответствии с российским законодательством иностранные и российские лица уравниваются в гражданских правах и обязанностях. Права иностранцев защищены законом. Согласно ст. 1 ГК РФ свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав относятся к основным началам гражданского законодательства Российской Федерации.

В рамках СНГ вопросам признания и исполнения решений иностранных судов посвящены ряд норм многосторонней Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. Конвенция (ст. 51) установила, что Договаривающиеся Стороны на условиях, предусмотренных Конвенцией, признают и исполняют решения, вынесенные учреждениями юстиции на их территориях, по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам, решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба, нотариальные акты в отношении денежных обязательств¹.

Ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения подается в компетентный суд Договаривающейся Стороны, где решение подлежит исполнению (ст. 53). Конвенция не исключает возможности подачи ходатайства в суд первой инстанции, вынесший решение, который, в свою очередь, направляет ходатайство суду, компетентному вынести решение по ходатайству.

К ходатайству прилагаются:

- решение или его заверенная копия, а также официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению, или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого решения;

¹ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам./ Минск. -22 января 1993.(с изменениями от 28 марта 1997).// Справочная правовая система «Гарант», 2004.

- документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участие в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена;

- документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его направления;

- документ, подтверждающий соглашение сторон по делам договорной подсудности;

- в качестве обязательного условия обращения с ходатайством о разрешении принудительного исполнения решения является приложение к нему заверенного перевода всех документов на язык, запрашиваемый Договаривающейся Стороной, или на русский язык.

Ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения рассматривается судом Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть осуществлено принудительное исполнение. Конвенция не определила порядок рассмотрения ходатайства. Она ограничилась указанием на то, что суд, рассматривающий ходатайство о признании им разрешения принудительного исполнения решения, ограничивается условием того, что условия, предусмотренные Конвенцией (ст. 53), соблюдены. Если условия соблюдены, суд выносит решение о принудительном исполнении.

Сам порядок принудительного исполнения решения определяется, согласно Конвенции (ч. 3 ст. 54), по законодательству государства, на территории которого должно быть осуществлено принудительное исполнение.

В Конвенции действуют положения, распространяющие ее действие на признание и принудительное исполнение иностранных арбитражных решений¹.

Порядок признания и исполнения решений иностранных судов на территории Российской Федерации определяется Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей». В ст. 1 Указа говорится, что решения иностранных судов признаются в

¹ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

СССР, если это предусмотрено международным договором СССР (ныне Российская Федерация). Решения иностранных судов, которые не подлежат принудительному исполнению, признаются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации или российским законодательством. Признание решения иностранного суда уполномоченным органом Российской Федерации означает установление его юридической силы, со всеми вытекающими отсюда последствиями, оно становится обязательным на территории Российской Федерации. Признание решения иностранного суда является необходимой предпосылкой для его принудительного исполнения. Вопрос о разрешении ходатайства о признании и исполнении решения иностранного суда относится к компетенции суда субъекта Российской Федерации по месту жительства (нахождения) должника, а если должник не имеет места жительства (нахождения) в Российской Федерации либо место жительства (нахождение) должника неизвестно – по месту нахождения его имущества.

Указ также устанавливает порядок рассмотрения компетентным судом ходатайства взыскателя о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда. По результатам рассмотрения ходатайства суд выносит определение.

Положения о признании и принудительном исполнении решений иностранных судов, а в некоторых случаях и арбитражных решений, могут содержаться и в двусторонних международных договорах Российской Федерации с другими государствами о правовой помощи и о правовых отношениях.

Так, в Договоре между РФ и КНР о правовой помощи предусмотрены обязанности (ст. 16) сторон признавать и исполнять на своей территории судебные решения и решения третейского суда, вынесенные на территории другой стороны. В Договоре также установлено (ст. 18), что признание и исполнение судебного решения осуществляются в Договаривающейся Стороне, к которой обращено ходатайство, в соответствии с порядком, установленным ее законодательством. Компетентное учреждение рассматривает указанное решение на предмет его соответствия требованиям Договора, однако не может его

проверять по существу дела. В Договоре подтверждается (ст. 19) равная юридическая сила¹.

Договаривающихся Сторон, в случае их признания в установленном порядке.

В названном Договоре стороны также обязались (ст. 21) взаимно признавать и исполнять решения арбитража в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией о признании и исполнении арбитражных решений от 10 июня 1958 г.

Несколько иной характер имеют положения о признании и исполнении решений в Договоре между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи. В ст. 57 Договора говорится, что, если у суда при выдаче разрешения на исполнение возникнут сомнения, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство об исполнении решения, объяснения, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости затребовать разрешение у суда, вынесшего решение.²

Как уже отмечалось, Указ Президиума Верховного Совета СССР, определяющий порядок рассмотрения ходатайства о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда (ст. 4) судами Российской Федерации, предусматривает подачу взыскателем письменного ходатайства с приложением следующих документов:

а) засвидетельствованная копия решения иностранного суда, о разрешении принудительного исполнения которого возбуждено ходатайство;

б) официальный документ о том, что решение вступило в законную силу (если это не четко обозначено в тексте решения);

в) документ, из которого следует, что сторона, против которой решение вынесено и которая не приняла участие в рассмотрении дела, была своевременно и в надлежащей форме извещена о рассмотрении дела;

г) заверенный перевод документов на русский язык.

¹ Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам / Пекин. – 19 июня 1992 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

² Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам / Москва. – 22 декабря 1992 // Справочная правовая система «Гарант», 2004.

Рассмотрение ходатайства производится на открытом судебном заседании. Должник извещается о времени и месте судебного заседания. Однако его неявка не является препятствием к рассмотрению ходатайства.

Неизвещение взыскателя о судебном заседании, на наш взгляд, дает должнику одностороннее преимущество и нарушает права взыскателя, что противоречит международным нормам о правах человека и равенстве всех граждан перед судом. Поэтому о судебном заседании следовало бы извещать обе стороны. На судебном заседании суд заслушивает объяснения должника, проверяет письменные материалы.

Указ предусматривает (ст. 5) основания для отказа в разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда. Суд отказывает в разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда, если:

- решение по законодательству государства, на территории которого оно вынесено, не вступило в законную силу;
- сторона, против которой вынесено решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о рассмотрении дела;
- рассмотрение дела относится к исключительной компетенции российского суда или иного органа;
- имеется вступившее в законную силу решение российского суда, вынесенное по спорам между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям, или в производстве российского суда имеется дело, возбужденное по спорам между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде;
- истек срок давности предъявленного решения к принудительному исполнению;
- исполнение решения противоречило бы суверенитету Российской Федерации или угрожало бы ее безопасности, либо противоречило бы основным принципам российского законодательства. В ст. 55 Конвенции о правовой помощи государств – членов СНГ в качестве

оснований для отказа в признании и исполнении решений воспроизведены перечисленные положения Указа от 21 июня 1988 г.¹

Дополнительным основанием к отказу в признании и исполнении решения (п. «д» ст. 55), установленным Конвенцией, является отсутствие документа, подтверждающего соглашение сторон по делу о договорной подсудности.

В п. «в» ст. 55 Конвенции в качестве основания отказа в признании и исполнении решения иностранного суда указывается также на наличие признанного в данном государстве решения суда третьего государства. Как в Конвенции о правовой помощи, так и в большинстве договоров Российской Федерации о правовой помощи с другими государствами не предусмотрено в качестве основания для отказа в признании и исполнении решения иностранного суда нарушение суверенитета государства, угроза его безопасности, противоречие основным принципам законодательства, где происходит исполнение².

Включение подобного положения, как во внутреннее законодательство, так и в международные договоры относится к компетенции отдельного государства или договаривающихся государств. Оно имеет место и в международной практике. Так, в Конвенции по вопросам гражданского процесса 1954 г. (ст. 11) указывается, что в исполнении судебного поручения может быть отказано в случае, если государство (на территории которого исполнение должно было бы состояться) находит, что оно может нанести ущерб суверенитету или безопасности. В Договоре между РФ и КНР о правовой помощи (ст. 20) указывается, что в признании и исполнении судебного решения может быть отказано, если это может нанести ущерб суверенитету, безопасности или публичному порядку Стороны, к которой обращено ходатайство. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. (ст. 6) установил, что копии определения компетентного суда о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда или об отказе в этом направляются судом взыскателю или его представителю и должнику в трехдневный срок. Определение может быть обжаловано

¹ Указ Президиума ВС СССР от 21.06.1988 № 9131-XI « О признании и приведении в исполнение в СССР решений иностранных судов и арбитражей // Ведомости ВС СССР. –1988. – №26. – Ст.427.

² Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в установленный срок.

На основании решения иностранного суда и вступившего в законную силу судебного определения о разрешении принудительного исполнения этого решения выдается исполнительный лист, который направляется службе судебных приставов по месту исполнения судебного решения.

При поступлении в подразделение судебных приставов таких документов непосредственно от взыскателя принимать их к исполнению нельзя, поскольку необходима процедура признания и разрешения принудительного исполнения. В этом случае необходимо вернуть документы взыскателю для соответствующего оформления и разъяснить ему установленный законом порядок. Ходатайство со всеми необходимыми документами взыскатель в соответствии с требованиями Конвенции должен направить в орган юстиции субъекта Российской Федерации для проверки правильности их составления и соответствующего оформления.

После проверки орган юстиции направляет их в Министерство юстиции Российской Федерации (в Отдел организации исполнения международных обязательств Департамента судебных приставов), которое, оценив правильность составления и оформления всего пакета документов, направляет их в компетентный суд.

Компетентный суд, рассматривающий ходатайство взыскателя о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается только выявлением факта, соблюдены ли требования Конвенции. При положительном ответе суд выносит решение, на основании которого выписывает исполнительный лист, подлежащий исполнению в соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Такая процедура, при которой суд проверяет только соблюдение требований Конвенции, не вдаваясь в существо вынесенного решения, называется экзекватурой.

Если нет оснований к отказу, компетентный суд, согласно ст. 54 Минской конвенции, выносит решение об удовлетворении ходатайства и разрешении принудительного исполнения и выдает исполнительный лист.

Действия по принудительному исполнению решения иностранного суда на основании исполнительного листа, выданного компетентным судом, производятся судебным приставом-исполнителем, который, руководствуясь законодательством об исполнительном производстве, возбуждает исполнительное производство и проводит необходимые исполнительные действия.

Не все решения иностранных судов требуют своего принудительного исполнения. Иногда достаточно признания решений иностранных судов.

В Российской Федерации признаются не требующие вследствие своего содержания дальнейшего производства решения иностранных судов:

а) относительно статуса гражданина государства, суд которого принял решение;

б) о расторжении или признании недействительным брака между российским гражданином и иностранным гражданином, если в момент рассмотрения дела хотя бы один из супругов проживал вне пределов Российской Федерации;

в) о расторжении или признании недействительным брака между российскими гражданами, если оба супруга в момент рассмотрения дела проживали вне пределов Российской Федерации;

г) в других предусмотренных федеральным законом случаях (ст. 415 ГПК)¹.

В таком случае решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

Заинтересованное лицо по месту его жительства или месту нахождения в течение месяца после того, как ему стало известно о поступлении решения иностранного суда, может заявить в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа возражения относительно признания этого решения. Возражения заинтересованного лица относительно признания решения иностранного суда рассматриваются в открытом судебном заседании с извещением этого

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 194

лица о времени и месте рассмотрения возражений. Неявка без уважительной причины заинтересованного лица, относительно которого суду известно, что повестка ему была вручена, не является препятствием к рассмотрению возражений. В случае если заинтересованное лицо обратится в суд с просьбой о переносе времени рассмотрения возражений и эта просьба будет признана судом уважительной, суд переносит время рассмотрения и извещает об этом заинтересованное лицо. После рассмотрения судом возражений относительно признания решения иностранного суда выносится соответствующее определение. Определение суда может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке и в сроки, которые установлены ГПК (ст. 413 ГПК).

Отказ в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению, допускается при наличии оснований, установленных для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда на основании п. 1-5 ч. 1 ст. 412 ГПК.

3. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв и восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению

Законодателем в ст.21 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен срок, в течение которого взыскатель имеет право требовать исполнения требований, указанных в исполнительном документе. Этот срок называется сроком исполнительной давности. Истечение его погашает право на принудительное исполнение юрисдикционного акта.

Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, и судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет.

В срок до шести месяцев предъявляются оформленные в установленном порядке требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания.

Удостоверения комиссии по трудовым спорам и постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об

административных правонарушениях, предъявляются в течение трех месяцев.

Акты по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течении года.

Сроки предъявления других исполнительных документов к исполнению устанавливаются федеральными законами, определяющими условия и порядок выдачи соответствующих исполнительных документов.

Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению исчисляются при предъявлении к исполнению: исполнительных листов, выдаваемых на основании судебных актов судов общей юрисдикции, арбитражных судов, решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов – со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке его исполнения, либо со дня вынесения определения о восстановлении срока, пропущенного для предъявления исполнительного документа к исполнению, а в случаях, когда судебный акт подлежит немедленному исполнению, – со следующего дня после дня его вынесения; судебных приказов – по истечении 10-дневного срока со дня их выдачи; оформленных в установленном порядке требований органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания – со дня возвращения их банком или иной кредитной организацией взыскателю или направления судебному приставу-исполнителю; постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, – со дня вынесения соответствующего постановления.

По другим исполнительным документам срок предъявления к исполнению исчисляется со следующего дня после дня их выдачи, если иное не установлено федеральным законом.

Исполнительные документы о взыскании периодических платежей (алименты, суммы возмещения вреда, причиненного здоровью, и т.д.) сохраняют силу на все время, на которое присуждены платежи. Такой же порядок действует и в отношении нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов. Таким образом, на указан-

ные платежи, а также на постановления судебного пристава-исполнителя не распространяется правило о сроке исполнительской давности.

В ст. 22 ФЗ предусмотрена возможность перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению в двух случаях: предъявление исполнительного документа к исполнению; частичное исполнение исполнительного документа должником.

После перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению течение срока возобновляется. Время, истекшее до перерыва срока, в новый срок не засчитывается. При возвращении исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его полного или частичного исполнения срок после перерыва исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Если срок предъявления исполнительного документа был пропущен, то, по общему правилу, исполнительные документы, по которым истек срок предъявления их к исполнению, судебным приставом-исполнителем к производству не принимаются, о чем им выносится соответствующее постановление. Однако в ст. 23 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрена возможность восстановления пропущенного срока. В данном случае действует такое правило: взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт. Для принятия судом положительного решения необходимо наличие уважительных причин (болезнь, нахождение в командировке и т.д.). Но по другим исполнительным документам пропущенные сроки восстановлению не подлежат.

ГЛАВА 7. ПОРЯДОК И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

1. Порядок возбуждения исполнительного производства.

Отказ в возбуждении исполнительного производства

Возбуждение исполнительного производства – отдельная стадия исполнительного производства. Оно состоит из совокупности взаимосвязанных между собой процессуальных действий судебного пристава-исполнителя и заинтересованных лиц, задачей которых является установление наличия или отсутствия предпосылок для возбуждения исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель в соответствии со ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» обязан возбудить исполнительное производство при отсутствии оснований для отказа в возбуждении. В соответствии со ст. 31 ФЗ основаниями для вынесения постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства являются:

1) исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя либо заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя;

2) исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий;

3) истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению;

4) документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам;

5) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было прекращено;

6) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было окончено по основаниям, препятствующим повторному обращению в органы принудительного исполнения;

7) не вступил в законную силу судебный акт, акт другого органа или должностного лица, который является исполнительным документом или на основании которого выдан исполнительный документ, за

исключением исполнительных документов, подлежащих немедленному исполнению;

8) исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

Исполнительный документ может поступить в службу судебных приставов от суда или другого органа, его выдавшего, либо от взыскателя и его представителя. От суда исполнительный лист может поступить приставу с соответствующим сопроводительным письмом: по просьбе взыскателя, по решениям, требующим немедленного исполнения, а также по взысканиям, имеющим публичный, социальный характер (взыскания денежных сумм в доход государства, взыскания денежных сумм с должностных лиц, виновных в незаконном увольнении и т.п.). От взыскателя, либо его представителя вместе с исполнительным документом поступает соответствующее заявление с просьбой о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с принципом территориальной компетенции пристав принимает исполнительные документы, место исполнения которых находится на территории его зоны действия. Судебный пристав-исполнитель обязан вынести в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа постановление о возбуждении исполнительного производства. В свою очередь исполнительный документ должен быть передан судебному приставу-исполнителю из канцелярии подразделения (отдела) ФССП в трехдневный срок с момента его поступления в подразделение.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства, и уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший

исполнительный документ. Новое исполнительное законодательство содержит довольно подробную регламентацию порядка осуществления извещений и вызовов в исполнительном производстве (ст.24-29 ФЗ), которой следует руководствоваться судебному приставу-исполнителю, начинающему исполнительные действия после возбуждения исполнительного производства.

В целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства вправе произвести опись имущества должника и наложить на него арест, о чем указывается в этом постановлении (ч. 1 ст. 80 ФЗ).

2. Объединение нескольких исполнительных документов в сводное исполнительное производство

Сводным исполнительным производством является производство, в котором объединены несколько исполнительных документов в отношении одного и того же должника либо в отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя (ст. 34 ФЗ).

Несколько исполнительных документов в отношении одного и того же должника могут возникать при обращении взыскания на имущество должника, расположенное в разных территориально-административных единицах, а также в случаях тождества сторон, но при разнородности характера взыскания (принесение извинений и взыскание денежной суммы в счет компенсации морального вреда). Вместе с тем, по смыслу ст. 34 ФЗ «Об исполнительном производстве» в сводное производство должны объединяться исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных документов о взыскании денежных средств либо имущества. Поэтому производства по исполнению исполнительных документов о применении мер по обеспечению иска (решения) и документов, содержащих требования неимущественного характера, к сводным исполнительным производствам приобщаться не должны.

Думается, что в случае одновременного поступления судебному приставу-исполнителю нескольких производств в отношении одного и того же должника, которые следует объединить в сводное исполнительное производство, нет необходимости возбуждать отдельные исполнительные производства по каждому исполнительному документу, а затем выносить постановление об их объединении. Достаточно вынесения единого постановления о возбуждении сводного исполнительного производства.

Консолидация исполнительных документов в сводное исполнительное производство позволяет, во-первых, экономить время и средства органов принудительного исполнения, во-вторых, уравнивает шансы взыскателей, устраняя конкуренцию взысканий, поскольку в сводное производство объединяются все имеющиеся в отношении должника исполнительные документы, независимо от даты принятия акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Как показывает практика подавляющее большинство исполнительных производств отвечают признакам сводного исполнительного производства, поскольку судебный пристав-исполнитель исполняет одновременно и требования поступившего исполнительного документа и свое постановление о взыскании исполнительского сбора, которое также является исполнительным документом.

В сводное исполнительное производство могут объединяться исполнительные документы, находящиеся в одном территориальном подразделении судебных приставов, находящиеся в территориальных подразделениях на территории одного субъекта РФ, находящиеся в подразделениях различных субъектов РФ.

В случаях, когда в подразделении в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они объединяются в сводное исполнительное производство и на имущество должника в пределах общей суммы взыскания, исполнительского сбора и предполагаемых расходов по совершению исполнительных действий налагается арест, позволяющий исполнить исполнительный документ вне зависимости от арестов имущества должника, произведенных в обеспечение другого иска (исков). При этом устанавливается единая по времени предъявления исполнительного документа к ис-

полнению последовательность удовлетворения требований взыскателей каждой очереди.

Об объединении исполнительных производств в сводное пристав-исполнитель обязан вынести соответствующее постановление. По сводному исполнительному производству исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем на территории, на которую не распространяются его полномочия.

Если исполнительные производства в отношении одного и того же должника возбуждены в нескольких подразделениях службы судебных приставов субъекта Российской Федерации, то определение места ведения сводного исполнительного производства и его ведение контролирует главный судебный пристав субъекта Российской Федерации. Если исполнительные производства в отношении одного и того же должника возбуждены в подразделениях служб судебных приставов различных субъектов Российской Федерации, то аналогичные процессуальные действия осуществляется главным судебным приставом Российской Федерации. Этими должностными лицами создаются соответствующие банки данных о возбуждении сводных исполнительных производств в подразделениях ФССП.

В Инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах Российской Федерации п. 2.12 устанавливает, что при объединении исполнительных производств в сводное допускается заполнение одной статистической карточки с указанием в ней количества исполнительных документов.

3. Место и время совершения исполнительных действий

Место совершения исполнительных действий Закон определяет в зависимости от того, кто является должником – физическое или юридическое лицо. Если должником является физическое лицо, то исполнительные действия совершаются судебным приставом-исполнителем по месту жительства должника, месту его работы или месту нахождения его имущества. Если же должник – юридическое лицо, исполни-

тельные действия совершаются по месту его нахождения или месту нахождения его имущества (ст. 33 ФЗ).

В ч. 3 ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве» закреплено специальное правило, согласно которому определяется место исполнения требований исполнительных документов, обязывающих должника совершить определенные действия. Исполнение таких действий осуществляется по определенному судом месту их совершения.

Если в процессе исполнения исполнительного документа изменились место жительства должника, место его работы или место его нахождения либо выяснилось, что имущество должника, на которое можно обратить взыскание по прежнему месту нахождения, отсутствует или его недостаточно для удовлетворения требований взыскателя, судебный пристав-исполнитель незамедлительно составляет об этом акт и не позднее следующего дня после дня его составления направляет исполнительный документ вместе с копией этого акта судебному приставу-исполнителю по новым месту жительства должника, месту его работы, месту его нахождения либо по новому месту нахождения имущества должника, о чем одновременно извещает взыскателя, суд или другой орган, выдавший исполнительный документ.

В соответствии с принципом территориальной организации исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не может совершать исполнительные действия на территории, на которую не распространяются его функции. Поэтому при необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения. Поручение оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя и утверждается старшим судебным приставом. По указанному постановлению судебным приставом-исполнителем, к которому оно поступило, возбуждается исполнительное производство. На время исполнения поручения основное исполнительное производство может быть приостановлено.

Вместе с тем, из этого правила законодателем предусмотрено исключение. В соответствии с ч. 11 ст. 33 ФЗ в случае необходимости

по исполнительному производству, переданному из одного подразделения судебных приставов в другое, судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются его полномочия, в пределах территории Российской Федерации – по согласованию с главным судебным приставом Российской Федерации, а в пределах территории одного субъекта Российской Федерации – по согласованию с главным судебным приставом субъекта Российской Федерации.

Если судебный пристав-исполнитель получил разрешение на совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются его полномочия, то на данной территории старший судебный пристав оказывает содействие судебному приставу-исполнителю в исполнении исполнительного документа.

Главный судебный пристав Российской Федерации или главный судебный пристав субъекта Российской Федерации в целях более полного и правильного осуществления исполнительного производства вправе передать исполнительное производство из одного подразделения судебных приставов в другое (в том числе на стадии возбуждения исполнительного производства), о чем извещаются взыскатель, должник, а также суд, другой орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ. О передаче исполнительного производства из одного подразделения судебных приставов в другое главный судебный пристав Российской Федерации или главный судебный пристав субъекта Российской Федерации выносит постановление. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется соответствующим главным судебным приставам субъектов Российской Федерации и старшим судебным приставам, взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. Старший судебный пристав, получив указанное постановление, незамедлительно информирует об этом судебного пристава-исполнителя, ведущего соответствующее исполнительное производство. Судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство и направляет исполни-

тельный документ в подразделение, определенное вышестоящим руководителем.

Нормы Закона, касающиеся **времени** совершения исполнительных действий, направлены на защиту прав должника и членов его семьи при принудительном исполнении судебных актов и актов других органов. Стороны, участвующие в исполнительном производстве, вправе предложить удобное для них время совершения исполнительных действий. Исполнительные действия совершаются в рабочие дни с 6 часов до 22 часов по местному времени (ст. 35 ФЗ). Конкретное время совершения исполнительных действий определяется судебным приставом-исполнителем. Стороны, участвующие в исполнительном производстве, вправе предложить удобное для них время совершения исполнительных действий.

В нерабочие дни, установленные федеральным законом или иными нормативными правовыми актами, и ночное время совершение исполнительных действий допускается только в случаях, не терпящих отлагательства, включая случаи:

- 1) создающие угрозу жизни и здоровью граждан;
- 2) когда исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, связано с проведением выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- 3) когда исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, состоит в исполнении определения суда об обеспечении иска;
- 4) обращения взыскания на имущество должника, подверженное быстрой порче.

Для совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в нерабочие дни и ночное время судебный пристав-исполнитель должен получить в письменной форме разрешение старшего судебного пристава, который незамедлительно уведомляет об этом главного судебного пристава субъекта Российской Федерации.

4. Понятие и виды сроков в исполнительном производстве.

Срок на добровольное исполнение. Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения

Процессуальным сроком традиционно считается промежуток времени, необходимый субъектам для совершения того или иного процессуального действия. Как правило, они определяются календарной датой или определенным периодом. Новый закон «Об исполнительном производстве» содержит довольно подробную регламентацию порядка исчисления сроков в исполнительном производстве (глава 3 ФЗ – «сроки в исполнительном производстве»). Можно выделить следующие **виды сроков**:

- 1) императивные, установленные законодательством;
- 2) диспозитивные, установленные судебным приставом-исполнителем либо судом.

Правила об императивных сроках содержатся в нормах действующего законодательства и направлены прежде всего на защиту прав взыскателя. В ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержится общая правовая норма, устанавливающая двухмесячный срок **исполнения исполнительного документа**. Этот срок исчисляется со дня поступления исполнительного документа к судебному приставу-исполнителю. Срок на **возбуждение** исполнительного производства составляет 3 дня (ст. 30 ФЗ). Сроки **исполнительной давности**, установленные ст. 21 ФЗ, следует считать императивными сроками. Срок для **обжалования действий** судебного пристава – 10 дней (ст. 122 ФЗ). Срок, предоставляемый для **добровольного исполнения** – до 5 дней (ст. 30 ФЗ). Срок на **предоставление ответа** на запрос судебного пристава-исполнителя о сообщении сведений, имеющих значение для исполнительных действий – 7 дней (ст. 69 ФЗ). Исполнение кредитными организациями требований исполнительного документа о **взыскании денежных средств со счета** должника – 3 дня (ст. 70 ФЗ). Срок **уведомления** органа принудительного исполнения взыскателем о решении оставить нереализованное имущество за собой – 5 дней (ст. 87 ФЗ). Срок **реализации** имущества – 2 месяца (ст. 87, 90 ФЗ).

К **диспозитивным** срокам в исполнительном производстве следует относить: срок, предоставляемый судом или приставом на отложение исполнительных действий, рассрочку и отсрочку исполнения (ст. 37, 38 ФЗ); срок, предоставляемый приставом должнику на совершение действий неимущественного характера, установленных исполнительным документом (ст. 105 ФЗ), выселение (ст. 107 ФЗ), вселение (ст. 108 ФЗ) и др.

Особое процессуальное значение в исполнительном производстве приобретает **срок**, предоставляемый должнику судебным приставом-исполнителем для **добровольного исполнения** требований исполнительного документа (ст. 30 ФЗ). Срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Если в исполнительном документе указан срок исполнения, то срок для добровольного исполнения определяется в соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе. Если исполнительный документ предъявлен к исполнению по истечении срока исполнения, указанного в нем, то устанавливаемый срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства.

Последствиями истечения срока, установленного приставом для добровольного исполнения, и неисполнения требований исполнительного документа в этот срок являются:

1. Возможность применения мер принудительного исполнения;
2. Взыскание с должника исполнительского сбора;
3. Возложение на должника обязанности по уплате расходов на совершение исполнительных действий.

Судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства:

- 1) по вынесенным и неисполненным к моменту погашения основного долга постановлениям о взыскании исполнительского сбора и расходов на совершение исполнительных действий и штрафов ;
- 2) при последующих предъявлениях исполнительного документа;
- 3) о восстановлении на работе и другим делам, немедленного исполнения;

- 4) об административном приостановлении деятельности;
- 5) о конфискации имущества;
- 6) по исполнительному документу об обеспечительных мерах.

При наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или заявлению сторон, а также сами стороны вправе обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об **отсрочке или о рассрочке** его исполнения, а также об изменении способа и порядка исполнения.

Отсрочкой считается перенесение даты начала исполнительных действий на другое число. Рассрочкой является исполнение по частям. **Изменение способа и порядка исполнения** – это замена одной меры принудительного исполнения на другую либо очередности применения этих мер. Эта процедура возможна по требованиям равно как имущественного (истребование от должника определенной вещи ввиду ее отсутствия заменяется взысканием ее стоимости), так и неимущественного характера (при невозможности публикации определенной информации в печатном органе по причине его ликвидации суд может указать другой печатный орган).

Вместе с тем, не всеми процессуалистами признается целесообразным наличие этой нормы в законодательстве об исполнительном производстве, поскольку, по их мнению любая замена способа и порядка исполнения вступившего в законную силу решения суда в рамках исполнительного производства этим же судом приведет к изменению предмета иска, результаты рассмотрения которого в указанные сроки не исполняются должником. Следствием этого является самостоятельное изменение судом рамок исковых требований, т.е. постановление по одному и тому же спору между субъектами уже второго решения. Это является нарушением свойств обязательности и неопровержимости судебного решения¹. Если должник добровольно в указанный срок решение суда не исполнил; судебный пристав-исполнитель вправе только констатировать это неисполнение в своем

¹ См.: Кожевникова, Н.В. Институт изменения способа и порядка исполнения судебных актов: правомерность и целесообразность применения / Н.В. Кожевникова // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. – № 9; Налобин, Н.Д. Изменение способа и порядка исполнения судебных решений в гражданском и арбитражном процессе / Н.Д. Налобин // Юридический мир. – 2001. – № 6.

акте. Для разрешения этой проблемной ситуации взыскателю необходимо обратиться в суд с новым исковым заявлением о взыскании с должника вреда (убытков), причиненных неисполнением решения суда. При этом вступившее в законную силу решение суда в новом гражданском деле будет иметь преюдициальное значение.

В случае вынесения судом решения, обязывающего должника совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или взысканием денежных сумм, когда они могут быть исполнены взыскателем или иным лицом за счет должника, в соответствии со ст. 174 АПК РФ, ст. 206 ГПК РФ суд в резолютивной части решения указывает, когда или в течение какого периода времени должник обязан совершить эти действия, а также на возможность взыскателя самому совершить определенные действия за должника со взысканием с него необходимых расходов, устанавливает денежную сумму таких расходов. Поэтому при неисполнении их должником в указанный срок у пристава возникает право самостоятельного решения вопроса об изменении одного способа исполнения, указанного в исполнительном документе, на другой, также указанный в исполнительном документе на основании резолютивной части решения суда.

Рассмотрим ситуацию изменения способа и порядка исполнения решения о присуждении имущества в натуре. При исполнении решения о передаче определенных предметов взыскателя интересует индивидуально-определенная вещь, а не ее стоимость. Судебный пристав-исполнитель производит изъятие этой вещи у должника в присутствии понятых и передает ее взыскателю. При невозможности передачи имущества в натуре (если оно уничтожено) судебный пристав-исполнитель составляет об этом акт и направляет его судье по месту исполнения для решения вопроса о способе и порядке дальнейшего исполнения. В этом случае суд может обязать должника передать взыскателю аналогичные, доброкачественные вещи или возместить стоимость присужденных вещей. Вместе с тем, ст. 171 АПК РФ и ст. 205 ГПК РФ обязывают суд при присуждении имущества в натуре указывать в резолютивной части решения и его стоимость. Поэтому можно определить, в каком размере и на какую денежную сумму должно производиться взыскание, даже если имущества (вещи), указанного в решении, не будет в натуре либо взыскатель откажется от

его получения. Логично, что для взыскания вместо имущества его стоимости достаточно лишь акта судебного пристава о невозможности взыскания вещи в натуре. Обращение в данной ситуации к суду не имеет смысла, поскольку воля суда о взыскании денежной суммы вместо имущества уже выражена в его решении. Следовательно, обращение в суд как судебного пристава-исполнителя, так и сторон исполнительного производства с заявлением об изменении способа и порядка исполнения теряет всякий смысл, поскольку уже изначально такая возможность была предусмотрена в решении.

Не является изменением способа и порядка исполнения решения обращение взыскания на иное имущество должника (домашние вещи, транспортные средства и проч.) при удовлетворении иска о взыскании денежных средств, поскольку, по мнению Президиума Высшего Арбитражного Суда, «обращение взыскания на имущество должника при отсутствии у него денежных средств не является изменением способа исполнения решения, поскольку этот порядок урегулирован специальными нормами процессуального законодательства»¹.

Таким образом, изменением **способа** исполнения следует считать замену мер неимущественного характера мерами имущественного характера. Изменением **порядка** исполнения следует считать замену одной меры на другую в рамках одного вида мер, установленных ст. 68 ФЗ (например, при отсутствии имущества должника в виде вещей, денежных средств произвести обращение взыскания на доходы должника).

5. Отложение и приостановление исполнительного производства: виды, основания, сроки приостановления

Судебный пристав-исполнитель может **отложить** исполнительные действия по заявлению взыскателя или на основании определения судьбы. При наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, судебный пристав-исполнитель может отложить исполнительные действия на срок не более 10 дней по заявлению должника или по собственной инициативе.

¹ См. более подробно по данному вопросу: Кожевникова. Н.В. – Указ.соч.

В случае отложения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем он выносит соответствующее постановление, о чем уведомляются стороны, суд или другой орган, выдавший исполнительный документ.

Отложение исполнительных действий по своей правовой природе близко к отсрочке исполнения. Однако, в отличие от отсрочки, отложение возможно не только по определению суда, но и на основании постановления пристава, отложение исполнительных действий осуществляется, как правило, на короткий срок в пределах двухмесячного срока совершения исполнительных действий, а отсрочка может быть предоставлена и на более длительный срок до наступления какого-либо события или обстоятельства (получение денежного перевода, получение квартиры при выселении и т.п.).

Приостановление исполнительного производства – это временное прекращение судом исполнительных действий, вызванное, как правило, объективными (то есть не зависящими от суда и сторон) обстоятельствами, которые препятствуют дальнейшему развитию исполнительного производства и в отношении которых невозможно определить, когда они будут устранены и когда наступит возможность возобновления исполнительного производства.

Классификация приостановления.

Нормами ФЗ «Об исполнительном производстве» 2007 г. в исполнительное законодательство по вопросам приостановления исполнительного производства внесены значительные новшества.

I). Так, основания приостановления традиционно классифицировались на **обязательные** (ч. 1 ст. 39 и ч. ст. 40 ФЗ) и **факультативные** (ч. 2 ст. 39 и ч. 2 ст. 40 ФЗ). Анализ норм ФЗ «Об исполнительном производстве» позволяет продолжить их классификацию по другим критериям:

II). По органам, полномочным решать вопросы приостановления, приостановление может быть осуществлено судом и судебным приставом.

Судом решаются вопросы приостановления исполнительного производства в соответствии со ст. 39 ФЗ:

Исполнительное производство подлежит приостановлению судом в случаях:

1) предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключения из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу;

2) оспаривания результатов оценки арестованного имущества;

3) оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;

4) в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Исполнительное производство может быть приостановлено судом в случаях:

1) оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

2) оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;

3) нахождения должника в длительной служебной командировке;

4) принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий;

5) обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения;

6) в иных случаях, предусмотренных законом.

Судебный пристав решает вопросы приостановления исполнительного производства в случаях, установленных ст. 40 ФЗ:

Исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем в случаях:

1) смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство;

2) утраты должником дееспособности;

3) участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного

или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же условиях;

4) отзыва у должника – кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» не приостанавливается;

5) применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства в порядке, установленном статьей 96 настоящего Федерального закона;

6) принятия судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбора;

7) направления судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или Банк России уведомления о наложении ареста на имущество должника-организации, указанное в пункте 4 части 1 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Исполнительное производство может быть приостановлено судебным приставом-исполнителем в случаях:

1) нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;

2) розыска должника-гражданина или розыска ребенка;

3) просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации;

4) направления постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения.

III). Нормами исполнительного законодательства впервые установлена возможность **полного либо частичного** приостановления исполнительного производства. Критерием классификации в этом случае является возможность совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем по приостановленному исполнительному производству. Законодатель не устанавливает, какие именно исполнительные действия могут совершаться в период приостановления исполнительного производства. Очевидно, что это исполнитель-

ные действия органа принудительного исполнения, связанные с поиском, розыском, арестом имущества должника, наложением на него обременения в виде запрета выезда за пределы РФ и т.п. Частью 6 ст. 45 ФЗ установлено, что приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается. Представляется, что законодателю следует уточнить данную норму, поскольку поиск и арест имущества являются этапами процедуры обращения взыскания на имущества, обозначаемой в ст. 68 ФЗ, как меры принудительного исполнения.

Правила о частичном приостановлении производства направлены на защиту интересов взыскателя и повышению эффективности исполнительного производства, поскольку невозможность совершения каких-либо активных процессуальных действий по приостановленному исполнительному производству, закрепленная в исполнительном законодательстве 1997 года, зачастую приводила к созданию условий для увода активов должника от взыскания при приостановлении производства по надуманным основаниям.

Согласно ст. 42 ФЗ после устранения указанных обстоятельств исполнительное производство возобновляется определением суда или постановлением судебного пристава-исполнителя, его приостановившими. В соответствии со ст. 45 ФЗ судебное приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же судом или судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя. Во всех остальных случаях его приостановление производится судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Приостановление исполнительного производства отличается от внешне сходного отложения исполнительных действий по ряду признаков:

1. Исполнительные действия откладываются всегда на определенную дату, точный календарный срок приостановления заранее определить невозможно.

2. Срок, на который производство приостанавливается, не включается в процессуальный срок совершения исполнительных действий, в течении его нельзя совершать никаких процессуальных действий.

Срок, на который откладываются исполнительные действия, включается в общий двухмесячный срок осуществления исполнительного производства, не запрещается осуществлять необходимые процессуальные действия.

3. Приостановление производства осуществляется по указанным в законе основаниям, перечень которых исчерпывающий. Точных обстоятельств – оснований отложения исполнения действующее законодательство не содержит.

4. Приостановление, как и возобновление, исполнительного производства осуществляется как судом, так и судебным приставом, в то время как отложение исполнительных действий до 10 дней реализуется по постановлению самого пристава.

6. Розыск должника, его имущества. Розыск ребенка

Реальное исполнение требований, закрепленных в исполнительных документах, зависит от эффективного розыска имущества должника, а зачастую и его самого. В соответствии со ст. 65 ФЗ в случае отсутствия сведений о месте нахождения должника по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, либо возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, а также по исполнительным документам об отобрании ребенка судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника, которое утверждается старшим судебным приставом. В этом же случае судебный пристав-исполнитель выносит постановление о розыске имущества должника или розыске ребенка.

По другим видам исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе объявить розыск должника или его имущества при наличии инициативы взыскателя.

Таким образом, розыск в исполнительном производстве бывает **обязательным и факультативным**. Розыск должника-физического лица и ребенка всегда осуществляется органами внутренних дел, ро-

зыск должника – юридического лица, имущества должника производится службой судебных приставов-исполнителей.

При выполнении своих служебных обязанностей судебный пристав-исполнитель в соответствии с п. 2 ст. 12 Закона о судебных приставах производит такие мероприятия, как опрос граждан; наведение справок; исследование предметов и документов; наблюдение; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. (Аналогичный перечень содержится и в ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности») ¹

Для успешного осуществления розыска судебному приставу-исполнителю необходимо собрать как гласную, так и негласную информацию о характере и методах работы должника, о способах получения и реализации должником товаров или услуг, объеме и месте реализации, способах получения прибыли и порядке инкассирования выручки, способах производимых должником расчетов, месте извлечения дохода (прибыли) и хранения должником наличных денежных средств либо товара и т.п. Однако судебный пристав субъектом оперативно-розыскной деятельности не является, так как Служба судебных приставов в перечень органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (ст. 13 закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), не входит.

В связи с отсутствием у судебного пристава-исполнителя права на проведение оперативно-розыскных действий невозможен обмен информацией и полноценное взаимодействие с правоохранительными органами, осуществляющими указанную деятельность, что существенно снижает результативность работы судебного пристава-исполнителя².

¹ ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.12.2005) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – Ст. 3349.

² По мнению судебного пристава, зам.начальника отдела службы судебных приставов Управления юстиции г.Москвы по исполнению решений арбитражных судов Гурова С.А. судебные приставы должны изучать оперативную тактику и методику сбора информации от различных органов, организаций и лиц. См. :Гуров, С.А. Розыск имущества должника при исполнении решений арбитражных судов./Материалы семинара «Обращение взыскания на имущество. Розыск должника» / С.А. Гуров. – Самара-Москва. – Апрель 1999.

В качестве временной меры решения этой проблемы в каждом субъекте федерации созданы и действуют с 2000 г. отделы (группы) ФССП розыска и взаимодействия с правоохранительными органами, сформированные, как правило, из числа бывших работников правоохранительных органов¹.

Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа или последнему известному месту жительства (месту нахождения) должника либо месту нахождения его имущества, а также по месту жительства (месту нахождения) взыскателя. Органы внутренних дел поэтапно осуществляют вначале локальный розыск должника, а затем – общероссийский.

Расходы по розыску должника, его имущества и розыску ребенка взыскиваются с должника, о чем судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным приставом. Расходы по розыску должника или розыску ребенка определяются по заявлению органа внутренних дел, розыску имущества должника – на основании расчета расходов, производимого соответствующей службой судебных приставов. Расходы по розыску могут быть взысканы судебным приказом.

Если осуществляется розыск должников, обязанных к уплате алиментов, взыскатели получают государственное пособие на детей в период розыска их родителей, сумма которого затем также взыскивается с должника в доход бюджета.

Действующее законодательство об исполнительном производстве не содержит определения самого понятия «розыск» применительно к действиям, осуществляемым судебным приставом-исполнителем в целях обнаружения должника или его имущества.

В самом общем виде термин «розыск» в исполнительном производстве можно определить как комплекс действий и мероприятий, осуществляемых уполномоченными государственными органами и направленными на установление места нахождения должника и (или) его имущества. Если понимать розыск в широком смысле как совокупность любых мероприятий, целью которых является установление

¹ См. подробнее: Грицай, О.В. Эффективный розыск имущества должника – залог успешного исполнения решений суда / О.В. Грицай. – Юридический аналитический журнал. – 2003. – № 3(7).

места нахождения должника и (или) его имущества, то к нему необходимо относить все действия пристава, направленные на получение интересующей его информации.

С другой стороны, анализ Закона позволяет сделать вывод о том, что далеко не все действия судебного пристава-исполнителя по установлению места нахождения должника и (или) его имущества являются розыском. В частности, ст. 69 ФЗ прямо предусматривает, что «если сведений о наличии или об отсутствии у должника-организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях не имеется, судебный пристав-исполнитель запрашивает указанные сведения у налоговых органов». Для направления такого запроса судебному приставу-исполнителю не требуется выносить специальное постановление об объявлении розыска. Таким образом, законодательно закреплено, что направление запросов в налоговые органы в целях нахождения имущества должника розыском не является. По этому пути идет и правоприменительная практика. Получая исполнительный лист, судебные приставы-исполнители рассылают ряд запросов в регистрирующие органы, располагающие информацией о наличии либо отсутствии у должника имущества, и лишь в случае, когда ответы на эти запросы не содержат сведений о составе имущества, предлагают взыскателю дать согласие на объявление розыска. Следовательно, в основу разграничения розыскных мероприятий и иных действий, связанных с получением информации о должнике и (или) его имуществе, может быть положен критерий способа и источника получения информации. Если пристав получает информацию о должнике и его имуществе из официальных источников, т.е. от органов государственной власти и местного самоуправления (официальная информация), то действия по получению такой информации не будут являться розыском. В том же случае, если информация не носит официальный характер и способы ее получения не связаны с взаимодействием с указанными органами (неофициальная информация), то мероприятия по получению сведений о должнике и (или) его имуществе следует относить к розыскным.

Расходы по розыску должника, его имущества и розыску ребенка относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Расходы по розыску должника-гражданина и розыску ребенка определя-

ются на основании заявления органа внутренних дел, осуществлявшего такой розыск, а расходы по розыску должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина – на основании расчета, производимого территориальным органом Федеральной службы судебных приставов.

7. Разъяснение исполнительного документа, способа и порядка его исполнения

В случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении соответствующего судебного акта или акта другого органа, на основании которого выдан этот исполнительный документ, а также документа, который в силу закона является исполнительным документом (ст. 32 ФЗ).

Разъяснение исполнительного документа (ст. 433 ГПК РФ), как правило, осуществляется в рамках разъяснения судебного решения. Разъяснение решения – один из способов устранения его недостатков (ст. 202 ГПК РФ). Разъясняется судебное решение при условии его неясности, противоречивости или нечеткости. В большинстве случаев неясность вызывает содержание резолютивной части судебного решения, что влечет и неясность его реализации.

Иногда нечеткое, неясное изложение обстоятельств, которые суд считает установленными и основывает на них свои выводы, требует разъяснения мотивов судебного решения. Это чаще всего касается фактического обоснования мотивировочной части судебного решения.

Суд не может под видом разъяснения решения изменить его или затронуть вопросы, не бывшие предметом судебного разбирательства. Пленум Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на то, что, поскольку закон предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме (см. п. 16

Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении»)¹.

Право разъяснения решения принадлежит вынесшему его суду. При этом суд в случае его неясности может разъяснить решение по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле, а также по просьбе судебного пристава-исполнителя. Заявление о разъяснении решения адресуется тому суду, которым было постановлено решение, независимо от того, рассмотрено ли дело этим судом по первой инстанции или новое решение было вынесено при апелляционном, кассационном либо надзорном рассмотрении этого дела.

Разъяснить судебное решение возможно, если оно еще не исполнено и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено. После того как решение исполнено, оно не подлежит разъяснению, хотя бы еще и не истек срок, предусмотренный для его принудительной реализации. Если решение исполнено в части, то разъяснение должно касаться той части, которая не исполнялась, но при условии, что срок для предъявления решения к исполнению еще не истек. Можно продлить срок для разъяснения решения, если восстановлен срок предъявления решения к исполнению.

Заявление о разъяснении судебного решения, поданное после его исполнения или после истечения срока для его принудительного исполнения, который не был восстановлен, суд не рассматривает. Разъяснение решения, которое не подлежит принудительному исполнению, не ограничено каким-либо сроком.

Заявление о разъяснении судебного решения и исполнительного документа рассматривается по общим правилам гражданского судопроизводства (ст. 202, 433 ГПК РФ, ст.179 АПК РФ) в 10-дневный срок в открытом судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц. Неявка лиц, извещенных о месте и времени рассмотрения вопроса о разъяснении судебного решения, не может быть основанием для отложения дела.

Разъяснение судебного решения оформляется в виде определения суда как отдельного процессуального документа и должно отвечать всем требованиям, предъявляемым к его содержанию. Определение

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 2.

приобщается к делу и рассматривается как составная часть судебного решения. В случае незаконности или необоснованности определение суда о разъяснении судебного решения может быть обжаловано в апелляционном либо в кассационном порядке. Это определения может быть также объектом надзорной проверки.

Если вопрос фактически касается не разъяснения решения, а внесения в него изменений или дополнений данными, о которых не шла речь в постановленном решении, суд определением отказывает в его разъяснении.

8. Расходы по совершению исполнительных действий.

Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий

Расходами по совершению исполнительных действий являются затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и мер принудительного исполнения средства федерального бюджета, а также средства взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве (ст. 116 ФЗ).

К расходам по совершению исполнительных действий относятся средства, затраченные на:

- 1) перевозку, хранение и реализацию имущества должника;
- 2) оплату работы переводчиков, понятых, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к совершению исполнительных действий;
- 3) перевод (пересылку) по почте взыскателю взысканных сумм;
- 4) розыск должника, его имущества или розыск ребенка, отобранного у должника по суду;
- 5) другие необходимые исполнительные действия, совершаемые в процессе исполнения исполнительного документа.

В целях обеспечения совершения исполнительных действий взыскатель вправе произвести авансовый взнос на депозитный счет подразделения в размере, достаточном для производства соответствующих расходов либо их части.

При завершении исполнительных действий авансовый взнос полностью возвращается взыскателю. В случаях прекращения исполни-

тельного производства из-за безосновательного отказа взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю, и возвращения исполнительного документа взыскателю, если он своими действиями (бездействием) препятствовал исполнению исполнительного документа, взыскателю возвращается часть авансового вноса, превышающая расходы по совершению исполнительных действий.

Расходы по совершению исполнительных действий взыскиваются с должника и вносятся на депозитный счет подразделения с последующим возмещением федеральному бюджету.

В случае прекращения исполнительного производства ввиду отмены постановления, на основании которого был выдан исполнительный документ, расходы по совершению исполнительных действий относятся на счет федерального бюджета.

В случаях проведения розыска по заявлению взыскателя расходы по совершению исполнительных действий взыскиваются с взыскателя.

Взыскание расходов, отнесение их на счет федерального бюджета, а также возмещение органу или лицу, которые их понесли, производятся на основании соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом.

Подсчет сумм расходов по совершению исполнительных действий производится судебным приставом-исполнителем, исходя из фактических финансовых затрат, понесенных бюджетом и иными лицами в связи с исполнительными действиями. В некоторых случаях приставу затруднительно произвести подсчет стоимости, например, почтовых конвертов, потраченных на ведение переписки и т.п., поэтому служба судебных приставов субъекта федерации должна составить методические рекомендации по подсчету затрат расходов по совершению исполнительных действий с перечнем стоимости тех или иных затрат, подсчитанных с учетом региональных особенностей¹.

¹ В Самарской области такие рекомендации составлены и имеются в каждом подразделении судебных приставов Самарской области.

9. Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя

В соответствии со ст. 110 ФЗ «Об исполнительном производстве» из денежной суммы (в том числе полученной путем реализации имущества должника), взысканной судебным приставом – исполнителем с должника, оплачиваются различные требования, частности, взыскателя, исполнительский сбор, погашаются штрафы, наложенные на должника в процессе исполнения исполнительного документа, возмещаются расходы по совершению исполнительных действий.

Важно определить порядок погашения таких требований, особенно в тех случаях, когда взысканных денежных средств не достаточно для полной оплаты всех требований, возникших в исполнительном производстве. Ранее в исполнительном законодательстве была закреплена норма, согласно которой денежные средства в исполнительном производстве распределялись следующим образом: исполнительский сбор, расходы на совершение исполнительных действий, штрафы, требования взыскателя. Во многих случаях требования взыскателей оставались без удовлетворения, что послужило основанием для обращения таких взыскателей в Конституционный Суд РФ.

Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции Российской Федерации положение пункта 1 статьи 77 Закона, на основании которого из денежной суммы, взысканной судебным приставом – исполнителем с должника, исполнительский сбор оплачивается в первоочередном порядке, а требования взыскателя удовлетворяются в последнюю очередь: «Взыскание исполнительского сбора в первоочередном порядке в случае недостаточности денежных средств, взысканных с должника, не позволяет исполнить судебный акт или акт иного уполномоченного органа, обязательный для судебного пристава – исполнителя, и удовлетворить требования взыскателя в полном объеме. Тем самым нарушенные права взыскателя оказываются незащищенными, что противоречит требованиям Конституции Российской Федерации... Установленный пунктом 1 статьи 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве» порядок распределения взысканной суммы создает возможность не исполнения законных требований взыскателя, нарушает справедливый баланс меж-

ду публичными и частными интересами на стадии исполнительного производства, искажает существо обязанности государства гарантировать защиту конституционных прав и свобод, в том числе право собственности, не отвечает конституционно значимым целям исполнительного производства»¹.

Таким образом, неконституционным является любой порядок распределения взысканной с должника суммы, если в первую очередь не будут удовлетворены в полном объеме требования взыскателя, содержащиеся в исполнительном документе, поскольку он не будет отвечать конституционно значимым целям исполнительного производства.

Новое исполнительное законодательство (ст. 110 ФЗ) предписывает денежные средства, поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов при исполнении содержащихся в исполнительном документе требований имущественного характера, **распределять** в следующем порядке:

1) в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя, в том числе возмещаются понесенные им расходы по совершению исполнительных действий;

2) во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий;

3) в третью очередь уплачивается исполнительский сбор;

4) в четвертую очередь погашаются штрафы, наложенные судебным приставом-исполнителем на должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Денежные средства, поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов при исполнении содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, распределяются в следующем порядке:

1) в первую очередь возмещаются расходы по совершению исполнительных действий;

2) во вторую очередь уплачивается исполнительский сбор;

3) в третью очередь погашаются штрафы, наложенные судебным приставом-исполнителем на должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 30.07.2001 г. // Российская газета. – № 150. – 08.08.2001.

Денежные средства, оставшиеся после удовлетворения всех указанных требований, возвращаются должнику. О наличии остатка денежных средств и возможности их получения судебный пристав-исполнитель извещает должника в течение трех дней.

В случае объединения в исполнительном производстве требований в пользу **нескольких взыскателей** их требования удовлетворяются в соответствии с установленной в т. 111 ФЗ очередностью:

1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также требования о компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

При распределении каждой взысканной с должника денежной суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме.

Если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

10. Основания и порядок прекращения исполнительного производства. Последствия прекращения исполнительного производства

Прекращение исполнительного производства – это завершение всех исполнительных действий по данному производству без права их возобновления. Основания прекращения исполнительного производства перечислены в ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Этот перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Сообразно новому исполнительному законодательству исполнительное производство в настоящее время может прекращаться как по определению суда, так и на основании постановления судебного пристава-исполнителя (ранее только судом).

Исполнительное производство прекращается **судом** в случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Исполнительное производство прекращается **судебным приставом-исполнителем** в случаях:

1) принятия судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа;

2) принятия судом отказа взыскателя от взыскания;

3) утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником;

4) отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

5) отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство;

6) прекращения по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном право-

нарушении судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ.

Судебное прекращение исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же арбитражным судом или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Во всех остальных случаях прекращение исполнительного производства производится судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

По прекращенному исполнительному производству никакие исполнительные действия не допускаются.

Основным последствием прекращения исполнительного производства является (ст.44 ФЗ):

1. завершение всех исполнительных процессуальных действий;
2. пристав-исполнитель отменяет все назначенные им меры (включая арест имущества и запреты на выезд должника за пределы РФ) по исполнению;
3. вторичное принудительное исполнения по исполнительному документу не допускается;
4. исполнительный документ остается в материалах исполнительного производства.

Вторичное обращение к органам принудительного исполнения с исполнительным документом, производство по которому было прекращено, допускается только в случае отмены определения суда о прекращении производства в порядке гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

11. Возвращение исполнительного документа. Процессуальные последствия

В соответствии со ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю:

- 1) по заявлению взыскателя;

2) если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена;

3) если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества;

4) если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными;

5) если взыскатель отказался оставить за собой имущество должника, не реализованное при исполнении исполнительного документа;

6) если взыскатель своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа.

Конструкция указанной статьи позволяет сделать вывод о том, что указанный в ней перечень оснований для возвращения исполнительного документа является исчерпывающим.

В случае невозможности взыскания по основаниям, указанным в пунктах 2-6, судебный пристав-исполнитель составляет об этом соответствующий акт, который утверждается старшим судебным приставом. Представляется необходимым закрепить в нормах исполнительного законодательства требование о составлении акта об отсутствии имущества должника, на которое по закону возможно обращение взыскания, при обязательном участии понятых, поскольку данное процессуальное действие имеет важное значение в вопросах защиты прав взыскателя, которому фактически отказывается в удовлетворении его требований.

Исполнительный документ вместе с актом возвращается взыскателю. Возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока исполнительной давности.

12. Окончание исполнительного производства.

Процессуальные последствия

Под окончанием исполнительного производства понимается совокупность процессуальных действий, которые влекут за собой завершение исполнительных действий по конкретному исполнительному документу. Основания окончания исполнительного производства приводятся в ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Исполнительное производство оканчивается:

- 1) фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе;
- 2) фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство;
- 3) возвращения взыскателю исполнительного документа;
- 4) возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ;
- 5) направления исполнительного документа из одного подразделения судебных приставов в другое;
- 6) ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору);
- 7) признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему;
- 8) направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом;
- 9) истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении.

Окончание исполнительного производства оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, которое может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок. В случае окончания производства в связи с возвращением исполнительного документа, думается, допус-

тимо вынесение одного постановления о возвращении исполнительного документа и окончании исполнительного производства.

Процессуальными последствиями окончания исполнительного производства является прекращение исполнительных действий по исполнительному документу, в отношении которого производство оканчивается; отмена всех обременений, наложенных в отношении имущества должника в процессе исполнительного производства (за исключением случаев передачи исполнительного документа по территории).

Подлинник исполнительного документа в случаях, предусмотренных пунктами 1, 2, 8 и 9, остается в окончательном исполнительном производстве. В остальных случаях в окончательном исполнительном производстве остается копия исполнительного документа.

В течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения (ч. 9 ст. 47 ФЗ).

ГЛАВА 8. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ МЕР ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

1. Понятие мер принудительного исполнения

Защита нарушенных или оспоренных прав не может быть признана действенной, если судебный акт, определяющий способы их восстановления, своевременно не исполняется. Поэтому государство обязано предусмотреть в законодательстве эффективный механизм реализации судебных решений, наделив орган или должностное лицо, обязанные осуществлять такую публичную функцию, определенными адекватными полномочиями принудительного характера.

Судебные приставы-исполнители обязаны обеспечить полное, безусловное и реальное исполнение вступивших в законную силу судебных актов и актов других юрисдикционных органов, поступивших на исполнение в органы принудительного исполнения.

Вместе с тем, согласно данным статистики, менее 20% от общего количества исполнительных производств исполняются должниками в добровольном порядке¹.

Поэтому действующее законодательство предоставляет судебным приставам-исполнителям полномочия по применению мер государственного принуждения к должникам, не исполняющим требования исполнительных документов.

О крайней неэффективности этих мер свидетельствуют следующие данные: за 9 месяцев 2005 года на исполнении у судебных приставов-исполнителей Самарской области находилось более 360 тысяч исполнительных производств на общую сумму около 15 миллиардов рублей. Из них реальным исполнением окончено чуть более 126 тысяч на общую сумму 1,3 миллиарда рублей (менее 50%)².

Опрос судебных приставов Краснодарского края показал, что 85% опрошенных считают причиной низкого качества принудительного исполнения судебных актов несовершенство действующего ис-

¹ См.: Гражданское исполнительное право. Учебник под ред. А.А.Власова. – М.: Изд-во «Экзамен», 2004. – С.142.

² См. Гозданкер, А. Я не сторонник «масок-шоу» / А.Я. Гозданкер // Самарские известия. – 9 ноября 2005.

полнительного законодательства и отсутствие у судебных приставов-исполнителей достаточных полномочий по применению мер принудительного исполнения исполнительных документов, а наибольшие трудности вызывает исполнение документов, обязывающего характера (48%)¹.

Требования, установленные исполнительными документами, исполняются органами принудительного исполнения посредством применения в отношении должника мер принудительного исполнения. В соответствии с ч. 1 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве **мерами принудительного исполнения** являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Вместе с тем, данное определение не отражает всей многогранности мер принудительного исполнения, поскольку фактически указывает на меры принудительного исполнения, установленные законодателем в целях исполнения имущественных требований взыскателя. Однако среди исполнительных документов, подлежащих принудительному исполнению, имеются и те, которые связаны с понуждением должника к совершению какого-либо действия и не связаны с обращением взыскания на имущество и получением денежных средств. Поэтому предложенное законодателем определение меры принудительного исполнения нельзя признать удовлетворительным.

Впрочем, и в научной литературе проблема легального определения этого понятия необоснованно, обойдена вниманием². Однако вопрос терминологии и содержания мер принудительного исполнения является краеугольным камнем реформы законодательства в сфере исполнительного производства, поскольку целью установления определения и перечня мер принудительного исполнения является право-

¹ См.: Улетова, Г.Д. Некоторые итоги результатов анкетирования судебных приставов-исполнителей Краснодарского края за 2005 год / Г.Д. Улетова, М.И. Рысинов // Исполнительное право. – 2006. – № 1.

² Д.Х. Валеевым меры принудительного исполнения обозначаются как совокупность процессуальных действий определенного характера, предусмотренных законодательством для исполнения требований исполнительного документа / В сб. Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб.: Питер, 2002. – С.28.

мерное и оперативное исполнение исполнительных документов, и, только в процессуальных рамках применения мер принудительного исполнения возможно совершение принудительных действий по исполнению исполнительных документов имущественного и неимущественного характера.

Толковый словарь русского языка определяет одно из значений слова «мера» как средство для осуществления чего-либо, мероприятие¹. Поэтому содержанием мер принудительного исполнения являются процессуальные действия судебного пристава-исполнителя, установленные законом в целях полного исполнения требований исполнительного документа. Эти исполнительные процессуальные действия представляют собой совокупность тактических приемов и способов воздействия на должника, применяемых судебными приставами-исполнителями, для понуждения его к исполнению юрисдикционного акта в зависимости от содержащихся в нем требований, наличия имущества у должника и других, заслуживающих внимания обстоятельств.

Таким образом, **меры принудительного исполнения** – это совокупность закрепленных законом процессуальных средств надлежащего исполнения требований исполнительного документа.

Законодателем предлагается следующий перечень мер принудительного исполнения:

1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;

3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования ре-

¹ См.: Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: «Азъ», 2006. – С.343.

зультата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;

4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю;

5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;

6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;

7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;

8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;

9) принудительное выселение должника из жилого помещения;

10) освобождение нежилого помещения, хранилища от пребывания в них должника и его имущества;

Как следует из ст. 68 ФЗ перечень мер принудительного исполнения, приведенный в данной статье, не является исчерпывающим. Пункт 11 ч. 3 предусматривает применение иных мер, предпринимаемых в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, обеспечивающих исполнение исполнительного документа. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что эти меры носят неимущественный характер. На практике это чаще всего понуждение должника к совершению определенного действия, запрет на совершение определенных действий, административное приостановление деятельности должника и проч. В порядке обеспечения иска в исполнительном производстве могут исполняться акты о запрещении пользования и распоряжения определенными вещами, запрещении совершения определенных действий и проч. Кроме того, не редки случаи уничтожения по решению суда «пиратских» копий аудио- и видеозаписей, исполнительные действия по отобранию ребенка, об устранении препятствий в общении с ребенком.

Следует иметь в виду, что перечисленные меры могут применяться как самостоятельно, а также последовательно и в совокупно-

сти. Выбор конкретной меры принудительного исполнения (той или иной их совокупности) осуществляется судебным приставом-исполнителем и зависит от многих факторов, среди которых основные: мера должна соответствовать требованиям исполнительного документа, конкретной ситуации (имущественное положение должника, наличие зарплаты и т. п.), быть наиболее приемлемой для своевременного и полного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, гарантировать реальную, эффективную защиту прав и охраняемых законом интересов субъектов исполнительного производства, а также соответствовать закону.

Так, выбор имущества, на которое следует обратить взыскание для исполнения денежного требования взыскателя, на практике осуществляется судебными приставами-исполнителями в зависимости от своей юридической грамотности, практического опыта, в соответствии с общими правилами обращения взыскания на имущество должника, установленными законом, и принципом оперативности.

Установленные в исполнительном законодательстве меры принудительного исполнения могут быть объединены в две группы в зависимости от содержания требований исполнительного документа, для исполнения которого они применяются:

имущественного характера – обращение взыскания на имущество должника (обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений; обращение взыскания на имущественные права должника; наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества; обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом);

неимущественного характера – понуждение должника к совершению определенного действия (воздержанию от него); изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю; совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном

документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника; принудительное вселение взыскателя в жилое помещение; принудительное выселение должника из жилого помещения; освобождение нежилого помещения, хранилища от пребывания в них должника и его имущества.

Таким образом, фактически все приемы и способы исполнения исполнительного документа зависят от характера его требований. Поэтому, на мой взгляд, излишне бесконечное включение в общие положения законодательства об исполнительном производстве норм, увязывающих классификацию мер принудительного исполнения с обращением взыскания на определенный вид имущества, принадлежащего должнику¹.

Само понятие меры принудительного исполнения как **способ** исполнения судебного акта является родовым по отношению к различным способам его исполнения. В аспекте выше изложенных рассуждений перечень мер принудительного исполнения фактически является исчерпывающим по своей природе. Но **порядок** реализации этих мер могут быть различными.

Так, в качестве главной меры принудительного исполнения, думается, будет обоснованно зафиксировать: «Обращение взыскания на имущество должника», а в качестве порядка ее применения: арест и реализация имущества, находящегося в обладании должника; арест и реализация имущества должника, находящегося у третьих лиц; перечисление взыскателю части доходов должника.

Вторая мера принудительного исполнения: «Понуждение должника совершить действия (воздержаться от действий), предусмотренные исполнительным документом», в качестве порядка реализации: воздействие на должника с целью осуществления им определенного поведения; вселение; выселение; восстановление на работе; отобрание ребенка; восстановление на работе и др.

Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом уста-

¹ См. более подробно по данной теме: Грицай, О.В. К вопросу о мерах принудительного исполнения в исполнительном производстве / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – №3. – С.43.

навливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

2. Обращение взыскания на имущество должника

Обращение взыскание на имущество должника – представляет собой одну из мер принудительного исполнения судебных актов и актов других юрисдикционных органов, применяемую органами принудительного исполнения для реализации исполнительных документов, фиксирующих имущественные требования взыскателей.

Обращение взыскание на имущество – это совокупность процессуальных действий органов принудительного исполнения и других участников исполнительного производства, направленная на получение денежных средств с целью удовлетворения имущественных требований взыскателя, закрепленных исполнительным документом, за счет имущества должника.

Процедура обращения взыскания на имущество должника состоит из следующих **этапов**: розыск имущества, арест имущества и реализация. Каждый этап состоит из группы процессуальных действий органов принудительного исполнения и заинтересованных лиц, объединенных общими целями и задачами, характерными для каждого этапа процедуры обращения взыскания на имущество.

Вместе с тем, не в каждом исполнительном производстве, связанном с обращением взыскания на имущество должника присутствуют все перечисленные процессуальные действия. Так например, после производства описи и ареста имущества должник в добровольном порядке погашает задолженность по исполнительному документу, тем самым отпадает необходимость в изъятии и реализации, либо в отношении организации-должника возбуждается дело о банкротстве и реализация имущества осуществляется конкурсным управляющим .

Процессуальные действия субъектов исполнительного производства в процессе обращения взыскания на имущество должника в самом общем виде регламентируются нормами главы 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» – «Обращение взыскания на имущество должника» и главы 10 «Особенности обращения взыскания на иму-

щество должника-организации», которые по отношению к нормам главы 4 носят специальный характер.

Из анализа этих норм становится очевидным, что законодатель дифференцирует очередность обращения взыскания на различные виды имущества, принадлежащих физическим и юридическим лицам. Так, если должником является физическое лицо, то пристав-исполнитель, в первую очередь, обязан обратить взыскание на имеющееся у должника имущество, и только при наличии особых условий, – на доходы должника (зарплату, пенсию, стипендию и др.). К таким условиям в соответствии со ст. 98 ФЗ относится:

1. взыскание периодических платежей;
2. взыскание не превышает сумму 10 тысяч рублей;
3. у должника отсутствует имущество или его недостаточно.

При обращении взыскания на имущество юридического лица ч. 1 ст. 94 ФЗ разъясняет, что в первую очередь взыскание должно обращаться на денежные средства, и только при их недостаточности на иное имущество. Ст. 94 ФЗ устанавливает следующую очередность обращения взыскания на имущество юридических лиц:

1) в первую очередь – на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий;

2) во вторую очередь – на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

3) в третью очередь – на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

4) в четвертую очередь – на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в

том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

Выявление (поиск) имущества должника. Анализ положений современного российского законодательства позволяет сделать парадоксальный вывод, что не по всякому исполнительному документу возможно обращение взыскания на имущество должника. Согласно ст. 35 Конституции РФ «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Таким образом, получается, что обратиться взыскание на имущество должника возможно только по исполнительным документам, выданным судами (решения и судебные приказы федеральных судов, решения арбитражных судов). По исполнительным документам, выданным на основании постановлений административных органов, комиссий по трудовым спорам, нотариально удостоверенных соглашений о взыскании алиментов, постановлениям судебных приставов обращать взыскание на имущество должника нельзя. Если в состав имущества включаются не только вещи, но и денежные средства, то принимать от должников денежные суммы в счет погашения, например штрафов по постановлениям административных органов, нельзя. Судебные приставы-исполнители в своей практической деятельности не обращают внимание на эту правовую коллизию, предоставляя право должникам обжаловать свои действия, поскольку она ставит под сомнение реальность исполнения любых внесудебных исполнительных документов. Вместе с тем, этот довод ярко подтверждает ранее изложенный тезис о том, что гражданское исполнительное право предназначено для реализации исключительно судебных актов.

От правильной классификации имущества, подлежащего взысканию, зависит правильное определение его правового режима, что в свою очередь определяет правовой порядок реализации этого имущества (форму реализации, требования к субъекту реализации, требования по кругу потенциальных покупателей, содержание договора купли-продажи, протокола торгов и многое другое).

Термин «имущество» является родовым и согласно ст. 128 ГК РФ включает в себя не только вещи, но также деньги, ценные бумаги и имущественные права, принадлежащие должнику. Юридическое понимание вещей, необходимое судебному приставу-исполнителю,

гораздо шире обыденного представления о них. С точки зрения действующего гражданского законодательства вещами признаются не только традиционные предметы быта, средства производства, но и живые существа (дикие и домашние животные), сложные материальные объекты (промышленные здания и сооружения, железные дороги и т.п.), различные виды контролируемой человеком энергии (тепловой, электрической, атомной и т.п.), жидкие и газообразные вещества. То есть, под вещами следует понимать все данные природой и созданные человеком ценности материального мира. Для судебного пристава-исполнителя интерес могут представлять имущественные права, такие как (права по ценным бумагам; интеллектуальная собственность – право использовать результаты творческой деятельности; право требования дебиторской задолженности; информация – неизвестные, недоступные знания, представляющие имущественную ценность, секреты производства, технологии).

Однако ряд вещей в силу важности их значения для экономических интересов государства или в целях обеспечения общественной безопасности ограничены в обороте. Их передача в собственность физическим или юридическим лицам сопряжена с определенной сложной процедурой либо требует получения соответствующего разрешения – лицензии. Это оружие, яды, сильнодействующие лекарственные препараты, природные драгоценные камни и т.п.

Изъятими из гражданского оборота, т.е. те вещи, на которые нельзя обратить взыскание, являются вещи, находящиеся в собственности у государства и имеющие социальное значение (атмосферный воздух, реки, моря, животный и растительный мир и т.п.), и вещи, оборот которых запрещен на территории Российской Федерации (поддельные денежные знаки, ювелирные изделия кустарного изготовления и т.п.)

Установление круга имущества, достаточного для осуществления взыскания по исполнительному документу, взыскания исполнительского сбора и расходов по принудительному исполнению происходит на этапе **поиска (розыска)**. Для обращения взыскания на имущество должника установления в процессе розыска одного факта нахождения имущества у должника недостаточно. Судебный пристав-исполнитель должен еще установить характер правовой связи между должником и

его имуществом, т.е. установить основание, по которому должник обладает имуществом.

Ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что взыскание может быть обращено на имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится.

При выполнении своих служебных обязанностей судебный пристав-исполнитель в соответствии с п. 2 ст. 12 Закона о судебных приставах производит такие мероприятия, как опрос граждан; наведение справок; исследование предметов и документов; наблюдение; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Судебный пристав-исполнитель обязан направить запросы в различные организации, которые могут обладать сведениями о принадлежности имущества должнику: регистрационные палаты, ГИБДД, банки, инспекции по маломерным судам, налоговые органы и т.д. В соответствии с ч. 10 ст. 69 ФЗ Налоговые органы, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество, лица, осуществляющие учет прав на ценные бумаги, банки и иные кредитные организации, иные органы и организации представляют запрошенные сведения в течение семи дней со дня получения запроса.

Арест имущества должника в соответствии со ст. 80 ФЗ включает опись имущества, объявление запрета распоряжаться им, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом, его изъятие или передачу на хранение.

Арест на имущество должника в необходимых случаях может налагаться одновременно с вручением последнему постановления о возбуждении исполнительного производства. По заявлению взыскателя о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления.

Арест на имущество должника применяется:

1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации;

- 2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества;
- 3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Статья 69 предусматривает предельный размер взыскания, который определяется в соответствии с размером и объемом, необходимым для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительного сбора и расходов по совершению исполнительных действий, а также размера штрафов, наложенных на должника в ходе исполнительного производства. Именно поэтому особенно важно правильно установить реальную стоимость имущества, на которое обращается взыскание, уже на этапе ареста имущества для того, чтобы сопоставить ее с общей суммой взыскания.

Согласно ст. 85 Закона, **оценку** должен производить судебный пристав-исполнитель по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда она производится по регулируемым ценам. Понятие рыночной цены в условиях инфляции является довольно условным. Описанную вещь необходимо реализовывать, от стоимости вещи зависит эффективность мер исполнения. Судебный пристав – исполнитель должен быть в курсе рыночных цен. При оценке имущества необходимо учитывать степень износа предмета, наличие или отсутствие спроса на него. Согласно ст. 3 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки, располагая всей необходимой информацией, без внешнего давления, действуют разумно и свободно в своих интересах¹. Судебный пристав – исполнитель, помимо своего профессионального опыта, учитывает мнение сторон. Он так же должен использовать информацию, получаемую из Бюллетеня «Индексов и цен», издаваемого Государствен-

¹ ФЗ от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 05.02.2007) «Об оценочной деятельности в РФ» (принят ГД ФС РФ 16.07.1998) // Российская газета. – № 148-149-06.08.1998.

ным комитетом Российской Федерации по статистике, из практики риэлтерских фирм и т.д.

В России действует Федеральный закон от 29 июля 1998 г. N135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которым рыночную стоимость имущества может устанавливать только эксперт-оценщик. Приглашение специалиста для оценки любого имущества является практически невозможным. Поэтому законодателем установлены случаи, когда оценка имущества должника осуществляется оценщиком (ч.2 ст. 85 ФЗ). Это оценка:

- 1) недвижимого имущества;
- 2) ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов);
- 3) имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах);
- 4) драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий;
- 5) коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте;
- 6) предметов, имеющих историческую или художественную ценность;
- 7) вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей

Арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны:

- 1) фамилии, имена, отчества лиц, присутствовавших при аресте имущества;
- 2) наименования каждой занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права;
- 3) предварительная оценка стоимости каждой занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест;
- 4) вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом;
- 5) отметка об изъятии имущества;

б) лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица;

7) отметка о разъяснении лицу, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, его обязанностей и предупреждении его об ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного имущества, а также подпись указанного лица;

8) замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества.

Акт о наложении ареста на имущество должника (опись имущества) подписывается судебным приставом-исполнителем, понятыми, лицом, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение указанное имущество, и иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае отказа кого-либо из указанных лиц подписать акт (опись) в нем (в ней) делается соответствующая отметка.

Новое исполнительное законодательство устанавливает особенности наложения ареста на денежные средства должника, находящиеся в кредитных организациях (ст. 81), на ценные бумаги (ст. 82), на дебиторскую задолженность (ст. 83).

Согласно ст. 86 ФЗ вопрос о **хранении** имущества должника решается одновременно с наложением ареста. Хранителем имущества может быть как сам должник, так и третье лицо, назначенное судебным приставом-исполнителем. Необходимость назначения хранителем третьего лица возникает в случае, если есть основания предполагать возможное злоупотребление должником или его отказ от хранения. Имущество должника передается на хранение под роспись в акте ареста. Хранитель не может пользоваться этим имуществом без письменного согласия судебного пристава-исполнителя.

За хранение имущества хранитель получает соответствующее вознаграждение, ему также возмещаются понесенные расходы за вычетом фактической выгоды от использования имущества. Закон устанавливает два вида ответственности хранителя: материальную и уголовную. Материальная ответственность заключается в возмещении убытков, причиненных отчуждением, уничтожением или порчей охраняемого имущества. Основанием для уголовной ответственности

является растрата, отчуждение, сокрытие или незаконная передача порученного на хранение имущества должника. В случае указанных выше манипуляций с имуществом должника судебному приставу-исполнителю необходимо подготовить акт, в котором должны быть отражены соответствующие события.

Новеллой исполнительного законодательства является установление в качестве одного из видов хранения арестованного имущества должника **охраны** недвижимого имущества.

Изъятие арестованного имущества (ст. 84 ФЗ) с передачей его для дальнейшей реализации производится судебным приставом-исполнителем с составлением акта изъятия (акта приема-передачи) арестованного имущества.

Имущество должника, подверженное быстрой порче, может быть изъято и передано для реализации по истечении срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований.

Обязательному изъятию в случае наложения ареста подлежат наличные денежные средства в рублях и иностранной валюте, драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий.

Заключительным этапом обращения взыскания на имущество должника является его **реализация**. В соответствии со ст. 87,90 ФЗ реализация арестованного имущества, за исключением имущества, изъятого по закону из оборота, независимо от оснований ареста и видов имущества, осуществляется путем его продажи в двухмесячный срок со дня передачи имущества на реализацию специализированной организации.

Реализация имущества в исполнительном производстве – последний этап принудительной процедуры реализации исполнительных документов имущественного характера. Ему всегда предшествуют арест и изъятие имущества у должника. Реализация осуществляется принудительно, т.е. против воли собственника. Все действия, связанные с реализацией, осуществляются специальными государственными органами и регулируются нормами исполнительного права. Собственник имущества или правообладатель (должник) не участвует в определении судьбы своего имущества.

Обязанности по реализации арестованного и конфискованного имущества должника в настоящее время возложены на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, которое отбирает специализированные организации для реализации различных видов имущества и заключает с ними договоры на осуществление такой деятельности.

Законодатель отождествляет реализацию арестованного имущества должника с обще употребляемым гражданско-правовым понятием «купля-продажа» (ч. 1 ст. 87 ФЗ). Это отождествление было бы вполне логичным, ибо только институт договора купли-продажи предусматривает возможность перехода права собственности на имущество при условии встречного предоставления в виде денежных средств, а обращение взыскания на имущество направлено именно на удовлетворение требований кредиторов путем передачи им денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Вместе с тем, понятие «купля-продажа» действует в отношениях, связанных с переходом права собственности на вещи, но не употребляется применительно к передаче имущественных прав. Поэтому термин «реализация» имеет более широкое понимание, чем «продажа». С введением в действие Налогового Кодекса РФ появилось легальное «налоговое» определение реализации товаров, работ или услуг: реализацией признается собственно передача на возмездной основе права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица. Однако, такое определение обусловлено целями налогообложения и не вполне применимо для исполнительного производства.

Под **реализацией имущества** в исполнительном производстве следует понимать деятельность специализированных организаций, осуществляющих по договору с органами ФССП передачу на возмездной основе вещей, имущественных прав, иных благ, принадлежащих должнику, другим лицам по правилам исполнительного законодательства.

Законом (ст.87-93 ФЗ) предусмотрено несколько **форм** реализации арестованного имущества:

– продажа с открытых, публичных торгов (недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество;

предметов, имеющих историческую или культурную ценность; вещь, стоимостью свыше 500 тыс. рублей; дебиторской задолженности);

- продажа на комиссионных началах;
- погашение инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов управляющей компанией (ч. 5 ст. 87ФЗ).

Передавая на реализацию имущество должника судебный пристав-исполнитель обязан сопровождать его правоустанавливающими документами (ч. 8, 9 ст. 89 ФЗ), поэтому в случае их отсутствия у должника судебный пристав-исполнитель вправе организовать получение правоустанавливающих документов, для чего может обращаться в государственные органы регистрации имущества и имущественных прав (ст. 66 ФЗ).

Если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на пятнадцать процентов.

Если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой. При наличии нескольких взыскателей одной очереди предложения направляются судебным приставом-исполнителем взыскателям в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подразделение судебных приставов.

Нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

В случае отказа взыскателя от имущества должника либо непоступления от него уведомления о решении оставить нереализованное имущество за собой имущество предлагается другим взыскателям, а при отсутствии таковых (отсутствии их решения оставить нереализованное имущество за собой) возвращается должнику.

Статистические сведения за 6 месяцев 2007 года свидетельствуют о невысоких результатах работы по реализации арестованного и конфискованного имущества. Так, остается нереализованным около 75% имущества, переданного для продажи. Специалистами указывалось, что данная ситуация складывается из-за того, что в исполнительном законодательстве не было норм, позволяющих производить уценку непроданного в 2-х месячный срок имущества. Установление требуемой нормы в новом ФЗ «Об исполнительном производстве» 2007г. будет способствовать повышению эффективности деятельности по реализации арестованного и конфискованного имущества.

Для усиления контроля за процессом реализации арестованного имущества в Управлении юстиции Самарской области создана группа по контролю за арестом, оценкой и реализацией имущества, на которую возложены полномочия по организации процесса продажи такого имущества. Разработаны и введены в действие с 2002 г. Методические рекомендации о порядке передачи судебными приставами-исполнителями подразделений Самарской области арестованного, конфискованного, бесхозного имущества на реализацию в специализированные организации, а также Методические рекомендации по определению рыночной стоимости арестованного имущества с целью установления начальной цены продажи судебными приставами-исполнителями¹.

Судебные приставы-исполнители при наложении ареста на имущество должника обязаны направить в вышеуказанную группу заявку на реализацию имущества. После проведения экспертизы заявки, проверки правоустанавливающих документов выписывается уведомление специализированной организации о проведении продажи арестованного имущества.

¹ Информационный Бюллетень службы судебных приставов Управления юстиции Самарской области. – 2002. – №1. – С.6, 47-49.

3. Имущественные иммунитеты физических и юридических лиц

Недопустимо обращение взыскания на то имущество, в отношении которого имеется запрет в федеральном законе. Такие ограничения можно назвать имущественными иммунитетами от взыскания. Иммунитет от взыскания представляет собой правило, установленное в сфере исполнительного производства, определяющее невозможность обращения взыскания на имущество должника в силу свойств данного имущества, его целевого назначения, признаков субъекта, в обладании которого находится указанное имущество

В целях обеспечения действия принципа неприкосновенности минимума средств, необходимых должнику и членам его семьи для обеспечения их жизнедеятельности действующее законодательство устанавливает, так называемые, имущественные иммунитеты граждан. Подобные иммунитеты установлены законодателем и для некоторых видов юридических лиц: религиозных организаций, учреждений, сельскохозяйственных кооперативов, ввиду социальной значимости их деятельности.

Имущественные иммунитеты устанавливаются ст. 79 ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст. 446 ГПК РФ. Установленный законом перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Важно отметить, что в ГПК РФ, в отличие от предыдущего, в перечень включены существенные изменения, касающиеся видов имущества, принадлежащего **физическим лицам** и связанного с осуществлением предпринимательской деятельности. Так, не могут быть объектом взыскания земельные участки, находящиеся в собственности гражданина-должника, использование которых не связано с осуществлением им предпринимательской деятельности.

По смыслу статьи 446 ГПК РФ взыскание не может быть обращено, например, на садовый домик и земельный участок, на котором этот домик расположен, при условии, что указанный земельный участок принадлежит гражданину-должнику на праве собственности, поскольку указанные объекты недвижимости используются в некоммерческих целях. Однако в отношении дома (его части), перешедшего к гражданину-должнику по наследству, который не является для

должника единственным местом проживания, обращение взыскания возможно. Аналогично может быть решен вопрос об обращении взыскания на земельный участок (его часть), на котором расположен этот дом, если земельный участок – собственность гражданина-должника.

Изменен подход по осуществлению взыскания на такой объект гражданских прав, как племенная, молочный и рабочий скот. Ранее данный вопрос решался исходя из количественных характеристик скота, находящегося в собственности, в комментируемой статье возможность обращения взыскания на это имущество зависит от целей его использования. Если это имущество используется для предпринимательской деятельности, на него может быть обращено взыскание.

Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на такое имущество, как средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество, а также призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Взыскание не обращается на жилое помещение, если оно является для должника и членов его семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением, а также предметы обычной домашней обстановки и обихода.

Вместе с тем, такая формулировка не позволяет на практике определять, что же следует относить к предметам обычной домашней обстановки и обихода, поскольку обычным для множества семей является наличие телевизора, холодильника, микроволновой печи, компьютера и проч. Но судебными приставами-исполнителями очень часто взыскание обращается именно на перечисленные предметы, потому что у должников другого ликвидного имущества не имеется.

Вместе с тем важно отметить, что законодательство РФ устанавливает случаи, когда указанное в перечне имущество не освобождается от взыскания. Например, взыскание может быть обращено на жилое помещение должника, принадлежащее ему на праве собственности, если взыскивается кредит, выданный банком на строительство квартиры (дома) или если квартира (дом) является предметом залога. При этом не имеет значения, что указанное жилое помещение является единственным местом постоянного проживания в нем должника и его семьи.

В соответствии со ст. 336 ГК РФ, в качестве предмета залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Гражданское законодательство различает правовой режим залога отдельных видов имущества: залог недвижимости (ипотека), залог ценных бумаг, транспортных средств и т.д. Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется путем его реализации с публичных торгов.

На указанное в перечне имущество может быть обращено взыскание и при условии, если оно приобретено на средства, добытые преступным путем.

Кроме того, законом могут быть установлены и некоторые ограничения при обращении взыскания по долгам гражданина на его долю в общей собственности. Статья 258 ГК устанавливает, что взыскание по долгам **члена крестьянского (фермерского) хозяйства** не может быть обращено на земельный участок и средства производства, при этом его доля должна быть определена в денежном выражении, соразмерном его доле в общей собственности на это имущество.

Вместе с тем, понятие имущественного иммунитета характерно не только для российского законодательства. Так, в США законодательство некоторых штатов содержит списки категорий имущества, которое освобождается от изъятия, в других же штатах устанавливается, на какую сумму личная собственность должника освобождается от взыскания и допускается должнику самому определить, какие предметы будут освобождены.

Представляется, с учетом этого позитивного опыта разумно было бы разработать традиционный список такого имущества, вместе с тем, ограничив его максимальную сумму, а при наличии в нем жилого помещения – не только размером жилой площади, но и указанием на санитарно-технические нормы, установленные законодательством субъектов Федерации.

Согласно ч. 2 статьи 446 ГПК РФ перечень имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, должен определяться федеральным законом. Впредь, до принятия самостоятельного федерального закона, следует

руководствоваться отдельными федеральными законами установившие ряд ограничений по обращению взыскания на имущество организаций. Так, согласно ст. 5 ст. 21 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и о **религиозных объединениях**» на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов. Перечень видов имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Правительством РФ по предложениям религиозных организаций. К сожалению, до настоящего времени такой перечень до сих пор не утвержден.

В соответствии со ст. 120 ГК РФ **учреждение** отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. Из смысла ст. 298 ГК РФ учреждение обладает денежными средствами в качестве имущества, закрепленного за ним учредителем, выделенного учреждению по смете от учредителя, а также имущества, полученного от предпринимательской деятельности самого учреждения. Встает вопрос о правомочиях учреждения на денежные средства и иное имущество, полученное от своей доходной деятельности, осуществляемой в рамках своих уставных целей и задач. Собственник учреждения не имеет право на изъятие имущества учреждения, полученного от своей деятельности, учитываемого на отдельном балансе, что подтверждается п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 февраля 1998 г. №8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Постановлением Высшего Арбитражного Суда РФ по конкретному делу № 4013/00 от 26 сентября 2000 г. выражена следующая позиция: «в случае образования задолженности при недостаточном бюджетном финансировании на ее погашение могли быть направлены денежные средства, получаемые учреждением от предпринимательской деятельности»¹.

В новом ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено правило, согласно которому при недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении учреждения, для исполнения содержа-

¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2000. – №12. – С.52-53.

щихся в исполнительном документе требований взыскание может быть обращено и на иное имущество учреждения и имущество собственника учреждения (ч. 1 ст. 74 ФЗ).

Вместе с тем, иногда арбитражным судам порой бывает трудно разобраться в нормах законодательства, регламентирующего деятельность некоторых государственных и муниципальных учреждений, и определить орган, который должен быть привлечен в дело в качестве субсидиарного ответчика. Так, учреждения в области образования финансируются по смете финансовыми органами соответствующего бюджета, наделяются имуществом соответствующим комитетом по управлению имуществом, а уставные документы визируются отделом образования ¹.

В соответствии с ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» взыскание по долгам **сельскохозяйственного кооператива** при отсутствии у него денежных средств, достаточных для погашения задолженности, может быть обращено на принадлежащее ему имущество, за исключением имущества, отнесенного в установленном порядке к неделимым фондам, рабочих лошадей и скота, продуктивного и племенного скота и птицы, сельскохозяйственной техники и транспортных средств (за исключением легковых автомобилей), семенных и фуражных фондов.

Это правило не применяется при залоге имущества кооператива в качестве обеспечения исполнения обязательств кооператива, если:

- договор залога имущества кооператива заключался на основании решения общего собрания членов кооператива, принятого не менее чем двумя третями голосов от общего числа членов кооператива, и уставом кооператива предусмотрена субсидиарная ответственность членов кооператива в размере не менее чем 20 процентов от их пая;
- имущество кооператива передано в залог для обеспечения кредитов, по которым федеральным бюджетом или бюджетом субъекта Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей предусмотрено возмещение части затрат на уплату процентов, и иных льготных кредитов, по которым субсидирование осуществляет-

¹ См.: Закон РФ « Об образовании» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №3. – Ст.150.

ся за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

При недостаточности у **полного товарищества, коммандитного товарищества, производственного кооператива** имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на имущество участников полного товарищества, коммандитного товарищества, товарищества с дополнительной ответственностью, членов производственного кооператива обращается на основании судебного акта (ч. 2 ст. 74 ФЗ).

Согласно п. 5 ст. 115 ГК РФ собственник имущества **казенного предприятия** несет субсидиарную ответственность по обязательствам казенного предприятия при недостаточности его имущества. В соответствии с п. 2 ст. 105 ГК и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об акционерных обществах» **основное общество** (товарищество), которое имеет право давать дочернему обществу, в том числе по договору с ним, обязательные для него указания, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний. В случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного общества (товарищества) последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам. Однако для возложения такой субсидиарной ответственности на Российскую Федерацию либо основное общество (товарищество) необходимо также наличие судебного решения и исполнительного документа, выданного в отношении данных лиц.

Бюджетные организации. В соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета бюджетов Российской Федерации, направляется в установленном порядке судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов бюджетных учреждений, по месту открытия их должнику, без обращения в службу ФССП.

Не может быть обращено взыскание на имущество, которое **изъято из гражданского оборота**. Здесь также можно говорить об абсолютном иммунитете, исходя из Перечня видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена (утвержден-

ного Указом Президента России от 22 февраля 1992 г. № 179 с изменениями от 30 ноября 1992 г., 15 июля 1998 г., 30 декабря 2000 г.). В него входят: драгоценные и редкоземельные металлы и изделия из них; драгоценные камни и изделия из них; стратегические материалы; вооружение, боеприпасы к нему, военная техника, запасные части, комплектующие изделия и приборы к ним, взрывчатые вещества, средства взрывания, пороха, все виды ракетного топлива, а также специальные материалы и специальное оборудование для их производства, специальное снаряжение личного состава военизированных организаций и нормативно-техническая продукция на их производство и эксплуатацию; ракетно-космические комплексы, системы связи и управления военного назначения и нормативно-техническая документация на их производство и эксплуатацию; боевые отравляющие вещества, средства защиты от них и нормативно-техническая документация на их производство и использование; уран, другие делящиеся материалы и изделия из них; рентгеновское оборудование, приборы и оборудование с использованием радиоактивных веществ и изотопов; результаты научно-исследовательских и проектных работ, а также фундаментальных поисковых исследований по созданию вооружения и военной техники; шифровальная техника и нормативно-техническая документация на ее производство и использование; яды, наркотические средства и психотропные вещества; спирт этиловый; отходы радиоактивных материалов; отходы взрывчатых веществ; отходы, содержащие драгоценные и редкоземельные металлы и драгоценные камни; лекарственные средства, за исключением лекарственных трав; лекарственное сырье, получаемое от северного оленеводства (панты и эндокринное сырье); специальные и иные технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) для негласного получения информации, нормативно-техническая документация на их производство и использование.

Кроме того, абсолютный иммунитет установлен для **мобилизационных резервов**, независимо от места их размещения, если они входят в систему государственного резерва организаций. Согласно пункту 3 ст. 4 Федерального закона «О государственном материальном резерве» запасы государственного резерва, независимо от места их размещения, здания, сооружения и другое имущество входящих в

систему государственного резерва организаций, а также земельные участки, на которых эти организации расположены, и участки недр, которые используются для хранения государственного резерва, являются федеральной собственностью и не могут быть использованы в качестве предмета залога. В соответствии с законодательством РФ государственный резерв не подлежит приватизации. Как указано в письме Министерства юстиции России от 24 апреля 2001 г. № 06-1943, обращение взыскания на имущество мобилизационного резерва по долгам юридических лиц не допускается. Вместе с тем анализируемый Закон прямо такого запрета обращения взыскания в исполнительном производстве не устанавливает.

Иммунитет от взыскания в отношении имущества, переданного в **доверительное управление**. Согласно ст. 1018 ГК имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. Для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открывается отдельный банковский счет. Поэтому обращение взыскания по долгам учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением несостоятельности (банкротства) этого лица. При банкротстве учредителя управления доверительное управление этим имуществом прекращается и оно включается в конкурсную массу.

Иммунитет от взыскания в отношении **ценных бумаг** вытекает в ряде случаев из Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.03.1999 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции». Согласно п. 1 данного Постановления не может быть обращено взыскание:

а) на пакеты акций, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и переданные государством (муниципальным органом) в управление Министерству государственного имущества РФ, территориальному органу по управлению государственным имуществом, фонду имущества либо по договору управляющей организации (управляющему), – по долгам соответствующего акционерного

общества или органа (организации, лица), которому они переданы в управление;

б) на акции, принадлежащие юридическому или физическому лицу, переданные им по договору в доверительное управление, – по долгам управляющей организации (управляющего). По обязательствам (долгам) собственника таких акций на них может быть обращено взыскание в установленном порядке.

4. Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника

Взыскание на доходы должника обращается лишь в трех случаях:

- при взыскании периодических платежей (алиментов, возмещение вреда, повлекшего повреждение здоровья или кормильца);
- при взыскании суммы, не превышающей 10 тысяч рублей;
- при отсутствии у должника имущества или его недостаточности для полного погашения взыскиваемых сумм.

Исполнительное законодательство не расшифровывает понятие доходов должника, на которые может обращаться взыскание. В обыденной юридической практике под доходами принято понимать заработную плату, пенсии, стипендии, доходы от ценных бумаг, выплаты по авторским договорам, доходы от сдачи имущества в аренду и иные выплаты.

Так, соответствие с трудовым законодательством и сложившейся практикой заработная плата – любая оплата труда, выплачиваемая за исполнение работником (должником) работы по трудовому договору (контракту), в том числе сверхурочная работа, работа по совместительству и т.д. Пенсия – денежные средства, выплачиваемые пенсионеру (должнику) государством без учёта пенсии, получаемой из негосударственных пенсионных фондов, а так же дополнительной пенсии (материальной помощи) той организации, в которой работал должник (последние относятся уже к иным источникам доходов). Стипендии – периодические денежные выплаты, предоставляемые лицам, обучающимся по очной форме обучения в средних специальных и высших учебных заведениях, а также центрах послевузовского образования, в связи с учёбой. Иные доходы должника – любые получаемые долж-

ником в качестве дохода денежные суммы, в основном это денежные суммы, выплачиваемые за выполнение работ по договору подряда, поручения, комиссии, аренды, другим гражданско-правовым договорам, доходы от предпринимательской деятельности, интеллектуальной деятельности, от паёв, ценных бумаг, вкладов в кредитных учреждениях и т.д. Законодатель, таким образом, не устанавливает какого – либо исчерпывающего перечня доходов, на которые может быть обращено взыскание.

Для точного определения дохода физического лица, с которого происходит удержание алиментов, следует обратиться к Налоговому Кодексу РФ (далее – НК РФ), который определяет порядок исчисления базы налогообложения подоходным налогом доходов физических лиц. Анализ его норм позволяет сделать вывод, что понятие дохода по своему логическому объёму значительно шире, чем понятие заработка. В соответствии со ст. 41 НК РФ, доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить. Доходы физических лиц в НК РФ подразделяются на доходы от источников в Российской Федерации и от источников за пределами Российской Федерации (ст. 42 НК РФ). В ст. 208 НК РФ содержится перечень указанных доходов, применительно к физическим лицам. В любом случае, доходы физических лиц, подпадающие под действие ст. 208 НК РФ являются объектом налогообложения. Заработком же следует признать такой вид дохода физического лица, который является вознаграждением за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполнение работ, оказание услуг, совершение иных действий.

Под заработной платой понимается оплата, выплачиваемая по трудовому договору (контракту) как по основному месту работы, так и при работе по совместительству.

Законодательство не ограничивает круг доходов должника, на которые обращаются взыскания, за исключением положений, определенных в ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые:

1) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью (за исключением алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца);

2) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца;

3) денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц;

4) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф (за исключением алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца);

5) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами;

б) ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и др.);

7) денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей;

8) компенсационные выплаты, установленные законодательством Российской Федерации о труде:

а) в связи со служебной командировкой, с переводом, приемом или направлением на работу в другую местность;

б) в связи с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику;

в) денежные суммы, выплачиваемые организацией в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака;

9) страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением пенсии по старости, пенсии по инвалидности и пособия по временной нетрудоспособности;

10) пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета;

11) выплаты к пенсиям по случаю потери кормильца за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

12) пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

13) средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные Федеральным законом от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»;

14) суммы единовременной материальной помощи, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, внебюджетных фондов, за счет средств иностранных государств, российских, иностранных и межгосударственных организаций, иных источников:

а) в связи со стихийным бедствием или другими чрезвычайными обстоятельствами;

б) в связи с террористическим актом;

в) в связи со смертью члена семьи;

г) в виде гуманитарной помощи;

д) за оказание содействия в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии террористических актов, иных преступлений;

15) суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок, за исключением туристических, выплачиваемой работодателями своим работникам и (или) членам их семей, инвалидам, не работающим в данной организации, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, а также суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок для детей, не достигших возраста шестнадцати лет, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения;

16) суммы компенсации стоимости проезда к месту лечения и обратно (в том числе сопровождающего лица), если такая компенсация предусмотрена федеральным законом;

17) социальное пособие на погребение.

Правило о возможности обращения взыскания на все доходы должника должно применяться с учетом ограничений в размерах такого взыскания (ст. 99), особого порядка обращения взыскания по отдельным видам взысканий, в частности алиментам (ст. 102).

Размер удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов. Удержания по исполнительным документам должны производиться не только после уплаты налогов, но и других обязательных для граждан платежей в государственные внебюджетные фонды.

В соответствии с налоговым законодательством с граждан удерживается подоходный налог в размере 13 процентов. Кроме того, удерживается сбор в пенсионный фонд в размере 1 процента заработка, а граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью, уплачивают также взносы в пенсионный фонд по ставкам, установленным для предпринимателей, и обязательные взносы в фонды обязательного медицинского страхования. При исполнении исполнительного документа с должника может быть удержано не более 50 процентов заработной платы и приравненных к ней платежей и выдач до полного погашения взыскиваемых сумм.

Ограничения размера удержаний из заработной платы и приравненных к ней платежей и выдач не применяются при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, и возмещении за ущерб, причиненный преступлением.

В этих случаях размер удержаний из заработной платы и приравненных к ней платежей и выдач не может превышать 70 процентов.

Эти правила применяются также при обращении взыскания на причитающиеся должнику стипендии, пенсии, вознаграждения за использование автором своего авторского права, права на открытие, изобретение, на которые выданы авторские свидетельства, а также за

рационализаторское предложение и промышленный образец, на которые выданы свидетельства.

С осужденного к исправительным работам взыскание по исполнительным документам должно производиться из всего заработка с учетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда. С осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях, колониях-поселениях, тюрьмах, воспитательных колониях, а также с лиц, находящихся в наркологических отделениях психиатрических диспансеров и стационарных лечебных учреждениях, взыскание производится из всего заработка с учетом отчислений на возмещение расходов по их содержанию в указанных учреждениях (ст. 100 ФЗ).

5. Особенности исполнения актов о взыскании алиментов

Алименты взыскиваются со всех видов доходов должника как в процентах к доходу, так и в твердой денежной сумме. В соответствии с СК РФ виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, определяются Правительством РФ. Во исполнение ст. 82 СК Правительством РФ утвержден Перечень¹ видов заработной платы и иного дохода, из которых следует производить удержание алиментов на несовершеннолетних детей. Данный перечень до настоящего времени остается действующим. Согласно Перечню, удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей производится со всех видов заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения, как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной (национальной или иностранной валюте) и натуральной форме, в том числе:

а) с суммы, начисленной по тарифным ставкам, должностным окладам, по сдельным расценкам или в процентах от выручки от реализации продукции (выполнения работ и оказания услуг) и т.п.;

¹ Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 г. №841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» // Российская газета. – № 144. – 01.08.1996.

б) со всех видов доплат и надбавок к тарифным ставкам и должностным окладам (за работу в опасных условиях труда, в ночное время; занятым на подземных работах, за квалификацию, совмещение профессий и должностей, временное замещение, допуск к государственной тайне, ученую степень и ученое звание, выслугу лет, стаж работы и т.п.);

в) с премий (вознаграждений), имеющих регулярный или периодический характер, а также по итогам работы за год;

г) с оплаты за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни;

д) с заработной платы, сохраняемой за время отпуска, а также с денежной компенсации за неиспользованный отпуск, в случае соединения отпусков за несколько лет;

е) с сумм районных коэффициентов и надбавок к заработной плате;

ж) с суммы среднего заработка, сохраняемого за время выполнения государственных и общественных обязанностей и в других случаях, предусмотренных законодательством о труде (кроме выходного пособия, выплачиваемого при увольнении);

з) с дополнительных выплат, установленных работодателем сверх сумм, начисленных при предоставлении ежегодного отпуска в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов Федерации;

и) с суммы, равной стоимости выдаваемого (оплачиваемого) питания, кроме лечебно-профилактического питания, выдаваемого в соответствии с законодательством о труде;

к) с суммы, равной стоимости оплачиваемого проезда транспортом общего пользования к месту работы и обратно;

л) с комиссионного вознаграждения (штатным страховым агентам, штатным брокерам и др.);

м) с оплаты выполнения работ по договорам, заключаемым в соответствии с гражданским законодательством;

н) с суммы авторского вознаграждения, в том числе выплачиваемого штатным работникам редакций газет, журналов и иных средств массовой информации;

о) с доходов, получаемых от избирательных комиссий членами избирательных комиссий, осуществляющими свою деятельность в указанных комиссиях не на постоянной основе;

п) с доходов, получаемых физическими лицами от избирательных комиссий, а также из избирательных фондов кандидатов в депутаты и избирательных фондов избирательных объединений за выполнение указанными лицами работ, непосредственно связанных с проведением избирательных кампаний.

Удержание алиментов также производится:

а) со всех видов пенсий и компенсационных выплат к ним, с ежемесячных доплат к пенсиям, за исключением надбавок, установленных к пенсии на уход за пенсионером, а также компенсационной выплаты неработающему трудоспособному лицу на период осуществления ухода за пенсионером;

б) со стипендий, выплачиваемых обучающимся в образовательных учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования, аспирантам и докторантам, обучающимся с отрывом от производства в аспирантуре и докторантуре при образовательных учреждениях высшего профессионального образования и научно-исследовательских учреждениях, слушателям духовных учебных заведений;

в) с пособий по временной нетрудоспособности, по безработице только по решению суда и судебному приказу о взыскании алиментов либо нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов;

г) с сумм, выплачиваемых на период трудоустройства уволенным в связи с ликвидацией организации, осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата;

д) с доходов физических лиц, осуществляющих старательскую деятельность;

е) с доходов от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;

ж) с доходов от передачи в аренду имущества;

з) с доходов по акциям и других доходов от участия в управлении собственностью организации (дивиденды, выплаты по долевым паям и т.д.);

и) с сумм материальной помощи, кроме материальной помощи, оказываемой гражданам в связи со стихийным бедствием, с пожаром, хищением имущества, увечьем, а также с рождением ребенка, с регистрацией брака, со смертью лица, обязанного уплачивать алименты, или его близких родственников;

к) с сумм, выплачиваемых в счет возмещения вреда здоровью;

л) с сумм доходов по заключенным гражданско-правовым договорам (занятия нотариальной и адвокатской деятельностью);

м) с компенсационных выплат пострадавшим от техногенных и радиационных катастроф;

н) с сумм, равной стоимости питания работника, осуществляемого организацией-работодателем.

Удержание алиментов производится с денежного довольствия (содержания), получаемого военнослужащими, сотрудниками органов внутренних дел и другими приравненными к ним категориями лиц, в том числе:

а) с военнослужащих – с оклада по воинской должности, оклада по воинскому званию, ежемесячных и иных надбавок (доплат) и других дополнительных выплат денежного довольствия, имеющих постоянный характер;

б) с сотрудников органов внутренних дел, а также работников таможенной системы – с оклада по штатной должности, оклада по специальному званию, процентных надбавок (доплат) за выслугу лет, ученую степень и ученое звание и других денежных выплат, имеющих постоянный характер;

в) с военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел – с единовременного и ежемесячного пособий и иных выплат при увольнении с военной службы, со службы в органах внутренних дел.

В настоящее время в практической деятельности органов принудительного исполнения особо актуальной является проблема полного установления всех доходов и точного размера всего заработка гражданина для точного удержания с них алиментов. Ведь доходы гражданина, которые носят разовый (или, во всяком случае, не систематический) характер, как правило, не указываются в декларациях, подаваемых в налоговые органы, с целью снизить налоговую базу и, как следствие, снизить истинный размер налога на доходы с физических

лиц. Работодатели в свою очередь нередко заключают с работниками трудовой договор, указывая в нём минимально возможный размер вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей (то есть установленный Федеральным Законом минимальный размер оплаты труда). Остальную же часть обусловленного заработка работник получает в конверте, уводя тем самым от внимания налогового контроля наиболее существенную часть истинного заработка.

Судебные приставы-исполнители имеют право проверить деятельность организаций, производящих выплаты заработной платы должнику и удерживающих с нее суммы алиментных платежей. Такие проверки проводятся на основании бухгалтерских документов, подтверждающих расчеты по заработной плате. Однако, судебный пристав-исполнитель не имеет реальной возможности установить истинный размер выплачиваемого заработка и рычагов воздействия на недобросовестных работодателей. Всё это говорит о недостаточном внимании законодателя в области налогового контроля за деятельностью работодателей и как следствие – несовершенстве процедуры обращения взыскания на заработок и иные виды доходов должника.

В соответствии со ст.9 нового ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель вправе для принудительного исполнения исполнительного документа о взыскании алиментов обратиться в органы принудительного исполнения – в районный отдел службы судебных приставов **по месту жительства или работы должника**¹. Либо, точно зная место работы должника, передать исполнительный документ в организацию, где работает плательщик алиментов. В данном случае руководитель организации обязан принять такой исполнительный документ и начать производство удержаний с того месяца, в котором подан исполнительный документ.

Если взыскатель не располагает точными данными о месте работы должника, исполнительный документ передается судебному приставу-исполнителю по месту жительства должника. Пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня получения исполнительного документа обязан возбудить исполнительное производство (ст.30 ФЗ). Пристав обязан принять меры к установлению места работы должни-

¹ См.: Фомина, О.С. За алиментами с приставом / О.С. Фомина // М.: Эж-Юрист, 2007. – № 20. – С. 19.

ка и направить исполнительный документ в данную организацию незамедлительно, поскольку эта категория исполнительных производств является производствами немедленного исполнения.

Вместе с исполнительным документом в администрацию организации – работодателя направляется постановление об удержании алиментов из заработка должника. Подобное постановление, наряду с исполнительным документом, является юрисдикционным актом. ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит норм, подробно описывающих содержание данного постановления пристава-исполнителя, однако оно имеет очень важное практическое значение, поскольку именно оно фиксирует размер задолженности, образовавшейся за период неуплаты алиментов, и является единственным правовым основанием для ее взыскания. Также в этом постановлении конкретизируется обязанность по уплате алиментов: размер удержаний, либо порядок его определения, а так же на время, с какого удержание должно производиться. В силу особого значения такого постановления, как акта затрагивающего материальные права, как должника, так и взыскателя, представляется целесообразным установить в новом законе «Об исполнительном производстве» норму, конкретизирующую основания его вынесения, содержание, а также указание, что эти постановления должны визироваться старшим судебным приставом подразделения. Это правило позволит усилить ведомственный контроль за исполнением актов о взыскании алиментов.

Обязанность по удержанию алиментов из заработной платы возложена законом на администрацию организации, где работает плательщик алиментов. Обязанность по удержанию алиментов возлагается на администрацию организаций независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности. В соответствии со ст. 109 СК РФ и ч. 3 ст. 98 ФЗ «Об исполнительном производстве» администрация организации по месту работы лица, обязанного уплачивать алименты на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа, обязана ежемесячно удерживать алименты из заработной платы и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты. Уплата и перевод алиментов производятся администрацией за счет лица, обязанного уплачивать алименты, лицу, получающему алименты, не

позднее чем в трехдневный срок со дня выплаты заработной платы и (или) иного дохода лицу, обязанному уплачивать алименты.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает единый порядок удержания алиментов по исполнительному листу и нотариально удостоверенному соглашению¹.

Правильное и своевременное производство удержаний из заработной платы осужденного к исправительным работам и перечисление удержанных сумм в установленном порядке отнесено законом к обязанностям администрации организации, в которых работает осужденный к исправительным работам (см. ст. 43 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Далее – УИК РФ). В соответствии со ст. 107 УИК РФ удержания алиментов из заработной платы и иных доходов осужденных к лишению свободы производятся в первоочередном порядке.

Удержание алиментов на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов может производиться и в случае, если общая сумма удержаний на основании такого соглашения и исполнительных документов превышает 50% заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты. Данное правило, установленное ст. 110 СК РФ, исходит из того, что выплата алиментов на основании соглашения об уплате алиментов – это акт волеизъявления обеих сторон, заключенный в правовую форму. В связи с этим удержание алиментов в полном объеме на основании соглашения не связывается с общим объемом удержаний по соглашению и исполнительным документам.

Обеспечению непрерывности получения средств на содержание служит установленная законом обязанность администрации организации, где работал плательщик алиментов, а также самого лица, уплачивающего алименты, сообщать о перемене им места работы. Так, в соответствии с п. 1 ст. 111 СК РФ и ч. 4 ст. 98 ФЗ «Об исполнительном производстве» администрация организации, производившая удержание алиментов на основании решения суда или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, обязана в трехдневный срок сообщить судебному исполнителю по месту исполне-

¹ См.: Исполнительное производство / под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб.: Питер, 2004. – С. 189

ния решения о взыскании алиментов и лицу, получающему алименты, об увольнении лица, обязанного уплачивать алименты, а также о новом месте его работы или жительства, если оно ей известно.

Лицо, обязанное уплачивать алименты, должно в трехдневный срок сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства, а при уплате алиментов несовершеннолетним детям – также о наличии дополнительного заработка или иного дохода. В случае несообщения по неуважительной причине названных выше сведений виновные в этом должностные лица и иные граждане привлекаются к административной ответственности в порядке, установленном законом.

Таким образом, законодатель довольно подробно регламентирует обязанности судебного пристава-исполнителя, должника и организаций, выплачивающих доходы должнику по осуществлению взыскания алиментов из его заработка. Однако, до настоящего времени в силу известных экономических и социальных факторов остаются практические сложности с установлением места работы должника, определением его истинного реального заработка, получаемого в организации. Многие должники длительное время не трудоустраиваются, а судебные приставы не имеют полномочий по их принудительному трудоустройству. Все это, в конечном итоге, приводит к затягиванию сроков исполнения актов о взыскании алиментов, взысканию алиментов гораздо меньшем размере, чем заработок должника, а, в некоторых случаях, – невозможности исполнения алиментов.

По общему правилу исполнение актов о взыскании алиментов должно осуществляться из заработка или иного дохода должника, но в случаях, когда должник не работает, либо устроился на работу, но по уплате алиментов образовалась задолженность в значительном размере, которая быстро не будет погашена из заработка, то судебный пристав обязан погасить такую задолженность путём **обращения взыскания на имущество** должника¹. Таким образом, основанием для взыскания алиментов за счет иного, нежели доходы, имущества должника является отсутствие доходов либо крупный размер задолженности по уплате алиментов.

¹ См.: Викут, М.А. Исполнительное производство: Учебник. Практикум / М.А. Викут, О.В. Исаенкова. – М.: Юристъ, 2001. – С. 131

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 Семейного Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Если такое определение задолженности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может определить задолженность в твердой денежной сумме, исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств. При несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством¹. С установленного размера задолженности взыскивается исполнительский сбор.

В практике принудительного взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей нередки случаи злостного уклонения должников от уплаты алиментов. На этот случай в законодательстве установлены **публично-правовые санкции**, цель которых – понуждение должника к надлежащему исполнению своих обязательств. Анализ многочисленных правовых норм различной отраслевой принадлежности позволяет прийти к выводу, что в настоящее время в сфере алиментных правоотношений возможно применение нескольких видов юридической ответственности:

- имущественной (гражданско-правовой);
- административной;
- уголовной.

Имущественная ответственность. Семейный Кодекс РФ возлагает на участников семейных правоотношений личные и имущественные обязанности. Но где есть обязанности, там должны быть пре-

¹ См.: Белякова, Т. Права должника в исполнительном производстве / Т. Белякова // Современное право. – М., 2001. – №10. – С.33

дусмотрены и санкции за неправомерное поведение членов семьи. Категорию ответственности тесно связана с вопросом защиты семейных прав, ибо, привлекая к ответственности недобросовестного участника семейных правоотношений, мы тем самым защищаем того, чьи права были нарушены (восстановительная функция юридической ответственности).

Понимание ответственности, когда ответственность представляется как исполнение под принуждением в том же объеме обязанности, неисполненной добровольно, приводит к безнаказанности в семейных правонарушениях; в данном случае будет иметь место лишь защита нарушенных прав. В результате применения такой ответственности участники семейных отношений не побуждаются к исполнению обязанности добровольно, так как они знают, что в случае неисполнения они практически ничем не рискуют, и не возникает вопроса об их действительном наказании. По справедливому мнению Л.Е. Чичеровой, ответственность имеет место только там, где речь идёт о дополнительных неблагоприятных последствиях для правонарушителя¹.

Законодатель в Семейном Кодексе 1995 года установил возможность применения имущественной санкции за неисполнение алиментных обязательств, в частности, п. 2 ст. 115 СК РФ предусматривает размер законной **неустойки** за неуплату алиментов по решению суда в размере 0,5 процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Основное назначение неустойки, как способа обеспечения исполнения обязательств – действенное побуждение к добровольному, добросовестному исполнению возложенной обязанности. Но если размер неустойки мал, он не выполнит свою функцию.

Нередко на практике возникают споры о том, в каком порядке взыскивать с должника неустойку. Необходимо ли для этого судебное решение или судебный пристав – исполнитель вправе самостоятельно применять к должнику данную меру ответственности? В настоящее время в законодательстве этот вопрос не урегулирован. А судебные приставы – исполнители отказываются от проявления инициативы по взысканию неустойки, обоснованно ссылаясь на отсутствие подобного полномочия в действующем законодательстве. Поэтому с целью

¹ См.: Чичерова, Л.Е. Ответственность в алиментных обязательствах / Л.Е. Чичерова // Юрист. – М., 2004. – № 6. – С. 42.

совершенствования процедуры взыскания неустойки представляется возможным предоставить судебному приставу – исполнителю право самостоятельно применять к должнику меры ответственности, связанные с взысканием неустойки. Думается, что исчислять и взыскивать неустойку судебный пристав – исполнитель вправе самостоятельно без обращения в суд, поскольку алиментное правоотношение в данном случае имеет бесспорный характер, обязанность должника платить алименты подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, определение размера задолженности законом отнесено к компетенции судебного пристава – исполнителя.

При виновном образовании задолженности на обязанное лицо можно возложить ответственность и в форме возмещения **убытков** (ч. 2 ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве»), правда, не в полном объёме, а в части, не покрытой неустойкой, что так же будет побуждать уплатить алименты своевременно (превентивная функция юридической ответственности) и в большей степени защищать права получателя. Взыскание убытков, причинённых просрочкой исполнения алиментных обязательств, возможно только в судебном порядке, поскольку факт причинения убытков необходимо доказывать и давать ему правовую оценку, что возможно только в суде.

Чаще всего неблагоприятные последствия неполучения алиментов в срок проявляются в вынужденным, часто нежелательном ограничении расходов на ежедневные нужды. Как их учесть и восполнить? Закон не даёт такой меры защиты нарушенных прав получателя алиментов, не говоря о **моральном вреде**, который может претерпевать получатель алиментов или его законный представитель, когда вынужден часто унижительно разыскивать должника, упрашивать его и выслушивать неприятные возражения, угрозы в ответ¹. П. 2 ст. 1099 ГК РФ устанавливает, что моральный вред, причинённый действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина (алиментные права имеют имущественный характер), подлежит компенсации в случаях предусмотренных законом. Но СК РФ, к сожалению, не предусматривает такой возможности.

Таким образом, анализ мер имущественной ответственности за неправомерное поведение плательщика алиментов показывает, что

¹ Чичерова Л.Е. Указ. соч. – С. 43.

они совпадают с основными мерами гражданско-правовой ответственности – уплатой неустойки, возмещением убытков. Но, как показывает практика, они весьма редко применяются.

Административная ответственность. Одновременно с изменениями исполнительного законодательства был внесен ряд норм в Кодекс об административных правонарушениях, которые обеспечивают реализацию положений ФЗ «Об исполнительном производстве» в части обязательности требований судебного пристава-исполнителя в ходе исполнительного производства, как в отношении должника, так и в отношении взыскателя, а также других лиц, содействующих совершению исполнительных действий.

Так, ч.1 ст. 17.14 КоАП РФ предусматривает штрафные санкции в отношении **должника**, не выполняющего законные требования судебного пристава, предоставляющего недостоверные сведения о своих правах на имущество, не сообщаящего об увольнении с места работы и о новом месте работы, жительства.

Ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ устанавливает административную ответственность для **лиц, содействующих исполнительному производству**, за нарушение законодательства об исполнительном производстве, как то неисполнение требований пристава, отказ от получения конфискованного имущества, утрату исполнительного документа, предоставлении недостоверных сведений по запросу судебного пристава-исполнителя.

В соответствии со ст. 23.68 КоАП РФ и ст. 113 и 115 ФЗ «Об исполнительном производстве» меры административной ответственности налагаются по постановлению судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом, без составления отдельного протокола об административном правонарушении (за исключением ответственности банков и иных кредитных организаций).

Уголовная ответственность. Субъектом уголовной ответственности в сфере алиментных отношений выступает **должник**. Уголовная ответственность является крайней и самой строгой мерой ответственности за нарушение алиментных обязательств, она установлена ст. 157 Уголовного Кодекса РФ (далее – УК РФ).

Основанием для привлечения должника к уголовной ответственности помимо прочих элементов состава преступления будет высту-

пять критерий злостности. Под злостностью по сложившейся правовой практике применительно к данной статье УК понимается наличие задолженности свыше 4 месяцев, сокрытие и частая смена места работы, частая смена и сокрытие места жительства, неявка по неоднократным вызовам судебного пристава – исполнителя, объявление розыска должника, представление фиктивных документов, ложных сведениях о доходах или другие обманные действия¹.

Потерпевшими от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК, являются несовершеннолетние дети и усыновлённые, а также нетрудоспособные дети и усыновлённые, достигшие 18 летнего возраста. Уклонение родителей от уплаты по решению суда средств на содержание детей может выражаться как в прямом отказе от выполнения судебного акта, так и в фактической неуплате в связи с изменением места жительства, места работы, сокрытием действительных доходов от коммерческой или интеллектуальной деятельности.

Уклонение от уплаты алиментов заключается в невыполнении вступившего в законную силу судебного решения или судебного приказа об уплате средств на содержание детей. Невыполнение определения суда о временном взыскании средств на содержание детей в соответствии со ст. 108 СК РФ состава данного преступления не образует.

Субъектом преступления являются родители и усыновители. Родителями признаются как лица, записанные отцом и матерью в Книге записи рождения, так и те, чьё отцовство установлено в соответствии со ст. 49 СК РФ. Опекуну и попечителя субъектами данного преступления не являются. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный знает о вступлении в силу судебного решения, обязавшего его уплачивать средства на содержание детей, и желает уклониться от этой обязанности. Мотивы уклонения от уплаты алиментов на содержание детей на квалификацию преступления не влияют, но могут учитываться при определении меры наказания. По ч. 2 ст. 157 УК квалифицируется злостное уклонение детей от содержания родителей².

В соответствии с нормами УПК РФ возбуждение и расследование преступлений, связанных с уклонением от уплаты алиментов, с 2008

¹ Чичерова Л.Е. Указ. соч. – С. 44

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / под. ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юрист, 2000. – С. 109.

года возложено на органы дознания ФССП РФ, поскольку эти органы являются более квалифицированными специалистами в данной специфической области правоотношений. Органы МВД РФ, к чьей компетенции ранее относилось расследование (дознание) по данной категории уголовных дел, сформировали негативную практику их расследования, не считая уклонением от уплаты алиментов перечисление алиментных платежей в гораздо меньшем размере, нежели причиталось по закону.

Таким образом, анализ мер ответственности в сфере алиментных правоотношений позволяет сделать вывод, что данные меры, в основном, носят имущественный характер – взыскание убытков, неустойки, штрафа. При отсутствии у должника работы и желания трудиться, имущества, на которое возможно обращение взыскания, он не только не выплатит алиментные платежи, но и не погасит наложенные на него дополнительные финансовые обременения. Поэтому, на наш взгляд, следует сформировать более жесткую уголовно-процессуальную практику привлечения таких лиц к уголовной ответственности, предоставить судебным приставам-исполнителям полномочие по принудительному трудоустройству неисправных должников (в настоящее время это делается в ряде субъектов РФ, но с согласия должника). Без установления более жесткой действенной ответственности в алиментных правоотношениях повысить эффективность исполнительного производства по алиментам вряд ли удастся.

7. Процессуальный порядок исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения

К мерам принудительного исполнения неимущественного характера следует отнести понуждение должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения (включая выселение вселение, восстановление на работе и проч.) и, как разновидность, изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе (ст. 105 ФЗ).

Особенностью применения мер неимущественного характера в отличие от мер принудительного исполнения имущественного харак-

тера является то, что целью исполнительного производства в этом случае – является совершение должником определенных действий, как правило, в пользу взыскателя или воздержание от них, но не отыскание имущества должника для обращения на него взыскания и получения денежных сумм для удовлетворения требований взыскателя.

Необходимо различать два вида судебных решений, обязывающих должника совершить определенные действия, не связанные с передачей денежных сумм или имущества:

1) судебные решения, обязывающие должника совершить определенные действия, которые кроме должника может совершить любое другое лицо, в том числе взыскатель (например, убрать гараж, поставленный перед окнами квартиры взыскателя);

2) судебные решения, обязывающие должника совершить определенные действия, которые могут быть совершены только должником (например, принести извинения взыскателю в случае удовлетворения требования о защите чести и достоинства) или от совершения которых должен воздержаться должник (например, не препятствовать взыскателю входу в указанное в решении помещение и проживанию в нем).

Принудительное исполнение судебных решений каждого из этих видов имеет некоторые особенности.

Приняв от взыскателя исполнительный документ, обязывающий должника совершить определенное действие, не связанное с передачей денежных сумм или имущества, относящийся к первому указанному виду, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства, в котором устанавливает должнику срок для добровольного исполнения. В зависимости от конкретных обстоятельств срок для добровольного исполнения исполнительного документа не может превышать пяти дней со дня возбуждения исполнительного производства.

В случае неисполнения должником требований пристава по истечении срока для добровольного исполнения пристав взыскивает с должника исполнительский сбор в размере 5000 рублей для юридических лиц и 500 рублей – для граждан и выносит новое постановление, которым вновь предлагает должнику в разумный срок исполнить требования исполнительного документа под угрозой применения мер административной ответственности.

В случае неисполнения и этого требования судебного пристава-исполнителя по истечении предоставленного срока пристав составляет акт о неисполнении законных требований судебного пристава-исполнителя и привлекает должника к административной ответственности в виде штрафа в соответствии со ст. 17.15 КоАП РФ и устанавливает новый срок для исполнения. Если исполнительный документ может быть исполнен без участия должника, судебный пристав-исполнитель организует исполнение путем привлечения третьих лиц и необходимой рабочей силы. Исполнительный документ в таком случае исполняется на возмездной основе за счет средств бюджета или за счет средств, авансированных взыскателем. Затраченные в таком случае денежные средства как расходы по совершению исполнительных действий взыскиваются с должника. При этом, если исполнение проводилось за счет бюджета, взысканные с должника денежные средства перечисляются на счет соответствующего бюджета. Если же исполнительный документ исполнялся за счет средств, авансированных взыскателем, взыскателю возвращается та сумма, которая была им авансирована.

В исполнительном документе может содержаться указание на то, что в случае неисполнения должником определенных требований эти требования вправе выполнить взыскатель за счет должника. Взыскатель, выполнивший требования исполнительного документа, должен представить судебному приставу-исполнителю подтверждение о понесенных расходах. Необходимые из указанных взыскателем расходов судебный пристав-исполнитель относит к расходам по совершению исполнительных действий и взыскивает их с должника в пользу взыскателя.

Приняв от взыскателя исполнительный документ, относящийся ко второму указанному выше виду, т.е. документ, обязывающий должника лично совершить определенное действие, не связанное с передачей денежных сумм или имущества, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства и совершает такие же исполнительные действия, как и при исполнении в первом случае: предоставляет срок до 5 дней на добровольное исполнение; в случае неисполнения взыскивает с должника исполнительский сбор и назначает новый срок для испол-

нения; в случае повторного неисполнения привлекает должника к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ и предоставляет новый срок для исполнения; в случае неисполнения и этого требования пристав может привлечь должника к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ либо, при наличии соответствующего состава в уголовном законодательстве, к уголовной ответственности. Уплата штрафа не освобождает должника от обязанности исполнить исполнительный документ, поэтому штраф может налагаться судебным приставом-исполнителем до полного исполнения исполнительного документа.

В случае неисполнения требований исполнительного документа должником и в этом случае судебный пристав-исполнитель считается исчерпавшим возможности применения мер принудительного исполнения неимущественного характера и может обратиться в суд на основании п. 2 ч. 1 ст. 43 ФЗ для решения вопроса о прекращении исполнительного производства вследствие утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от определенных действий).

Если исполнение состоялось, об этом делается запись в исполнительном документе, которая удостоверяется подписью судебного пристава-исполнителя и печатью подразделения судебных приставов, после чего исполнительный документ возвращается органу, его выдававшему, а исполнительное производство оканчивается вынесением соответствующего постановления, которое может быть обжаловано в суд. В необходимых случаях об исполнении исполнительного документа составляется акт, удостоверяемый подписями сторон, понятых (если они присутствовали при исполнении) и иных лиц и, естественно, подписью самого судебного пристава-исполнителя, который прикладывается к исполнительному документу, а его копия оставляется к исполнительному производству.

В Федеральный закон об «Исполнительном производстве» целесообразно было бы внести положение, обязывающее судебного пристава всегда составлять акт об исполнении либо неисполнении исполнительного документа. Это позволит повысить эффективность работы судебных приставов-исполнителей.

Если исполнение исполнительного документа заключается (полностью или частично) в издании какого-то официального документа (приказа, распоряжения о восстановлении на работе и т. п.), публикации в печати или сообщении в телерадиопередаче (опровержение, извинение, извещение по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите неопределенного круга лиц, о признании нормативных и иных правовых актов недействительными), то копии этих документов, сообщений печати, справки о теле радиопередачах также должны приобщаться к исполнительному документу (с оставлением их копий в исполнительном производстве) в качестве подтверждения исполнения.

В соответствии со ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнение исполнительного документа неимущественного характера должно быть закончено в двухмесячный срок со дня поступления к судебному приставу-исполнителю исполнительного документа. Однако в некоторых случаях, суд указывает в решении не только дату (время) окончания действий, предписанных должнику, но и дату (время) их начала или их продолжительность, тогда исполнительный документ должен находиться у судебного исполнителя более двух месяцев.

Изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов (вещей), указанных в исполнительном документе, на первый взгляд схоже с обращением взыскания на имущество должника, поскольку при применении этих мер принудительного исполнения совершаются одинаковые исполнительные действия (осмотр, арест, изъятие и др.). В практике исполнительного производства их иногда смешивают друг с другом, но такое положение недопустимо, так как эти меры служат исполнению решений разных видов, и при их осуществлении преследуются различные цели.

При присуждении взыскателю определенных вещей, указанных в судебном решении, судебный пристав-исполнитель изымает эти вещи у должника. Изымаемые у должника вещи могут быть определены как индивидуальными, так и родовыми признаками. Изъятие вещи (вещей) у должника и передача их взыскателю производятся в присутствии понятых и оформляются актом. В акте указываются наименование исполнительного документа, на основании которого производится изъятие, наименование органа, выдавшего исполнительный документ, наимено-

вание изымаемых вещей и их краткая характеристика. Прием и передача вещей подтверждаются подписями судебного пристава-исполнителя и взыскателя на экземплярах акта. Экземпляры акта вручаются взыскателю и должнику, а один экземпляр остается в производстве судебного пристава-исполнителя.

Принудительное исполнение решений о передаче взыскателю определенных вещей начинается с их обнаружения, т.е. с осмотра помещения и всех хранилищ должника, который должен проводиться с соблюдением исполнительного законодательства.

Если вещи, присужденные взыскателю и подлежащие передаче должнику в результате осмотра не были обнаружены, судебный пристав-исполнитель составляет об этом акт и передает его суду для определения дальнейшего порядка исполнения исполнительного документа. При невозможности исполнить по этой причине исполнительный документ с должника взыскивается стоимость присужденной вещи на основании определения суда, вынесенного в соответствии со ст.205 и 434 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае отказа взыскателя от присужденных ему вещей они возвращаются должнику, а исполнительное производство прекращается. Законодатель не ставит указанное последствие в зависимость от причин отказа взыскателя от присужденных вещей. Причины отказа должны учитываться при применении правила, содержащегося в ст. 43 ФЗ. Если вещи, подлежащие передаче взыскателю, не утратили своих качеств, т.е. не испорчены, не обесценены, а взыскатель просто утратил к ним интерес, то только в этом случае вещи возвращаются должнику, а исполнительное производство прекращается. Если же взыскатель отказывается принять присужденные ему вещи потому, что они испорчены, приведены в негодное состояние, подменены худшими, судебный пристав-исполнитель должен составить об этом акт и передать его суду для определения порядка дальнейшего исполнения исполнительного документа в соответствии с правилом ст. 205 и 434 ГПК. В таком случае суд может обязать должника передать взыскателю аналогичные, доброкачественные вещи или возместить стоимость присужденных вещей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ, РЕКОМЕНДОВАННОЙ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ КУРСА

1. Учебники, учебные пособия, комментарии законодательства

1. Валеев, Д.Х. Исполнительное производство: Учебник для вузов / Д.Х. Валеев. – Питер-Юг, 2008.
2. Викут, М.А. Исполнительное производство: Учебник. Практикум / М.А. Викут, О.В. Исаенкова. – М.: Юристъ, 2001.
3. Голубев, В.М. Очерки по истории судебных приставов. Учебник / В.М. Голубев. – М.: Изд-во Щит, 2008.
4. Гражданский процесс: учебник (изд-е 5-е) /под ред. В.В. Яркова. – Волтерс Клувер, 2004.
5. Гражданское исполнительное право. Учебник / Под ред. А.А. Власова. – М.: «Экзамен», 2004.
6. Грицай, О.В. Исполнительное производство в РФ. Учебное пособие. Издание 2-е / О.В. Грицай. – Изд-во « Самарский университет», 2004.
7. Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб.: Питер, 2002.
8. Малешин, Д.Я. Исполнительное производство (функции суда) / Д.Я. Малешин. – М.: «Городец», 2005.
9. Морозова, И.Б. Исполнительное производство. Учебно-практическое пособие. 4-е издание / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. – М.: «Городец», 2007.
10. Настольная книга судебного пристава-исполнителя. Справочно-методическое пособие / под ред. В.В. Яркова. – М., 2000.
11. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве (постатейный)» / Под ред. М.К. Юкова и В.М. Шерстюка. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004.
12. Пиляева, В.В. Исполнительное производство / В.В. Пиляева. – Изд-во «КноРус», 2008.
13. Ярков, В.В. Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: образцы доку-

ментов с комментариями / В.В. Ярков, С.Л. Дегтярев. – Изд-во «Волтерс Клувер», 2005.

2. Авторефераты диссертаций

1. Агеев, А.Х. Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве : Дис. ... канд. юрид. наук / А.Х. Агеев. – Екатеринбург, 2004;

2. Антонова, С.А. Защита прав взыскателя, должника и других лиц в исполнительном производстве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / С.А. Антонова. – М., 2006.

3. Бузникова, Н.Е. Исполнительное производство по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Н.Е. Бузникова. – М., 2001.

4. Бурмаков, И.Ю. Проблемы организации исполнительного производства в Российской Федерации: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / И.Ю. Бурмаков. – М., 2001.

5. Валеев, Д.Х. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Д.Х. Валеев. – Казань, 1999.

6. Гладышев, С.И. Исполнительное производство в английском и российском праве: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / С.И. Гладышев. – М., 2001.

7. Головин, В.В. Административно-правовое регулирование реализации арестованного имущества (по материалам Службы судебных приставов): Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / В.В. Головин. – Омск, 2000.

8. Дарькина, М.М. Актуальные вопросы исполнения судебных актов : Дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Дарькина. – Москва, 2002;

9. Донцов, Е.М. Исполнение судебных и иных актов в отношении имущества физических лиц: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Е.М. Донцов. – М., 2000.

10. Дячук, Е.В. Отклонение от последовательного развития исполнительного производства : Дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Дячук. – Саратов, 2005;

11. Зайцев, Р. В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов : Дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Зайцев. Екатеринбург, 2005;
12. Захаров, В.В. Институт судебных приставов в дореволюционной России (1864-1917 гг.): Автореф. дис. ...канд. юрид. наук/ В.В. Захаров. – М., 2000.
13. Ермаков, А.В. Исполнение судебных решений и прокурорский надзор в сфере исполнительного производства: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / А.В. Ермаков. – М., 1999.
14. Исаенкова, О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Дис. ... д-ра юрид. наук/ О.В. Исаенкова. – Саратов, 2003.
15. Клепикова, М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / М.А. Клепикова. – Екатеринбург, 2001.
16. Кузнецов, В.Ф. Система исполнительного производства: Вопросы теории и практики: Дис. ... д-ра юрид. наук / В.Ф. Кузнецов. – Челябинск, 2004.
17. Кузнецов, Е. Н. Исполнительное производство Франции : Дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Кузнецов. – Екатеринбург, 2004.
18. Куракова, Н. В. Исполнительное производство: обращение взыскания на имущество должника-организации: Дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Куракова. – Москва, 2004;
19. Литвинский, Д.В. Вопросы признания и исполнения решений судов иностранных государств (На основе анализа права Франции и России): Дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Литвинский. – СПб., 2003.
20. Малешин, Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: Дис. ... канд. юрид. наук / Д.Я. Малешин. – М., 2002.
21. Морозова, И.Б. Субъекты исполнительного производства: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / И.Б. Морозова. – М., 1999.
22. Натахина, Е.Г. Исполнение решений арбитражных судов об имущественных взысканиях: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук/ Е.Г. Натахина. – М., 1999.
23. Невский, И.А. Исполнимость постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов в контексте задач гражданского

судопроизводства : Дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Невский. – Саратов, 2005.

24. Рего, А.В. Правоотношения в исполнительном производстве : Дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Рего.-Москва, 2004.

25. Сорокина, С.С. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов на территории Российской Федерации : Дис. ... канд. юрид. наук / С.С. Сорокина. – Москва, 2004.

26. Смола, Д.Н. Исполнение решений арбитражных судов. Дис. ... канд. юрид. наук/ Д.Н. Смола. – Москва, 2006.

27. Филимонова, М.В. Процессуальные аспекты взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / М.В. Филимонова. – Саратов, 2006.

28. Фролова, О.В. Проблемы исполнения судебных решений в России: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / О.В. Фролова. – СПб., 2000.

29. Чекмарева, А.В. Защита прав человека в исполнительном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Чекмарева. – Саратов, 2003.

30. Чигорин, Н.Н. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Чигорин. – Москва, 2003.

31. Шакитько, Т.В. Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений: Дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Шакитько. – Саратов, 2004.

32. Шумкова, И.В. Реализации как вид исполнения судебных актов: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / И.В. Шумкова. – Екатеринбург, 2007.

33. Щепалов, С.В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук/ С.В. Щепалов. – М., 2005.

34. Щека, С.А. Исполнение судебных актов в механизме защиты прав и свобод личности: Дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Щека. – М., 2008.

35. Яловая, Е.С. Исполнительные правоотношения в сфере арбитражной юрисдикции (генезис и пути совершенствования): Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / Е.С. Яловая. – Саратов, 2006.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ЗАНЯТИЕ 1. ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА (1 ЧАС)

1. Понятие исполнительного производства и его место в системе российского права.
2. Предмет и метод исполнительного производства.
3. Система исполнительного производства.
4. Стадии исполнительного производства.
5. Принципы исполнительного производства.
6. Источники исполнительного производства.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Конституция РФ;
2. Федеральный Закон РФ «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 08.10.07. – №41. – Ст.4849;
3. Федеральный Закон РФ «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 28.07.97. – №30. – Ст.3590.;
4. ГПК РФ;
5. АПК РФ;

Рекомендуемая научная литература:

1. Авдюков, М.Г. Исполнение судебных решений / М.Г. Авдюков. – М., 1960;
2. Анохин, В.С. Спорные вопросы квалификации правоотношений по исполнительному производству / В.С. Анохин // Российский юридический журнал. – 2000. – № 2.
3. Валеев, Д.Х. Система принципов в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Исполнительное право. – 2006. – №1.
4. Голубева, А.Р. К вопросу о правовых отношениях, возникающих в исполнительном производстве: материально-правовые аспекты/ А.Р. Голубева // Бюллетень службы судебных приставов Минюста РФ. – 2003. – №2;

5. Грицай, О.В. Реализация принципа гласности в исполнительном производстве. В сборнике научных статей «Проблемы судебной защиты гражданских прав» / О.В. Грицай / Под ред. к.ю.н., доцента Е.А. Трещевой. – Изд-во «Самарский университет», 2000.

6. Грицай, О.В. Понятие исполнительного производства и его место в системе права Российской Федерации. В сборнике научных статей « Правовое регулирование предпринимательской деятельности» / О.В. Грицай / Под ред. к.ю.н., доц. Е.А. Трещевой. – Изд-во «Самарский университет», 2001.

7. Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – №6.

8. Грицай, О.В. Исполнительное производство: система права и система законодательства / О.В. Грицай // Юридический аналитический журнал. – Изд-во «Самарский университет», 2002. – № 2.

9. Грицай, О.В. Производство, связанное с исполнением судебных актов. Гражданский процесс в РФ: учебное пособие / О.В. Грицай, Т.А. Дерюшкина. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2005.

10. Деготь, Б. Е. Стадии исполнительного процесса / Б. Е. Деготь // Современное право .– 2005 .– № 5;

11. Демичев, А.А. Понятийный аппарат проекта Исполнительного Кодекса РФ / А.А. Демичев // Исполнительное право. – 2006. – №1.

12. Заворотько, П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения / П.П. Заворотько. – М., 1974.

13. Малешин, Д.Я. Движение дела по стадиям в исполнительном производстве / Д.Я. Малешин // Исполнительное право. – 2006. – №1.

14. Марданов, Д.А. Система и источники исполнительного производства / Д.А. Марданов // Право и политика. – 2004. – №11.

15. Марданов, Д.А. Понятие и значение принципов гражданского исполнительного права / Д.А. Марданов // Исполнительное право.– 2006. – №1.

16. Пиджаков, А.Ю. Институт принудительного исполнения в России: история и современность / А.Ю. Пиджаков // Исполнительное право.– 2006. – №1.

17. Сергун, А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем, процессе реализации норм права / А.К. Сергун // Труды ВЮЗИ. Том 61. – М., 1978.

18. Улетова, Г.Д. Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов и актов других органов: сравнительный анализ норм ГПК и АПК РФ / Г.Д. Улетова // Арбитражный и гражданский процесс.– 2004. – №9.

19. Ярков, В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции / В.В. Ярков // Российский юридический журнал. – 1996. – №2.

20. Ярков, В.В. Небюджетная организация исполнительного производства: за и против. В сб. «Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Вып.1. / В.В. Ярков. – М.: «Статут», 2006.

ЗАДАЧА № 1

Определите, какие из перечисленных общественных отношений являются гражданскими исполнительными правоотношениями. Какими нормами права они регулируются:

- получение истцом по вступлению в законную силу судебного решения исполнительного листа в канцелярии суда;
- подача взыскателем исполнительного листа в подразделение судебных приставов по месту жительства должника для возбуждения исполнительного производства;
- вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;
- рассмотрение судом, вынесшим решение по гражданскому делу, заявления должника об отсрочке взыскания суммы долга;
- рассмотрение судом жалобы на бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившимся в длительном не возбуждении исполнительного производства по исполнительному документу, переданному взыскателем для принудительного взыскания присужденных сумм;
- судебный пристав-исполнитель возвращает взыскателю исполнительный лист о взыскании суммы долга, поскольку установить место нахождения имущества должника не представилось возможным;

– взыскатель и должник заключили между собой в письменной форме мировое соглашение, по которому взыскатель вместо денежной суммы, указанной в решении суда, получает от должника автомашину;

– арбитражный суд, по месту нахождения судебного пристава-исполнителя, выносит определение о прекращении исполнительного производства в связи недостаточностью для удовлетворения требований взыскателя имущества ликвидируемой организации-должника;

ЗАДАЧА № 2.

Судебный пристав-исполнитель прибыл в офис крупной финансовой компании для производства описи и ареста имущества компании как должника по нескольким исполнительным документам. В офисе компании к моменту прибытия судебного пристава-исполнителя и понятых находились корреспонденты нескольких средств массовой информации для освещения в прессе и на телевидении хода исполнительных действий. Судебный пристав-исполнитель запретил осуществлять съемку и потребовал от корреспондентов удалиться. Директор финансовой компании–должника, пригласивший прессу, возражал против этого и пообещал жаловаться на действия судебного пристава-исполнителя.

Какие принципы исполнительного производства находят проявление в данном случае. Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя?

ЗАДАЧА №3.

Какие из ниже перечисленных нормативных актов не являются источниками исполнительного производства и не могут регулировать правоотношения, возникающие в ходе принудительного исполнения юрисдикционных актов:

- распоряжение главы администрации субъекта РФ;
- указ Президента РФ;
- постановление Правительства РФ;
- инструкция Центрального Банка РФ;
- инструкция Федеральной налоговой службы РФ;
- методические рекомендации Министерства юстиции РФ;

- постановление Пленума Верховного Суда РФ;
- приказ Генерального Прокурора РФ.

ЗАНЯТИЕ 2. ОРГАНЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ (2 ЧАСА)

1. Понятие и организация деятельности органов принудительно-го исполнения.

2. Полномочия Главного судебного пристава РФ. Полномочия Главного судебного пристава субъекта РФ.

3. Полномочия старшего судебного пристава по организации деятельности подразделения по принудительному исполнению исполнительных документов.

4. Делопроизводство в подразделении приставов-исполнителей. Финансовые операции приставов-исполнителей.

5. Требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Правовой статус судебного пристава.

6. Полномочия судебного пристава-исполнителя. Пределы процессуальной самостоятельности.

7. Постановления судебного пристава-исполнителя, их виды и содержание. Процессуальный порядок вынесения.

8. Обязательность требований судебного пристава-исполнителя.

9. Ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве.

10. Исполнительский сбор как санкция за неисполнение должником законных требований судебного пристава-исполнителя об исполнении исполнительного документа в добровольном порядке.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – № 150. – 08 августа 2001.;

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14

Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – №4.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 291-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хлюстова Вячеслава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Правовая справочная система «Консультант плюс».

4. Федеральный Закон РФ от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 02.02.2006) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – Ст. 3215.

5. Указ Президента РФ от 20.05.2004. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. – №106. – 22.05.2004.

6. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»//Собрание законодательства РФ. – 18.10.2004. – N 42. – Ст. 4111.

7. Приказ Минюста РФ от 09.04.2007 № 69 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов» (Зарегистрировано в Минюсте 23.04.07 г. № 9305) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – N 19. – 07.05.2007.

8. Приказ Минюста РФ от 31.01.2006 № 13 «Об утверждении инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2006. – № 2.

9. Приказ ФССП РФ от 12.01.2006 № 2 «Об утверждении порядка опубликования и вступления в силу актов Федеральной службы судебных приставов, признанных Министерством юстиции РФ не нуждающимися в государственной регистрации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 30.01.2006 № 7422) //Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 6. – 06.02.2006.

10. Приказ ФССП РФ от 28.02.2006 № 22 «Об утверждении методических рекомендаций о порядке использования примерных форм процессуальных документов, необходимых для реализации инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов»// Бюллетень Минюста РФ. – 2006. – № 5;

11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8.

Рекомендуемая научная литература:

1. Аргунов, В. Н. Исполнительский сбор. Расходы по совершению исполнительных действий. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве // Научно-практический комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» / В.Н. Аргунов / Под ред. М.К. Юкова, В.М. Шерстюка. – М., 2001.

2. Белоусов, Л.В. Каких изменений в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» следует ожидать от законодателя и в практике применения этого закона в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-п/ Л.В. Белоусов // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – 2002. – № 5.

3. Белоусов, Л.В. Нужен ли взыскателю депозитный счет подразделения судебных приставов? / Л.В. Белоусов // Арбитражная практика. – 2005. – №2.

4. Белоусов, Л.В. Исполнительские штрафы и исполнительский сбор: вчера, сегодня, завтра / Л.В. Белоусов // Арбитражная практика. – 2005. – №5.

5. Валеев, Д.Х. Процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Адвокат. – 2001. – №9.

6. Валеев, Д.Х. Процессуальная ответственность в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Журнал российского права. – 2004. – №4.

7. Винокуров, А. Надзор за исполнением законов судебными приставами / А. Винокуров // Законность. – 2000. – №1.

8. Грицай, О.В. Правовой статус органов принудительного исполнения. В сб. Актуальные проблемы гражданского, предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса: Межвуз. сб. научн. ст / О.В. Грицай / под ред. Е.А. Трещевой. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005.

9. Ельцов, Н. Необходимо сохранить единство службы судебных приставов / Н. Ельцов, Н. Придворов // Российская юстиция. – 2002. – №3.

10. Загидуллин, М.Р. Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве / М.Р. Загидуллин. – Казань: Казанский государственный университет, 2005.

11. Марданов, Д.А. Административная ответственность в исполнительном производстве / Д.А. Марданов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – №7.

12. Марданов, Д.А. Ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве / Д.А. Марданов // Адвокат.– 2005. – №1.

13. Мешков, М.В. Процессуальные акты исполнительного производства / М.В. Мешков // Право и экономика. – 2001. – №3.

14. Палунина, А. Статус судебного пристава / А. Палунина / «Эж-юрист». – 2003. – № 11.

15. Сарычев, А. Судебный пристав – лицо должностное / А. Сарычев/ Российская юстиция. – 1996. – №6.

ЗАДАЧА №1.

Какими из ниже перечисленных процессуальных полномочий по отношению к судебным приставам-исполнителям обладает главный судебный пристав субъекта РФ:

1. вправе разрешить жалобу на действия старшего судебного пристава районного подразделения (отдела) ФССП;

2. вправе своим решением отменить незаконное постановление судебного пристава-исполнителя;

3. вправе обязать судебного пристава-исполнителя самостоятельно отменить ранее принятое постановление;

4. вправе вмешиваться в процессуальную деятельность судебного пристава-исполнителя;
5. вправе давать судебному приставу-исполнителю указания о порядке совершения исполнительных действий;
6. вправе истребовать исполнительное производство и передать его на исполнение другому судебному приставу-исполнителю;
7. вправе установить систему документооборота территориального подразделения;
8. вправе назначить старшего судебного пристава.

ЗАДАЧА №2.

Кто из ниже перечисленных лиц вправе давать старшему судебному приставу обязательные для исполнения указания:

- Главный судебный пристав РФ;
- Старший судебный пристав другого отдела службы судебных приставов;
- Министр юстиции РФ;
- Прокурор района;
- Председатель районного федерального суда;
- Председатель Губернской Думы;
- Судья арбитражного суда;
- Стороны исполнительного производства.

ЗАДАЧА №3.

Судебный пристав-исполнитель направил запрос в налоговую инспекцию Ленинского р-на г. Самары с просьбой, сообщить информацию о расчетных счетах, открытых в банках на имя должника – ООО «Импульс».

Налоговый инспектор сообщил, что данная информация является служебной и коммерческой тайной, поэтому сообщить эти данные не представляется возможным.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя, налогового инспектора? Каковы сроки ответа на запросы судебного пристава. Какие санкции, кем и в каком порядке должны быть применены к работнику налоговой инспекции, не выполнившего требования судебного пристава-исполнителя?

ЗАДАЧА № 4.

Судебным приставом-исполнителем в рамках проведения исполнительных действий по исполнительному производству, наложен арест на здание, находящееся на балансе должника – ОАО «Триза» с целью его последующей реализации с торгов. Для получения информации об оценочной стоимости здания, а также его технического плана, необходимых для последующей регистрации арестованной недвижимости в регистрационной палате, судебный пристав-исполнитель направил соответствующее письмо в Бюро технической инвентаризации г.Самары.

Из БТИ судебный пристав-исполнитель получил ответ, что оформление и выдача таких документов производится БТИ на платной основе, поскольку требует вызова техника для осмотра и обмера недвижимости по месту нахождения здания, поэтому соответствующие документы будут составлены и высланы приставу только после соответствующей оплаты.

Оцените правомерность действия работников БТИ. Как разрешить ситуацию?

ЗАДАЧА № 5.

В производстве судебного пристава-исполнителя Самарского района г. Самары находился судебный приказ о взыскании с Иванова в пользу Петровой 11000 рублей. Установив, что имущества, на которое может быть обращено взыскание у должника нет, но он работает и его заработная плата составляет 4500 рублей, судебный пристав-исполнитель направил постановление о взыскании денежных сумм и подлинник судебного приказа в бухгалтерию по месту работы Иванова по почте.

Через два месяца к судебному приставу обратилась гражданка Петрова с жалобой на неполучение положенных сумм. Проведенной проверкой было установлено, что исполнительные документы были утеряны при пересылке. У взыскателя осталась ксерокопия судебного приказа. Для того, чтобы ускорить разрешение жалобы и взыскание денег, судебный пристав-исполнитель, сверив данные ксерокопии с данными, оставшимися в документах исполнительного производства, отправил ксерокопию исполнительного листа и предложение об

удержании 50% заработка должника в бухгалтерию по месту работы Иванова. Бухгалтер отказался производить удержания и вернул полученные документы судебному приставу.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя, бухгалтера? Кто вправе выдать дубликат утраченного исполнительного документа? Как разрешить данную ситуацию?

ЗАДАЧА 6.

Возбудив исполнительное производство на основании исполнительного листа о взыскании 95 тысяч рублей с ООО «Стройка» в пользу Кристиновой, судебный пристав-исполнитель направил в банк постановление о взыскании денежных средств в сумме 120 тысяч рублей с расчетного счета должника, открытом в данном банке. Поскольку сумма, указанная приставом, была больше, чем сумма требований исполнительного документа, банк отказался выполнить указание судебного пристава и решил обратиться к старшему судебному приставу подразделения за разъяснением.

Прав ли судебный пристав, взыскивая со счета должника сумму, большую, чем указано в исполнительном документе? Вправе ли банк отказать органу принудительного исполнения в исполнении требований об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в данном банке? Какова ответственность банков и иных кредитных организаций за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя?

ЗАНЯТИЕ 3. ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ (2 ЧАСА)

1. Стороны исполнительного производства. Правоспособность и дееспособность. Особенности участия несовершеннолетних в исполнительном производстве.

2. Права и обязанности сторон: общие и специальные.

3. Правопреемство. Порядок оформления вступления правопреемника в исполнительное производство.

4. Представительство в исполнительном производстве: понятие, виды, полномочия представителя, оформление полномочий представителей, лица, которые не могут быть представителями.

5. Иные лица, участвующие в исполнительном производстве, их правовое положение: прокурор, органы государственного управления, органы местного самоуправления.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Приказ МНС РФ от 23.01.2003. № БГ-3-28/23 «Об утверждении порядка предоставления налоговыми органами информации взыскателю» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 14.02.2003 N 4218) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 16. – 21.04.2003.

Рекомендуемая научная литература:

1. Белякова, Т. Права должника в исполнительном производстве / Т. Белякова // Современное право. – 2001. – № 10.

2. Валеев, Д.Х. Пределы реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Законодательство и экономика. – 2000. – № 12.

3. Грицай, О.В. Общая характеристика субъектов исполнительного производства / О.В. Грицай // Юридический аналитический журнал. – Изд-во «Самарский университет», 2002. – № 2(3).

4. Голубев, С.А. Процессуальные особенности исполнительного производства относительно должников-банков и небанковских кредитных организаций / С.А. Голубев // Банковское право. – 2003. – №1.

5. Защита прав инвесторов / Под ред. Проф. В.В. Яркова. – М.: Финансовый дом «Деловой экспресс», 1998.

6. Костюшин, Е.К. Гражданско-правовые сделки в сфере исполнительного производства / Е.К. Костюшин // Исполнительное право. – 2006. – №1.

7. Рего, А.В. О правоотношениях между взыскателем и банком в связи с исполнением исполнительных документов / А.В. Рего // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – №3.

ЗАДАЧА № 1.

Решением суда с муниципального предприятия «Горзеленхоз» был взыскан невыплаченный заработок за работу в летнее время в сумме 2273 руб.15 коп. в пользу Ващенко, которому на момент вынесения решения исполнилось 16 лет. При рассмотрении дела интересы несовершеннолетнего в суде представляла его мать. Ващенко, получив исполнительный лист в канцелярии суда, обратился самостоятельно к судебному приставу-исполнителю с просьбой исполнить решение суда. Пристав возвратил исполнительный лист Ващенко в связи с недееспособностью взыскателя.

Верны ли действия судебного пристава-исполнителя? Изменится ли решение, если к судебному приставу-исполнителю обратится мать взыскателя?

ЗАДАЧА № 2.

В ходе исполнительного производства судебный пристав наложил арест на автомашину должника, но взыскатель Сенченко и должник Петров договорились, что вместо указанных в исполнительном листе 55 тыс. рублей долга Петров передаст Сенченко свою автомашину, которая по предварительной оценке в комиссионном магазине стоила 60 тыс. рублей, после чего Сенченко откажется от дальнейшего взыскания денег. Стороны обратились к судебному приставу-исполнителю, который пояснил, что никаких мировых соглашений между сторонами исполнительного производства законом не предусмотрено, автомашину следует продать с торгов, а из вырученных денег оплатить расходы на совершение исполнительных действий.

Правильны ли разъяснения судебного пристава-исполнителя? Что делать сторонам в случае наличия желания заключить мировое соглашение в процессе исполнительного производства? Будет ли утверждено судом мировое соглашение на вышеуказанных условиях?

ЗАДАЧА № 3.

Решением суда Ковылкина была восстановлена на работе и в ее пользу с ООО «Аметист» было взыскано 12 158 рублей заработной платы за время вынужденного прогула. После вступления решения суда в законную силу Ковылкина погибла от несчастного случая. Ее

супруг обратился с исполнительным листом о восстановлении на работе и взыскании суммы к судебному приставу-исполнителю с просьбой исполнить решение суда в его пользу, т.к. он единственный наследник умершей.

Как поступить судебному приставу-исполнителю?

ЗАДАЧА №4.

Судебному приставу-исполнителю в производство поступил исполнительный лист арбитражного суда о взыскании с ОАО «Капля» в пользу ООО «Перспектива» 102 тыс. рублей. Должник предъявил судебному приставу-исполнителю договор перевода долга в этой сумме на одного из своих участников ООО «Исток», заключенный после вступления решения суда в законную силу. Представитель взыскателя возражал против замены должника правопреемником, т.к. только после подписания документов о переводе долга взыскатель неожиданно установил, что ООО «Исток» находится в предкризисном финансовом положении и не в состоянии погасить долг по исполнительному листу.

Продумайте все варианты возможного поведения заинтересованных лиц. Как поступить судебному приставу-исполнителю? Кто решает вопросы правопреемства в исполнительном производстве?

ЗАДАЧА № 5.

В исполнительном производстве, возбужденном на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, выяснилось, что мать ребенка Филиппова вступила в брак и изменила фамилию на Григорьеву. Она обратилась к судебному приставу-исполнителю с вопросом, каким образом внести изменения в исполнительный документ, поскольку бухгалтер по месту работы должника перечисляет алименты ей почтовым переводом на фамилию, указанную в соглашении, а работники почты не выдают поступившие суммы по предъявлении нового паспорта? Судебный пристав-исполнитель предложил ей оформить правопреемство.

Каково ваше мнение по разрешению данной ситуации?

ЗАДАЧА № 6.

Прокурор района, проводя проверку по жалобе должника, поступившей в прокуратуру, обратился к приставу с запросом о предоставлении материалов исполнительного производства. Пристав-исполнитель отказался предоставить материалы, ссылаясь на то, что прокурор не является участником исполнительного производства.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Вправе ли прокурор привлечь судебного пристава-исполнителя к ответственности за неисполнение его требований?

ЗАНЯТИЕ 4. ИНЫЕ УЧАСТНИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА (1 ЧАС)

1. Общая характеристика иных участников исполнительного производства. Их отличие от лиц, участвующих в исполнительном производстве.

2. Правовое положение переводчиков, понятых, специалистов. Порядок отвода переводчиков и специалистов.

3. Правовое положение банков и иных кредитных организаций, исполняющих требования юрисдикционных актов о взыскании денежных средств со счетов должников.

4. Взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Приказ Министерства юстиции РФ и МВД РФ от 09.12.2005 г. № 208/1003 «Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел и их территориальных органов» // Правовая справочная система «Консультант плюс».

2. Письмо ЦБ РФ от 19.09.2001 № 08-17/3474 «О порядке приема и исполнения банками исполнительных документов» // Правовая справочная система «Консультант плюс».

3. Положение о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполни-

тельных документов, предъявляемых взыскателями (утв. ЦБ РФ 10.04.2006 № 285-П) // Вестник Банка России. – № 30. – 17.05.2006.

ЗАДАЧА № 1.

Судебный пристав-исполнитель прибыл в офис должника- ОАО «Конверсия» с целью проведения описи и ареста имущества . Директор должника попросил судебного пристава-исполнителя пригласить в качестве понятых охранников дочернего общества должника ООО «Конверсия плюс», поскольку они охраняют помещения должника, извещались о неразглашении любой информации о деятельности ОАО «Конверсия» ,а при осмотре помещений и описи имущества присутствующим посторонним лицам могут стать известны сведения, составляющие коммерческую тайну должника.

Взыскатель, не присутствовавший при совершенном исполнительном действии, после ознакомления с актом описи и ареста имущества, заявил отвод понятым, т.к. они финансово подконтрольны должнику и прямо заинтересованы в сокрытии имущества должника от описи и ареста.

Правомерны ли доводы взыскателя? Как разрешить данную ситуацию?

ЗАДАЧА №2.

Юрисконсульт ООО «Грань» получив исполнительный лист арбитражного суда о взыскании 59000 рублей с ООО «Мечта» обратился в коммерческий банк, где был открыт расчетный счет ООО «Мечта». Банк отказался принять исполнительный лист от взыскателя и перечислить деньги со счета клиента.

Правомерны ли действия банка? Изменится ли разрешение ситуации, если ООО «Грань» передал исполнительный документ судебному приставу-исполнителю, а банк отказался исполнить постановление судебного пристава-исполнителя о перечислении указанных в исполнительном документе сумм? Куда перечисляются взысканных банком суммы – на депозитный счет подразделения ФССП или на счет взыскателя?

ЗАДАЧА №3.

Постановлением судебного пристава-исполнителя был наложен арест на автомобиль, принадлежащий должнику. Копия постановления была направлена судебным приставом-исполнителем в отдел регистрации транспортных средств ГИБДД г. Самары. Однако полученные документы были утрачены в канцелярии ГИБДД. Поэтому постановление о наложении ареста не было исполнено, а должник успел снять с учета автомобиль и продать его.

Судебный пристав-исполнитель наложил штраф на начальника ГИБДД.

Начальник ГИБДД обратился к Главному судебному приставу субъекта РФ с заявлением о сложении штрафа, поскольку он не является участником исполнительного производства, документы утратил не он, а работники канцелярии и поэтому штраф на него налагаться не может.

Какой ответ должен дать Главный судебный пристав Самарской области? Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Может ли должностное лицо, уплатившее штраф, наложенный постановлением судебного пристава-исполнителя, возместить его в порядке регресса с виновного работника канцелярии?

ЗАДАЧА № 4.

В соответствии с решением арбитражного суда ОАО «Нефтехим» было обязано очистить лесопосадку от загрязнений продуктами нефтеперегонки, образовавшихся в результате аварии оборудования должника. Представитель должника сообщил, что решение суда будет исполнено в 10-дневный срок, поскольку у ОАО имеются работники, специализирующиеся на устранении последствий таких аварий. По истечении указанного срока представитель должника действительно предоставил акт, подписанный руководством ОАО, о производстве очистных работ. Но к судебному приставу-исполнителю обратились жители микрорайона с жалобой, что в действительности загрязнения надлежащим образом не устранены, а только скрыты их явные следы.

Как в данной ситуации определить качество выполненных работ? Вправе ли был судебный пристав-исполнитель оканчивать исполнительное производство на основании представленного акта? Может ли

судебный пристав-исполнитель отменить свое постановление об окончании исполнительных действий в данном случае?

ЗАДАЧА №5.

Обращая взыскание на имущество ООО «Хлебопродукты» судебный пристав включил в акт описи и ареста имущества 100 мешков муки, которые он оценил в соответствии со средней рыночной ценой, не вникая в качественные характеристики партии товара (сорт, клейковина и проч.). Арестованное имущество было изъято и передано на реализацию как скоропортящийся продукт.

Должник возражал против оценки товара, произведенной судебным приставом-исполнителем, указывая, что проданная партия муки должна была оценена более высоко и, если бы данный товар оценивался специалистом, то он бы учел его высшее качество и специфические характеристики.

Кто должен был оценивать указанное имущество? Каковы действия заинтересованных лиц, судебного пристава-исполнителя при несогласии с оценкой арестованного имущества?

ЗАНЯТИЕ 5. ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА (2 ЧАСА)

1. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя.
2. Отвод судебного пристава-исполнителя.
3. Защита прав взыскателя при несвоевременном исполнении исполнительного документа.
4. Право заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества из описи и освобождении от ареста.
5. Права организации при неисполнении исполнительного документа о восстановлении на работе.
6. Возмещение убытков, причиненных действиями судебного пристава.
7. Поворот исполнения. Основания и процессуальный порядок. Случаи, когда поворот исполнения не допускается.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 г. №4 (с посл. изм. и доп.) «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» // Правовая справочная система «Гарант».

Рекомендуемая научная литература:

1. Корчагина Н.П. Споры, связанные с обжалованием действий судебных приставов-исполнителей / Н.П. Корчагина // Право и экономика. – 2006. – №6.

2. Грицай, О.В. Обжалование действий судебных приставов-исполнителей. В сборнике научных статей «Проблемы судебной защиты гражданских прав» / О.В. Грицай / Под ред. к.ю.н., доцента Е.А. Трещевой. – Изд-во «Самарский университет», 2000.

ЗАДАЧА №1.

В производство судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист, выданный на основании решения мирового судьи, о взыскании с ООО «Стимул» в пользу Голиковой 40 тыс. руб. 11 апреля 2005г. исполнительное производство было возбуждено. Денежных средств на счета должника было недостаточно для удовлетворения требований взыскателя. Судебный пристав-исполнитель направил необходимые запросы в налоговую инспекцию, регистрационную службу, ГИБДД с целью установления круга имущества должника, на которое возможно обращение взыскания. Кроме того, были направлены письма дебиторам ООО «Стимул» с целью выявления объема их задолженности перед должником.

После этих мероприятий судебный пристав-исполнитель прекратил какие-либо действия по исполнительному производству до получения ответов на все запросы. 1 ноября 2005г. взыскатель обратилась к приставу с жалобой на бездействие последнего, на что пристав пояснил, что до получения полной информации о финансовом состоянии должника невозможно осуществлять опись и арест имущества, кроме того, взыскателем пропущен 10-дневный срок для обжалования действий пристава.

Как поступить взыскателю в данной ситуации? Как исчислять срок для обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя? Куда обращаться с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя? Вправе ли мировой судья рассмотреть данную жалобу?

ЗАДАЧА № 2.

Задоров, получил по почте постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства и об исполнении требований исполнительного документа, по которому он был должен заплатить Кирову 20 тысяч рублей, в 5-дневный срок. Должник пошел в банк, чтобы снять требуемую сумму со своего зарплатного счета и в тот же день отнести ее к приставу для погашения долга, но по дороге попал в аварию и пролежал в больнице 3 недели.

Органами принудительного исполнения с Задорова дополнительно были взысканы 1400 рублей исполнительского сбора и 200 рублей в счет расходов на совершение исполнительных действий (пристав подсчитал стоимость почтовых расходов, потраченных по данному исполнительному производству). Задоров платить дополнительные суммы отказался, считая их начисление неправомерным, и обратился с жалобой к старшему судебному приставу подразделения.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Вправе ли старший судебный пристав разрешать жалобу на указанные действия своего подчиненного? Есть ли основания для удовлетворения жалобы должника?

ЗАДАЧА №3.

Судебный пристав-исполнитель направил в бухгалтерию производственного кооператива «Память» исполнительный лист о взыскании с работника кооператива Васильева 15000 рублей в пользу Паничкина. В предложении пристава было указано, что бухгалтер обязан удерживать с момента поступления исполнительного листа по 20 % заработка Васильева и перечислять их Паничкину. Заработок должника в кооперативе составлял 2000 рублей. Бухгалтер по просьбе Васильева спрятала поступивший исполнительный документ и в течение 3х месяцев удержания не производила. Паничкин обратился к

судебному приставу-исполнителю с жалобой, пояснив, что, рассчитывая на быстрое погашение долга, взял ссуду 15000 рублей под 24 % годовых для приобретения машины. Но деньги с должника так и не получил. Васильев к моменту поступления жалобы из кооператива уволился. Судебный пристав-исполнитель посоветовал Паничкину взыскать причиненный ущерб с кооператива.

Какие нормы законодательства об исполнительном производстве следует использовать взыскателю в данной ситуации для защиты своих прав?

ЗАДАЧА № 4.

В ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель принял решение о производстве описи и ареста имущества должника. Должник был извещен о времени совершения исполнительного действия, но дверь приставу не открыл. Судебный пристав-исполнитель дал указание понятым взломать дверь, что и было сделано. Имущество, находящееся в квартире было описано и арестовано, вручено на хранение жене должника. На следующий день жена должника обратилась к адвокату за консультацией, т.к. по ее мнению, семье был причинен материальный ущерб (сломана дверь, дорогой замок) и моральный вред (судебный пристав-исполнитель грубил в ответ на замечания членов семьи должника в ходе исполнительного действия).

Какую консультацию должен дать адвокат? Вправе ли понятые по указанию судебного пристава-исполнителя осуществлять вскрытие помещений и хранилищ, жилых помещений, принадлежащих должнику и членам его семьи?

ЗАДАЧА №5.

ООО «Стройбаза» обратилось в арбитражный суд с иском к службе судебных приставов-исполнителей области о возмещении убытков. В исковом заявлении указано следующее: по исполнительному документу о взыскании с ООО «Стройбаза» в пользу КБ «Промстрой» судебный пристав-исполнитель наложил арест на 3000 рулонов обоев, принадлежащих должнику. В акте описи и ареста приставом была указана цена за рулон 200 рублей. Возражений против этой

оценки у сторон исполнительного производства не было. Поскольку арестованное имущество было передано на реализацию только через месяц после его ареста, судебный пристав-исполнитель постановлением решил назначить специалиста для производства оценки арестованного имущества. По заключению специалиста стоимость рулона обоев составила 100 рублей. По этой цене они и были реализованы через комиссионный магазин. Стороны о новой оценке арестованного имущества извещены не были. Таким образом, ООО «Стройбаза» считает, что действиями пристава-исполнителя причинен материальный ущерб в размере 300 000 рублей.

Кто является ответчиком по данному иску? Определите состав участников дела и их процессуальное положение. Какое, по вашему мнению, следует вынести решение?

ЗАНЯТИЕ 6. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (2 ЧАСА)

1. Понятие и виды исполнительных документов.
2. Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов.
3. Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу.
4. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению. Восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Соглашение Правительств государств-участников стран СНГ от 06 марта 1998 г. «О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территории государств-участников содружества» // Вестник ВАС РФ. – 1999. – №3.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2001 г. № 150-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда г. Ижевска о проверке конституционности п. 2 ст. 339

ГПК РСФСР, п. 13 ст. 35, ст.ст. 89 и 93 Основ законодательства РФ О нотариате // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2002. – №2.

Рекомендуемая научная литература:

1. Аргунов, В. Судебный приказ и исполнительная надпись / В. Аргунов // Российская юстиция. – 1996. – № 7.
2. Белов, В.А. Конституционность и проблемы практического использования исполнительной надписи нотариуса / В.А. Белов // Бизнес и банки. – 1999. – № 24.
3. Ванштейн, Г. Исполнительная надпись нотариуса – документ для принудительного исполнения / Г. Ванштейн // Российская юстиция. – 2002. – № 5.
4. Гаврилов, И. Решение арбитражного суда: Вступление в законную силу и его исполнение / И. Гаврилов // Хозяйство и право. – 1998. – №5.
5. Зайцев, Р.В. Предпосылки для признания и приведения в исполнение в России актов иностранных судов / Р.В. Зайцев // Юрист. – 2005. – №7.
6. Кастальский, В.Н. Реализация предмета залога на торгах / В.Н. Кастальский // Право и экономика. – 2003. – №8.
7. Комарова, Г. Решение иностранное – исполнение российское / Г. Комарова // Бизнес-адвокат. – 2003. – №21.
8. Павлов, Н.В. О юридической природе исполнительного листа / Н.В. Павлов // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – 2000. – № 7.
9. Рожкова, М.А. О некоторых вопросах принудительного исполнения решений третейских судов / М.А. Рожкова // Вестник ВАС РФ. – 2004. – №9.

ЗАДАЧА № 1.

К судебному приставу-исполнителю обратился гр-н Тихонов с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительной надписи нотариуса об обращении взыскания на квартиру Дорогова, совершенной на основании соглашения между Тихоновым и Дороговым, и заключенном через месяц после истечения срока возврата денег.

Квартира являлась предметом ипотеки в обеспечения обязательства Дорогова по возврату взятой взаймы у Тихонова денежной суммы. Соглашение об обращении взыскания на квартиру заключено сторонами добровольно. Но в последний момент Дорогов отказался продать квартиру.

Примет ли судебный пристав-исполнитель указанную исполнительную надпись к производству? Как следовало поступить Тихонову?

ЗАДАЧА № 2.

К судебному приставу-исполнителю поступила ксерокопия исполнительного листа федерального суда о взыскании с Богачева в пользу Грибова 300 тыс. рублей. Взыскатель пояснил, что подлинник исполнительного листа будет хранить у себя, т.к. сумма взыскания значительная, а подлинный документ может затеряться в ходе исполнительных действий.

Какое разъяснение должен дать судебный пристав-исполнитель взыскателю? Где должен находиться подлинник исполнительного документа на период ведения исполнительного производства и совершения исполнительных действий?

ЗАДАЧА № 3.

Возбудив исполнительное производство на основании судебного приказа о взыскании алиментов в размере $\frac{1}{4}$ всех видов доходов с Семькина в пользу Семькиной, судебный пристав направил в бухгалтерию НПО «Техприбор» постановление о взыскании $\frac{1}{4}$ заработка с должника в пользу взыскателя. Судебный приказ остался в материалах исполнительного производства.

Бухгалтер вернула постановление пристава без исполнения, написав, что данная бумага официальным основанием для взыскания не является. Согласно бухгалтерских правил удержания из зарплаты можно производить только на основании подлинника исполнительного документа, который и следует отправить по месту работы должника.

Кто прав в данной ситуации, прокомментируйте свое мнение.

ЗАДАЧА № 4.

В производство судебному приставу-исполнителю 15 ноября 2005 г. поступил исполнительный лист Самарского районного суда о взыскании с Курбатова в пользу Семенова 11500 рублей, выданный на основании решения суда, вступившего в законную силу 22 марта 2002 г.

Судебный пристав-исполнитель на основании ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» отказал в возбуждении исполнительного производства и вернул исполнительный лист взыскателю, т.к. истек срок давности предъявления исполнительного документа ко взысканию.

Взыскатель Семенов обратился в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, поскольку сразу после выдачи исполнительного листа в 2002 г. он обращался к судебному приставу-исполнителю Самарского района г. Самары с просьбой взыскать долг с Курбатова, но после проверки обнаружилось, что имущества у Курбатова, на которое можно обратить взыскание нет, должник нигде не работает, поэтому 10 сентября 2002 г. судебный пристав-исполнитель, составив акт о невозможности взыскания, вернул Семенову исполнительный лист по ст. 46 ФЗ.

Прокомментируйте данную ситуацию. Какую рекомендацию следует дать взыскателю?

ЗАДАЧА № 5.

6 марта 2003 г. арбитражным судом Самарской области было вынесено решение о взыскании с ООО «Арбат» в пользу ОАО «Сектор» 450 тыс. рублей. В связи с тем, что ООО «Арбат» добровольно перечислило 150 тыс. рублей в счет погашения долга 12 июня 2003 г. директор ОАО «Сектор» решил пока исполнительный лист в арбитражном суде не получать, тем более, что фирма переезжала по новому адресу.

К марту 2006 г. долг не был погашен, поэтому ОАО «Сектор» 10 апреля 2006 г. обратилось в арбитражный суд за исполнительным листом. Специалист суда отказался выдать исполнительный лист, поскольку 15 апреля 2003 г. лист был направлен взыскателю почтой по

старому адресу фирмы, кроме того, у взыскателя истек срок для принудительного исполнения решения.

Правильны ли действия работника арбитражного суда? С какого момента исчисляется срок исполнительской давности в данной ситуации. Возможно ли получение дубликата исполнительного документа?

ЗАНЯТИЕ 7. ПОРЯДОК И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ (2 ЧАСА)

1. Порядок возбуждения исполнительного производства. Отказ в возбуждении исполнительного производства.

2. Объединение нескольких исполнительных документов в сводное исполнительное производство.

3. Место и время совершения исполнительных действий.

4. Сроки совершения исполнительных действий. Назначение срока для добровольного исполнения. Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения.

5. Отложение и приостановление исполнительного производства.

6. Разъяснение юрисдикционного акта и исполнительного документа.

7. Розыск должника, его имущества. Розыск ребенка

8. Основания и порядок прекращения исполнительного производства. Последствия прекращения исполнительного производства.

9. Возвращение исполнительного документа: основания, порядок, правовые последствия.

10. Окончание исполнительного производства: основания, порядок и правовые последствия..

11. Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя.

12. Расходы по совершению исполнительных действий. Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Методические рекомендации Минюста РФ от 09.04.2001 № 16/1109 «Розыск должника, его имущества, розыск ребенка (п. 1

ст. 28 Закона» // Инкорпоративный сборник «Организационно-распорядительные и методические документы по вопросам розыска должников, имущества и взаимодействия с правоохранительными органами за 2000-2003 годы». – Москва, 2003.

Рекомендуемая научная литература:

1. Агапов, А.В. Розыск должника в исполнительном Производстве / А.В. Агапов, Д.Г. Фильченко // Право и экономика. – 2003. – № 9.
2. Булычев, В.В. Возвращение исполнительного документа/ В.В. Булычев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – №3.
3. Валеев, Д.Х. Сроки в исполнительном производстве/ Д.Х. Валеев // Российская юстиция. – 2001. – №9.
4. Вилкова, Н.В. О праве судебного пристава-исполнителя откладывать исполнительные действия / Н.В. Вилкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – №12.
5. Викут, А.С. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / А.С. Викут / Под ред. М.А. Викут. – М, 2003.
6. Грицай, О.В. Эффективный розыск имущества должника – залог успешного исполнения решений суда / О.В. Грицай // Юридический аналитический журнал. – 2003. – № 3(7).
7. Максуров, А.А. Приостановление исполнительного производства как стадия исполнительного процесса / А.А. Максуров // Журнал российского права. – 2002. – № 11.
8. Максуров, А.А. К вопросу о сроке совершения исполнительных действий / А.А. Максуров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 6.
9. Марданов, Д. Основания возвращения исполнительного документа / Д. Марданов // Законность. – 2005. – №1.

ЗАДАЧА № 1.

В службу судебных приставов было направлено для исполнения постановление административной комиссии районной администрации о взыскании штрафа с Ивченко за несоблюдение правил содержания

придомовой территории. Судебный пристав-исполнитель отказался возбуждать производство, поскольку в постановлении отсутствует отметка о вручении копии постановления должнику, что свидетельствует о неполноте реквизитов исполнительного документа.

Правомерны ли действия пристава? Каковы основания для отказа в возбуждении исполнительного производства?

ЗАДАЧА №2.

В производстве судебного пристава-исполнителя Кировского района г. Самары находились несколько исполнительных листов о взыскании с Петриченко в пользу нескольких взыскателей различных сумм долга. Судебный пристав-исполнитель вышел по месту жительства должника, находившемуся в Кировском районе города, и произвел опись и арест домашнего имущества Петриченко. Взыскатели сообщили приставу о том, что после вступления решения суда в законную силу Петриченко большую и самую ценную часть своего имущества вывез в квартиру своих родителей, находящуюся в Ленинском районе города. Судебный пристав-исполнитель Кировского р-на выехал по месту жительства родителей должника в Ленинский район города и произвел опись и арест имущества, находящегося в квартире родителей Петриченко.

Родители обратились с жалобой на действия пристава Кировского р-на главному судебному приставу области.

Вправе ли судебный пристав Кировского р-на производить исполнительные действия в квартире родителей должника вне района своего действия? Как должны быть оформлены действия пристава.

ЗАДАЧА №3.

Судебный пристав-исполнитель возбудил производство по исполнительному листу арбитражного суда о взыскании с ООО «Спектр» в пользу индивидуального предпринимателя Петрова 115 тыс.рублей. Производство было возбуждено по месту государственной регистрации должника. Выйдя по адресу должника, указанному в исполнительном листе, судебный пристав-исполнитель составил акт о том, что по указанному в исполнительном листе адресу такой организации не найдено и вернул исполнительный документ взыскателю.

Взыскатель обратился с жалобой старшему судебному приставу отдела, указывая, что в данном случае исполнительное производство должно быть приостановлено и объявлен розыск должника - организации.

Правильны ли действия судебного пристава-исполнителя в данной ситуации? Возможно ли объявление розыска в данной ситуации? За чей счет и кем должен производиться розыск организации-должника? Изменится ли решение, если должником является гражданин? Приостанавливается ли исполнительное производство в связи с объявлением розыска ?

ЗАДАЧА №4.

В производстве судебного пристава – исполнителя находилось два исполнительных листа о взыскании с Кориниченко в пользу Котова 20 тыс. рублей в пользу Зацепина 40 тыс. рублей. Должник нигде не работал, судебным приставом-исполнителем было описано и реализовано имущества должника на общую сумму 15 тыс. рублей. Иного имущества, на которое можно обратить взыскание, у должника не обнаружено.

Какую сумму получит каждый из взыскателей? Какие действия должен далее предпринять пристав в рамках исполнительного производства? Будет ли погашен из суммы, вырученной от реализации имущества, исполнительский сбор?

ЗАДАЧА № 5.

В производство судебному приставу-исполнителю Ленинского р-на поступил исполнительный лист суда о взыскании с банка «Император» 20 тыс. руб. в пользу Корепина, взысканных им, как вкладчиком банка в связи с отзывом у банка лицензии на банковскую деятельность. Судебным приставом-исполнителем было арестовано имущество банка на сумму долга и сумму исполнительского сбора, которое было передано на реализацию.

Через месяц после возбуждения этого производства (имущество находилось на реализации) судебному приставу-исполнителю поступило еще 40 исполнительных листов о взыскании с этого же банка денежных сумм в пользу других вкладчиков. 41 исполнительный до-

кумент были объединены в сводное исполнительное производство. Выявленного имущества явно не хватало для полного удовлетворения требований всех вкладчиков, поэтому приставом вырученная от реализации имущества банка сумма была поделена между всеми вкладчиками пропорционально сумме их вкладов.

Корепин обратился с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, мотивируя жалобу тем, что он первый добился решения суда в свою пользу, в отношении него первого возбуждено исполнительное производство, поэтому деньги он должен получить вперед всех остальных вкладчиков, т.е. полностью. Требования всех остальных удовлетворять исходя из даты вынесения решения суда или даты возбуждения исполнительного производства по каждому из исполнительных документов.

Обоснованы ли доводы жалобы? Правильно ли возбуждено сводное исполнительное производство? Вправе ли пристав исполнять требования исполнительных документов в пользу взыскателей – вкладчиков в отношении банков, у которых отозвана лицензия на совершение банковских операций?

ЗАДАЧА 6.

Согласно исполнительному документу с должника – акционерного общества в пользу общества с ограниченной ответственностью надлежало взыскать 155 тыс. руб. Судебный пристав-исполнитель, возбудив производство, не предоставил должнику срока на добровольное исполнение исполнительного документа, в день возбуждения исполнительного производства произвел опись имущества должника, а затем реализовал его на сумму 15 тыс. рублей, из которых удержал 10 850 рублей исполнительского сбора, а 4150 рублей перечислил взыскателю.

На протесты взыскателя судебный пристав-исполнитель пояснил, что исполнительский сбор удерживается в первую очередь.

Взыскатель обратился к Главному судебному приставу РФ с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, поскольку считал, что вся взысканная сумма должна была быть передана ему.

Должник обратился в суд, указывая, что с него неправомерно удержаны суммы в счет уплаты исполнительского сбора, т.к. срок на

добровольное исполнение требований исполнительного документа ему не был предоставлен.

Прокомментируйте ситуацию. Каков порядок распределения взысканных сумм. Кто вправе разрешить жалобы сторон исполнительного производства? Какое решение по жалобам должно быть принято? Приостанавливает ли судебное разрешение жалобы должника процедуру рассмотрения жалобы взыскателя, поданной в порядке ведомственной подчиненности?

ЗАНЯТИЕ 8. МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ: ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА (4 ЧАСА)

1. Процессуальный порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника. Этапы обращения взыскания: арест имущества должника: понятие, основания применения, порядок производства и снятия. Оценка имущества. Хранение имущества. Реализация арестованного имущества.

2. Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

3. Особенности обращения взыскания на денежные средства должника, в том числе и в иностранной валюте.

4. Особенности обращения взыскания на ценные бумаги.

5. Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

6. Обращение взыскания на заложенное имущество.

7. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации.

8. Особенности обращения взыскания при реорганизации и ликвидации должника.

9. Особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

10. Особенности процессуальных действий пристава-исполнителя при исполнении исполнительных документов об обеспечении иска.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Постановление Правительства РФ от 19.04.2002 № 260 (ред. от 24.03.2006) «О реализации арестованного имущества, реализации, переработке (утилизации), уничтожении конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» // Собрание законодательства РФ. – 29.04.2002. – № 17. – Ст. 1677.

2. Приказ Минюста РФ от 03 июля 1998 г. №76 «О мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций» с Временной инструкцией о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполнению работ или оказанию услуг (дебиторская задолженность) при обращении взыскания на имущество организаций-должников // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – №16. – 27.07.98.

3. Приказ Казначейства РФ от 22.02.2006 № 3н «О порядке учета и хранения документов по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ по денежным обязательствам получателей бюджетных средств» (вместе с «Порядком ведения учета и осуществления хранения документов органами Федерального казначейства по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства Федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений») (Зарегистрировано в Минюсте РФ 20.03.2006 № 7598) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 13. – 27.03.2006.

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 марта 1999 года №4 «О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции» // Вестник ВАС РФ. – 1999. – №4.

Рекомендуемая научная литература:

1. Анохин, В. Проблемы исполнения решений арбитражных судов / В. Анохин, И. Щербатых // Хозяйство и право. – 1999. – № 11.

2. Белоусов, Л.В. Принудительное исполнение определения об обеспечении иска / Л.В. Белоусов // Арбитражная практика. – 2003. – №9.

3. Белоусов, Л.В. Безналичные расчеты при исполнении банками исполнительных документов / Л.В. Белоусов // Арбитражная практика. – 2004. – №1.
4. Грицай, О.В. Вопросы обращения взыскания на имущество должника в исполнительном производстве / О.В. Грицай // Юридический аналитический журнал. – 2003. – №4 (8).
5. Грицай О.В. К вопросу о мерах принудительного исполнения в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – №4.
6. Куракова, Н.В. Некоторые проблемы самостоятельного получения взыскателем присужденных денежных средств / Н.В. Куракова // Юрист. – 2003. – №8.
7. Куракова, Н.В. Принудительное взыскание безналичных денежных средств должника-организации / Н.В. Куракова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – №7.
8. Мальцев, А. Специальные нормы по взысканию имущества / А. Мальцев // «Эж-Юрист». – 2005. – №19.
9. Марданов, Д.А. О правовой защите интересов должника при несостоятельности в исполнительном производстве / Д.А. Марданов // Адвокат. – 2006. – №3.
10. Насонов, А.М. Реализация имущества должников в порядке принудительного исполнения судебного решения / А.М. Насонов // Журнал российского права. – 2003. – №10.
11. Пыхтин, С. Взыскание физическим лицом средств с банковского счета должника / С. Пыхтин // Российская юстиция. – 2003. – №7.
12. Редькин, И. Обращение взыскания на ценные бумаги / И. Редькин, В. Ярков // Рынок ценных бумаг. – 1998. – №2.
13. Салюков, Б.С. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве. Справочник судебного пристава-исполнителя / Б.С. Салюков, А.Е. Мирошниченко. – М.: Городец, 2000.
14. Селионов, И. Совершенствование нормативно-правовой базы исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ / И. Селионов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – №3.
15. Скороходов, С. Проблемы комиссионной продажи имущества / С. Скороходов // «Эж-Юрист». – 2004. – №7.

16. Сморчкова, Л.Н. Ответственность учреждений имуществом, полученным в результате осуществления приносящей доходы деятельности / Л.Н. Сморчкова // Безопасность бизнеса. – 2005. – №1.

17. Соломатина, Н. Обращение взыскания на земельные участки / Н. Соломатина // «Эж-Юрист». – 2005. – №45.

18. Ткачева, Н.Н. Проблемы исполнения определений об обеспечении иска / Н.Н. Ткачева // Адвокатская практика. – 2004. – №5.

19. Фетисов, А.К. Особенности исполнительного производства при исполнении правоприменительных актов по антимонопольному законодательству / А.К. Фетисов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 5.

20. Чумак, Д.А. Условия и порядок принудительное реализации права аренды в исполнительном производстве / Д.А. Чумак // Право и экономика. – 2003. – № 3.

21. Чуча, С. Исполнительное производство в ходе процедуры банкротства / С. Чуча // Российская юстиция. – 2001. – № 12.

22. Шаталина, Л. Заложенное имущество доступно приставу / Л. Шаталина // «Эж-Юрист». – 2006. – №12.

23. Ярков, В.В. Особенности исполнительного производства, связанного в вексельном оборотом / В.В. Ярков // Бюллетень нотариальной практики. – 2002. – №5.

24. Ярков, В.В. Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях / В.В. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – №10.

ЗАДАЧА № 1.

По возбужденному исполнительному производству о взыскании с гр-на Гришина в пользу гр-на Чичкова 720 тыс. руб. судебный пристав исполнитель обратил взыскание на все домашнее имущество должника на сумму 25 тыс. руб., а также принадлежащую Гришину на праве собственности однокомнатную квартиру, рыночная стоимость которой составила 500 тыс. руб. В квартире проживали и были зарегистрированы жена и несовершеннолетний ребенок должника.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Изменится ли решение, если у должника не было семьи? Изменится ли

решение, если у жены должника имелась другая квартира на праве собственности?

ЗАДАЧА № 2.

В ходе исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу о взыскании с Медакина в пользу банка непогашенного кредита 500 тыс. рублей, который должник потратил на приобретение жилья, судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на однокомнатную квартиру, где проживал должник вместе со своей семьей, и автомашину должника.

Медакин обратился с жалобой, поскольку считал неправомерным лишение его единственного жилища, несмотря на то обстоятельство, что кредит был получен на приобретение арестованной квартиры.

Обоснованы ли доводы Медакина? Какие обстоятельства должны были быть установлены судом и их значение для резолютивной части решения?

ЗАДАЧА №3.

Судебный пристав-исполнитель вынес постановление об аресте имущества гр-на Шевченко, обязанному по исполнительному листу выплатить гр-ну Тихонову 50 тыс. рублей. Копия постановления была направлена должнику по домашнему адресу почтой, поскольку на вызовы судебного пристава-исполнителя должник не являлся. В целях исполнения своего постановления и составления акта описи и ареста имущества судебный пристав-исполнитель прибыл по месту жительства должника.

На требования открыть дверь жена должника ответила отказом, указав, что в данной квартире живет она одна с маленькими детьми, муж, несмотря на регистрацию по адресу, указанному в исполнительном документе, в квартире давно не живет, где проживает, ей неизвестно. Поскольку ни она, ни дети не указаны в исполнительном документе, она не разрешает судебному приставу-исполнителю входить в ее жилое помещение.

Обоснованы ли доводы супруги должника? Вправе ли судебный пристав-исполнитель в данной ситуации вскрыть дверь квартиры и произвести там опись и арест имущества?

ЗАДАЧА № 4.

В рамках исполнительного производства в отношении осужденного к лишению свободы Шакова, судебный пристав-исполнитель Промышленного р-на г.Самары выявил, что самые ценные вещи – золотые изделия, валюту, произведения искусства – должник хранил в квартире своих друзей. Поскольку друзья проживали также на территории Промышленного р-на судебный пристав-исполнитель, не оформляя никаких дополнительных документов, в тот же день вышел по месту жительства друзей Шакова и описал все имущество, находящееся в квартире, в том числе и несколько золотых изделий и две картины, кисти известного художника.

Друзья против производства ареста имущества возражали, указывая, что арестованное имущество принадлежит им, кроме того, исполнительное производство возбуждено в отношении их знакомого, а они в исполнительных документах не указаны.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Как в этой ситуации поступить друзьям Шакова? Кто производит оценку и реализацию арестованного имущества, если в опись включены предметы искусства?

ЗАДАЧА № 5.

Решением арбитражного суда ООО «Темп» обязано вернуть из чужого незаконного владения ОАО «Спецтехника» башенный кран стоимостью 15 млн. руб. Судебным приставом-исполнителем администрации ООО «Темп» было направлено постановление о возбуждении исполнительного производства с предложением в 5-дневный срок добровольно исполнить требование, указанное в исполнительном документе. Должник на неоднократные предложения судебного пристава-исполнителя не реагировал.

Какие санкции к должнику может применить в этой ситуации судебный пристав-исполнитель? Как реально исполнить данное решение суда?

Изменится ли разрешение задачи, если судебным приставом-исполнителем было установлено, что в наличии крана у ООО «Темп» давно нет, он был разобран на части, разбросанные по территории базы должника, в заседании арбитражного суда представитель должни-

ка не участвовал, поэтому суду не было известно об отсутствии спорного имущества ?

ЗАДАЧА №6.

При исследовании данных бухгалтерского баланса должника-организации судебным приставом-исполнителем было обнаружено, что должник-организация передала в аренду третьему лицу, принадлежащий должнику объект недвижимости.

Вправе ли в данной ситуации судебный пристав-исполнитель наложить арест на указанное имущество должника? Изменится ли решение задачи, если должник передал автотранспорт по договору лизинга?

ЗАДАЧА №7.

Судебным приставом исполнителем возбуждено исполнительное производство о взыскании с ООО «Источник» 75 тыс. рублей в пользу ОАО «Сахарный завод» на основании исполнительного листа арбитражного суда. Решение было вынесено в связи с неоплатой в установленный срок должником партии сахарного песка в количестве 15 тонн. Сахарный песок использовался ООО для изготовления прохладительных напитков.

Судебным приставом-исполнителем в ходе проверки имущества должника среди денежных средств на счете в размере 50 тыс. рублей, двух легковых автомашин и пяти компьютеров, числящихся на балансе должника, обнаружена на складе партия сахарного песка в количестве 15 тонн (согласно маркировки изготовителем числился взыскатель ОАО «Сахарный завод»). Песок не был использован, т.к. из-за капитального ремонта линия розлива напитков простаивала.

Судебный пристав, рассудив, что долг по исполнительному документу взыскателю можно погасить его же продукцией, обязал взыскателя вывезти со склада должника описанный и арестованный сахарный песок.

Взыскатель потребовал перечислить ему денежные средства, указанные в решении суда и исполнительном листе, и отказался получить сахар. Тогда пристав в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» вернул лист взыскателю.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя и взыскателя? Выполнены ли в данной ситуации правила об очередности наложения ареста на имущество должника-организации?

ЗАДАЧА № 8.

В процессе действий по исполнительному производству о взыскании с ОАО «Витязь» в пользу ОАО «Русский сувенир» судебным приставом-исполнителем Октябрьского р-на г. Самары были получены сведения о наличии у должника двух расчетных счетов: один – в Самарском банке, а второй в одном из банков Москвы. Денежные средства имелись на обоих счетах должника.

Пристав решил сначала направить указания о снятии денег со счета должника в самарский банк, а затем в банк г. Москвы. Однако, в самарском банке денег оказалось недостаточно для удовлетворения всех требований в исполнительном производстве, а из московского банка должник деньги снял, как только узнал об исполнительных действиях в первом банке. Имущества у организации не имелось. Требования взыскателя не были удовлетворены полностью.

Прокомментируйте ситуацию. Каков порядок наложения ареста на безналичные денежные средства, какие документы при этом должны быть составлены судебным приставом-исполнителем?

ЗАДАЧА № 9.

Муниципальное учреждение «Детский сад № 174» задолжал энергетической компании 25 тысяч рублей за отопление детского сада в зимний период. Арбитражный суд вынес решение о взыскании с МУ «Детсад №174» в пользу истца указанной суммы. Исполнительный лист поступил в производство судебному приставу-исполнителю. В результате проведенных исполнительных действий было установлено, что на расчетном счете учреждения находится всего 2 тысячи рублей. Поэтому судебным приставом описано имущество учреждения на оставшуюся сумму: пианино, музыкальный центр, детские кровати в количестве 40 штук. Имущество было реализовано с торгов. Исполнительное производство было окончено в связи с полным погашением долга.

Правильное ли решение принято арбитражным судом? Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя?

ЗАДАЧА № 10.

При осуществлении описи и ареста имущества охранного предприятия «Щит» судебным приставом – исполнителем в сейфе, находящемся в кабинете директора должника, были обнаружены в большом количестве украшения из драгоценных металлов и камней, 10 золотых слитков по 1 кг каждый, а также нарезное оружие – пистолеты Макарова, которые использовались охранниками на основании лицензии.

Обнаруженные вещи были включены в акт описи и ареста как имущество организации, переданы старшему судебному приставу отдела на хранение в рабочем сейфе, а через месяц были проданы приставом-исполнителем, в чьем производстве находился исполнительный лист, с аукциона, организованного им же в здании отдела судебных приставов. Задолженность по исполнительному листу была полностью погашена.

Допущены ли какие-либо ошибки в данной ситуации?

ЗАНЯТИЕ 9. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И ИНЫЕ ДОХОДЫ ДОЛЖНИКА-ГРАЖДАНИНА (2 ЧАСА)

1. Условия обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника.
2. Понятие доходов, на которые может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.
3. Исчисление размера удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника.
4. Особенности исполнения юрисдикционных актов о взыскании алиментов, в том числе при выезде должника в иностранное государство.
5. Обращение взыскания на заработок должника, отбывающего наказание.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Налоговый Кодекс РФ;
2. Семейный Кодекс РФ;
3. Указание Федеральной Службы Занятости РФ от 30.03.1993 № П-7-10-307 «О порядке удержания алиментов по исполнительным документам, переданным для производства взыскания органам государственной службы занятости» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 01.04.1993 № 213) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ. –1993. – № 7.

Рекомендуемая научная литература:

1. Антокольская, М.В. Семейное право. Учебное пособие. – М., 2003.
2. Гладышев, С.И. Исполнительное производство Англии / С.И. Гладышев. – М.: Лекс-Книга, 2002.
3. Косова, О. Субъектный состав соглашений об уплате алиментов/ О. Косова // Российская юстиция. – 2002. – № 12.
4. Михеева, Л.Ю. Взыскание алиментов на несовершеннолетних детей / Л.Ю. Михеева.– М., 1997.
5. Постатейный комментарий к Семейному Кодексу РФ / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2006.

ЗАДАЧА № 1.

В производство судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист о взыскании с гр-на Киреева в пользу гр-на Илюшина 25 тыс.рублей. В самом исполнительном листе было указано место работы должника – директор ОАО «Медь». Решив, что у должника высокая зарплата, и он быстро погасит задолженность, судебный пристав-исполнитель сразу направил исполнительный лист в бухгалтерию ОАО.

Через месяц в Территориальное управление ФССА области пришла жалоба Илюшина, что он получил в счет погашения долга всего 200 рублей и он возмущен бездействием пристава-исполнителя.

Правильны ли действия судебного пристава- исполнителя в данной ситуации? Имеет ли право судебный пристав-исполнитель прове-

ритель правильность исчисления удержаний по исполнительному документу в бухгалтерии по месту работы должника?

ЗАДАЧА № 2.

Получив в канцелярии суда судебный приказ о взыскании 20 тысяч рублей с Козлова и зная место работы должника, взыскатель Нетребов передал исполнительный документ в бухгалтерию ООО «Кирпичный завод», где должник работал водителем.

Но бухгалтер отказалась принять исполнительный документ, мотивируя отказ тем, что обращение взыскания на зарплату без обращения возможно только при сумме долга менее 10 тысяч рублей. Поэтому Нетребов обязан обратиться в службу ФССП.

Определите, кто прав в данной ситуации?

ЗАДАЧА №3.

В результате несчастного случая Климов стал инвалидом 3 группы, он устроился работать сторожем на автомобильной стоянке, где получает зарплату 2000 руб., и получает пенсию по инвалидности 3900 руб., а также 1500 рублей ежемесячно в счет утраты здоровья от причинителя вреда.

Бывшая супруга обратилась в суд за выдачей судебного приказа о взыскании с Климова алиментов на содержание двух детей. Приказ был выдан и поступил в производство судебному приставу-исполнителю, который направил постановление о взыскании алиментов и в бухгалтерию автостоянки и в центр начисления пенсий и пособий.

Климов считал излишним взыскание алиментов с его пенсии, кроме того, алименты взыскателю перечислялись по почте и почтовый сбор удерживался также из его заработка и пенсии. Полагая также, что алименты перечисляются по почте за счет взыскателя, он обратился за консультацией к адвокату.

Проконсультируйте Климова. Обращается ли взыскание на суммы, получаемые в счет возмещения вреда? Каков в данной ситуации размер алиментов, удерживаемых в каждом месте получения дохода? Можно ли обязать взыскателя получать алименты ежемесячно в бухгалтерии организации по месту работы должника?

ЗАДАЧА № 4.

В сводном исполнительном производстве находились три исполнительных листа о взыскании с Шакирова алиментов на сына от первого брака в размере $\frac{1}{4}$ части заработка в пользу Шакировой, алиментов на дочь от второго брака в размере 16,5 % в пользу Кубовой и 2500 рублей долга в пользу Тимофеева.

Исполнительные листы поступили в производство в связи с увольнением Шакирова с предыдущей работы, где он работал водителем, получал 4000 рублей, по день увольнения 10 июня 2006 года алименты были удержаны полностью, а остаток долга Тимофееву составил 2000 рублей.

Пять месяцев должник не мог устроиться на работу, после чего принес справку о трудоустройстве грузчиком с заработком 8000 рублей.

Проанализируйте ситуацию. Рассчитайте размер взыскания по каждому исполнительному документу с учетом образовавшейся пятимесячной задолженности, очередности взыскания и предельного размера удержаний из заработка должника.

ЗАДАЧА № 5.

В производство к судебному приставу-исполнителю поступил судебный приказ о взыскании с гр-ки Хокиной 16 500 рублей, причитающихся за неоплаченные коммунальные услуги в пользу Департамента жилищно-коммунального хозяйства Советского р-на г. Самары.

Судебный пристав-исполнитель установил, что должница проживает в трехкомнатной квартире на основании договора социального найма, нигде не работает, ухаживает за годовалым ребенком, в квартире имущества, на которое можно обратить взыскание не имеется. Задолженность по оплате коммунальных услуг у Хокиной продолжает накапливаться.

Может ли судебный пристав-исполнитель решить вопрос о переселении должницы в квартиру меньшей площади, обратить взыскание на пособие по уходу за ребенком? Какие меры принудительного исполнения допустимы в данной ситуации?

ЗАНЯТИЕ 10. ИСПОЛНЕНИЕ ПО СПОРАМ НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА (2 ЧАСА)

1. Общие условия исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

2. Исполнение постановлений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей.

3. Особенности исполнения судебных решений о восстановлении на работе. Последствия неисполнения исполнительного документа о восстановлении на работе.

4. Особенности исполнения исполнительного документа по жилищным правоотношениям: выселение должника, вселение взыскателя.

5. Особенности исполнения решений по делам из брачно-семейных правоотношений: отобрание ребенка, устранение препятствий в осуществлении родительских прав и т.д.

6. Особенности исполнения документов о защите чести, достоинства, деловой репутации.

7. Исполнение исполнительных документов по делам о защите неопределенного круга лиц, в том числе о признании нормативных и иных правовых актов недействительными.

Рекомендуемые нормативные акты:

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях;
2. УК РФ;
3. ТК РФ;
4. ЖК РФ;
5. ГК РФ.

Рекомендуемая научная литература:

1. Карапетов, А.Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре / А.Г. Карапетов. – М.: Статут, 2003.

2. Тенишев, Ш.А. Проблемы исполнения судебных решений о признании недействительной государственной регистрации юридического лица // Проблемы исполнения судебных решений: Сборник статей. Вып.1 / Ш. Тенишев / Редкол.: С.П. Гришин (отв. ред.), В.Е. Гу-

щев, В.М. Мешков. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2000.

3. Кожевникова, Н.В. Институт изменения способа и порядка исполнения судебных актов: правомерность и целесообразность применения / Н.В. Кожевникова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 9.

ЗАДАЧА № 1.

Федеральный суд Борского р-на Самарской области вынес решение о признании записи в Едином Государственном реестре органов юстиции о регистрации права собственности гр-на Стенькина на земельный участок недействительной. Копия решения была передана государственному регистратору прав и сделок с недвижимым имуществом Борского р-на для внесения в Реестр записи о признании указанной в решении суда записи недействительной.

Регистратор, считая решение суда неправильным, отказался его исполнить.

Возможна ли по такому решению выдача исполнительного листа? Если возможна, то определите порядок и содержание действий судебного пристава – исполнителя после возбуждения исполнительного производства, а также меры ответственности по данному исполнительному производству.

ЗАДАЧА № 2.

Решением арбитражного суда Нефтеперерабатывающий комбинат обязан провести возмещение в натуре экологического вреда окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением, на общую сумму 450 тыс. руб. Однако, ни добровольно до возбуждения исполнительного производства, ни принудительно – по требованию судебного пристава-исполнителя, должник указанные действия не осуществил.

Каковы в данной ситуации полномочия судебного пристава, взыскателя?

ЗАДАЧА №3.

Решением суда об устранении препятствия в пользовании земельным участком супруги Косицыны были обязаны снести выстроенный ими на своем дачном участке коттедж, поскольку он был возведен близко от забора соседей, без соответствующей разрешительной документации и заслонял соседям свет в их дачном домике, а также на грядках возле забора.

Поскольку Косицыны не выполняли требования судебного пристава-исполнителя о самостоятельном сносе возведенного самовольного строения, пристав по договору со строительной организацией направил рабочих и строительную технику на снос дома и известил должников об их обязанности оплатить произведенные расходы.

Должники оказали сопротивление, не допускали пристава и рабочих на территорию своего дачного участка, а также утверждали, что по решению суда они сами должны разобрать дом. Поэтому пристав не вправе приглашать третьих лиц для выполнения такой работы. И тем более они не обязаны оплачивать расходы на совершение исполнительных действий.

Правомерны ли доводы должников? Каков состав исполнительных действий и мер принудительного исполнения в указанном исполнительном производстве?

ЗАДАЧА № 4.

В ответ на предложение судебного пристава-исполнителя добровольно восстановить на работе незаконно уволенного бухгалтера Крысина представитель организации-должника передал приставу копию приказа о восстановлении Крысина на работе. Но сам Крысин пояснил приставу, что на рабочее место его не допускает служба безопасности, фактически его устраниют от выполнения прежних обязанностей.

Следует ли считать в данном случае решение суда исполненным? Какие действия следует произвести приставу-исполнителю?

ЗАДАЧА № 5.

Гр-ка Сивцова получила как мать-одиночка на основании ордера однокомнатную квартиру в новом доме. После оформления докумен-

тов решила въехать в полученное жилье и обнаружила, что ее квартира самовольно занята гр-кой Панкратовой. Сивцова обратилась в суд, который вынес решение в ее пользу о выселении Панкратовой.

Судебный пристав-исполнитель 1 февраля 2008г. выселил принудительно Панкратову, выведя ее из квартиры, описав и передав на хранение в ЖЭУ ее вещи, о чем был составлен соответствующий акт. Но 4 февраля 2008г. к судебному приставу-исполнителю обратилась гр-ка Сивцова с просьбой вновь выселить Панкратову, которая 3 февраля, пока Сивцова была на работе, взломала дверь, опять вселилась в спорную квартиру и врезала новый замок.

Окончено ли исполнительное производство 1 февраля 2008г.?
Подлежат ли удовлетворению требования Сивцовой ?

ЗАДАЧА № 6.

Решением суда Редакция газеты «В добрый путь» была обязана напечатать опровержение сведений, порочащих честь и достоинство гр-на Михеева. В течение месяца после вступления решения суда в законную силу Михеев безуспешно добивался публикации.

Исполнительный лист был передан судебному приставу-исполнителю, который установил, что газета ликвидируется и перестала выходить в свет. Поэтому судебный пристав-исполнитель передал исполнительный лист в ликвидационную комиссию газеты. Михеев обратился в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя.

Каким образом следовало бы исполнить решение суда. Имеются ли основания для удовлетворения жалобы?

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ, КУРСОВЫХ И ДИПЛОМНЫХ РАБОТ, РЕКОМЕНДУЕМЫХ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ПО КУРСУ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

1. Исполнительное производство в системе права Российской Федерации.
2. Концепция исполнительного производства на современном этапе становления правового государства в России.
3. Юридическая процессуальная форма в исполнительном производстве.
4. Становление законодательства об исполнительном производстве.
5. Системность исполнительного производства .
6. Принципы исполнительного производства.
7. Коллизии норм об исполнительном производстве.
8. Общая характеристика субъектов исполнительного производства.
9. Судебный пристав – обязательный субъект исполнительного производства.
10. Представительство в исполнительном производстве.
11. Правовое положение сторон исполнительного производства.
12. Мирное соглашение в исполнительном производстве.
13. Правовое положение лиц, участвующие в исполнительном производстве.
14. Лица, содействующие исполнительному производству: характеристика, правомочия.
15. Банки и иные кредитные организации как субъекты, содействующие процессу исполнения судебных решений.
16. Полномочия коллекторских агентств по законодательству России.
17. Исполнительные документы как титул для взыскателя.
18. Понятие и виды сроков в исполнительном производстве.
19. Расходы на совершение исполнительных действий: понятие, состав, порядок исчисления и взыскания.

20. Виды ответственности за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, нарушение законодательства об исполнительном производстве.

21. Способы защиты прав участников исполнительного производства и иных лиц, чьи права нарушены исполнительными действиями.

22. Обжалование действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя.

23. Поворот исполнения как способ защиты должника.

24. Процессуальный порядок возбуждения исполнительного производства.

25. Подготовка судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению как стадия исполнительного производства.

26. Правовая природа исполнительского сбора.

27. Понятие и сущность мер принудительного исполнения исполнительных документов.

28. Основания принудительного исполнения.

29. Понятие процедуры обращения взыскания на имущество должника. Этапы.

30. Имущественные иммунитеты должников.

31. Цели и задачи ареста имущества должника.

32. Полномочия судебного пристава-исполнителя по оценке арестованного имущества должника.

33. Формы реализации арестованного имущества.

34. Порядок обращения взыскания на наличные и безналичные денежные средства должника, в том числе и в иностранной валюте.

35. Особенности обращения взыскания на имущество должников-организаций.

36. Особенности обращения взыскания на организации, финансируемые из бюджета.

37. Порядок обращения взыскания на денежные средства должника-государства.

38. Особенности обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, в том числе дебиторскую задолженность, долю в общем имуществе, долю в уставном капитале юридических лиц.

39. Особенности обращения взыскания на ценные бумаги.

40. Особенности обращения взыскания на недвижимое имущество.

41. Особенности обращения взыскания на объекты интеллектуальной собственности.
42. Особенности обращения взыскания на заложенное имущество.
43. Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника.
44. Взыскание алиментов в исполнительном производстве.
45. Исполнение исполнительных документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.
46. Исполнение исполнительных документов о восстановлении на работе и иным трудовым делам.
47. Особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника, вселении взыскателя и иным жилищным делам.
48. Особенности исполнения исполнительных документов неимущественного характера по брачно-семейным делам.
49. Исполнение решений иностранных судов и арбитражей, иностранных третейских судов на территории России.
50. Сравнительный анализ исполнения судебных решений в России и в зарубежных странах.

Учебное издание

Грицай Ольга Валентиновна

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебное пособие

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка, макет В.И. Никонов

Подписано в печать 15.01.08

Гарнитура Times New Roman. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.
Усл.-печ. л. 21,0. Уч.-изд. л. 15,76. Тираж 600 экз. Заказ № 862

Издательство «Универс групп»,
443011, Самара, ул. Академика Павлова, 1

Отпечатано в ООО «Универс групп»