

мы увидим в дальнейшем, в окрестности особых точек приближение среднего поля утрачивает силу, так как ФПВ $P(x, t)$ обретает более чем один выброс. Наличие нескольких выбросов по существу свидетельствует о возможности появления нескольких состояний за порогом устойчивости, т.е. о появлении по крайней мере одного ветвления («би-фуркаций») в решении.

В ФПВ с двумя и большим числом выбросов медиана не совпадает с наиболее вероятным значением; усиливаются флуктуации, и на микроскопическом уровне из-за связей между уравнениями, система выглядит столь же хаотично, что и на микроскопическом уровне. Тем не менее по завершении такого периода «турбулентности» система переходит в одно из имеющихся стационарных состояний и наблюдается «сжатие» ФПВ вокруг нового состояния и восстановление режима среднего поля. Резюмируя, можно сказать, что преимущества изучения системы на феноменологическом, а не на микроскопическом уровне утрачиваются только в окрестности точек бифуркации.

Иерархические системы обладают ещё одним неизменно сопутствующим им преимуществом. Мы имеем в виду так называемую «почти полную разложимость» – это свойство, позволяющее при изучении такой системы на данном иерархическом уровне почти полностью пренебрегать всем, что происходит «выше и ниже».

Используя данный подход, может быть подобрана математическая модель устойчивости любых сложных организационно-технических систем.

ББКХ629.01

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО С ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСЕДАТЕЛЯМИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ

Развейкина Н.А.¹

Самарский государственный аэрокосмический университет

Суд присяжных – явление для российского государства не новое. Данная форма судебного разбирательства существовала в России с 1864 по 1917 годы. Повторно данный институт был введен в 1993 году в качестве правового эксперимента. К настоящему времени суду присяжных уже больше двенадцати лет. Срок ещё не столь велик для того, чтобы данный элемент судебной системы закрепился и стал эффективным социальным институтом, однако уже достаточен для оценки деятельности, способа организации и жизнеспособности данного учреждения.

Особенность суда присяжных заключается в специфической организации двух его элементов – коллегии присяжных заседателей и председательствующего судьи – и в установлении «специфических форм взаимодействия (кооперации) в рамках единой конструкции процесса»² Два типа носителей судейской функции, существующие совместно, разделены по компетенции. Но,

несмотря на такое деление, председательствующий и присяжные, по выражению И.Я. Фойницкого, «образуют стройное целое»³. В том смысле, что и председательствующий, и присяжные, по сути, деятели одного и того же рода – служители правосудия. «Председательствующий и присяжные заседатели, хотя облачены разными полномочиями и перед ними стоят исходные задачи, тем не менее, обе стороны стремятся разными формами и методами к одной цели – установлению истины по делу, определению виновного в совершении преступления»⁴.

Практическое применение норм Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в суде с участием присяжных заседателей, указывает на необходимость дальнейшего теоретического осмысления особенностей российской модели этого института, возникающих проблемных ситуаций и определения направлений дальнейшего его развития. В связи с этим целью исследования является анализ процесса взаимодействия двух составных элементов суда присяжных с точки зрения уголовно-процессуальных последствий. Методологическую основу исследования составляет применение структурно-системного метода и сравнительно-правового анализа.

Несмотря на введение и достаточно продолжительную деятельность суда присяжных в России, до сих пор раздаются многие голоса противников этой формы суда. Однако все эти возражения по существу своему указывают лишь на недостатки его организации или те неудовлетворительные условия, в которых протекает деятельность присяжных, которые надо улучшать, как и собственно организацию суда присяжных, вполне поддающуюся усовершенствованию.

Один из видов критики в отношении суда присяжных направлен против относительной неэффективности процессов с их участием.

Эффективная деятельность суда присяжных зависит от ряда условий. Во-первых, от системы уголовного судопроизводства и характера уголовного законодательства. Эта мысль находит свое подтверждение в работе немецкого исследователя суда присяжных, К. Миттермайера: «Неудовлетворительность суда присяжных главным образом зависит от неудовлетворительности законодательства относительно тех условий, при которых только и может быть успешной деятельность этого института. Но, кроме этого, успешной деятельности суда присяжных может также сильно вредить и неудовлетворительное исполнение обязанностей со стороны юристов, принимающих участие в судопроизводстве...»⁵.

Ныне действующее законодательство имеет массу наслоений, не отвечающих требованиям науки, современному государственному устройству России и существенным принципам уголовного процесса. Все эти факторы – несовершенство закона, несовершенство способа организации, по справедливому замечанию многих исследователей⁶, приводят к результатам, диаметрально противоположным замыслу законодателя⁷.

Следует согласиться с мнением С.И. Викторского, который утверждал, что «решение организационных вопросов в законодательном русле приведёт к стабильности результатов, к чёткости в регламентации ряда действий, эффективности работы некоторых институтов, процессуальному оформлению сложившихся в ходе работы традиций, а также снизит затраты государства на деятельность суда присяжных»⁸.

Вторым важнейшим условием эффективной деятельности суда присяжных его сторонники считают совместную деятельность присяжных и профессиональных судей⁹. Эффективной К. Миттермайер называет такую организацию суда присяжных, при которой «коронные судьи (председательствующий – Н.Р.) своим советом, наставлением и контролем увеличивают благотворность этой деятельности»¹⁰. Именно взаимодействие профессиональных судей и присяжных, по мысли автора, является одним из важнейших преимуществ рассматриваемого института. «Уже давно доказано опытом, - писал Миттермайер, - что малопрактичные люди, будучи проникнуты честным стремлением отыскать истину, по предоставленные самим себе, легко могут впасть в заблуждение, тогда как при указании опытных людей на те деяния, которые могут служить основанием для решения вопроса, они без большого труда доходят до истины. То же самое усматривается и в суде присяжных. При правильной организации этого суда, когда президент (имеется в виду председательствующий судья – Н.Р.) обращает внимание присяжных на все главные обстоятельства, подлежащие исследованию, и на все сомнения, возникающие из данных судебного разбирательства, совещания присяжных бывают гораздо обстоятельнее и гораздо вернее ведут к справедливым приговорам»¹¹. Только в случае совместного участия профессионального и непрофессионального элементов в постановке приговора выигрывает правосудие в целом.

Мысли о взаимодействии председательствующего и присяжных заседателей как о совокупной деятельности, приносящей высшую пользу для эффективного правосудия, находятся в трудах большинства процессуалистов. И главные выводы исследователей суда присяжных сводятся к следующему.

Достоинства суда присяжных только тогда приносят свои плоды, когда они эксплуатируются в хорошо организованном процессе. Суд присяжных действует эффективно только там, где он представляет не две отдельные составные части – председательствующий и присяжные, действующие обособленно друг от друга, а два элемента одного и того же слаженно действующего организма. Как отмечал Л.Е. Владимиров, «только во взаимодействии судей и присяжных находит народная юстиция свою солидную основу»¹².

Большинство недостатков суда присяжных континентальной правовой системы находят свои причины в том, что он представляет собой два, по сути, отдельных элемента, между которыми не только нет взаимосвязи, но и наличию нечто вроде вражды. Такая ситуация была свойственна, например, для Франции. «Судьи смотрят там на присяжных, как на людей, ограничивающих их права; с другой стороны, присяжные смотрят на свои функции, как на политическое преимущество...»¹³.

Иное положение дел в суде присяжных имело место в англо-саксонской правовой системе. «В Англии вы не встретите оппозиции между присяжными и коронными судьями...»¹⁴.

Нет сомнения, что любое общественное учреждение будет функционировать эффективно и будет в состоянии с полным успехом выполнять свое предназначение только в том случае, если все входящие в его состав элементы будут в равной степени содействовать один другому, будут иметь в виду общую цель и не будут служить помехой один другому. Если в своей совокупной деятельности им удастся устранить всякие личные вопросы, не имеющие никакого отношения к делу, сумеют каждый в отдельности понять свое место и значение, такому учреждению гарантирована максимально успешная и эффективная деятельность.

Подводя итог, необходимо отметить, что возрождение суда присяжных в действующей системе судов в России свидетельствует о достаточно последовательной реализации Концепции судебной реформы и внедрении в уголовное судопроизводство демократических состязательных процедур.

Функционирование суда присяжных в России знаменует не столько появление новых процедур в отечественном уголовном судопроизводстве, сколько формирование новых подходов к проблеме правосудия в теории и практике уголовного процесса. Деятельность суда присяжных в судебной системе предполагает не только изменение взглядов на правосудие, но и ломку устоявшихся стереотипов, смену психологических установок как научных, так и практических работников.

Однако нельзя упускать из виду одно обстоятельство: как бы подробно закон не регламентировал деятельность суда присяжных, как бы точно не были прописаны права и обязанности двух его существенных элементов, он не может предусмотреть все те возможные на практике случаи взаимных столкновений и недоразумений между ними. «Присяжные и судьи прежде всего те же люди, и люди действующие нередко под влиянием своих личных нерасположений, а потому как бы они ни были, так сказать, совершенны, осторожны и тактичны в своих взаимных отношениях, случаи недоразумений между ними, неудовольствий, взаимного непонимания в распределении своих прав и пользования ими, предоставляются однако же весьма нередкими»¹⁵. Иногда они влекут за собой негативные последствия, отражаясь неблагоприятно на исходе дела, на главной и существенной задаче правосудия, судить по правде и справедливости.

Таким образом, недостатки организации суда присяжных невозможно искоренить поверхностным изменением отдельных правил взаимодействия председательствующего и присяжных заседателей, поэтому стоит рыть гораздо глубже, чтобы обнаружить причины этих недостатков и предложить возможные пути их устранения. Как настоятельно рекомендовал А.Ф. Кони, «необходимо, чтобы все, кто любит и ценит это учреждение, поддерживали его рост и здоровое развитие прямотдушным изучением и посильным устранением условий, препятствующих этому развитию»¹⁶.

1. Ассистент кафедры социальных систем и права СГАУ; соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета.
2. Карнозова Л.М. Возрожденный суд присяжных. Замысел и проблемы становления. – М.: NOTA BENE, 2000. С. 88.
3. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. – С-Пб.: изд-во «Альфа», 1996. С. 126.
4. Рустамов Х.У. Профессиональное и народное начала в уголовном судопроизводстве. Дисс... к.ю.н. – М., 1996. С. 104.
5. Миттермайер К. Европейские и американские суды присяжных. Вып. II. – М.: тип. А.И. Мамонтова и К^о, 1869. С. 593.
6. См., например, Викторский С.И. Русский уголовный процесс. – М., 1997. С. 52.
7. Кони А.Ф. О суде присяжных и о суде с сословными представителями // Собрание сочинений в 8 томах. Т. 4. М., 1967. С. 263.
8. См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. – М.: Республика, 1992.
9. Викторский С.И. Указ. соч. С. 52
10. См.: Миттермайер К. Указ. соч. С. 500.
11. Миттермайер К. Указ. соч. С. 581.
12. Миттермайер К. Указ. соч. С. 520-521.
13. Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. – Харьков: Университ. тип., 1873. С. 76-77.
14. Там же.
15. Миттермайер К. Указ. соч. Вып. I. С. 49.
16. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. – М.: тип. А.И. Мамонтова и К^о, 1881. С. 49.
17. Кони А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных // Собрание сочинений в 8 томах. Т. 4. М., 1967. С. 218-219

УДК У.В6

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ РИСКОВ НА РЫНКЕ ИПОТЕЧНОГО ЖИЛИЩНОГО КРЕДИТОВАНИЯ

Ростова Е.П.

Самарский Государственный Аэрокосмический Университет

Участники рынка ипотечного жилищного кредитования подвержены самым различным видам рисков. Эти риски принято делить на систематические и несистематические. Систематические (диверсифицируемые) риски обусловлены действием макроэкономических и макросоциальных факторов. Они оказывают воздействие на всю систему ипотечного кредитования. К ним можно отнести риски несовершенства законодательной базы, неблагоприятного изменения налогового законодательства, роста уровня безработицы и неблагоприятного изменения процентных ставок, валютного курса и т.п. Несистематические