

суда в механизме ответственности органов местного самоуправления за осуществление отдельных государственных полномочий.

Главными проблемами данного института является отсутствие необходимой практики применения, излишняя политизированность и субъективность. Тем не менее, законодатель избрал путь реформирования, вводя новые возможности для применения санкций. К сожалению, в сложившейся ситуации весьма сложно ограничить реальную необходимость смены конкретного органа и очередной политической ход. Поэтому к изменениям необходимо подходить с особым вниманием и предусмотрительностью, так как главным субъектом, страдающим от неэффективного управления, низкого качества муниципальных услуг, является население муниципальных образований.

Библиографический список

1. Уваров А.А. Об ответственности органом местного самоуправления // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран / под редакцией С.А. Авакьяна. М.:Изд-во Московского ун-та, 2001.
2. Черногор Н.Н. Проблемы ответственности в теории муниципального права и практике местного самоуправления. М.: ИД «Юриспруденция», 2007.

РЕФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ РФ

Ю. Силантьева

4 курс, юридический факультет

Научный руководитель – проф. В.В. Полянский

Период преобразований в системе правоохранительных органов для прокуратуры России становится временем серьезных испытаний. Главное ее назначение – обеспечение единой законности в стране методами надзора – поставлено под сомнение и в практической деятельности и в теории.

От прежней прокуратуры мало что осталось. Существенно ограничен так называемый общий надзор. Ликвидирован прокурорский надзор за реализацией законов судами. Совсем недавно фактически ликвидирован прокурорский надзор за предварительным следствием. Сокращая шаг за шагом надзорные полномочия прокурора, на него возложили осуществление уголовного преследования, что равнозначно бездоказательному обвинению. А бездоказательное обвинение – это верный признак беззакония. Так дискредитируется российская прокуратура. А обыватель методично подводится к мысли о ее ненужности. Действительно, кому нужна прокуратура без надзорных полномочий?

О приемлемости сосуществования прокурорского надзора и предварительного следствия в рамках прокуратуры спорили довольно давно.

На самостоятельный следственный комитет возлагаются большие надежды: 1) будут преодолены межведомственные интересы; 2) повысится управляемость следственных подразделений в масштабах всей страны, укрепится вертикаль власти; 3) не будут укрываться сообщения о преступлениях; 4) следователям удастся избежать обвинительного уклона, свойственного следователям ведомств; 5) ожидается получение эффекта единообразия в следственной практике, улучшение обмена опытом между следователями, рост их профессионализма.

В качестве контраргументов созданию самостоятельного следственного комитета приводятся следующие: 1) межведомственные интересы останутся, но проявятся в форме противоречия следственного и оперативно-розыскного аппаратов; 2) будет утрачена специализация следователей; 4) не будет решена проблема укрывательства преступлений, поскольку в этом заинтересовано руководство правоохранительных органов, которое в целом отвечает за состояние преступности на подведомственной территории; 5) главная опасность видится в нарушении взаимодействия оперативно-розыскных служб и следственного аппарата; 7) не удастся избежать обвинительного уклона, присущего деятельности ведомственных следователей, так как обвинительную направленность следственной деятельности определяет не следователь и не орган, где он работает, а форма уголовного процесса; 8) негде взять средства на создание материально-технической базы ФСР. И в заключение делается вывод, что создание ФСР грозит обернуться очередной профанацией реформы, а на деле – дальнейшим развалом правоохранительной системы [1].

Двухлетняя практика деятельности Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации показала необходимость более четкого разграничения функций прокурорского надзора и предварительного следствия. Особенно проблемными являются вопросы взаимодействия прокуроров и следователей, когда дело касается учета, регистрации и проверки сообщений о преступлениях. Например, после создания Следственного комитета при Прокуратуре РФ не были регламентированы сроки и основания направления (предоставления) прокурорам для изучения уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях [2].

На современном этапе реформирования органов прокуратуры, после создания СК РФ необходимо обеспечить возвращение Генпрокуратуре надзорных функций за следствием.

Отрадно, что Указ о создании на базе Следственного комитета при прокуратуре РФ Следственного комитета РФ [3] подчеркнул, что одной из целей создания Следственного комитета является усиление прокурорского надзора за исполнением законов указанными органами. Однако Закон о следственном комитете вряд ли можно назвать решением выше-

указанной проблемы [4]. Возможно, это связано с тем, что, несмотря на то, что о необходимости появления единого и самостоятельного следствия говорили и спорили очень долго, сам закон появился сравнительно быстро.

В данном законе имеется ряд новелл, однако скудна регламентация отношений СК с Прокуратурой РФ, проблемы остаются по-прежнему нерешенными.

Библиографический список

1. Александров А. Нужно ли создавать Федеральную службу расследований / А.Александров // Законность. 2002. N 11. С. 37 - 39.
2. Совместное указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 16 декабря 2008 г. N272/49/5/2006.
3. Указ Президента РФ от 27.09.2010 № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ 04.10.2010. N 40. ст. 5043
4. Федеральный закон от 28.12 10 г. № 403 «О следственном комитете Российской Федерации» // Российская газета. Федеральный выпуск №5375. от 30 декабря 2010 г.

ОТРЕШЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ ДОЛЖНОСТИ. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Р. Курмаев

1 курс, юридический факультет

Научный руководитель – Е.Ю. Стаханова

Незыблемость Президентской власти основывается на доверии народа. В силу этого Президент должен нести особую ответственность перед народом.

Однако действующая Конституция РФ излишне усложнила процедуру привлечения Президента Российской Федерации к ответственности, сделала ее недоступной для представительной власти, а значит и для народа. Недейственность механизма отрешения Президента РФ от должности породила в действующем Президенте РФ уверенность в собственной безнаказанности, стремление действовать по собственному усмотрению, невзирая на Конституцию РФ и законы РФ.

Часть первая статьи 93 Конституции РФ [1] устанавливает, что Президент РФ «может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершения иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения».

Весьма проблематичным является термин "иное тяжкое преступление", который находил свое отражение исключительно в Уголовном кодексе России, действовавшем на момент принятия Конституции РФ 1993 г. В нем была