

После НЭПа коррупция преобразовалась в так называемый «черный» рынок. Особенно это проявлялось при Брежневе. Тогда большинство чиновников были связаны с теневым бизнесом.

При Андропове война с коррупцией продолжалась. Тогда в общей сложности было смещено 30% партийных руководителей, но в полной мере искоренить любовь к легким деньгам государству не удалось.

И вот 21 век: Россия не выходит из списков стран, лидирующих в мире по уровню коррупции, размеры взяток растут, президент объявляет всеобщую мобилизацию на борьбу с проблемой, принимаются новые и ужесточаются старые законы [2, с. 457]. В то же время, современные ученые обращают внимание на заинтересованность самих госслужащих в этой системе, многие отмечают, что это стало привычкой и хоть, формально антикоррупционных меры постоянно принимаются, есть ряд фактов, говорящих о нежелании подключать в эту борьбу всевозможные средства и силы.

#### **Библиографический список**

1. Полянский В.В. Коррупция и публичная власть. Самара, 2010 г.
2. Лопашенко Н.А. О противодействии коррупции в России: итоги и выводы. Самара, 2010 г.

## **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

**П. Прасолов**

*4 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – **проф. В.В. Полянский**

Один из самых проблемных и динамичных институтов муниципального права является институт ответственности, что объясняется отсутствием практики применения, реальными проблемами в деятельности органов МСУ, злоупотреблением полномочиями, нежеланием сотрудничать с населением. Это приводит к проблемам на местном уровне и отсутствию эффективного публичного управления.

Действующий механизм ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления нельзя признать эффективным так как: порядок привлечения к ответственности не обеспечивает реализацию принципа неотвратимости наказания; нормы действующего законодательства, закрепляя основания, не позволяют четко определить все необходимые условия для привлечения к ответственности; осуществить ряд процедур практически не возможно (отзыв населением); сроки, необходимые для привлечения весьма продолжительные, что позволяет безответственному руководителю безнаказанно продолжать нарушать закон и вести неэффективное управление; очень маленькая альтернатива выбора процедур

ответственности; толчок к началу реализации механизма привлечения часто зависит от политического решения ряда лиц, а не от реального нарушения закона; ряд мер носит факультативный характер, поскольку закон не обязывает неизбежно применить санкцию за правонарушение соответствующими субъектами [1].

Существующие проблемы потребовали от законодателя принятия ряда изменений, которые призваны повысить эффективность данного института. Введение такой меры, как удаление главы муниципального образования в отставку следует признать обоснованным шагом, т.к. существующий механизм весьма сложен и в случаях реальной потребности и достаточных к тому оснований сложен в осуществлении. Отставка позволяет более быстро и с большей вероятностью привлечь лицо к ответственности.

Весьма интересным и перспективным представляется введение статьи 18.1 «Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления». Цель ее – повысить эффективность работы на местном уровне. Достижение этого предполагается путем закрепления показателей для оценки эффективности деятельности органов МСУ, дополнительным финансированием муниципальных образований с целью достижения ими этих показателей, а также их поощрения. Перечень показателей утвержден Президентом РФ. В нем содержатся требования к образованию, медицине, понижению уровня безработицы, привлечение инвестиций, общественное мнение о работе органов МСУ, которое определяется в опросах населения.

Ресурс использования этой нормы очень большой: 1. В ближайшей перспективе, если глава муниципального образования будет работать по принципу менеджера, то именно эту статью можно будет использовать с целью проверки эффективности его работы. 2. Ее необходимо использовать, как одно из оснований для отзыва выборных лиц МСУ населением муниципальных образований, если показатели их работы в случае вины будут существенно ниже, чем могли быть. Это позволит существенно повысить результативность деятельности всей системы местного самоуправления.

Также предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство, направленные на повышение эффективности института ответственности: 1. Наделение Президента полномочием принятия решения о роспуске представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования при наличии оснований, установленных законом [2]. 2. Наделение высшего должностного лица субъекта РФ полномочием назначать временно исполняющего обязанности главы муниципального образования в случае отрешения последнего от должности или ненадлежащим выполнением им своих функций. 3. Расширить роль

суда в механизме ответственности органов местного самоуправления за осуществление отдельных государственных полномочий.

Главными проблемами данного института является отсутствие необходимой практики применения, излишняя политизированность и субъективность. Тем не менее, законодатель избрал путь реформирования, вводя новые возможности для применения санкций. К сожалению, в сложившейся ситуации весьма сложно ограничить реальную необходимость смены конкретного органа и очередной политической ход. Поэтому к изменениям необходимо подходить с особым вниманием и предусмотрительностью, так как главным субъектом, страдающим от неэффективного управления, низкого качества муниципальных услуг, является население муниципальных образований.

#### **Библиографический список**

1. Уваров А.А. Об ответственности органом местного самоуправления // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран / под редакцией С.А. Авакьяна. М.:Изд-во Московского ун-та, 2001.
2. Черногор Н.Н. Проблемы ответственности в теории муниципального права и практике местного самоуправления. М.: ИД «Юриспруденция», 2007.

## **РЕФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ РФ**

**Ю. Силантьева**

*4 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – проф. В.В. Полянский

Период преобразований в системе правоохранительных органов для прокуратуры России становится временем серьезных испытаний. Главное ее назначение – обеспечение единой законности в стране методами надзора – поставлено под сомнение и в практической деятельности и в теории.

От прежней прокуратуры мало что осталось. Существенно ограничен так называемый общий надзор. Ликвидирован прокурорский надзор за реализацией законов судами. Совсем недавно фактически ликвидирован прокурорский надзор за предварительным следствием. Сокращая шаг за шагом надзорные полномочия прокурора, на него возложили осуществление уголовного преследования, что равнозначно бездоказательному обвинению. А бездоказательное обвинение – это верный признак беззакония. Так дискредитируется российская прокуратура. А обыватель методично подводится к мысли о ее ненужности. Действительно, кому нужна прокуратура без надзорных полномочий?