

Однако, несмотря на все это, статус лица, к которому применяются принудительные меры медицинского характера, до сих пор не определен. Отсутствует системное регулирование этого вопроса. Сложилась ситуация, при которой существуют некие права, однако понять, кому они принадлежат можно только путем толкования норм УПК и УК, что порождает неуместные разночтения и различные точки зрения.

На наш взгляд, выйти из этого положения можно дополнив главу 51 УПК статьей, в которой бы:

1. Определялось понятие лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера.
2. Систематизировался круг прав этого лица.
3. Описывались его обязанности в связи с процессуальным положением.

Кроме того, мы считаем целесообразным включить лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в перечень участников уголовного судопроизводства на стороне защиты в пункте 46) статьи 5 УПК.

ПОНЯТИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ РЕЧИ

Л. Елистратова

3 курс, юридический факультет

Научный руководитель – ст. преп. Ю.А. Кузовенкова

Владение ораторским искусством имеет очень важное значение для тех, кто постоянно работает с людьми. Применительно к юристам следует говорить о владении судебной речью, которая представляет собой содержание судебных прений. Это ответственная и значимая речь, от которой зависит судьба человека. Каждый юрист занимается правовой пропагандой, проводит беседы, читает лекции, доклады. Поэтому он должен обладать навыками ораторского искусства, уметь убеждать, говорить доходчиво, выразительно. Единого, закрепленного в законе определения судебной речи нет. Ученые, юристы дают разные определения. Но все они сходятся в таком обобщенном понятии: **судебная речь** – это обращенное к суду выступление участника уголовного (гражданского) процесса для обоснования своей позиции по данному делу и формирования судьейского убеждения. Я считаю данное определение в широком смысле. Ведь основными участниками процесса, которым предоставлено право выступать с судебной речью в прениях, являются прокурор (государственный обвинитель) и защитник. Отсюда и виды судебной речи: защитительная и обвинительная. Поэтому судебная речь представляет собой выступление за-

щитника или прокурора в судебных прениях для изложения своей позиции по делу, обращенное к суду или присяжным с целью убеждения в своей точке зрения.

Значение судебной речи велико, но раскрою отдельный аспект – психологический. Различается вступительная, основная и заключительная части речи, в которых проявляется определенное психологическое воздействие. Эффективное построение **вступительной части** в значительной мере определяет успех судебного оратора. Психологическая задача выступления – обратить на себя обостренное внимание, вызвать интерес судебной аудитории, установить с ней коммуникативный контакт, обеспечить ее доверие. **В основной части судебной речи** выдвигаются основные тезисы, аргументируется процессуальная позиция судебного оратора. Важной психологической задачей здесь является удержание внимания аудитории. Для этого необходима предельная простота и четкость выдвигаемых положений. Однако это должен быть не скучный пересказ фактов, а живая, динамичная речь.

Особое место в судебной речи занимают так называемые личностные доказательства – психологические характеристики личности подсудимого и потерпевшего. Эти характеристики должны быть психологически объективными и достаточно сдержанными. В речи прокурора они должны быть беспристрастными, а в речи защитника – сдержанными. Оратор должен отрешиться от всяких предвзятых взглядов, стереотипов, единственная его задача – понять человека. Судебная аудитория, как правило, очень чутко реагирует на любые "перехлесты" в характеристике человека. Несправедливые личностные оценки больно ранят душу человека, и раны эти долго не заживают. Ведь как говорил А.В. Луначарский: « Мы бьем в набат не в колокол – в сердце человеческое, а это тонкий музыкальный инструмент».

Говоря о **заключении речи** важно, чтобы оно было кратким и выразительным. Необходимо, чтобы в заключительной речи были элементы доверительности, обращенности. Таким образом, мы видим, что на каждом этапе своего выступления проявляются определенные психологические приемы, способы воздействия и обращения внимания суда к своей позиции по делу. Все эти тонкости необходимо учитывать, чтобы достичь своей цели. Чтобы оказать должное воздействие, все слова, фразы, обороты речи должны быть согласованы, гармонически сочетаться друг с другом. Ведь убедительная прекрасная речь, так же, как и неотразимо привлекательная женщина, не может быть "местами хороша". В идеале судебная речь должна быть совершенна во всех своих частях – и во вступлении, и в главной части, и в заключении.

Нельзя не затронуть психологическое значение судебной речи в суде присяжных «Присяжные судят более по впечатлениям, а не по логическим выводам», – говорил В. Д. Спасович. В суде присяжных стороны час-

то прибегают к внушению. Внушение в своем широком значении выступает как часть процесса убеждения, а не как самостоятельный способ психологического воздействия. Но для достижения эффекта убеждения необходимо заручиться доверием. Однако, на мой взгляд, внушение является таким оружием, которым пользоваться необходимо с умом, не перегибая палку. Ведь внушение представляет собой нередко насилие над личностью, навязывание своей воли. Человек под таким воздействием не может взглянуть на ситуацию под своим углом зрения, он не свободен в выборе позиции. Отсюда следует, что в судебном заседании оратор, конечно, может достичь, таким образом, свою цель, но будет ли решение суда соответствовать действительности – вопрос открытый. Я считаю, что в суде присяжных, дабы оказать должное психологическое воздействие судебной речи, гораздо лучше недоговорить, чем сказать лишнее, оставить простор для их собственного мнения, чтобы каждый прочувствовал и составил собственное мнение по конкретной проблеме.

В заключении хотелось бы затронуть проблему отношения к судебной речи современных ораторов. По многочисленным наблюдениям экспертов, современные речи в судах характеризуются большим количеством речевых ошибок, непродуманностью выступлений. Для современной судебной речи менее характерны формы эмоционально – психологического воздействия. Все это говорит о том, что в наше время юристы мало внимания уделяют ораторскому мастерству – риторике, которая развивает в человеке целую систему ценных качеств: культуру мышления, речи, поведения, эрудицию. В речах же Ф.Н. Плевако, А.Ф. Кони, А.С. Андреевского, В. Д. Спасовича и др. мы находим образы высокой культуры речи XIX – XX вв. Поэтому современным ораторам есть чему поучиться у своих предшественников.

ПРЕДЕЛЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ АДВОКАТА НА ПОКАЗАНИЯ ПОДЗАЩИТНОГО

Л. Ваганова

3 курс, юридический факультет

Научный руководитель – асс. А.Ф. Хаирова

Вопрос о пределах воздействия адвоката на показания доверителя является одним из ключевых в профессиональной этике современного адвоката. Из-за несовершенного правового регулирования, на практике существуют проблемы, связанные с чрезмерным влиянием на показания доверителя.

Бесспорной является обязанность адвоката отстаивать любую позицию, избранную клиентом. Даже если защитнику стало известно, что доверитель говорит неправду, он вправе лишь высказать ему свое мнение