

добиться соглашения между двумя сторонами и почти невозможно, если их будет больше.

2. Альтернативные формы не являются подходящими для споров, содержащих сложные правовые вопросы. АРС более применимы в ситуациях установления фактов, но не права.

3. АРС консенсуальны по своей природе, их применение всегда требует сотрудничества. С одной стороны – это достоинство, с другой – ограничивающий факт. Если стороны не желают контактировать друг с другом, использование АРС не имеет смысла.

4. АРС могут подрывать авторитет судебной власти в правосознании людей.

Итак, какие же мы можем сделать выводы? Недостатки сводятся к минимуму, а преимущества увеличиваются там, где альтернативные процедуры оптимально соответствуют спорной ситуации и конкретным обстоятельствам дела. Поэтому основная задача заключается в том, чтобы выбрать подходящее средство из всего многообразия альтернативных форм. А что для этого нужно? Высокий уровень образования российских юристов, совершенствование законодательства, развитие отечественного правосознания, то есть все то, к чему так давно призывают крупнейшие теоретики и практики отечественного мира юриспруденции.

## **О НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 9 ДЕКАБРЯ 2010 г. N 353-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

**О. Круглова**

*3 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – доц. Е.В. Михайлова

В настоящее время судебное решение может быть пересмотрено в порядке апелляции или кассации, а также в порядке надзора. Действует двухуровневая система пересмотра судебных актов: пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу, а также пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу.

Однако данная система имела ряд существенных недостатков: недостаточный срок для подачи жалобы, неполнота круга лиц, обладающим правом обжаловать судебное решение, неопределенность вида апелляции в гражданском процессе, пересмотр дел в порядке надзора, однако, не являлся с точки зрения Европейского суда, эффективным средством правовой защиты.

Разрешить существующие проблемы в судебной системе РФ попытался ФЗ от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (далее – ФЗ от 9.12.2010 г.

Согласно его положениям ГПК ждут следующие изменения:

– Увеличивается число судов апелляционной инстанции. Теперь в порядке апелляционного производства помимо районных судов работает, например, Апелляционная коллегия ВС РФ;

– Апелляция становится смешанного типа. Представлять доказательства можно только в том случае, если лицо, их представляющее, докажет невозможность их представления в суд первой инстанции ввиду уважительности причин их непредставления;

– Под кассацией теперь понимается обжалование вступивших в законную силу судебных актов.

– Разрешается проблема «тройного надзора». Надзорное производство сводится к наличию одной надзорной инстанции в Президиуме ВС РФ;

– Увеличены сроки подачи жалоб. Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, для кассационной жалобы – 6 месяцев, для надзорной жалобы – 3 месяца со дня вступления судебного акта в законную силу.

– Разрешен вопрос о круге лиц, имеющих право обжаловать судебные решения и постановления. Помимо лиц, участвующих в деле, этим правом наделены лица, чьи права и законные интересы нарушены вынесенным решением.

Хотелось бы разобраться, насколько данные изменения позитивны для гражданского процесса. На мой взгляд, удачно разрешена проблема сроков. Они увеличены, что дает больше возможности лицам сориентироваться в сложившейся ситуации, обдумать все «за» и «против», решить обжаловать решение или нет. Также положительно можно отнести к увеличению круга лиц, обладающих правом обжаловать судебные решения. Данная норма еще раз подчеркивает важность положений ст.46 Конституции: «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» и «решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Однако другие изменения вызывают недоумение. Давно известно, что от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Изменения ГПК тому подтверждение. Если раньше была установленная система тройного надзора, которая не требовала новых затрат, то теперь на смену ей приходит система апелляционных судов, которая намного масштабнее. И все это для того, чтобы ЕСПЧ дал новую оценку российскому судопроизводству. Если и реформировать судебную систему с точки зрения ее механизма, то вместе с этим необходимо изменять расстановку вещей в глобальных проблемах современности: коррупция, низкий уровень общественного самосознания, недоверие к власти и суду. Невозможно изменить часть и отладить ее структуру без изменения целого. Какие бы изменения не вносились в ГПК, нормы не смогут работать в полной мере, потому что судебная власть не-

изолированная система, она действует и развивается вместе с другими институтами. А, следовательно, происходит взаимодействие и «заражение» пороками.

Насколько нужны данные преобразования и их внедрение в правовую систему, покажет время. Нам остается лишь только дожидаться 1 января 2012 года.

## **ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**А. Карлов**

*3 курс, юридический факультет*

**Научный руководитель – доц. Р.З. Юсупов**

Легальное определение понятия «кредитная организация» закреплено законодателем в ст.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности», где под кредитной организацией понимается – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Из данного определения можно выделить следующие признаки кредитных организаций. Во-первых, кредитная организация – юридическое лицо. Во-вторых, кредитная организация – коммерческая организация. Цели деятельности кредитной организации сформулированы в ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» и должны быть определены в ее уставе. Законом предусмотрено, что кредитная организация осуществляет свою деятельность с целью извлечения прибыли. Таким образом, по своему статусу кредитная организация является коммерческой организацией. Следовательно, ее деятельность регулируется всеми нормативными актами, которые регулируют предпринимательскую деятельность. В-третьих, исключительная правоспособность кредитной организации. В зависимости от вида кредитной организации, каждая из них, с момента получения лицензии, обладает правом на совершение конкретных банковских операций и сделок. При этом кредитной организации запрещается заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью.

Конструкция ст.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности», позволяет выделить два вида кредитных организаций – банки и небанковские кредитные организации.

Банком признается кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридиче-