

## **МЕТОДЫ АДАПТАЦИИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ДЛЯ МАЛОМОБИЛЬНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ**

Утюпина Юлия Александровна. Студент бакалавр. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.

Аннотация: Основное внимание исследования фокусируется на потребности приспособления объектов культурного наследия (ОКН) к принципам инклюзивности. ОКН, как уникальные архитектурные памятники, часто используются в настоящее время в качестве мест для музеев и общественных пространств. Тем не менее, они часто не соответствуют требованиям доступности для маломобильных групп и инвалидов. Исследование направлено на поиск сбалансированных методов, которые позволят сохранить историческую значимость объектов культурного наследия, учитывая потребности инклюзивности и доступности для всех членов общества.

Ключевые слова: маломобильная группа населения, МГН, объекты культурного наследия, ОКН, адаптация, входные группы, инклюзивная среда, доступная среда, доступные ОКН

## **METHODS OF ADAPTATION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS FOR SMALL-MOBILITY GROUPS**

Utyupina Yulia Alexandrovna. Bachelor student. St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering.

Abstract: The main focus of the study is on the need to adapt cultural heritage sites (CHAs) to the principles of inclusivity. Windows, as unique architectural monuments, are now often used as places for museums and public spaces. However, they often do not meet accessibility requirements for people with reduced mobility and people with disabilities. The study aims to find balanced methods that will preserve the historical significance of cultural heritage sites, taking into account the needs of inclusivity and accessibility for all members of society.

Keywords: limited mobility people, LMP, cultural heritage sites, CHS, adaptation, entrance groups, inclusive environment, accessible environment, available CHS

*Адаптация – Приспособление существующего объекта культурного наследия под современные требования, предъявляемые к городской среде.*

*Инклюзивная среда – это доступная среда обитания, где каждый человек комфортно существует и взаимодействует друг с другом, включая людей с инвалидностью и представителей маломобильных групп населения.*

### **Актуальность**

Актуальность рассматриваемой темы происходит из сложившейся потребности в обществе к формированию доступной и инклюзивной среды.

Инклюзивность необходима как инвалидам, так и маломобильной группе населения, которая включает в себя пенсионеров, инвалидов – колясочников, родителей с детскими колясками. Потребность в инклюзивности продиктована тенденцией увеличения числа представителей маломобильной группы населения и числа инвалидов. На данный момент в России, согласно приведенным данным Росстата, около 9% населения - инвалиды и 27% - маломобильных граждан [1]. Также согласно последним данным Росстата в России на 2022 год насчитывается 11,631 млн чел. с инвалидностью [1].

Недоступная среда приводит к тому, что представители маломобильной группы населения испытывают затруднения в коммуникации с представителями других групп населения, затруднения в социализации, что впоследствии приводит к ухудшению общего состояния. В связи с чем важно, чтобы городская среда развивалась как инклюзивная, и особое внимание уделялось всеобщей доступности социальной инфраструктуры, в том числе в объектах культурного наследия (далее ОКН).

### **Предпосылки исследования**

Объекты культурного наследия являются неповторимыми и уникальными памятниками архитектуры, повторное воспроизведение которых невозможно. На сегодняшний день зачастую в объектах ОКН расположены музей, общественные и творческие пространства, а также иные общественно значимые функции.

Однако частым явлением является сложность и труднодоступность этих объектов для некоторых представителей общества, таких как маломобильная группа населения и инвалидов. ОКН, построенные до появления в обществе норм и регламентов по формированию доступной среды, приходится адаптировать их в нынешние дни. Историческая ценность и сохранение оригинального состояния накладывают свои ограничения на возможности адаптации ОКН.

### **Особенности отечественного подхода**

На сегодняшний день регулирование адаптации объектов культурного наследия основывается на двух ключевых нормативных документах – Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ и СП 59.13330.2020.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ устанавливает правила об охране объектов культурного наследия и регулирует вопросы их использования и сохранения. СП 59.13330.2020, в свою очередь, представляет собой строительные нормы и правила в области архитектуры и градостроительства.

Оба документа рассматривают свои аспекты и имеют свои особенности, которые не всегда коррелируются между собой, что может вызывать незначительные противоречия. Федеральный закон о культурном наследии придает первостепенное значение сохранности объектов, в то время как строительные нормы могут предъявлять требования к их адаптации и изменению в целях обеспечения безопасности и функциональности, а также норм адаптации объектов для маломобильных граждан.

Для разрешения возникающих подобных противоречий может потребоваться комплексный анализ и согласование требований обоих документов, а также привлечение соответствующих экспертов и юристов в данной области.

Также помимо СП 59.13330.2020 есть ряд документов, предъявляющих нормы и требования к защите и обеспеченности полного и равного доступа

осуществления деятельности инвалидами наравне с остальными, являющиеся правами человека.

### **Виды адаптации входных групп объектов культурного наследия.**

Проведенный анализ инклюзивной среды в ОКН показал, что их адаптацию можно разделить на три группы: невозможная адаптация, частичная и абсолютная.

Значительная часть старинных исторических зданий имеют уникальную архитектуру и дизайн, который не предполагает внесения незначительных и легких изменений. Таким примером являются объекты с узкими лестницами и дверными проемами. Данные факторы формируют особенную проблематику в адаптации объекта для доступа инвалидов. Подобные объекты невозможно адаптировать без серьезных изменений и без потери охраняемого материала. В пример невозможной адаптации можно привести Купеческие палаты XVII в. в Гороховце и Палаты бояр Романовых XVI века.

Зачастую, анализ объекта культурного наследия показывает невозможность полностью адаптировать ОКН. Значительные изменения исторической структуры для адаптации могут вызвать споры в комитете по охране исторических и культурных объектов, а также в обществе. Могут возникнуть несогласия в допустимых изменениях без ущерба исторической ценности ОКН. Таким образом, баланс между сохранением ОКН и необходимости его адаптации для МГН приводит к частичной адаптации. Примером может служить пространство экспозиции “Тюрьма Трубецкого бастиона” в Петропавловской крепости г. Санкт-Петербург, Россия, где для посетителей с ограниченными возможностями могут посетить только первым этаж.

Абсолютной адаптацией можно считать ОКН выполненный с учетом всех норм и рекомендаций СП 59.13330.2020. Под данную категорию подходят такие объекты как: Петропавловский собор и Великокняжеская усыпальница, г. Санкт-Петербург, Россия; Музей “Космонавтики”, г. Санкт-

Петербург, Россия; Центральный выставочный зал «Манеж», г. Санкт-Петербург, Россия.

Подытоживая проведенный анализ, нужно отметить, что в первом и последнем случае, в основном, методология процесса адаптации объекта культурного наследия не вызывает вопросов и споров. Работа на памятнике ведется на основе существующей нормативной базе в зависимости от характеристик объекта. Однако, частичная адаптация может вызвать ряд вопросов и несогласий. Данный вид адаптации требует ряд дополнительных решений.

**Приемы и методы адаптации ОКН для МНГ отвечающие актуальным запросам общества.**

Эффективными мерами для создания доступной среды в структуре объектов культурного наследия будут формирование сбалансированного составного подхода, частичное отступление от соблюдения регламента СП 59.13330.2020 и Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ.

Если рассматривать пункт 5.1.16 из СП 59.13330.2020 регламентирующий пандусы, мы узнаем требования, при котором пандусы должны быть оборудованы двухсторонними ограждениями с поручнями на высоте 0,9 и 0,7 метров, верхний и нижний поручни должны располагаться в одной вертикальной плоскости с прохожей частью пандуса (краем бортика). Форма завершающих частей поручней должна быть травмобезопасной с плавным завершением вниз в сторону ограждения или стены. Однако, в организации входной группы в малый Эрмитаж (рис.1.) решили отступить от нормативов для сохранения оригинального облика ОКН, устранения нагромождения Шуваловского проезда инвентарными пандусами и сохранения видовых точек. Учитывая небольшую высоту подъема, было использовано ограждение по одной стороне пандуса, крепление которого находится на охраняемом фасаде здания. Сам пандус решили сделать монолитным, используя материал крыльца.



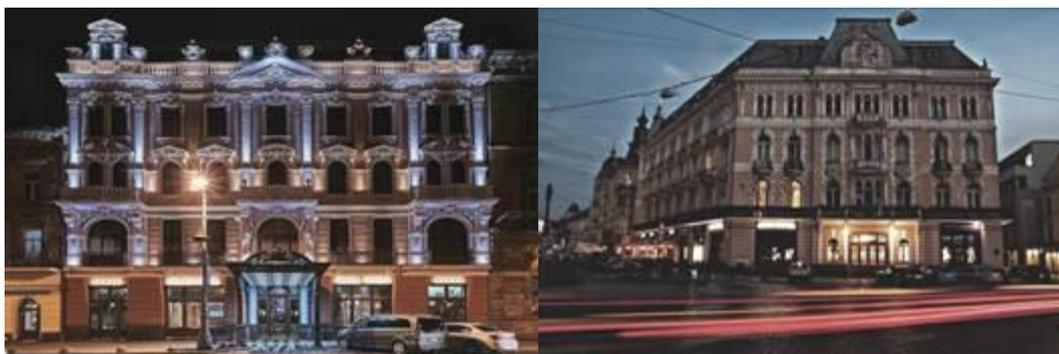
*Рис.1. Вход в малый Эрмитаж (Личный фотоархив)*

СП 59.13330.2020 устанавливает необходимость применения контрастных информационных табло в цветовом решении ОКН. В Петропавловском соборе, расположенном в Петропавловской крепости (рис.2.), было решено отступить от цветовых выделений пандуса и информационных табло в пользу общей гаммы фасада, что придает фасаду исторического здания эстетический вид.



*Рис.2 Петропавловский собор, расположенный в Петропавловской крепости (Личный фотоархив)*

Нивелирование проблемы недостатка яркого оформления входной группы, рекомендуемого по СП 59.13330.2020, может заключаться в альтернативных способах оформления, а именно: применение подсветки для выделения входной группы в составе фасада ОКН, как продемонстрировано на рис.3.



*Рис.3. Входные группы с применением подсветки в Санкт-Петербурге  
(Личный фотоархив)*

При использовании инвентарных пандусов в ОКН также следует проектировать их архитектуру в соответствии с памятником, на котором идет работа. Таким примером может служить инвентарная лестница в Кафедральном соборе в Барселоне (рис.4.), использующаяся в основном при проведении временных выставок.



*Рис. 4. Применение фальш лестниц в Кафедральном соборе, Барселона  
(Личный фотоархив)*

Если историческое полотно не соответствует нормам СП 59.13330.2020, например, ширина проема не достаточна для прохождения МГН , возможно сохранение исторического полотна двери и формирование внутри входной группы. При этом историческое полотно может быть открыто и обозреваемо в течение рабочего дня организации и закрываться в нерабочее время. Также подобную проблему можно решить с помощью применения вынесенной отдельной системы открывающегося механизма, а светопрозрачные

поверхности входной группы пометить распознаваемыми матовыми или нейтрального цвета логотипами. Как продемонстрировано на рис.5.



*Рис.5. Входная группа музейного центра в Барселоне (Личный фотоархив)*

Утраты в составе дверного полотна ОКН можно восполнять с применением контрастных решений. Так утраченные входные ручки, замковые элементы и накладки могут быть восполнены аутентичными аналогами, при этом с применением контрастных цветовых решений.

Часть музеев становятся доступными или более удобными внутри и снаружи здания для маломобильных посетителей в результате реэкспозиции и технического переоснащения, которые могут быть сопряжены с комплексом реставрационных работ. Так, в результате проведенных работ доступнее стал музей-панорама «Бородинская битва» (2017). Отсутствие интерьерного художественного облика и отделки в историческом сооружении повышает теоретическую вероятность оснащения необходимыми для маломобильного посетителя конструкциями, проходами и коридорами удобной ширины

Приведенные примеры говорят о необходимости проведения индивидуальных работ на объекте культурного значения. Иногда целесообразно допускать отступления от нормативно-правовых требований. Использовать сбалансированный метод, включающий компиляцию двух нормативных актов, предоставляющих возможность формирования эстетически качественной инклюзивной среды и сохранения объекта

культурного наследия, его фасадного решения, восприятия в городской структуре.

### **Зарубежный опыт**

Обращаясь к зарубежному опыту, применяемому в Германии, можно обратить внимание на систематический отличный от отечественного подход, заключающийся в регламентированном компромиссе. Регламентированный компромисс представляет из себя систематический подход к адаптации исторических и культурных объектов, регулируемый документом – BauGB [2].

Рассматривая примеры адаптации исторических объектов Германии, особенно внимательно было изучено здание «Нойе Вахе».

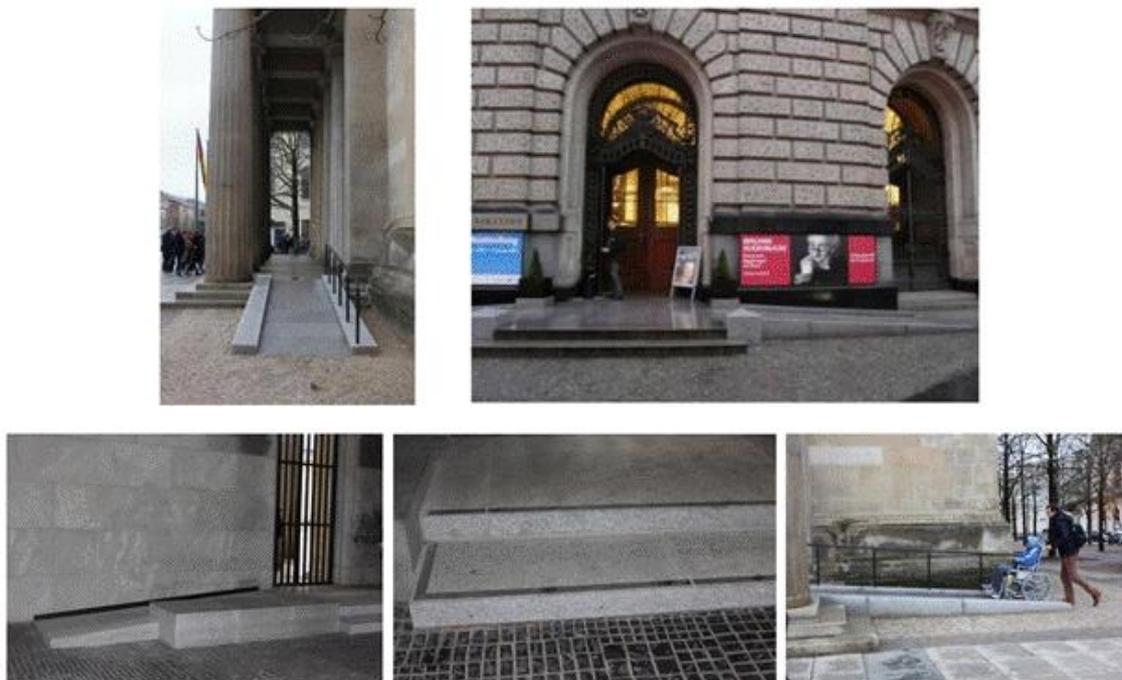
Здание «Нойе Вахе» было построено в 1816-1818 годы и расположено на одной из главных улиц Берлина Унтер-ден-Линден. С 1993 года здесь располагается центральный мемориальный комплекс ФРГ, посвященный памяти жертв и тирании [3].

Создание безбарьерной среды в этом памятнике старины было для немецких архитекторов сложной задачей. Требовалось обеспечить минимальное вмешательство в сооружение и обеспечить в архитектурном отношении эстетичную интеграцию новых архитектурных элементов, прописанную документом BauGB.

Снаружи здания вдоль фасада с одной из сторон был пристроен пандус из гранита, который оптимально сочетается с материалом крыльца. Пандус доходит только до угла здания и поэтому его уклон получился 8%. Чтобы обеспечить такой уклон, пандус был интегрирован в поверхность крыльца, а на пандусе установлены поручни только с одной стороны. При необходимости при подъеме по пандусу инвалиду оказывает помощь персонал мемориала.

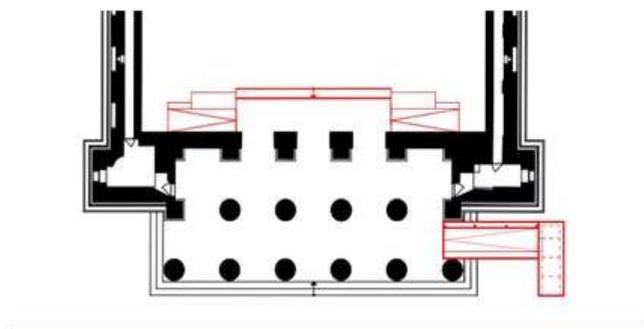
Внутренняя лестница в Нойе Вахе дополнена двумя симметричными пандусами, решение которой оптимально сочетается с существующим

материалом ступеней. Для установки пандусов площадки у входа и лестницы были расширены (рис.6.).



*Рис.6. Здание «Нойе Вахе» -центральный мемориальный комплекс ФРГ  
(Личный фотоархив)*

Старые лестницы сохранены под новой площадкой. Чтобы внизу перед пандусом обеспечить разворотную площадку для кресла коляски, уклон пандуса также пришлось увеличить до 8% при нормативе 6%. Это можно наблюдать на предоставленном ниже плане входной группы в здание «Нойе Вахе» (рис.8.).



*Рис.8. План входной группы в здание «Нойе Вахе».*

По соображениям сохранения внутреннего облика памятника отказались от поручней на лестнице из двух ступенек и пандусах. Края

ступеней из светлого гранита выделены контрастными черными инкрустациями.

Данный объект деликатно включает в себя нормативные требования адаптации, которые эстетически вписываются в экстерьер и интерьер исторического объекта, выполнив при этом предъявляемые требования закона BauGB.

### **Заключение**

Современный отечественный опыт на сегодняшний день апеллирует в основном двумя нормативными законами, что может вызывать сложности и противоречия. Однако возможности архитекторов и проектировщиков формировать доступную среду не ограничены. Возможно переосмысление и незначительные дополнения, согласовывающие как Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ так и СП 59.13330.2020, оказали бы позитивное влияние на будущее ОКН для представителей МГН.

В контексте изложенного анализа регламентов, представленных в СП 59.13330.2020, относящихся к организации доступной среды, необходимо обратить внимание на несколько важных аспектов. Пункт 5.1.16 указанного СП устанавливает жесткие стандарты в отношении оборудования для МГН, их определенной высоты и формы. Однако в некоторых случаях применение данных требований может вызвать изменения в архитектурном облике ОКН противоречащие их первоначальной концепции.

Разработанный новый подход даёт возможность более свободного проектирования доступной среды при наибольшем сохранении ОКН. Новый подход основывается на сбалансированной системе использования двух нормативных актов. Его применение при адаптации объектов культурного наследия позволяет сформировать эстетически качественную инклюзивную среду сохраняющую объекты и формирующую их общедоступность.

Также в свою очередь возможны рассмотрения неких целесообразных отступлений Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ с целью оборудовать объект культурного наследия для посещения людей с

ограниченными возможностями. Это может быть использование охраняемых фасадов для установления оборудования или интегрирование пандуса в историческое крыльцо. Данные примеры не должны нарушать облик здания и целостное восприятие исторической архитектуры.

Предложенный подход основывается на целесообразности отступление от установленных нормативов в целях сохранения исторического облика ОКН в структуре городской идентичности и его адаптации для посещения людей с ограниченными возможностями. Кроме того, для сохранения исторических элементов несовместимых с инклюзивной средой предлагается искать грамотные и качественно отличные компромиссы.

Однако, ключевым дополнением данного подхода должен стать пункт, который позволит осуществлять индивидуальные решения в проектировании инклюзивной среды для ОКН. Этот метод позволил бы для каждого ОКН находить свои способы сделать здание более доступным с учетом предметов охраны, их нынешнего состояния, функции здания и требований доступности.

### **Библиография**

1. Карелова, Г.Н. Создание условий для занятий Физической культурой и спортом Инвалидов, включая детей-инвалидов, И лиц с ограниченными возможностями Здоровья: итоги 2021 года и основные Мероприятия на 2022 год / Г.Н. Карелов // Аналитический вестник . – Москва : Издание Совета Федерации, 2022. – С. 155
2. Zuständigkeiten, Z. A. Baugesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung / Z. A. Zuständigkeiten // Baugesetzbuch (BauGB) . – Berlin : Ein Service des Bundesministeriums der Justiz sowie des Bundesamts für Justiz, 2017. – С. 128.
3. Berlin.de Das offizielle Hauptstadtportal // Neue Wache – Berlin, 2014. – <https://web.archive.org/web/20140714125407/http://www.berlin.de/orte/sehenswuerdigkeiten/neue-wache> (дата обращения: 15.08.2023).
4. АйгуMOV, М. М. Приспособление нежилого здания для доступа инвалидов и других МГН / М. М. АйгуMOV // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты : Материалы I Международной научно-

практической конференции, посвященной 100-летию ФГБОУ ВО "ГГНТУ им. акад. М.Д. Миллионщикова": в 2 томах, Грозный, 02–04 ноября 2017 года / Грозненский государственный нефтяной технический университет имени академика М.Д. Миллионщикова. Том 1. – Грозный: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Грозненский государственный нефтяной технический университет имени академика М.Д.Миллионщикова", 2017. – С. 49-53.

5. Караульных, А. С. История возникновения пандусной системы как средство обеспечения безбарьерной среды / А. С. Караульных // НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ : сборник статей IV Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 25 июня 2020 года. Том Часть 1. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 216-219.

6. Кольчугин, Д. Ю. Проблема создания безбарьерного архитектурно-планировочного пространства для маломобильных категорий населения: Российский и зарубежный опыт / Д. Ю. Кольчугин, И. П. Прядко // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 1(90). – С. 1046-1049.

7. Ким, А. А. Нормативные документы и базы преобразования городской среды в безбарьерное пространство, на примере норм России (СССР), Европы и Америки / А. А. Ким, Т. А. Смольянинова // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. – 2015. – Т. 2. – С. 84-91.

8. Будаченкова, Е. А. Безбарьерная среда для маломобильных групп населения / Е. А. Будаченкова // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 81-1. – С. 114-118. – DOI 10.18411/trnio-01-2022-32.

9. Ожгибесова, К. Е. Историческая периодизация развития стандартизации и нормирования для создания доступной среды проживания для маломобильных граждан / К. Е. Ожгибесова // Архитектура и дизайн. – 2021. – № 2. – С. 20-28. – DOI 10.7256/2585-7789.2021.2.37194.

10. Мироненко, О. В. Развитие безбарьерной городской среды как имидж цивилизованного государства / О. В. Мироненко // Инновационные научные исследования в рекламе: теория, методология, практика. Вопросы педагогики и практики в подготовке бакалавров и магистров направления "реклама и связи с общественностью" : материалы международных научно-практической и научно-методической конференций профессорско-преподавательского состава и аспирантов, Белгород, 06 апреля 2017 года / Белгородский университет кооперации, экономики и права. – Белгород: Белгородский университет кооперации, экономики и права, 2017. – С. 94-98.
11. Чеканова, Е. С. Безбарьерная среда в предметном дизайне / Е. С. Чеканова // Бизнес и дизайн ревю. – 2017. – № 4(8). – С. 11.
12. Подлипинская, Е. В. Анализ конструктивного устройства элементов доступной среды для маломобильных групп населения / Е. В. Подлипинская // Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых: Сборник трудов X Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Челябинск, 22 апреля 2021 года. – Челябинск: Южно-Уральский технологический университет, 2021. – С. 758-761.
13. Волохова, А. С. Адаптация архитектурной среды к потребностям маломобильных групп населения / А. С. Волохова, Т. М. Пимшина // Транспорт: наука, образование, производство : сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 19–21 апреля 2021 года. Том 1. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет путей сообщения, 2021. – С. 242-245.
14. Ткаченко, А. В. Каталог элементов архитектурной среды жизнедеятельности маломобильных групп населения / А. В. Ткаченко, Н. В. Курбатова ; Новосибирская региональная общественная организация инвалидов "Центр Независимой Жизни"Финист", Общероссийская общественная организация инвалидов "Российское общество инвалидов "Содружество". – Новосибирск, 2002. – 220 с.

15. Зима, А. Г. Проблема адаптации архитектурной среды под нужды маломобильных групп населения и понятие универсального дизайна / А. Г. Зима // Оригинальные исследования. – 2020. – Т. 10, № 5. – С. 268-275.
16. Насолдина, И. Ю. Анализ исследований безопасной эвакуации маломобильной группы населения в архитектурно-пространственной среде / И. Ю. Насолдина // Инновационные технологии в технике и образовании: Материалы XII Международной научно-практической конференции, Чита, 17–18 декабря 2020 года / Ответственный редактор М.И. Мелихова. – Чита: Забайкальский государственный университет, 2020. – С. 302-308.