

А почему бы не изменить порядок формирования всех судебных органов в нашей стране? И таким образом поставить их в независимость от исполнительной власти.

б) Реальная неподсудность высших руководителей страны.

Ввести специальные процедуры, которые должен пройти претендующий на соответствующую должность, а также установить общественный контроль за их деятельностью, т.е. развить институт гражданского общества. Так Генеральный консул Олли Перхеэнтуп на вопрос о причинах законопослушности финнов объяснил: «Нас и так слишком мало. Если мы ещё и законы будем нарушать, то просто погибнем. Кроме того, у нас высокий гражданский контроль. Все – от чиновника до полицейского – знают, что за ними «следит» народ, вся информация об их действиях открыта».

Современному российскому обществу еще далеко до достижения идеалов правового государства, но двигаться в этом направлении необходимо. Преодолевая различные трудности и препятствия, Россия создает свой образ правового государства, который будет органичен её истории, традициям и культуре, что и позволит ей стать подлинно свободным демократическим обществом.

¹ В. Гессен «О правовом государстве» к реформе государственного строя России. – СПб.: Издание Н. Глаголева, 1906. – С. 11–28.

Немов Вадим Александрович*,
*студент юридического факультета
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
(г. Саратов)*

ИНФОРМИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА НАРОДОВЛАСТИЯ

Народовластие является одним из важнейших принципов, закреплённых в ст. 2 и ст. 32 Конституции РФ¹. Без высшей формы народовластия невозможно себе представить функционирование современной демократической системы России. Реализация принципа народовластия стала возможной, благодаря её регулированию в сфере избирательного законодательства. Информирование избирателей – важнейшая часть избирательного законодательства, т.к. от того, кем и как предоставляется информация о выборах, зависит

* © Немов В.А., 2017

наше осознание происходящих событий, которое позволит сделать обдуманый выбор. Таким образом, именно информирование является основополагающим условием конституционного принципа народовластия.

В статье 44 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»² (далее – 67-ФЗ) понятие «информирование избирателей» рассматривается как часть информационного обеспечения выборов. Помимо 67-ФЗ понятие «информирование избирателей» упоминают другие федеральные законы, регулирующие выборы Президента РФ, Государственной Думы РФ и порядок организации референдума, дублируя одни и те же положения. Не смотря на то, что это понятие упоминают все основные избирательные законодательные акты, чётко определённого понятия «информирование избирателей» до сих пор нет ни в одном законе. Законодательство субъектов Российской Федерации так же не даёт чёткого определения понятия «информирование избирателей», дублируя положения федерального законодательства и используя типовые законы для регионов России. Так, абсолютно идентичны между собой нормы избирательного кодекса Республики Башкортостан (ст. 57, 58)³ и избирательного кодекса Республики Татарстан (ст. 54, 55)⁴. Положения кодекса Алтайского края о выборах, референдуме, отзыве депутатов⁵ об информировании избирателей идентичны положениям 5-ФКЗ, 67-ФЗ, 19-ФЗ и 20-ФЗ.

В юридической науке тоже нет единого мнения относительно понятия «информирование избирателей». Так, Т.В. Нечипоренко определяет информирование избирателей как «деятельность, осуществляемой субъектами информирования в период избирательной кампании и имеющей целью способствовать осознанному волеизъявлению граждан Российской Федерации посредством распространения информации о выборах, не содержащей признаков агитации»⁶. З.Х. Собалирова под информированием избирателей понимает «деятельность уполномоченных субъектов, осуществляемая в установленные законом сроки избирательной кампании и определенном законом порядке по предоставлению избирателям информации о дате голосования, о ходе подготовки и проведения выборов, о сроках и порядке совершения избирательных действий, о законодательстве Российской Федерации, о выборах, о кандидатах, списках кандидатов и избирательных объединениях»⁷.

Таким образом, на основании анализа основных избирательных законов и теоретических исследований в сфере информационного обеспечения выборов, полагаем, что под информированием избирателей необходимо понимать процедуру, в рамках которой осуществляется деятельность уполномоченных законодательством РФ субъектов по предоставлению гражданам, обладающим активным избирательным правом, достоверной информации об избирательной кампании, посредством текстовых, визуальных, аудиовизуальных форм информирования, а также в форме аудиосообщения, которая реализуется через государственные и муниципальные теле- и радиоканалы,

распространение текстовых материалов и сеть Интернет, осуществляемая в период со дня официального опубликования решения о назначении выборов до дня официального опубликования результатов выборов и не противоречащая законодательству РФ.

Резонной становится идея о разработке избирательного кодекса Российской Федерации, где в общей части будут установлены единые нормы информационного обеспечения выборов. Это позволит устранить дублирование абсолютно идентичных норм в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов Российской Федерации, снять лишнюю нормативную нагрузку с регионов и унифицировать нормы избирательного права. А.Г. Головин предлагает использовать некоторые системно-структурные решения, воспроизведенные в ряде кодексов субъектов РФ, при разработке Избирательного кодекса РФ⁸. В настоящее время в 16 субъектах РФ приняты избирательные кодексы, например в республиках Алтай, Башкортостан и Татарстан⁹. Ряд ученых, таких как А.В. Лесин¹⁰, Л.В. Андриченко, Е.А. Юртаева¹¹, М.Ф. Туганбаева¹², Р. Кабрияк¹³, Д.А. Керимов¹⁴ положительно оценивают подобное правотворчество и считают, что кодификация избирательного законодательства способствует стабилизации и гармонизации избирательного законодательства, постепенному сокращению количества законов о выборах при одновременном увеличении законов о поправках к действующим законам.

Субъектами информирования избирателей согласно п. 1 ст. 45 67-ФЗ являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, комиссии, организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий, физические и юридические лица, которые наделены правом осуществлять деятельность по предоставлению достоверной информации об избирательной кампании. В контексте предоставления полноценной информации, позволяющей сделать осознанный выбор, для нас особый интерес представляют редакции, сетевых изданий, избирательные комиссии и СМИ. В статье 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 03.07.2016) «О средствах массовой информации» под сетевым изданием понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с вышеупомянутым Законом¹⁵. Интересен тот факт, что 5-ФКЗ (п. 1 ст. 55) не рассматривает в качестве субъекта информирования редакции сетевых изданий. По сложившейся практике основным законом о выборах является 67-ФЗ и его нормы распространяются в целом на организацию выборов, независимо от того выборы это Президента РФ, депутатов Государственной Думы или референдум, однако 5-ФКЗ, являясь федеральным конституционным законом, имеет высшую юридическую силу, чем 67-ФЗ. Следовательно, редакции сетевых изданий нельзя рассматривать как субъект информирования избирателей на референдумах. Возникает коллизия, которую сможет устранить избирательный кодекс Российской Федерации. Согласно п. 3 ст. 45 67-ФЗ основная нагрузка по информированию избирателей ложится на изби-

рательные комиссии. Для реализации этой задачи избирательным комиссиям предоставляется право воспользоваться бесплатным эфирным временем на каналах государственных и муниципальных организациях теле- и радиовещания и бесплатной печатной площадью в государственных и муниципальных периодических печатных изданиях (п. 18 ст. 20 67-ФЗ). Но пока это только лишь право, а не обязанность избирательных комиссий, что даёт явные возможности для манипулирования явкой. Ярким примером такой спекуляции являются выборы, которые прошли в Единый день голосования 10 сентября 2017 года, на которых известные политологи, в частности Е.М. Шульман, отмечали слабое информирование избирателей, что, в конечном счёте, привело к явке в 14%. Законодательное закрепление обязанности избирательных комиссий воспользоваться бесплатным эфирным временем на теле- и радиоканалах и печатной площадью в периодических изданиях и законодательное закрепление минимального объёма эфирного времени и объёма печатной площади, не зависимо от создаваемых информационных поводов, позволят исключить почву для спекуляции на явке избирателей. Организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации (далее – СМИ) выступают не только инструментом избирательных комиссий, но и полноправным субъектом информирования избирателей в том случае, когда информирование проводится по собственной инициативе от своего имени. То есть под информированием избирателей о выборах СМИ следует понимать связанное с выборами содержание программ новостей, а также содержание посвященных выборам редакционных и авторских публикаций: очерков, информационных программ о текущих событиях избирательной кампании, иных сообщений, отражающих различные точки зрения на избирательный процесс, то есть материалов и программ о выборах, которые подготовлены непосредственно редакциями, журналистами. Условно разделим деятельность СМИ на официальное информирование и неофициальное информирование. Официальное информирование посредством СМИ осуществляется избирательными комиссиями, которые используют право на бесплатное время на государственных и муниципальных телерадиокампаниях. Проблемы официального информирования в таком понимании мы уже затрагивали. Под неофициальным информированием понимаем деятельность СМИ, проводимую по собственной инициативе и от своего имени, содержащую в своих материалах информацию о выборах, о дате и времени проведения голосования, о кандидатах, политических партиях и т.д. Такое условное разделение нам необходимо для того, чтобы определить, в каком случае наступит ответственность для избирательных комиссий, а в каком случае для СМИ, т.к. информационная деятельность СМИ не должна содержать признаков предвыборной агитации. Это значит, что в программах новостей редакционный или авторский комментарий недопустим в отношении кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков. Федеральным законом установлено, что в информационных теле – и радиопрограммах, публикациях в перио-

дических печатных изданиях сообщения о проведении предвыборных мероприятий должны даваться исключительно отдельным информационным блоком, без комментариев. В них не должно отдаваться предпочтение какому бы то ни было кандидату, избирательному объединению, избирательному блоку, в том числе по времени освещения их предвыборной деятельности, объему печатной площади, отведенной таким сообщениям (п. 5 ст. 45 67-ФЗ).

Таким образом, проблемы информирования остаются наиболее актуальными в сфере информационного обеспечения выборов. Нужно не только устранить коллизии, противоречия, нечёткие определения путём разработки Избирательного кодекса РФ, но и актуализировать регулирование деятельности СМИ, сетевых изданий и избирательных комиссий по предоставлению информации избирателям, так как именно эти субъекты информирования вызывают много вопросов и проблем, что подтверждается не только анализом 67-ФЗ, но и анализом правоприменения. Без решения, поставленных в этой статье, проблем, не видится возможным дальнейшее развитие информирования избирателей как основы получения информации для осознанного волеизъявления, что, в целом, препятствует реализации конституционного принципа народовластия.

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

² Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253; 2017. – № 23. – Ст. 3227.

³ Кодекс Республики Башкортостан от 1 сентября 1997 г. № 118-З «О выборах» / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gmkgx>

⁴ Избирательный кодекс РТ от 7 мая 2007 г. № 21-ЗРТ / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gmjmq>

⁵ Кодекс Алтайского края о выборах, референдуме, отзыве депутатов и выборных должностных лиц от 8 июля 2003 г. № 35-ЗС / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gmjzt>

⁶ Нечипоренко Т.В. Информационное обеспечение выборов – институт избирательного законодательства Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.02. – М., 2010.

⁷ Собалирова З.Х. Организационно-правовые основы информационного обеспечения выборов в Российском государстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.01. – Краснодар, 2011.

⁸ Головин А.Г. Эволюция системы избирательного законодательства в Российской Федерации: тенденции и перспективы. – М.: Московское бюро по правам человека: Academia, 2008.

⁹ Вайшнарович Г.В. К вопросу об избирательных кодексах субъектов Российской Федерации // Актуальные проблемы юридической науки и практики. – 2016. – № 1 (20).

¹⁰ Лесин А.В. Структура конституционного (уставного) законодательства субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 2.

¹¹ Андриченко Л.В., Юртаева Е.А. Конституционные основы российского федерализма // Журнал российского права. – 2013. – № 6.

¹² Туганбаева М.Ф. К вопросу о технике кодификации законодательства // Актуальные проблемы систематизации национального законодательства: материалы научно-практической конференции 18 марта 2011 г. / под общ. Ред. Р.Т. Тусупбекова. – Астана: Институт законодательства республики Казахстан, 2011.

¹³ Кабриак Р. Кодификации / пер. с фр. Л.В. Головка. – М.: Статут, 2007.

¹⁴ Керимов Д.А. Кодификация и законодательная техника. – М.: Госюриздат, 1962.

¹⁵ Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 7. – Ст. 300; СЗ РФ. – 2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4827.

Папчихин Павел Сергеевич*,
*студент юридического факультета
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)*

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА ЗАНЯТИЕ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

В ч. 1 ст. 44 Конституции Российской Федерации мы читаем: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания»¹. Что стоит за этими словами?

Произведения творчества, как известно, являются объектами нематериальных благ. К числу нематериальных благ относятся произведения науч-

* © Папчихин П.С., 2017