

7 мая 1870 г., начинает работать и богадельня братьев Михаила и Павла Малютиных. Надо отметить, что оба заведения функционировали за счет частных капиталов и внесли свой немаловажный вклад в развитие механизма социальной опеки. По условиям содержания призреваемых оба заведения превосходили существовавшую с 1793 г. Пятницкую богадельню, учрежденную городским обществом, первое время содержавшуюся на городские средства, а в 1837 г. перешедшую в ведение купеческого общества [3, оп. 6. д. 2074. л. 9.] и долгое время остававшуюся единственным городским заведением подобного рода. Стоит отметить, что по количеству предоставляемых мест для призреваемых Пестриковская богадельня значительно уступала Пятницкой и Малютинской. Богадельня Малютиных была сопоставима с Пятницкой и даже превосходила оную как по количеству мест для призреваемых, так и по условиям их содержания. Отдельного внимания и рассмотрения заслуживают детский приют и учебные заведения так же финансируемые за счет капиталов Малютинского банка.

Итак, пореформенный период стал ключевым в истории решения вопросов социальной помощи – общественного призрения в Российской Империи. Именно в этот период часть обязанностей по надзору в социальной сфере переходила в ведение самих подданных Российской Империи путем частичной передачи механизмов осуществления поддержки нуждавшихся земствам и благотворителям. Не исключением стала и Калужская губерния, где большая часть работы по созданию условий для решения социального вопроса легла на плечи благотворителей и частных капиталов. В то же время все вышеозначенное находилось в рамках общегосударственного надзора и социальной поддержки нуждавшихся слоев населения.

#### **Библиографический список**

1. К 100-летию Хлюстинских заведений. 1800-1909 г. Калуга: Типография Губернской Земской Управы, 1909.
2. Государственный архив Калужской области (ГАКО). Ф. 62.
3. Государственный архив Калужской области (ГАКО). Ф. 32.

**Д.Ф. Графова**

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

### **ВОЙНА ИЛИ СЕМЕЙНАЯ ССОРА: СОПРОТИВЛЕНИЕ КРЕСТЬЯН-ОБЩИННИКОВ В КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ ПРОВЕДЕНИЮ МЕРОПРИЯТИЙ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ**

Проведение Столыпинской аграрной реформы встретило заметное сопротивление со стороны крестьян-общинников. При этом, Казанская губерния, не являвшаяся центром проведения реформ [6,с.74], оказалась в

числе лидеров по числу крестьянских протестов [6, с.73]. В советской историографии это позиционировалось как противодействие крестьянства (утвержденного большевиками на роль если не союзника, то — во всяком случае — попутчика пролетариата) политике царизма, приобретавшее в начале XX века форму социальной войны в деревне [4]. Ассоциирование хуторян с кулаками-мироедами в логике этой презентации указывало на вызревание уже «второй социальной войны» [5, с.94-98].

По мнению советских исследователей, в том числе и С.М. Дубровского, в 1910 году было наибольшее число выступлений, при этом, их удельный вес в сравнении с 1905-1907 годами составлял соответственно 28,8% и 68,8%. Причиной такой значимой разницы являются новые формы непосредственно крестьянского движения после начала проведения Столыпинской аграрной реформы, которые были вызваны новыми явлениями [7, с.273]. Однако данное сравнение некорректно, поскольку реализация реформы в Казанской губернии началась только в 1910 году, следовательно, ранее не могло быть выступлений против ее проведения.

Однако выступления все-таки были, что показывает анализ архивных материалов (ГАРТ, Ф.199), в первую очередь, отчеты жандармов и пунктов унтер-офицеров.

Но также стоит отметить и содействие определенной части крестьянства проводимой государством политики, особенно, если это было им выгодно. В частности, речь идет о программе переселения за Урал. Предоставляемые правительством условия были очень заманчивыми: освобождение от налогов на долгий период времени, предоставление земли, определенной суммы, выдача по низкой цене новых сельхозорудий и само переселение за казенный счет. Неудивительно, что довольно большое количество семей изъявили желание перебраться на новые земли.

Однако правительство не предусмотрело всех проблем, которые возникли в ходе реализации программы переселения, и многие люди были вынуждены вернуться на европейскую территорию Российской империи, оставшись без всего, что не прибавило правительству симпатии в глазах простого народа. А проводимая политика в отношении земли (выделение отрубов, хуторов) еще больше накалила отношения между ними.

Начались выступления среди крестьянства, направленные, преимущественно, против нового землеустройства на условиях правительства, которые были, с точки зрения крестьян, несправедливыми, противоречили привычным традициям.

Свой протест относительно урезания общинного пахотного клина крестьяне выражали обычно мирным способом: чаще всего общества просто отказывались санкционировать выход из общины (в среднем по России число отказов составило около 68% [3, с.581]). В этом случае стремившиеся на хутора селяне писали жалобы на имя царя [1, оп. 1, д. 227, л. 17-25; 2, оп. 1, д. 4298, л. 3- 46], что иногда давало положительный результат, и об-

шина уступала. Но вышедшие из общины люди исключались из деревенской жизни: не допускались на сходы, к общественным работам, которые оплачивали земства и т.п. Кроме того, деревенские жители всячески препятствовали развитию личного хозяйства выделившихся одножителей: не пускали их скот на общинные пастбища, сжигали посевы, громили хозяйственные постройки и т.п. Примечательно, что для введения в действие общинных санкций решающее значение имел не факт выделения, а высказанное намерение. Крестьяне стремились воспрепятствовать изъятию пахотной земли из общинного фонда, однако если «столыпинские сажены» укреплялись на своих отрубках, сопротивление общества угасало. За 1907–1911 гг. было подано 2,6 млн ходатайств, а период 1912–1915 гг. – 3,5 млн., т.е. на 34,5% больше.

В конечном итоге только около трети самостоятельных хозяйств смогли стать на ноги и развиваться дальше, и неудивительно, что крестьяне в своих неудачах часто винили правительство.

Столыпинская реформа стала своего рода индикатором, который определил для крестьян невозможность и дальше существовать в том угнетенном положении, которое продолжалось на протяжении последних трех веков. Начало XX века стало пределом для народа, уставшего верить в доброго батюшку-царя и прощавшего все издевательства со стороны правительства и дворянства, и он попытался донести в привычной ему манере свои претензии, но безуспешно.

Поэтому будет правильно сказать, что крестьянское движение начала XX века, несмотря на драматические коллизии разрушения правительством морально-экономических практик, не носило антисистемного или антиправительственного характера. Скорее можно говорить о том, что крестьяне все еще пытались наладить диалог с властью, которая последовательно и целенаправленно стремилась от этой дискуссии уклониться.

### **Библиографический список**

1. Государственный архив Республики Татарстан (ГАРТ). Ф. 199.
2. Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. 23.
3. Дубровский С.М. Столыпинская земельная реформа: из истории сельского хозяйства и крестьянства России в начале XX века. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. 599 с.
4. История Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков). Краткий курс / Под ред. Комиссии ЦК ВКП(б). М.: Гос. изд. полит. лит., 1938 с.
5. Ленин В.И. Пролетариат и крестьянство // Полн. собр. соч. Т.9. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.: Госполитиздат, 1960. 579 с.
6. Люкшин Д.И. Вторая русская смута: крестьянское измерение. М.: АИРО-XXI, 2006. – 144 с.
7. Першин П.Н. Аграрная революция в России. От реформы к революции. М.: Наука, 1966. 576 с.

**М.В. Мухина**