

тах сырых, — дело всегда отзовется на поколениях живых» [2]. Однако, на вопрос о степени влияния деятельности революционно-террористических партий в 1870—1880-е гг. на социально-политическую ситуацию в Российской империи трудно ответить однозначно и всегда будут сосуществовать различные мнения на эту тему.

Библиографический список

1. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1970. Т. 30. С. 315.
2. Михайлов М.Л. Избранное / Подг. текста и примеч. Г. Г. Елизаветиной. М., «Художественная литература», 1979.

А.И. Глотов

Самарский национальный исследовательский университет

ПРОБЛЕМА СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РАБОТАХ И. КРИСТОЛА

Вторая половина XX в. — период глобального противостояния СССР и США. Результаты конфликта между СССР и США определили облик современного мира. Как следствие, проблема советско-американских отношений является актуальной проблемой современной историографии, которая может быть рассмотрена с разных точек зрения. Одной из таких точек зрения может быть взгляд с позиции одного из наиболее влиятельных американских политических течений — американского неоконсерватизма. Американский неоконсерватизм — течение, возникшее в 1960-е гг. как реакция на леволиберальную внутреннюю политику американского правительства. В 70-е годы они обрели огромное влияние на американское общество, поэтому нельзя отрицать важности взглядов представителей этого течения на внешнюю политику США. На наш взгляд, для того, чтобы выяснить позицию неоконсерваторов по вопросу советско-американских отношений, необходимо обратиться к взглядам Ирвинга Кристола — американского журналиста, публициста, главного редактора журнала «The Public Interest», который считается одним из основателей неоконсерватизма [7, с. 85].

Важно отметить, что для Ирвинга Кристола как для неоконсерватора первого поколения преимущественное значение имели вопросы внутренней политики. Внешняя политика была лишь следствием политики внешней. Во внутренней политике Кристол был убежденным сторонником демократической модели государства, основанной на рыночной экономике, индивидуализме и концепции прав человека. Однако Кристол считал, что без традиционных культурных институтов (семья, мораль, искусство, религия) подобное государство существовать не может [1, с. 7-8].

По мнению Кристола, в современных ему США большое влияние имели сторонники социалистических идей, которые распространялись через Демократическую партию. Социалистический идеал – идеал равенства и коллективизма, антирациональных по своей сути, для Кристола был враждебным самой идее развитого государства [2, с. 87].

Несмотря на то, что для Кристола внутренняя политика – главный предмет критики и анализа, внешняя политика также рассматривалась публицистом. По мнению Кристола, внешняя политика – продолжение внутренней, в этом контексте задача внешней политики заключается в защите интересов государства. Описывая свои взгляды во внешней политике уже в 2000-е гг., Кристол выделял следующие основные положения: «...во-первых, патриотизм – это естественное и здоровое чувство, которое должно поощряться частными и государственными институтами. Во-вторых, мировое правительство – это ужасная идея, так как она может привести к мировой тирании... В-третьих, государственные деятели должны, прежде всего, уметь отличать друзей от врагов» [6, с. 172].

Важное место Кристол уделял роли идеологии во внешней политике. Он отмечал, что крупные страны, обладающие идеологической идентичностью, имеют, соответственно, идеологические интересы. Подобные государства обладают огромным влиянием на происходящее в мире и, как следствие, перестраивают мир под себя, осуществляя это перестройку в том числе посредством пропаганды собственной идеологии. В число таких стран входили СССР и США [7, с. 186].

Следовательно, для Кристола советско-американские отношения определяло идеологическое противостояние этих двух держав. СССР был источником, по выражению Кристола, «политического и социального коллективизма и моральной анархии» [3, с. 150]. Для стабильного развития США как демократического рыночного государства необходимо было устранение внешнего врага – СССР. Как уже было отмечено выше, главное противоречие СССР и США – идеологическое, следовательно, как считал Кристол, противостояние СССР и США в годы Холодной войны было неизбежным, и завершиться оно могло только полной идеологической капитуляцией той или иной стороны [4, с. 208].

Таким образом, советско-американские отношения для Ирвинга Кристола – это в первую очередь противостояние двух идеологически несовместимых государств. СССР для Кристола проповедовали враждебные Соединенным Штатам Америки идеалы, а потому должны быть уничтожены. Важно отметить, что после распада СССР Ирвинг Кристол потерял интерес к России и занялся исключительно внутривнутриполитическими вопросами США.

Библиографический список

1. Kristol I. «When virtue loses all her loveliness» – some reflections on Capitalism and «the free society» // The Public Interest. Fall 1970. P. 3-15.

2. Kristol I. American conservatism 1945-1995 // The Public Interest. Fall 1995. P. 80-95.
3. Kristol I. My Cold War // The National Interest. Spring 1993. P. 144-153.
4. Kristol I. What's Wrong with NATO? // The Neoconservative Persuasion. Selected Essays, 1942-2009. New York, 2011. P. 204-214.
5. Гаджиев К.С. Метаморфозы и дилеммы американского консерватизма // Власть. 2013. №10. С. 122-126.
6. Кристол И. Неоконсервативное убеждение // Логос. 2004. №6. С. 168-174.
7. Матвиенко Р.А. Изменение неоконсервативной повестки: идеологические и политические предпосылки (из истории американского неоконсерватизма) // Власть. 2015. №7. С. 184-188.

Ю.О. Золотаренко

Самарский национальный исследовательский университет

ШОТЛАНДИЯ – СОВРЕМЕННЫЙ ОЧАГ СЕПАРАТИЗМА В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Сепаратизм в Шотландии явление не новое. Тенденции централизации и децентрализации в управлении и развитии государства всегда были характерны для Соединенного Королевства ввиду процесса его формирования [1]. Стремление Шотландии к независимости было характерно для страны фактически с XII в. и было обосновано рядом причин, касающихся самобытности исторического развития Шотландии, политических взглядов на внутреннее устройство государства, конфессиональных различий, а также экономики [2].

Наибольшее развитие идеи сепаратизма в Шотландии получили в XX в. после организации Шотландской Национальной Партии (ШНП), а также когда в 1970 г. были открыты нефтяные месторождения у восточного побережья страны. Данные месторождения, по мнению ШНП, должны приносить доход на пользу исключительно Шотландии, а не Великобритании в целом. Кульминацией же борьбы за независимость Шотландии, на наш взгляд, можно считать референдум о независимости Шотландии 2014 г., результатом которого стало решение о сохранении единства с Великобританией [3]. Однако перевес голосов был довольно незначительным, а оказанное на политику страны влияние довольно ощутимым. В частности для Великобритании референдум послужил поводом для пересмотра политики страны относительно регионов, а также еще большем обострением так или иначе всегда существующих идей евроскептицизма в стране. Помимо этого, последствия были и для Уэльса, где сепаратизм также обострился ввиду некоего вдохновения опытом Шотландии [4]. Однако прецедентом Шотландия стала не только для Уэльса, но и для таких европейских стран как