

Иркутск, 2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhurnaly-puteshestviy-istoriya-razvitiya-spetsializirovannoy-periodiki-v-rossii/viewer> (дата обращения: 20.03.2020).

**Р.О. Труханов**

*Самарский национальный исследовательский университет*

## **ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА М.Я. ТОЛКАЧА 1961 ГОДА В ЦК КПСС: ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Контроль КПСС в 1960-е гг. за деятельностью руководителей различных учреждений и организаций существовал на всех уровнях. Он осуществлялся как напрямую, так и через отдельных людей, которые различными способами доносили информацию органам КПСС. Одним из наиболее применяемых ими было составление докладных записок. Таким «информатором» являлся М.Я. Толкач (1917–2017), собственный корреспондент газеты «Гудок» на Куйбышевской железной дороге (1960–1963), ставший впоследствии ответственным секретарем Куйбышевской писательской организации (1963–1978) [1].

Для источниковедческого анализа была взята докладная записка М.Я. Толкача от 27 мая 1961 г., адресованная работнику ЦК КПСС Н.Н. Емельянову [2, л. 1]. В ней описываются различные нарушения работников управления Куйбышевской железной дороги.

Докладные записки М.Я. Толкача показывают следующие средства воздействия на партийные органы: содержательные (нарушения и ответственность высшего начальствующего и среднего и младшего управленческого состава Куйбышевской железной дороги и их дружеские связи с партийными руководителями), лексические и стилистические.

В статье использованы материалы Центрального государственного архива Самарской области [2] и Самарского областного государственного архива социально-политической истории [4].

Одним из основных содержательных аспектов, затрагиваемых в докладных записках, являются нарушения и ответственность за них начальствующего состава Куйбышевской железной дороги. К ним относятся факты умышленного сокрытия брака, аварий, крушений, допущение неточностей в отчетах [2, л. 1]. Характерной содержательной особенностью докладных записок М.Я. Толкача является определение в качестве исполнителя не конкретного лица, а вменение ответственности всему руководству Куйбышевской железной дороги.

Помимо этого, М.Я. Толкач также описывает нарушения, указывая уже в качестве ответственных конкретные лица. Автор разделяет злоупот-

ребления высших чинов Куйбышевской железной дороги и проступки среднего и низшего управленческого состава.

При описании нарушений первых М.Я. Толкач в качестве ответственного указывал одно конкретное лицо. Он обвинил главного инженера Куйбышевской железной дороги И.П. Спатаря в использовании специального поезда для перевозки личного имущества, а начальника дорожного управления рабочего снабжения Тимошенко – в спекуляции мебелью [2, л. 2-3]. Однако они не понесли наказания, поскольку доводы, приведенные М.Я. Толкачом, не были признаны существенными.

В совершении проступков среднего и младшего управленческого состава автор определял ответственной уже группу из двух-трех лиц. К нарушениям относятся владение дачными участками начальником Куйбышевской дистанции лесозащитных насаждений Жидковым, начальником отделения пути Епифанцевым и начальником Куйбышевской дистанции пути Золотницким, а также проведение ремонта личного автомобиля начальника Куйбышевского отделения Глобенко начальником узловой автобазы Заком и техническим руководителем Замышляевым [2, л. 3]. Как и в предыдущем случае, эти лица не понесли наказания ввиду малого вреда нарушений.

Интересным фактом, содержащимся в докладной записке М.Я. Толкача, является указание на дружеские отношения начальника Куйбышевской железной дороги В.А. Гарныка и второго секретаря Куйбышевского обкома КПСС И.М. Бурова [2, л. 4]. Данная докладная записка стала одним из поводов перевода в 1961 г. второго секретаря Куйбышевского обкома КПСС И.М. Бурова на должность второго секретаря Целинного краевого комитета Коммунистической партии Казахстана [5], а также снятия с должности начальника Куйбышевской железной дороги В.А. Гарнык в том же году[3].

Еще одним средством воздействия на партийные органы послужило применение различных лексических и стилистических приемов построения текста докладной записки. Употребление в одном тексте просторечных слов («девицы» [2, л. 4]) и бюрократизмов («очковтирательство» [2, л. 1], «спекуляционные[цены] [2, л. 2]», «...за отличное исполнение служебных обязанностей...» [2, л. 4]) придает повествованию экспрессивный характер. Также для создания яркой эмоциональной окраски текста автор неоднократно составляет словосочетания с эпитетами «журльнический» («...журльнические комбинации...» [2, л. 2], «...журльническим образом...» [2, л. 3]) и «незаконный (незаконно)» («незаконное строительство дач» [2, л. 3], «незаконно занимались ремонтом» [2, л. 3]).

В результате деятельности М.Я. Толкача по информированию партийных органов, в 1963 г., по решению Куйбышевского горкома КПСС [4, л. 109], он был назначен ответственным секретарем Куйбышевской отделения Союза писателей РСФСР.

Подводя итог, можно сказать, что докладные записки в органы КПСС как тип исторического источника по изучению советского общества 1960-х гг. помогают определить способы продвижения по служебной лестнице. Также они позволяют выявить средства влияния автора на восприятие предполагаемого читателя. Способы воздействия на партийные органы, применяемые в докладной записке М.Я. Толкача, разделяются, во-первых, на содержательные, которые описывают нарушения и указывают ответственных лиц за их совершение, и, во-вторых, на лексические и стилистические, усиливающие это воздействие. Таким образом, можно сделать вывод, что М.Я. Толкач знал и активно применял способы влияния на власть, добиваясь при этом личной цели – продвижения по служебной лестнице.

### **Библиографический список**

1. Бурный век писателя // Погибшим, но победившим. URL: <http://www.mvdb1.ru/index.php/mikhail-yakovlevich-tolkach/287-statya-burnyj-vek-pisatelya> (дата обращения: 14.10.2020).
2. Докладная записка сотруднику ЦК КПСС Н.Н. Емельянову собственноручно корреспондента газеты «Гудок» М.Я. Толкача от 27 мая 1961 г. //Центральный государственный архив Самарской области(ЦГАСО). Ф. Р-3886. Личный фонд М.Я. Толкача. Оп. 1. Д. 60. Л. 1-4.
3. О дороге // Куйбышевская железная дорога. URL: [https://kbsb.rzd.ru/static/public/ru?STRUCTURE\\_ID=1&layer\\_id=3290&refererLayerId=162&id=2140](https://kbsb.rzd.ru/static/public/ru?STRUCTURE_ID=1&layer_id=3290&refererLayerId=162&id=2140) (дата обращения: 01.11.2020).
4. Протокол № 40 заседания бюро Куйбышевского горкома КПСС от 10 мая 1963 г. //Самарский областной государственный архив социально-политической истории(СОГАСПИ). Ф. 714. Горком КП РСФСР. Оп. 1. Д. 2436. Л. 109.
5. Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 – 1991. URL: <http://www.knowbysight.info/BBB/10522.asp> (дата обращения: 08.11.2020).

**А.В. Жигалов**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРИ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ**

«По мнению многих культурологов, культура СССР не представляет никакой ценности» [3, с.108], читаем мы в популярном конспекте лекций для абитуриентов по истории культуры. «Данное учебное пособие подготовлено в соответствии с государственным образовательным стандартом по дисциплине «История культуры», – написано в аннотации. Однако, между тем, что говорится и пишется официально, и тем, что