

2016. – № 4. – С. 380-389. - URL: <http://publishing-vak.ru/file/archive-pedagogy-2016-4/37-laminina.pdf> (дата обращения: 10.01.2021 г.).

9. Нуруллаева, А.И. Влияние дистанционного обучения на самочувствие студентов во время пандемии / А. И. Нуруллаева - Текст : электронный // Вопросы студенческой науки. – 2020. – Вып. № 5 (45) - URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-distantcionnogo-obucheniya-na-samochuvstvie-studentov-vo-vremya-pandemii/vie-wer>. (дата обращения: 10.01.2021 г.).

10.Алешковский, И.А., Гаспаршвили, А.Т., Крухмалева, О.В., Нарбут, Н.П., Савина, Н.Е. Студенты вузов России о дистанционном обучении: оценка и возможности / И.А. Алешковский, А.Т. Гаспаршвили, О.В. Крухмалева, Н.П. Нарбут, Н.П.Савина // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 10. – С. 86-100.- Текст : непосредственный.

11.Психология стресса и методы его профилактики: учебно-методическое пособие / Авт.-сост. – ст. преп. В.Р. Бильданова, доц. Г.К. Бисерова, доц. Г.Р. Шагивалеева. – Елабуга: Издательство ЕИ КФУ, 2015. - Текст: непосредственный.

12.Собольников, В.В. Цифровая трансформация как фактор развития виртуальной личности / В.В. Собольников // Профессиональное образование в современном мире. –2020. – Т. 10. – №1. – С. 3601–3610. - Текст: непосредственный.

13.Александров, А. А. Аутотренинг: Аутогенная тренировка. Медитация. Релаксация. Самогипноз / А.А. Александров. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 240 с. - ISBN 978-5-459-00364-2. - Текст: непосредственный.

14.Петров, Н. Самовнушение в древности и сегодня / Н. Петров. – М.: Прогресс, 1986. – 144 с. - Текст: непосредственный.

15.Петрушин В.Н. Музыкальная психология / В.Н. Петрушин. – М.: Композитор, 1997. – 161с.- ISBN 5-87065-103-4- Текст: непосредственный.

УДК 378.1

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ К УПРАВЛЕНИЮ ЗНАНИЯМИ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА УНИВЕРСИТЕТА

Калмыкова Диана Александровна, Соловова Наталья Валентиновна

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва*

Осуществляемый в настоящее время переход современного общества от «материальной» экономики к экономике знаний характеризуется увеличением объема инвестиций в научную и образовательную сферы, что определяет систему высшего профессионального образования как основного поставщика нового знания и специалистов, способных наиболее эффективно применять его в ходе профессиональной деятельности. Вследствие этого выявление перспектив дальнейшего непрерывного развития общества знаний во многом объясняет пристальное внимание к формированию, развитию и эффективному использованию интеллектуального капитала образовательных организаций высшего образования

как ключевому фактору наращивания национального человеческого потенциала в целом. Вместе с тем, высокий уровень интеллектуального капитала университета является его главным преимуществом в конкурентной борьбе, позволяющим не только в соответствии с государственными образовательными стандартами удовлетворять быстро изменяющиеся потребности общества в обучении востребованных профессионалов, но и обеспечивающим конкурентоспособность предоставляемых образовательных услуг [1].

Проводимые зарубежными авторами (К. Брэттиану, А.Х.Д.А. Вахид, Ж. Вандердонктом, Й.Р. Корсолес, Н.А. Наим, Ю. Шехзад) исследования роли интеллектуального капитала в развитии современных университетов свидетельствуют о его высокой значимости для достижения различных академических целей, реализации стратегических планов и программ организации, поддержания и развития профессиональных компетенций профессорско-преподавательского состава, привлечения новых внешних стейкхолдеров образовательного процесса, что становится возможным в случае соответствия университета требованиям самообучающейся организации и выполнения функции «интегратора» знаний в обществе. Все вышеперечисленное актуализирует проблему управления интеллектуальным капиталом университета и его адекватной оценки.

Анализ научных трудов отечественных ученых позволил прийти к выводу об отсутствии единой точки зрения при рассмотрении содержания понятия «интеллектуальный капитал». Так, Э.Н.К. Насибова определяет его как «знания, умения и опыт работников; активы, выраженные в нематериальной форме и частично являющиеся собственностью организации» [2]. По мнению Р.Р. Тимиргалеевой, интеллектуальный капитал представляет собой «явные знания, которые принадлежат организации и должны быть конвертированы в стоимость» [3]. А.Н. Козырева и В.Л. Макарова считают, что интеллектуальный капитал включает «все неосозаемые ценности, повышающие стоимость и конкурентоспособность предприятия» [4]. По мнению авторов, рост уровня интеллектуального капитала организации, воплощенного в сотрудниках, оказывает непосредственное положительное влияние на их профессиональные возможности и качество труда [5,6]. Значимой, на наш взгляд, в этих определениях является опора на двойственность структуры рассматриваемого понятия: интеллектуальный капитал организации включает как индивидуальные характеристики сотрудников (знания, умения, навыки, компетенции, личностные и профессиональные качества, профессиональный опыт, непосредственные результаты интеллектуальной деятельности), так и «распределенные» организационные знания (вид знания, которым не обладает никто лично, оно принадлежит группе и возникает путем агрегирования элементов знаний отдельных взаимодействующих

субъектов). Проведенный анализ представленных в научной литературе моделей интеллектуального капитала организации позволил утверждать, что каждая из них отражает специфику деятельности в той или иной отрасли и обобщает имеющийся практический опыт конкретных организаций.

В данном исследовании, основываясь на определении А.Н. Руденко, под интеллектуальным капиталом университета понимается совокупность компетенций, интеллектуальных и творческих способностей, квалификаций, а также опыта участников образовательного процесса, способная создать добавленную стоимость, обеспечить преимущества образовательной организации в ходе конкурентной борьбы, формировать позитивный имидж университета и продуктивно реализуемая в научно-образовательном процессе. Основываясь на различных научных подходах, исследователи определяют отличное число элементов в структуре интеллектуального потенциала университета, однако наиболее часто в нее включается человеческий, структурный и отношенческий капитал [7,8]. Носителями интеллектуального капитала университета являются обучающиеся, научно-педагогические работники и административно-управленческий персонал, из чего для определения величины интеллектуального капитала университета следует необходимость оценки интеллектуального капитала каждой из трех совокупностей носителей в единой системе взаимосвязанных и взаимообусловленных показателей, в том числе не свойственными каждому из носителей по отдельности.

Именно эта идея лежит в основе большинства существующих методик оценки интеллектуального капитала университета. Например, исследование развития интеллектуального капитала возможно с помощью совокупности оценочных индикаторов, предложенных А.А. Мальцевой и И.Н. Веселовым, которые характеризуются измеримостью, доступностью и относительной точностью, что необходимо для проведения наиболее корректного анализа накопленного интеллектуального капитала [9]. Предлагаемые индикаторы аналогично разделены на группы для отражения уровня интеллектуального капитала сотрудников, студентов, уровня принятия управленческих решений и организации образовательного процесса в целом.

На сегодняшний день существует более сорока методик оценки интеллектуального капитала (в том числе методики учета субъективных мнений, подсчета очков, прямой оценки, рыночной капитализации, отдачи на капитал). Однако с учетом специфики образовательной отрасли для оценки интеллектуального капитала университета наиболее часто используют методики подсчета очков, когда стоимостные показатели в публичной оценке деятельности университетов практически не используются [8]. В контексте данной работы необходимо упомянуть, что современные исследователи нередко не проводят четкого различия между понятиями «интеллектуаль-

ный капитал университета» и «интеллектуальный потенциал университета», в результате чего существующие методики интерпретируют интеллектуальный капитал университета и как потенциал, и как результат деятельности. Соглашаясь с мнением И.Б. Стукаловой, под интеллектуальным потенциалом понимаем совокупность возможностей образовательной организации, часто еще не примененных и не формализованных, но имеющих перспективы для реализации в процессе научно-образовательной деятельности, эффективное использование которого является основой процесса наращивания интеллектуального капитала университета [10].

В его основе лежат результаты работы научно-педагогических работников, особенностью профессиональной деятельности которых в когнитивном обществе является интеграция внутри научной деятельности нескольких ее видов (научно-исследовательской, научно-организационной, научно-методической). На наш взгляд, научно-педагогические работники современного университета должны обладать готовностью к управлению знаниями, понимаемой как характеристика личности, которая интегрирует в себе ценностно-мотивационный, инструментально-цифровой, научно-исследовательский, оценочно-аналитический, интерактивно-коммуникационный, и академическо-предпринимательский компоненты [11]. Развитие показателей компонентов в структуре готовности преподавателя к управлению знаниями влияет на ряд индикаторов интеллектуального капитала образовательной организации высшего образования. В ходе экспертного анализа была выявлена взаимосвязь показателей компонентов готовности преподавателя к управлению знаниями и индикаторами оценки интеллектуального капитала университета, представленных в методике А.А. Мальцевой и И.Н. Веселова (таблица 1).

Выявленные взаимосвязи помогают определить стратегию и инструменты развития интеллектуального капитала университета, который позволяет образовательной организации успешно адаптироваться к непрерывно меняющимся условиям внешней среды, для чего учитываются изменения рынка труда, уровень развития науки и техники, кадровая политика государства и множество других факторов, взаимодействующих с открытой системой университета и оказывающих на него непосредственное влияние. [5;12;13;14]. Оценка и анализ изменения интеллектуального потенциала образовательной организации высшего образования во многом способствует решению ряда задач, среди которых учет мотиваций к проведению научно-исследовательской деятельности как научно-педагогических работников, так и обучающихся; получение наиболее полного представления о профессиональных компетенциях сотрудников университета; исследование академической репутации образовательной организации в рамках мирового образовательного пространства.

Таблица 1 -Взаимосвязь готовности преподавателя к управлению знаниями и интеллектуального капитала университета

Группа	Оценочный индикатор интеллектуального капитала	Компонент готовности	Показатели сформированности компонентов готовности
Интеллектуальный капитал НПП	Совокупная цитируемость публикаций, индексируемых в WOS/ Scopus/ РИНЦ Количество цитирований публикаций за последние 5 лет, индексируемых в WOS/ Scopus/ РИНЦ в расчете на 100 НПП Количество статей в научной периодике, индексируемой в WOS/ Scopus/ РИНЦ в расчете на 100 НПП Численность/удельный вес НПП, имеющих ученую степень кандидата/доктора наук, в общей численности НПП Удельный вес НПП - постоянных пользователей личных кабинетов в ЭИОС университета Численность НПП, обученных в организации по дополнительным профессиональным программам	Ценностно-мотивационный Научно-исследовательский Оценочно-аналитический	Потребность в осуществлении научно-исследовательской деятельности с целью продуцирования нового знания Способность определять актуальную проблематику научных исследований, анализировать, систематизировать и обобщать передовой научный опыт Способность к организации и оценке результативности собственной научно-исследовательской деятельности
Интеллектуальный капитал студентов	Средний балл студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам бакалавриата и специалитета за счет бюджетных средств Численность студентов - победителей и призеров олимпиад школьников, принятых на очную форму обучения бакалавриата и специалитета без вступительных испытаний Средний балл студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам бакалавриата и специалитета с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами Число обучающихся – победителей межгосударственных и всероссийских конкурсов и соревнований	Научно-исследовательский Интерактивно-коммуникационный	Умение осуществлять научно-исследовательскую и творческую работу со студентами Умение оказывать помощь и консультации студентам и коллегам в процессе поиска, освоения или генерации знания
Интеллектуальный капитал организации	Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 НПП Количество созданных результатов интеллектуальной деятельности Количество массовых открытых онлайн-курсов Численность/удельный вес иностранных студентов, в общей численности студентов Число публикаций, подготовленных совместно с зарубежными организациями Численность сторонних лиц, обученных в организации по дополнительным профессиональным программам Количество международных конференций	Инструментально-цифровой Академическо-предпринимательский	Умение использовать цифровые инструменты для организации поиска новых знаний, ведения НИР Умение правильно оформить и презентовать знание Умение организовать групповое взаимодействие и вести работу в научном коллективе Умение проводить формальную коммерциализацию результатов научных исследований

Подводя итоги, отметим, что проблема наращивания и управления интеллектуальным капиталом университета не потеряет своей актуальности, поскольку создает возможность использования скрытых организационных резервов. Именно интеллектуальный капитал университета, а

также его способность эффективно воспроизводить интеллектуальный потенциал во многом определяет выбор направлений стратегического развития, конкурентоспособность на рынке образовательных услуг, возможность получения дополнительной финансовой прибыли и улучшение имиджа, в связи с чем интегративная оценка интеллектуального капитала университета должна быть комплексной и многоуровневой, а его формирование основано на готовности преподавателя университета к управлению знаниями.

Библиографический список

1. Екшикеев, Т.К. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества вуза / Т.К. Екшикеев // ПСЭ. – 2009. – №4. – С. 392-396. – Текст : непосредственный.
2. Насибова, Э.Н. К. Эволюция подходов к понятию «Интеллектуальный капитал» / Э.Н.К. Насибова // Вестник ИрГТУ. – 2015. – №10 (105) . – С. 239-244. – Текст : непосредственный
3. Тимиргалеев, Р.Р. Научная школа как эффективная форма капитализации интеллектуального потенциала вуза / Р.Р. Тимиргалеева // Гуманитарные науки. – 2014. – №1 (27) . – С. 16-22. – Текст : непосредственный
4. Козырев, А.Н. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по эконом. специальностям / А. Н. Козырев, В. Л. Макаров ; Науч. совет по эконом. проблемам интеллект. собственности при ООН РАН , Центр. экон.-мат. ин-т. РАН, Ин-т проф. оценки, Нац. фонд подгот. кадров. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. - 367 с. : ил., табл.; 21 см.; ISBN 5-94377-012-7 – Текст : непосредственный
5. Насибова, Э.Н.К. Оценка интеллектуального потенциала вуза / Э.Н.К. Насибова // Вестник ИрГТУ. – 2015. – №11 (106) . – С. 251-257. – Текст : непосредственный
6. Сундукова, Г.М. Управление интеллектуальным капиталом вуза : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Сундукова Галина Михайловна; [Место защиты: Гос. ун-т упр.] . – Москва, 2012. – 217 с. – Текст : непосредственный
7. Руденко, А.Н. Интеллектуальный капитал вуза: структура и показатели оценки / А.Н. Руденко // Вестник РГЭУ РИНХ. – 2012. – №38. – С. 91-96. – Текст : непосредственный
8. Новгородов, П.А. Понятие, структура и оценка интеллектуального капитала вуза / П.А. Новгородов // Сибирская финансовая школа. – 2018. – №1(126). – С. 27-33. – Текст : непосредственный
9. Мальцева, А.А. Оценка влияния факторов интеллектуального капитала на результаты деятельности отечественных университетов / А.А. Мальцева, И.Н. Веселов // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. – 2018. – №1. – С. 88-105. – Текст : непосредственный
10. Стукалова, И.Б. Методический подход к оценке эффективности использования интеллектуального потенциала университета / И.Б. Стукалова // Евразийский Союз Ученых. – 2016. – №4-1 (25) . – С. 117-120. – Текст : непосредственный

11.Калмыкова, Д.А.. Готовность преподавателя вуза к управлению знаниями / Д.А. Калмыкова, Н.В. Соловова // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2019. – Т. 25. № 2. – С. 76-83. – Текст : непосредственный

12.Гуськова, Е.А. Интеллектуальный потенциал современного вуза как системный феномен/Е.А. Гуськова, И.В. Шавырина // Вестник БГТУ имени В.Г. Шухова. – 2015. – №1. – С. 227-231.

13.Оганджян, В.А. Анализ интеллектуального потенциала российских вузов/В.А. Оганджян, Е.Г. Гущина // IN SITU. – 2015. – №5. – С. 45-47. – Текст : непосредственный

14.Максименко, И. И. Интеллектуальный потенциал вуза как фактор формирования инновационных кластеров /И.И. Максименко// Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – №11-2. – С. 157-161. – Текст : непосредственный