

Таблица 2 – Практико-ориентированные задания для формирования математической грамотности учащихся

№	Тема урока (7 класс)	Задания, направленные на отработку математической грамотности
1	Линейное уравнение с одной переменной	Решение задач об истории Самарской губернии
2	Координатная плоскость	Нахождение достопримечательностей Самары на координатной плоскости карты Самары
3	Взаимное расположение графиков линейных функций	Обозначение границ Самарской губернии с помощью линейных функций
4	Упорядоченные ряды данных, таблица распределения частот	Работа с данными о Самарской губернии, составление наглядных графиков и таблиц с данными
5	Процентные частоты	Решение экологических задач со статическими данными Самарской губернии
6	Сравнение отрезков	Работа с картой Самарской губернии, определение и сравнение расстояний между объектами
7	Признаки параллельности прямых	Доказательство параллельности двух улиц Самары с помощью признаков параллельности прямых

### ***Библиографический список***

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2010. – С. 32
2. Данилюк А.Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России – М.: Просвещение, 2009. – С. 23.

УДК 378

## **КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЕГО ЦИФРОВИЗАЦИИ**

***Руднева Татьяна Ивановна***

*Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева*

***Аннотация:*** В статье рассматриваются риски информатизации образования и их обусловленность, что влияет на качество подготовки специалистов в вузе. Уточняется суть понятия «качество образования» как интегральной характеристики. Доказывается, что инновационные образовательные процессы вызывают потребность в методическом сопровождении преподавателей вуза, что выражается сформированной у них готовностью к решению инновационных образовательных задач в процессе повышения квалификации.

***Ключевые слова:*** организационные, методические, коммуникативные риски; качество образования, качество образовательного результата.

Опыт модернизации высшего образования показал, что оно подвержено рискам в связи с тенденцией его информатизации. Исследователи подтверждают обусловленность рискованных ситуаций рядом факторов: во-первых, модернизацией и реформированием, предполагаемых принятие новшеств всеми участниками образовательного процесса; во-вторых, инновационными целями функционирования вуза, совокупность которых обусловлена региональными и отраслевыми запросами на результат образования; в-третьих, стилем управления всеми образовательными процессами, результаты которого должны отвечать запросам обучающихся; в-четвертых, материально-технической базой, соответствующей процессу глобальной информатизации жизни современного общества.

Таким образом, каждый из факторов содержит неопределенность, которая становится основанием для образовательных рисков [6, с.56-60].

Поиск способов минимизации рисков потребовал уточнения их видов [3;5]. В ходе анализа научной литературы было доказано, что особые условия протекания учебного процесса в открытых средах провоцируют несколько видов рисков. Так, технологические риски обусловлены свободным выбором средств обучения, что предполагает оказание помощи студентам в их отборе и применении. Организационные риски вызываются отсутствием временных и пространственных ограничений, что предполагает наличие у обучаемых умений самоорганизации и личной методики работы с электронными поступлениями. Методические риски обусловлены отсутствием знаниевых границ, что предполагает обозначение преподавателем направлений освоения учебного материала. Коммуникативные риски обусловлены опосредованным взаимодействием и отсутствием визуального контакта, приводящим к недопониманию, поэтому требуется сетевая культура взаимодействия. Валеологические риски обусловлены негативными последствиями информатизации в виде информационных перегрузок и зависимости, появление клипового мышления, что предполагает педагогическое управление самостоятельной работой обучаемых в открытой информационной среде [4].

Развивающиеся информационные процессы вызывают потребность в специалистах, способных работать с информацией, а разные виды образования (открытое, инклюзивное, самообразование) ведут к качественным изменениям образовательных процессов в условиях их массовости [1;2].

Проблема качества образования становится актуальной не только для самой системы, но и работодателей и самих обучающихся. До сегодняшнего дня нет единого понимания сути этой новой педагогической категории. Во-первых, это многогранная характеристика, так как включает знания и умения учащегося на определенном этапе в соответствии с поставленными целями; во-вторых, это мера достижения образовательных целей и соответствие нормативам. Поскольку время меняет запросы на результат профессионального образования, меняется и содержание понятия «качество образования». Необходимо соответствие образовательных результатов текущим и перспективным задачам социально-экономического развития общества и потребностям личности.

Для уточнения содержания понятия «качество образования» установим его соответствие факторам рисков для уточнения доминирующей личностей результативной характеристики. Исходим из понимания того, что качество образования – это интегральная характеристика, которая включает в себя три вида качеств: качество образовательной системы, качество организации учебного процесса, качество образовательного результата.

Таблица 1 – Обусловленность качества образования

Виды качества образования (характеристики)	Образовательные риски	Личностный образовательный результат
1. Качество образовательной системы (условия)	Технические и организационные риски	Способности к самостоятельному приобретению знаний, обобщению и анализу информации
2. Качество организации учебного процесса	Методические риски	Способность к применению информационных технологий
3. Качество образовательного результата	Коммуникативные и валеологические риски	Способность к самообразованию (к непрерывному самообразованию)

Качество образования представляется комплексной характеристикой подготовки обучающегося, выражающей степень соответствия их госстандартам, потребностям личности и степень достижения ею планируемых результатов в соответствии с образовательной программой. Итак, во-первых, оценка качества образования состоит из оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательными организациями и качества процесса; качества подготовки обучающихся (результат).

Качество условий обучения подтверждается лицензированием; качество процесса обучения – аккредитацией образовательного учреждения и аттестацией педагогов; качество результата – итоговой аттестацией.

Исследование показало [7], что качество результата обучения (в самооценке преподавателей Самарского университета) колеблется от – 0,10 до 0,25, что свидетельствует об неудовлетворенности преподавателей результатами профессиональной подготовки обучаемых: профессиональная готовность = 0,32; профессиональная адаптивность = 0,20; способности к квази-профессиональной деятельности = 0,28 (показатель индекса в пределах от – 1 до + 1).

Таким образом, была доказана необходимость организации методического сопровождения преподавателей в системе повышения квалификации. Так, для принятия педагогических решений относительно качества условий обучения слушатели осваивали содержание программ: «Модернизация образовательного процесса в вузе», «Нормативно-правовое обеспечение образования», «Многоуровневое профессиональное образование». Для принятия инновационных изменений слушателям предлагались программы («Технология проектирования основной образовательной программы», «Лицензирование и аккредитация образовательной программы», «Информационно-методическое сопровождение образовательных программ»), ориентирующие на осмысление качества образовательного процесса. Освоению способов оценки и контроля качества результата обучения способствовали учебные программы: «Современные средства и методы оценки качества подготовки студентов к профессиональной деятельности», «Мониторинг качества образования», «Мониторинг качества обучения дисциплине».

Преподаватели приходили к выводу, что качество результата обучения представляется комплексом, содержащим совокупность показателей; удовлетворенность обучаемых организацией учебного процесса, развитие у них способностей к квази-профессиональной деятельности, профессиональная адаптивность.

Отобранное содержание программ, его формы и методы способствовали формированию готовности преподавателей к решению инновационных образовательных задач и организации самостоятельной учебной деятельности обучаемых в открытой информационной среде [6].

### **Выводы**

- Инновационная ориентация образовательного учреждения, реализация нововведений в соответствии с критериями его аккредитации выявила необходимость сопровождения преподавателя в решении задач, способствующих повышению качества образования. Исследователи, определяя суть категории «качество образования», приходят ко мнению, что это интегрированная характеристика, содержащая качество условий образовательной деятельности, качество образовательного процесса и качество его результата.

- Неопределенность образовательных ситуаций в условиях его информатизации является значимым основанием для рисков разного вида. Каждый вид риска увеличивает опасность недостижения заданного результата, но его минимизация увеличивает возможности образовательного эффекта в виде личностных новообразований обучаемых.

- На каждом этапе обучения необходима оценка качества образования для своевременной корректировки средств в условиях его информатизации. Исследованиями доказано, что качество образования зависит от внешних (условия) и внутренних (результат) факторов, адекватно которым были разработаны и реализованы в Самарском университете программы сопровождения преподавателей при решении инновационных задач для достижения качества образования.

### ***Библиографический список***

1. Иванова, Е.О. Теория обучения в информационном обществе / Е.О. Иванова, И.М. Осмоловская. – М: Просвещение, 2011. – 190 с.
2. Качество высшего образования: монография / под ред. М.П. Карпенко. – М.: Изд-во СГУ, 2012. – 291 с. ISBN: 978-5-8323-0824-1
3. Колесникова И.А. Открытое образование: перспективы, вызовы, риски / И.А. Колесникова «Высшее образование в России». – 2009. – №7. – С. 12-23.
4. Прохорова, О.Л. Управление самостоятельной работой студентов вузов как условие повышения качества высшего профессионального образования в России / О.Л. Прохорова // Образование и общество. – 2005. – №6. – С. 24-28.
5. Руднева, Т.И. Готовность специалистов к профессиональным рискам / Т.И. Руднева, М.Н. Овсянникова, А.В. Огородников // Молодежный экстремизм: истоки, предупреждение, профилактика: материалы Международной научно-практической конференции. – М., 2014. – С. 238-242.
6. Руднева Т.И., Стрекалова Н.Б. Образовательные риски в инновационных условиях педагогической деятельности: монография. – Сызрань: Ваш Взгляд, 2018. – 194 с. ISBN 978-5-6041817-3-7
7. Соловова Н.В. Методическая компетентность преподавателя вуза: монография. – М.: Изд-во АПК и ППРО, 2010. – 324 с. – ISBN: 9878-5-8429-0737-3
8. Санько, А.М. Функциональный подход к отбору содержания профессиональной подготовки магистров /А.М. Санько // Вестник Самарского государственного университета. – 2011. – № 7 (88). – С. 162-165. – Текст непосредственный.

9. Никулина, И.В. Психология профессионально-педагогической деятельности преподавателя высшей школы / И.В. Никулина. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2010. – 164 с. – Текст: непосредственный.

10. Нестеров, А.Ю. Проблемы управления знаниями в университете четвертого поколения / А.Ю. Нестеров // Балтийский гуманитарный журнал. – 2021. – Т. 10. № 1 (34) . – С. 189-192. – Текст: непосредственный.

УДК 376.2

## СОЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ЛЮДЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ В ПРОЦЕСС ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Рытов Глеб Львович<sup>1</sup>, Рытова Ольга Петровна<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>*Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,*

<sup>2</sup>*Самарский государственный медицинский университет*

**Аннотация:** *В рамках новых концептуальных подходов в профессиональной реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья обобщается опыт реабилитационного центра «Варрелль» в Самарской области.*

**Ключевые слова:** *ограниченные возможности здоровья, реабилитация, профессиональное обучение.*

При серьезных переломных социально-экономических потрясениях в любой стране, в том числе и в Российской Федерации, наибольшую негативную социальную нагрузку испытывают мало защищенные слои населения, в том числе инвалиды (лица с ограниченными возможностями здоровья). Поэтому при их медицинской реабилитации не менее важное значение имеет и социальная адаптация инвалидов в обществе.

Главная цель Федерального Закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» [1] – это обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации экономических, политических, юридических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации. Комплексная реабилитация инвалидов, предусматривающая проведение медицинских, профессиональных и социальных реабилитационных мер как раз и направлена на достижение главной цели этого Федерального Закона.

Согласно статистическим данным ВОЗ около 15% всего населения Земли имеет ту или иную форму инвалидности [2]. По сравнению с предыдущим подобным исследованием, проведенным в 70-х годах XX века, инвалидность в целом по миру повысилась примерно на 10%. Это связано с глобальным старением населения, увеличением распространения хронических заболеваний и улучшением методологий, которые стали использоваться при измерении показателей инвалидности.

В нашей стране статистика по количеству людей с физическими и/или психическими особенностями ведется ежегодно, и наметилась определенная тенденция к снижению их численности. По оценке Росстата [2], на 1 января 2020 года в России численность населения составила 146 748 590 жителей, из них отмечено 11 005 193 человека с инвалидностью (или 7,5 % от всего населения страны). По сравнению с 2013 годом количество людей, имеющих инвалид-