

**Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ  
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ:  
ЭВОЛЮЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ  
(1989 – 2015)**

**Самара  
2016**

**УДК 316.3/4**  
**ББК 60.5**

*Печатается по решению Ученого Совета  
Самарского национального исследовательского университета  
им. академика С.П. Королева*

**Рецензенты:**

А.С. Готлиб, доктор социологических наук, профессор  
Н.М. Тюкавкин, доктор экономических наук, профессор

**Социокультурный портрет Самарской области: эволюция и модернизация региона (1989-2015) /** А.М. Исупов, И.В. Карпов, С.А. Мартышкин, Д.В. Прохоров, В.М. Цлаф, Д.М. Шабунин. Под ред. С.А. Мартышкина, Д.В. Прохорова, В.М. Цлафа, Д.М. Шабунина. – Самара:Издательство ООО «Развитие», 2016. – 372 с. илл.

В коллективной монографии представлен опыт реализации программы «Социокультурная эволюция регионов России в Самарской области». В проекте на основе статистических данных 1990-2015 гг. и материалов социологических исследований по Самарской области 2011-2015 гг. изучены основные тенденции социально-экономического, культурного и политического развития Самарской области.

Монография предназначена для научных работников и преподавателей вузов, государственных и муниципальных служащих, а так же для всех, кто интересуется особенностями и тенденциями развития Самарской области.

Монография подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта «Социокультурный портрет Самарской области: эволюция и модернизация региона (1989-2015)». Грант РГНФ «Социокультурный портрет Самарской области: эволюция и модернизация региона (1989-2015)» № 15-13-63004 а(р).

**Авторский коллектив:** Исупов А.М., Карпов И.В.,  
Мартышкин С.А., Прохоров Д. В.,  
Цлаф В.М., Шабунин Д.М.

**ISBN 978-5-9909667-4-1**

© Исупов А.М., Карпов И.В., Мартышкин С.А., Прохоров Д.В.  
Цлаф В.М., Шабунин Д.М.

© Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ		5
1.	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИЕЙ МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ	9
1.1.	Постановка задачи исследования	9
1.2.	Цель исследования	14
1.3.	Принципы выбора объекта исследования	15
1.4.	Принципы выбора вектора модернизации и определения целевого состояния процесса	20
1.5.	Принципы выбора исследуемых характеристик	34
1.6.	Рекомендации по выбору показателей	39
1.7.	Рекомендации по обработке данных для достижения цели исследования	44
2.	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ	48
2.1.	Природные условия, ресурсы и история заселения	49
2.2.	Административно-политический статус, национальный и религиозный состав	56
2.3.	Культурная жизнь и достопримечательности	66
2.4.	Общий уровень экономического развития региона.	73
3.	НАСЕЛЕНИЕ РЕГИОНА. СОЦИАЛЬНЫЕ, ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ	82
3.1.	Численность, динамика и расселение населения	82
3.2.	Этнический состав	95
3.3.	Брачность и разводимость	98
3.4.	Здоровье	101
4.	СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ	112
4.1.	Индекс социального самочувствия и егосоставляющие показатели	112
4.2.	Социальная структура ценностей населения	123
4.3.	Отношение населения к региону	125
5.	КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И КАПИТАЛ	127
5.1.	Образовательный потенциал и капитал населения	127
5.2.	Использование культурного потенциала	137
6.	ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ	153
6.1.	Мотивы трудовой деятельности	153
6.2.	Экономическая активность населения	160
7.	УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ ЕЕ КАЧЕСТВА	177

	7.1.	Доходы населения	177
	7.2.	Расходы населения	188
8.	СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ И МОБИЛЬНОСТЬ		202
	8.1.	Материальная дифференциация	202
	8.2.	Социальная самоидентификация	208
	8.3.	Средний класс и его характеристика	210
9.	РЕАЛИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОЦЕССЫ МОДЕРНИЗАЦИИ		217
	9.1.	Динамика инновационной активности региона	217
	9.2.	Реорганизация системы государственной поддержки инноваций и ее результаты. Структурные проблемы инновационной политики	232
	9.3.	Инновационная деятельность населения	248
	9.4.	Модернизация региона: этапы и стадии	254
10.	ПРАВОПОРЯДОК И ПРАВОНАРУШЕНИЯ		269
	10.1.	Основные показатели преступности	269
	10.2.	Результаты оперативно-служебной деятельности Органов внутренних дел Самарской области за 2015 г.	279
	10.3.	Оценка состояния прав и свобод человека	291
	10.4.	Реализация мер антикоррупционной деятельности в Самарской области в 2015 г.	297
	10.5.	Резонансные преступления	308
11.	ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ		313
	11.1.	Государственная власть	313
	11.2.	Местное самоуправление	327
	11.3.	Государственные и муниципальные служащие	342
	11.4.	Отношение населения к органам власти и протестный потенциал	349
ЗАКЛЮЧЕНИЕ			353
ПРИЛОЖЕНИЕ. Социально-демографические характеристики респондентов			359
ПРИЛОЖЕНИЕ. Структура Самарской Губернской Думы			362
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ			363

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящая книга является логическим продолжением монографии: «Самарская область. Социокультурный портрет», которая вышла в 2012 г., была переиздана с дополнениями и изменениями в 2014 г. Книга получила отклик в научной среде и в 2014 г. отмечена премией Правительства Самарской области.

Наша книга посвящена одному из наиболее развитых регионов России - Самарской области, изменению социокультурных характеристик региона на протяжении 25 лет. Именно такой период охватывают статистические данные, которые широко представлены в книге. Социологические данные и вытекающие из них выводы отражают период 2011-2015 гг.

Россия – это страна регионов, которые имеют различный фактический статус, положение, уровень экономического развития, культурное и национальное своеобразие, создавая в итоге конфигурацию асимметричной федерации.

Регион представляет собой социокультурную общность, включающую историю, население, сложившиеся внутри него связи и отношения, его социальное самочувствие, территорию, единство экономической жизни и хозяйственных связей, культурное своеобразие и самобытность, чувство региональной идентичности и территориальной близости, систему управления.

Социокультурные аспекты региона в монографии представлены на основе типовой методики, разработанной Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН, под руководством член-корреспондента РАН Лапина Н.И.<sup>1</sup> На основании данной методики осуществляется общероссийская программа «Проблемы и тенденции социокультурной эволюции России и ее регионов».

С 2006 г. в нескольких субъектах России были созданы первые социокультурные портреты регионов, а в некоторых даже проведены повторные исследования, что позволило увидеть регионы не только в статике, но и в динамике. В 2011 г. появилась возможность написать портрет и Самарской области. В 2015 г. данная работа была продолжена. Ее результаты представлены в настоящей книге<sup>2</sup>. В 2015 г. у исследователей появилась возможность

---

<sup>1</sup> Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов» Москва, 27 июня-1 июля 2005 г. / Под ред. Н.И.Лапина, Л.А.Беляевой. М., ИФРАН, 2006.

<sup>2</sup>Первая волна социологического опроса проведена в июне-июле 2011 г., в ходе которого было получено 1015 анкет. Опрос проводился в городах: Самара, Тольятти, Сызрань, Новокуйбышевск, Чапаевск, Отрадный, Похвистнево. В поселках городского типа: Волжский, Суходол. В районах: Волжский, Сергиевский, Больше-Глушицкий, Шигонский, Похвистневский. В каждом районе опрос про-

показать регион в динамике и посмотреть как изменились основные социокультурные характеристики общества и населения.

Период 2011-2015 гг. характерен тем, что страна в начале второго десятилетия XXI в., не успев выйти из одного экономического кризиса, через три года вошла во второй экономический кризис. Если первое социологическое исследование 2011 г. проводилось после кризиса, то второе 2015 г. – во время кризиса, что, безусловно, повлияло на параметры жизнедеятельности региона и его населения. Данные изменения представлены в нашей книге.

Использование в социокультурном описании региона типовой методики позволяет сравнивать регионы между собой, осуществлять их ранжирование и типологизацию, выявлять общее и особенное в их состоянии и развитии. Несмотря на то, что каждый регион по-своему уникален и своеобразен, их сравнительный анализ показывает, что у регионов гораздо больше общего и схожего. Нас гораздо больше объединяет, чем разъединяет.

В географии регион рассматривается как социокультурное явление. В соответствии с антропосоциетальным подходом<sup>3</sup> всему обществу, его регионам и отдельным поселениям свойственны пять основных функций: жизнеобеспечивающая, духовно-интегрирующая, статусно-дифференцирующая, властно-регулирующая и антропо-коммуникативная,<sup>4</sup> которые реализуются и поддерживаются соответствующими конкретными институтами.

---

водился в районном центре и в четырех наиболее типичных сельских поселениях. Выборка стратификационная, многоступенчатая, квотная (пол/возраст). Городское население составило 80,3%, сельское – 19,7%. По полу: мужчины – 43,3%, женщины – 56,7%. По национальности: русские – 86,3%, татары – 5,0%, мордва – 2,8%, чувашаи – 2,2%, украинцы – 1,5% и другие национальности – 2,2%. Ошибка выборки не превышает 3%.

Вторая волна социологического опроса проведена в августе-сентябре 2015 г., в ходе которого было получено 941 анкет. Опрос проводился в городах: Самара, Тольятти, Сызрань, Новокуйбышевск, Чапаевск, Отрадный, Похвистнево. В поселках городского типа: Волжский, Суходол. В районах: Волжский, Сергиевский, Больше-Глушицкий, Шигонский, Похвистневский. В каждом районе опрос проводился в районном центре и в четырех наиболее типичных сельских поселениях. Выборка стратификационная, многоступенчатая, квотная (пол/возраст). Городское население составило 85,6%, сельское – 14,4%. По полу: мужчины – 42,7%, женщины – 57,3%. По национальности: русские – 81,0%, татары – 10,9%, мордва – 1,8%, чувашаи – 3,1%, украинцы – 1,0. Ошибка выборки не превышает 5%.

<sup>3</sup> См.: Лапин Н.И. Общая социология. – М.: Высшая школа, 2006; 2-е, доп. Изд. 2009. Часть I.

<sup>4</sup> Регионы России; Социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте/Сост. и общ.ред.; Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. – М., Akademia, 2009, С.672.

Региональная среда может, как благоприятствовать, так и препятствовать реализации жизненных стратегий и социокультурного потенциала личности. С позиции антропосоциоциентального подхода внимание исследователей распределяется между двумя полюсами: один полюс образуют типологические характеристики личности, которые позволяют социальным акторам действовать в данном регионе успешно или неуспешно для себя и для региона, другим полюсом служат характеристики самого региона по отношению к жителям данного поселения.

Социокультурными основаниями региона являются: историческое, природное и географическое наследия, население и его социальное самочувствие, культурный капитал и потенциал, уровень жизни, социальная дифференциация и мобильность, трудовая и инновационная активность, безопасность населения и управление.

Анализируя данные основания, авторы монографии пришли к выводу, что по социокультурной типологии регионов, предложенной Н.И. Лапиным, Самарская область близка к такому базовому типу как функционально сбалансированный, многоаспектно поддерживающий человека. Впрочем, авторы исследования прекрасно осознают и понимают, что в Самарской области есть непростые проблемы в экономической, социальной и политической сферах, которые носят системный характер и оказывают существенное влияние на социокультурные характеристики региона. Однако базовые характеристики региона, сформированный экономический уклад, культурный, социальный и политический потенциалы являются достаточными для сбалансированного развития региона и реализации жизненных стратегий его населения.

Социокультурный анализ региона в монографии был дополнен анализом процессов модернизации, которые изучались на основе методики, разработанной Центром исследования модернизации и группой по изучению модернизации Китая под руководством профессора Хэ Чуаньци<sup>5</sup>.

В данной методике выделяются две стадии модернизации: первичная и вторичная. Первичная модернизация связана с процессами индустриализации (индустриальное общество), вторичная с процессами информатизации (информационное общество). Хэ Чуаньци выделяет и третью стадию – интегрированную модернизацию, которую понимает как координированное развитие первичной и вторичной модернизации для стран догоняющего развития.

Анализируя Самарскую область по индикаторам первичной и вторичной модернизации, авторы книги пришли к выводу, что в целом, несмотря на определенную деиндустриализацию региона в конце XX в., первичная

---

<sup>5</sup> Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010) / Пер. с англ. под общей редакцией Н.И. Лапина / Предисл. Н.И. Лапина, Г.А. Тосуян. М.: Издательство «Весь Мир», 2011.

модернизация в Самарской области завершена. Однако она сформировалась с существенными диспропорциями и перекосами по важнейшим показателям первичной модернизации: валовой региональный продукт на душу населения и ожидаемая продолжительность жизни.

По степени завершенности первичной модернизации Самарская область близка к таким среднеразвитым странам как Чили, Саудовская Аравия, Аргентина, Уругвай и предварительно развитым странам: Венесуэла, Коста-Рика, Панама и Турция.

Самарская область, практически закончив первичную модернизацию, хотя и с существенными перекосами и разбалансированностью основных ее показателей, находится на начальной стадии вторичной модернизации, где так же наблюдаются достаточно сильные диспропорции ее основных индикаторов. Среди регионов ПФО Самарская область по вторичной модернизации занимает лидирующие позиции, наряду с Нижегородской областью.

С 2016 г. начинается новый этап социокультурного исследования региона. Начало было положено на Всероссийской научно-практической конференции «Социокультурное исследование и проектирование этапов модернизации российских регионов и муниципалитетов», которая проходила в Самаре-Тольятти. На конференции разрабатывалась методика исследования муниципалитетов регионов. Теперь анализ региона устремляется в его глубь, туда, где осуществляется непосредственная жизнедеятельность человека: поселение и муниципалитет. Поэтому в настоящей книге первая глава посвящена именно методологии исследования муниципалитетов, поиску основных индикаторов, которые позволили бы представить муниципалитет и дать его социокультурную характеристику и сравнить муниципалитеты по данным показателям.

Авторами монографии являются: Предисловие – Д.М. Шабунин, Главы 1 – В.М. Цлаф, Главы 2 - С.А. Мартышкин, Главы 3 – Д.М. Шабунин, Главы 4 – Д.М. Шабунин, Главы 5 – А.М. Исупов, Главы 6 – А.М. Исупов, Главы 7 – Д.В. Прохоров, Главы 8 – Д.В. Прохоров, Главы 9 – В.М. Цлаф, Д.М. Шабунин, Главы 10 – И.В. Карпов, Главы 11 – И.В. Карпов, Заключение – Д.М. Шабунин, Приложения – Д.М. Шабунин.

Авторский коллектив выражает искреннюю благодарность Н.И. Лапину – члену-корреспонденту РАН, руководителю Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН, руководителю Программы, Л.А. Беляевой, ведущему научному сотруднику ЦИСИ ИФ РАН, доктору социологических наук, заместителю руководителя Программы за методическую помощь, оказанную авторам, а также Российскому научному гуманитарному фонду, при финансовой поддержке которого и стало возможным осуществление самого проекта и издание монографии Грант РГНФ «Социокультурный портрет Самарской области: эволюция и модернизация региона (1989-2015)» № 15-13-63004 а(р).



# 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИЕЙ МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ

## 1.1. Постановка задачи исследования

Приведенные в настоящей монографии результаты исследований социокультурных характеристик Самарской области, наряду с аналогичными исследованиями, проводимыми в других субъектах Российской Федерации, завершают этап изучения социокультурных особенностей российских регионов по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов», реализуемой по инициативе и под методологическим и методическим руководством Центра изучения социокультурных изменений» Института философии РАН (научный руководитель программы – член-корреспондент РАН д.ф.н. профессор Н.И.Лапин). В настоящей главе изложена позиция авторов по отношению к содержанию следующего этапа указанной программы, реализация которого планируется с 2017 г.

Результаты, полученные в рамках указанной программы, и, в особенности, результаты проведенной в Самаре – Тольятти 26-29.09.2016 Всероссийской научно-практической конференции в рамках указанной программы на тему «Социокультурное исследование и проектирование этапов модернизации российских регионов и муниципалитетов», показали, что в настоящее время актуальным вопросом, с точки зрения как научной значимости, так и практических потребностей российского государственного и муниципального управления, является исследование социокультурной модернизации российского общества на уровне первичных субъектов этого процесса – местных сообществ. Всецело поддерживая этот вывод, мы рассматриваем эти исследования как необходимый начальный (предпроектный) этап разработки и реализации системы управления процессом ускоренной социокультурной модернизации российского общества. Мы придерживаемся точки зрения, что управление социокультурной модернизацией с целью ее ускорения – одна из наиболее актуальных задач обеспечения национальной безопасности России и повышения уровня и качества жизни ее населения. Как показано многочисленными исследованиями последних лет, в том числе, проведенных нами<sup>6</sup>, сегодняшний социокультурный статус российского общества

---

<sup>6</sup> См.: Цлаф В.М. «Русский медведь» с точки зрения российского консультанта по управлению (заметки о российских социокультурных особенностях). // Провинциальная ментальность России в прошлом и настоящем: Тезисы докладов 1-й международной конференции по исторической психологии российского сознания. – Самара, 1994. – С.119-120; Tslaf V.M. What is the Russian Bear in the Russian Consultant's Eyes: notes of the Russian sociocultural peculiarities. // Organization Development Journal. –

обуславливает нереализуемость многих социальных и социально-экономических проектов и программ, проектов создания и реализации научно-технических инноваций, транзакционные издержки в производстве, порой достигающие критического размера, и другие потери, снижающие уровень и качество жизни населения России и темпы их роста, конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей на внутреннем и мировом рынках, усиливающие зависимость национальной экономики от сырьевых отраслей и импорта. Поэтому мы рассматриваем научное обоснование создания системы управления социокультурной модернизацией на уровне базовых элементов общества – местных сообществ в целях ускорения модернизации как важнейшее направление научно-исследовательских работ.

Концепция, изложенная в настоящей главе, основана на признании различия методологии исследования социокультурного статуса местных сообществ как целого и методологии исследования процесса социокультурной модернизации местных сообществ как объекта управления.

Если мы исследуем местные сообщества как таковые, то полученная при этом информация может быть в дальнейшем использована для каких угодно целей, в каких угодно исследованиях и разработках. Это *создание информационного фонда на будущее* – обычная задача научного исследования, не ориентированного непосредственно на прикладной результат. Методы такого исследования должны быть по возможности многоаспектными, охватывая все стороны объекта исследования. Но если мы исследуем социокультурную модернизацию – то это один из процессов, протекающих в местных сообществах, имеющий *искусственную* составляющую, так как он

---

1995. – №2. – с.87-92; Жабин А.П., Родионова Е.С., Цлаф В.М. О некоторых характеристиках социально-экономической ситуации в современной России. // В сб.: Рыночная экономика: состояние, проблемы, перспективы, методические разработки. – Самара: Международный институт рынка, 1995. – С.25-34; Цлаф В.М. Заметки о российских социокультурных особенностях. // <https://yadi.sk/d/arFCI9VmqrhK36/3006.pdf>; Цлаф В.М. Современный кризис, социалистический капитализм и ученые люди, или будет ли в России инновационная экономика. // Атриум: сборник научных статей Тольяттинской академии управления – №6. – 2010. – С.15-19; Цлаф В.М. И деньги есть – а проектов нет... (проблемы роста проектной активности). // Основы экономики, управления и права. – 2012. – №5. – С.33-41; Цлаф В.М. Обобщенные результаты диагностики промышленных предприятий. // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – №9/1 (131). – С.170-176; Цлаф В.М. Инновации: мифы и реалии. // Философские науки. – 2016. – №4. – С.79-92; Цлаф В.М. Мотивационные факторы агентов развития и экспертов, участвующих в разработке и реализации территориальных стратегий развития (на примере разработки стратегии комплексного развития г.о. Самара на период до 2025 года). // Современные проблемы управления. Сб. научных статей. Вып. 10. Под ред. С.А. Ключникова. – Самара, изд. «Глагол», 2016. – С.144-150.

иницируется людьми, вытекает из их проблематизации ситуацией сегодняшнего дня<sup>7</sup>. Этот процесс инициируется многими людьми одновременно и одновременно *без формирования и осознания единой цели*, определяется разрозненными сиюминутными частными целями (или даже, скорее, задачами без постановки целей, так как в российской социокультурной традиции после осознания проблемы непосредственно следует вопрос, что мы будем *делать*, а не чего мы хотим *достичь*) – следовательно, исследование этого процесса должно быть направлено на построение системы *управления* процессом, включающего, помимо прочих задач, осознанное формирование и интеграцию целей отдельных акторов подчинение их единому стратегическому ориентиру. Это определяет специфику целей исследования, исследуемых характеристики, с одной стороны, сужает совокупность применяемых средств и методов (поскольку уменьшается число исследуемых характеристик), с другой стороны, заставляет ввести новые средства и методы, специфические для управленческого анализа, но не применяемые при выполнении обычного социологического исследования социокультурного статуса местных сообществ. Например, можно предположить, что при исследовании зависимости скорости процесса модернизации от достигнутых результатов этого процесса будет полезно применение метода фазовых портретов, не используемого в социологических исследованиях, но являющегося важным методом управленческого (кибернетического) исследования динамических объектов.

Специфические цели, средства и методы предлагаемого исследования могут выделить его в дополнительную подпрограмму программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов».

Предлагаемая концепция предназначена для выработки *понимания* основных вопросов исследования и не претендует на роль программы, методики или инструкции по выполнению исследований.

Настоящая концепция разработана на основании результатов, полученных:

– научной группой НГ КАФ 313 при кафедре государственного и муниципального управления Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева в рамках проектов, выполненных и ныне выполняемых по грантам РФНФ: №11-03-00281 «Социокультурный портрет Самарской области» (2011-2012)<sup>8</sup>, №15-13-63004 «Социокультурный портрет Самарской области: эволюция и модернизация региона» (2015-

---

<sup>7</sup> Схема процесса модернизации как следствия проблематизации рассмотрена в разделе 1.5.

<sup>8</sup> Результаты изложены в монографии: Самарская область. Социокультурный портрет. / А.М. Исупов, И.В. Карпов, С.А. Мартышкин, Д.В. Прохоров, Д.М. Шабунин, В.М. Цлаф. – Самара: Издательство «Глагол», 2012. – 320 с.

2016)<sup>9</sup>, а также при подготовке докладов на XII Всероссийскую научно-практическую конференцию в рамках программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов» по теме «Социокультурное исследование и проектирование этапов модернизации российских регионов и муниципалитетов» (2016)<sup>10</sup> (научный руководитель группы – д.и.н. проф. С.А. Мартышкин, участники: к.э.н. А.М.Исупов, государственный советник Самарской области 1-го класса И.В.Карпов, к.с.н. Д.В.Прохоров, к.т.н. доцент В.М.Цлаф, к.с.н. доцент Д.М.Шабунин);

– неформальной (инициативной, действующей без финансирования) научной группой Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева в составе: к.т.н. доцент В.М. Цлаф – научный руководитель, к.с.н. Д.В. Прохоров, О.Н. Орлова, Р.Р. Бахтиев, Д.Н. Евсеева, А.П. Милосердова, Е.П. Селиверстова – в процессе выполнения в 2014-2016 гг. исследований по теме «Управление развитием местных сообществ»<sup>11</sup> в связи с разработкой системы реализации Стратегии комплексного развития г.о. Самара на период до 2025 года, утвержденной решением Думы г.о. Самара от 26.09.2013 № 358, по стратегическому направлению №8 «Развитие

---

<sup>9</sup> Результаты изложены в настоящей монографии.

<sup>10</sup> См.: Проблемы исследований и проектирования модернизации в регионах и муниципальных образованиях России: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», Самара-Тольятти, 26-29 сентября 2016 г. – Самара: Самарский университет, 2016. – 308 с.

<sup>11</sup> Основные результаты изложены в работах: Мартышкин С.А., Прохоров Д.В., Цлаф В.М. Местные сообщества как фактор социокультурного развития территории (на примере г.о. Самара). // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2015.– № 3.– С. 45–50.; Прохоров Д.В., Цлаф В.М. Значение взаимодействия органов государственного и муниципального управления с местными сообществами для социокультурного развития территории. // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – №9/2.– С.328-334; Прохоров Д.В., Цлаф В.М. Проблемы организации партнерства между местными сообществами и органами государственной и муниципальной власти. // Социальные системы и право. Сб. научных трудов. – Самара: СГАУ, 2015. – С. 41-49; Прохоров Д.В. Понятие местного сообщества как предмет проблематизации процесса организации местного самоуправления в современной России // Математика, экономика и управление.– 2015. – №1.– С. 120-124; Прохоров Д.В. Значение муниципальных (местных) сообществ в стратегическом развитии муниципального образования (на примере г.о. Самара). // Современные проблемы управления: Сборник научных статей. Вып.8. / Под ред. С.А. Ключникова. – Самара, 2015.– С. 61-68; Прохоров Д.В. Значение местных сообществ в социокультурном развитии территории // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления: материалы I международной научной конференции (Самара, 24 июня 2015 г.). – Самара, изд. «Самарский университет», 2015. – С. 29-33.

самарских сообществ» – с учетом результатов, полученных Центром гуманитарных технологий и исследований «Социальная механика» (г. Самара) совместно с Самарской региональной детско-молодежной общественной организацией «Центр молодежных инициатив "Успех"» при выполнении исследования по теме «Городские сообщества Самары: структура и ценности»; – группой экспертов в составе: к.т.н. доцент В.М. Цлаф – отв. исполнитель, к.э.н. И.А. Григорьянц, д.э.н. профессор Л.В. Иваненко, к.э.н. доцент В.В. Лукьянова, к.с.н. доцент Б.А. Никитина, к.с.н. Д.В. Прохоров, Е.П. Солодова, к.э.н. Н.А. Цлаф, д.т.н. профессор В.К. Чертыковцев – выполнивших в июне-сентябре 2016 г. по заказу Администрации Губернатора Самарской области НИР по теме «Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области в 2016 году» (по итогам 2015 года)<sup>12</sup>;

– группой преподавателей Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева в составе: к.т.н. доцент В.М. Цлаф – руководитель группы, участники: д.э.н. профессор Л.В. Иваненко, государственный советник Самарской области 1-го класса И.В. Карпов, к.э.н. доцент В.В. Лукьянова, к.э.н. А.Ю. Ляхов, д.и.н. проф. С.А. Мартышкин, к.с.н. Д.В. Прохоров – в процессе подготовки и проведения повышения квалификации группы глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления в Самарской области (июнь 2016 г.);

– коллективами Центра системных и стратегических решений «Самарская школа бизнеса» и Самарского НИИ экономических проблем региона под руководством В.М. Цлафа при разработке комплексных программ развития особых экономических зон в рамках муниципальных образований Самарской области: г. Чапаевска, г. Похвистнево и Похвистневского района, г. Октябрьска, программы реализации стратегии социально-экономического развития г. Похвистнево (1997-2002), программ социально-экономического развития Приволжского и Елховского районов Самарской области (2001-2002)<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> См.: Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области по итогам 2015 года. // [http://www.samregion.ru/external/adm/files/c\\_187/otchet-etap\\_2\\_korrekt\\_16\\_09\\_2016-2.zip](http://www.samregion.ru/external/adm/files/c_187/otchet-etap_2_korrekt_16_09_2016-2.zip).

<sup>13</sup> См.: Цлаф В.М., Наймарк А.Л., Шевелева Т.Н. Особая экономическая зона в рамках муниципальных образований как экспериментальная площадка для отработки механизма антикризисного развития территории. // Проблемы и перспективы социально - экономического развития Самарской области: Материалы региональной научно - практической конференции, т. II. – Самара, 1997. С.210-213; Наймарк А.Л., Родионова Е.С., Шевелева Т.Н., Цлаф В.М. Концепция орга-

## 1.2. Цель исследования

Имея в виду, что настоящее исследование относится к *социокультурной* компоненте модернизации, и рассматривая остальные компоненты (научно-техническую, социоэкономическую, институциональную) как объекты, с одной стороны, определяемые социокультурной компонентой, с другой стороны, определяющие ее, т.е. исследуемые *только в отношении к социокультурной составляющей*, мы предлагаем сформулировать **цель исследования** следующим образом:

*построить модель социокультурной составляющей модернизации местного сообщества, которая позволит:*

- *сравнить различные местные сообщества по скорости осуществления процессов социокультурной модернизации и выявить роль различных факторов в формировании темпа социокультурной модернизации;*
- *выявить характер процесса социокультурной модернизации в различных местных сообществах (ускоряющееся развитие, стагнация, колебательный процесс со сменяющимися периодами прогрессивного развития*

---

низации особой экономической зоны в г. Похвистнево и Похвистневском районе Самарской области. // Там же. С. 213-217; Наймарк А.Л., Филипченко В.М., Цлаф В.М. Характеристика социально-экономической ситуации в г. Похвистнево и Похвистневском районе Самарской области как базовой территории для создания особой экономической зоны. // Там же. С. 217-221; Евтеева Н.В., Липченко Ю.Н., Цлаф В.М. Проблемы социально-экономической ситуации и основные положения концепции программы развития особой экономической зоны на территории г. Чапаевска. // Самарская область на пороге XXI века: стратегия социально - экономического развития: Материалы всероссийской научно - практической конференции. – Самара, 1998. – С.342-346; Щербинин Д.В., Цлаф В.М. Цыганкова Е.В. Характеристика народнохозяйственного потенциала и особенности динамики экономических процессов в г. Чапаевске. / Там же. С.346-348; Шевелева Т.Н., Щербинин Д.В., Цлаф В.М. Содержание и структура плана мероприятий программы развития особой экономической зоны на территории г. Чапаевска. // Там же. С.348-351; Шевелева Т.Н., Щербинин Д.В., Цлаф В.М. Формирование инвестиционной программы развития народнохозяйственного потенциала муниципального образования (на примере г. Чапаевска). // Там же. С.219-221; Шевелева Т.Н., Щербинин Д.В., Цлаф В.М. Политика распределения ресурсов и формирование бюджета особой экономической зоны на территории г. Чапаевска. // Там же. С.352-354; Цлаф В.М. Подход к разработке программ стратегического развития производительных сил муниципального образования. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Стратегическое планирование: опыт, современные технологии регионального и муниципального управления, региональное взаимодействие». – Самара – Тольятти, 1999; Цлаф В.М. Формирование стратегических ориентиров, перспективных направлений и приоритетов развития экономики города. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Программирование регионального развития», ч.2. – Самара, 2002.

и деградации), а также факторы, определяющие характер процесса, и возможности воздействия на эти факторы;

- *определить социокультурные основания формирования политики социально-экономического развития местных сообществ;*
- *определить сравнительную оценку способности населения различных местных сообществ инициировать, участвовать и/или управлять процессами социокультурной модернизации в целях повышения качества жизни.*

### **1.3. Принципы выбора объекта исследования**

Любое исследование направлено на получение относительно устойчивых характеристик – в данном случае социокультурных характеристик сообществ, относящихся к их модернизации, – при том, что значения характеристик отдельных членов любого сообщества<sup>14</sup> могут существенно отличаться от тех значений, которые будут приняты за характеристики сообщества, и устойчивость которых<sup>15</sup> должна быть обеспечена методикой исследования.

В этом отношении исследование социокультурных характеристик местных сообществ будет существенно отличаться от исследования социокультурных характеристик сообществ регионального масштаба тем, что в рамках региона благодаря большой численности акторов с разнонаправленными и разного размера отклонениями характеристик от некоторого «типичного» для сообщества значения эти отклонения взаимно компенсируются, благодаря чему «типичные» значения (эмпирически определенные и принимаемые за значения характеристики сообщества) оказываются достаточно устойчивыми. Это положение тождественно принципу устойчивости средних при большом числе наблюдений («закон больших чисел»), на котором основана математическая статистика. Отклонения характеристик отдельных акторов от средних значений по региону будут иметь характер случайных флюктуаций, мало заметных на общем фоне. Изменения средних значений в данном случае вызываются важнейшими факторами, изменяющимися от страны к стране, от региона к региону, но не зависят от менее существенных факторов, изменения которых наблюдаются внутри региона.

При исследовании местных сообществ вследствие меньшей численности акторов (в соответствии с теми же основополагающими принципами ма-

---

<sup>14</sup> Так как социокультурные характеристики определяются как характеристики, выявляемые в *действиях* или в последствиях действий, мы считаем возможным в рамках данной работы кратко именовать членов изучаемых сообществ *акторами*.

<sup>15</sup> Под устойчивостью в данном случае понимается независимость значения характеристики сообщества от отклонений значений этой характеристики отдельных членов сообщества.

тематической статистики) повышается значимость характеристик каждого отдельного актора. Отклонения значений социокультурных характеристик сообществ в зависимости от разброса характеристик отдельных акторов будут выражены гораздо сильнее, чем при исследованиях регионального масштаба.

Следовательно, социокультурные характеристики местных сообществ будут обнаруживать гораздо большее разнообразие, чем характеристики региональных сообществ, и для получения достаточно подробного описания местных сообществ региона будет необходимо описать характеристики достаточного большого числа сообществ, подверженных действию весьма разнообразных факторов. Тем самым ставится задача выбора из числа сообществ, которые можно выделить в регионе, тех, которые станут объектами исследования.

Ниже приведены выборочно некоторые факторы и описаны возможные последствия их действия<sup>16</sup>.

### *1. Природно-климатические факторы.*

Пример (2001 г.): Приволжский район Самарской области относится к природно-климатической зоне недостаточного увлажнения, в нем плохо растут корма, но есть хорошие условия для выращивания твердых сортов пшеницы. Следовательно, в районе преобладающий вид хозяйствования – растениеводство (полеводство) и относительно низкий уровень развития животноводства.

В Елховском районе Самарской области увлажнение почвы достаточно для произрастания сочных кормов, и в сельском хозяйстве преобладающее место занимает разведение крупного рогатого скота.

В настоящее время (как выявлено при повышении квалификации глав сельских поселений в июне 2016 г.) потребность сельского хозяйства в рабочей силе вследствие внедрения новых технологий в сельхозпредприятиях резко сокращается (цитируя выступление одного из глав сельских поселений, «где вчера нужно было 200 чел., сегодня достаточно 15»). Уменьшение численности населения и, в частности, отток молодежи из села в иных случаях воспринимается как благо вследствие отсутствия и невозможности создания рабочих мест.

Возможность организации в селе предприятий, сохраняющих численность рабочих мест в условиях научно-технической модернизации, как правило, не рассматривается<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Здесь использованы материалы проектов, ранее выполненных Самарским университетом, Самарской школой бизнеса и Самарским НИИ экономических проблем региона.

<sup>17</sup> В 1981 г. автор настоящей главы, будучи в составе советской делегации в Венгерской народной республике, видел, как решена проблема занятости жен-



В этой ситуации в Елховском районе вероятно перемещение работников в сферу личных подсобных хозяйств животноводческого профиля – мелкотоварных хозяйств с преобладанием ручного труда и отсутствием каких бы то ни было стандартов и технологий, т.е. архаизация сообществ – «анти-модернизация».

В Приволжском районе высвобождение рабочей силы в зерновых агрохолдингах, наиболее вероятно, приведет к оттоку крестьян из села в города – в места концентрации населения, находящегося на более современном социокультурном уровне, но не исключен и вариант люмпенизации части населения.

Вывод: при наличии в регионе исследования нескольких природно-климатических зон в числе объектов исследования должны быть представлены сообщества из сельских населенных пунктов, относящихся ко всем зонам.

## *2. Статус муниципального образования и численность населения*

В муниципальных образованиях с большей численностью населения более вероятна диверсификация экономики, появление инновационно активных организаций наряду с сохранением консервативных, следовательно, более вероятна социокультурная неоднородность. На эту неоднородность существенное влияние будут оказывать, как минимум, профессиональные и этнокультурные факторы.

В целях выбора сообществ в качестве объектов социокультурного исследования можно предложить следующие гипотезы:

а) сельское поселение, население которого не разделено на этнические группы и занято, преимущественно, в одном или в нескольких примерно одинаковых для всех семей видах сельскохозяйственного производства и / или народных промыслов, можно считать единым сообществом;

б) городское поселение, население которого не разделено на этнические группы и занято, преимущественно, в одном градообразующем предприятии, можно считать единым сообществом;

---

щин, не участвующих в сельскохозяйственном производстве, в совхозе «Шарипшап» близ Будапешта (основной профиль сельскохозяйственного производства – разведение крупного рогатого скота и птицеводство с высоким уровнем автоматизации технологических процессов): в совхозе было организовано производство печатных плат для электронной продукции фирмы IBM (США), укомплектованное современными для тех лет автоматизированными технологическими линиями и не только обеспечивающее все производство телевизоров для ВНР, но и работающее на экспорт в ФРГ. В том же совхозе было организовано производство яичного порошка (только на экспорт в СССР и страны Европы) из продукции собственного птицеводческого комплекса, и в Будапеште открыт цех по производству плащей, в котором работали рабочие совхоза. Однако в Самарской области и через 35 лет после описанных событий подобные проекты даже не обсуждаются.

в) муниципальный район, расположенный в одной природно-климатической зоне, состоящий из сельских поселений, население которых относится к одной этнической группе и занято в одном или в нескольких примерно одинаковых для всех семей видах сельскохозяйственного производства и / или народных промыслов, можно считать единым сообществом;

г) городской округ, муниципальный район, поселение, не отвечающие условиям гипотез «а», «б», «в», следует считать совокупностью сообществ, каждое из которых требует отдельного исследования.

В последнем случае предлагается следующее определение сообщества:

*Местное сообщество – самоорганизующееся, самобытное, самовоспроизводящееся, независимое объединение мотивированных людей различной степени формализации, члены которого, имея возможность повседневного – как опосредованного, так и непосредственного – общения, декларируют общие ценности и самоопределяются как члены данного сообщества.*<sup>18</sup>

Для характеристики в целом социокультурного статуса городского округа, муниципального района, поселения, соответствующего п. «г», можно выбирать *ключевые* сообщества, оказывающие наибольшее влияние на процессы модернизации в том смысле, что социокультурные изменения в этих сообществах имеют наиболее выраженный мультипликативный эффект, проявляющийся в других сообществах. Ключевые сообщества могут выбираться, исходя из множественности социальных связей членов данного общества с членами других сообществ и уровня авторитета членов данного сообщества у членов других сообществ. По множественности связей в качестве ключевых сообществ можно выбирать, например, профессиональные сообщества учителей общеобразовательных школ и учреждений дополнительного образования детей, по уровню авторитета – профессиональные сообщества наиболее ценимых в данном населенном пункте профессий, общественные объединения и иные некоммерческие организации, созданные лицами высокого социального статуса (клубы директоров и т.п.).

Использование ключевых сообществ для характеристики социокультурных характеристик муниципального образования является одним из *возможных*, но не единственным методом.

### *3. Уровень развития социальной инфраструктуры*

Более высокий уровень развития социальной инфраструктуры (наличие спортивных сооружений, коммуникативных центров, учреждений культуры и др., а также уровень развития медицинских и социальных услуг, обеспечивающий здоровье населения и условия реабилитации лиц с ограни-

---

<sup>18</sup> См.: Мартышкин С.А., Прохоров Д.В., Цлаф В.М. Местные сообщества как фактор социокультурного развития территории (на примере г.о. Самара). // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 3. С. 45–50.

ченными возможностями) создает большие возможности для выбора занятий по интересам в нерабочее время и, следовательно, для социокультурной дифференциации населения. Такая дифференциация способствует формированию сообществ на основе самоопределения их членов. Эти сообщества выступают в качестве отдельных объектов исследования.

Данный фактор значим, в основном, для городских округов.

#### *4. Уровень социальной активности населения*

Социальная активность может выражаться в создании НКО или неформальных объединений, представляющих интересы отдельных социальных групп (общества любителей каких-либо видов искусства, ассоциации инвалидов и др.), формирование которых ведет к социокультурной дифференциации населения.

#### *5. Другие факторы*

В числе других факторов следует указать, в частности<sup>19</sup>:

- близость сельского поселения к районному центру, в особенности, если он представлен городским округом, или экономически развитому поселению другого района – здесь вступают в силу экономические / потребительские факторы;
- относительная теснота хозяйственных связей поселения с экономическими центрами «своего» региона и соседнего региона, куда жители поселения сбывают свою продукцию и закупают необходимые товары;
- интенсивность трудовой миграции жителей муниципального образования.

Приведенный перечень факторов не является закрытым; перечисленные факторы приведены только в качестве примеров.

Таким образом, местное сообщество, подлежащее исследованию, может быть выбрано двумя способами:

- *на основе единства места проживания членов сообщества – как единое сообщество жителей муниципального образования, что возможно при отсутствии факторов социокультурной дифференциации;*
- *на основе единства их интересов, ценностей, поведенческих стереотипов и других социокультурных характеристик – в таком случае население муниципального образования следует рассматривать как совокупность нескольких подлежащих исследованию сообществ.*

Эти основания выбора сообществ одновременно являются основаниями для определения их границ, т.е. разграничения в процессе социокультурного исследования.

---

<sup>19</sup> Добавлено Д.М. Шабуниним.

#### 1.4. Принципы выбора вектора модернизации и определения целевого состояния процесса

Исследование модернизации в масштабе местных сообществ, как и в любом другом масштабе, требует понимания основного направления модернизации, определяемого начальной точкой процесса (исходным состоянием научно-технической, деятельностной – социоэкономической, ценностно-культурной, институциональной сфер) и конечной точкой (желаемым состоянием). Это основное направление мы называем вектором модернизации. Реальный процесс модернизации может протекать с отклонениями от вектора модернизации, в том числе, с временным движением в обратную сторону, но анализ и оценка этого процесса должны осуществляться относительно выбранного вектора. Между тем, выбор вектора модернизации для России, ее регионов и муниципальных образований, местных сообществ, несмотря на многолетнюю историю изучения процесса, не представляется нам безусловным и завершенным.

##### *Выбор стратегического ориентира российской модернизации*

Начнем с конечной (целевой) точки процесса. Принято считать, что ряд «развитых» стран Запада, в первую очередь, США, успешно проходят или даже завершают те стадии модернизации, которые только начинают или даже еще не начинают осваиваться другими странами, осуществляющими «догоняющую» модернизацию. Согласно распространенной точке зрения, те позиции в научно-технической, социоэкономической, ценностно-культурной и институциональной сферах, которые освоены этими странами и принесли «счастье» их жителям<sup>20</sup>, и являются желаемым будущим<sup>21</sup> для всех стран.

---

<sup>20</sup> «Счастье» как один из целевых результатов вторичной модернизации неоднократно упоминается Хэ Чуаньцы – см.: Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) /Хэ Чуаньци (гл.редактор). Пер. с англ. под общей редакцией Н.И. Лапина/Предисл. Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян. М.: Издательство «Весь Мир», 2011.– с.45, 93, 94, 96, 205, 209, 236. (далее – «Обзорный доклад...»). Заметим, что ощущение счастья испытывали герои Шекспира задолго до «официального» начала модернизации. Проблема счастья человека обсуждалась Толстым, Достоевским и практически всеми серьезными писателями, и отнюдь не связывалась с модернизационными процессами. Можно также вспомнить счастливых персонажей антиутопий Дж.Оруэлла, Е. Замятина и О. Хаксли.

<sup>21</sup> Хэ Чуаньцы фактически предупреждает, что современное состояние Запада преждевременно считать идеалом: «К 2000 г. еще ни одна страна мира не достигла стадии расцвета вторичной модернизации» («Обзорный доклад...», с.97). Вопрос, который мы призываем обсудить, заключается в том, движутся ли «развитые» страны Запада в процессе модернизации к состоянию, которое можно считать если не идеалом, то образцом для России, или «играть в догонялки» с ними бессмысленно, так как у нас иные стратегические ориентиры, – можно ли считать современные проблемы Запада временным регрессом модернизации в опре-

Существует ряд оснований, позволяющих усомниться в таком выборе желаемого состояния социально-деятельностной системы страны, региона, местного сообщества. Так, в научно-технической сфере желаемое будущее не определено, ссылки на то, что нас ждет эра биотехнологий<sup>22</sup>, отражают только одно направление в современной науке. При этом споры между сторонниками генных технологий (вплоть до ликвидации сельского хозяйства и перехода на продукты питания исключительно искусственного происхождения, а также клонирования живых организмов) и их противниками (отстаивающими опасность генетически модифицированной продукции в перспективе двух-трех поколений и недопустимость клонирования) пока не близки к завершению<sup>23</sup>. Понятно, что биотехнологии будут решать только часть производственных задач человечества. Вопрос о желаемом будущем науки и техники активно дискутируется, в том числе, в России в рамках Национальной технологической инициативы (ведущие акторы – Агентство стратегических инициатив и Российская венчурная компания).

Вопрос, который следует решить относительно направлений модернизации в научно-технической сфере, заключается в том, следует ли «догоняющим» странам пытаться догнать и перегнать «развитые» страны в тех же областях науки и техники, в которых «развитыми» достигнуты наибольшие успехи, определяющие сегодняшний «передний край» научно-технического прогресса, или следует выбрать собственные направления развития, исходя из собственных достижений. С одной стороны, это вопрос о соотношении в будущем международной конкуренции и международного сотрудничества. С другой стороны, это вопрос о выборе конкурентных преимуществ и разделе рынков (о перспективах развития рынков см. ниже). К сожалению, это и вопрос о наиболее эффективных видах вооружений – как для новых завоеваний, расширения рынков сбыта, рынков сырья и рынков труда, так и для защиты от «цивилизованного» Запада и от современных «кочевников».

Социальные противоречия, не утихающие на Западе, в том числе, этнополитического характера, кризис социальных программ (в том числе, пенсионных) и другие известные факты заставляют усомниться в том, что дек-

---

деленных областях, или это принципиально неустранимые проблемы, исключающие идеализацию пути этих стран. Разумеется, в рамках данного текста такое суждение может быть только намечено.

<sup>22</sup> См., например, «Обзорный доклад...», с. 34 (табл.П.2).

<sup>23</sup> По материалам дискуссий «на полях» установочного семинара «Глобальный контекст реализации Национальной Технологической Инициативы», проведенного Агентством стратегических инициатив и Российской венчурной компанией в Самарском университете 16.05.2016 в качестве стартового мероприятия 5-дневной сессии «Форсайт флот 2016» на 5 кораблях (маршрут Самара – Астрахань – Самара) с участием 700 специалистов в инновационных областях деятельности, в том числе, зарубежных экспертов.

ларируемая лидерская позиция в модернизации действительно принесла незыблемое счастье жителям стран-лидеров. Эти вопросы общеизвестны и активно дискутируются<sup>24</sup>; в данном тексте мы обсуждать их далее не будем.

Особое внимание следует уделить экономической и социокультурной составляющим модернизации, так как они зачастую трактуются упрощенно.

Одной из важных характеристик вторичной модернизации обычно называют преобладающее развитие сферы услуг по сравнению с промышленностью (и, тем более, сельским хозяйством), считая это неким объективным законом модернизационного развития производительных сил. Однако это явление не имеет самостоятельного места в процессе модернизации, а является неизбежным следствием научно-технического прогресса, неотъемлемым элементом которого в период вторичной модернизации является комплексная автоматизация (в том числе, роботизация) производства, вытесняющая человека из производственных процессов<sup>25</sup>.

Переход работников из промышленных предприятий в сферу услуг, который обычно считается одним из признаков вторичной модернизации, порождается не социокультурными (ценностными) изменениями, а научно-техническими факторами, преломленными через действие факторов социально-экономического характера. Высвобождение работников промышленности, вызванное комплексной автоматизацией и роботизацией производственных процессов, вызывает их переход в сферы, которые в силу своей производственной специфики в меньшей степени поддаются автоматизации и роботизации и, следовательно, сохраняют и даже увеличивают потребность в рабочей силе<sup>26</sup>. Услуги по принципу требуют консюмеризма (ориентации на ин-

---

<sup>24</sup> См., например, обзор в кн.: Штомпка П. Социология социальных изменений. Пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – с.110-119. За прошедшие после издания этой книги 23 года число проблем «развитых» стран существенно увеличилось.

<sup>25</sup> Следует различать автоматизацию выполнения отдельных процедур (применение локальной автоматики), свойственную индустриальной фазе развития общества, и комплексную автоматизацию, ставящую под управление компьютерами целые автоматизированные производственные участки и даже цехи. Комплексная автоматизация оставляет человеку только контроль и наладку автоматизированного оборудования, причем и эти процедуры также могут быть автоматизированы. Самообучающиеся, самоорганизующиеся, адаптивные автоматические системы (в создании которых немалую роль сыграла и советская наука) активно вытесняют из производства человеческий труд, создавая социальные проблемы не только в сфере занятости, но и в сфере образования, предвзялая принципиально новые требования к качеству «человеческого капитала».

<sup>26</sup> Нельзя забывать и о таком мощном источнике сокращения численности работающих в промышленности Запада как перенос производств в страны «третьего мира». Согласно данным, озвученным американскими СМИ в период

дивидуальные потребности каждого клиента), практически не «ставятся на поток» и, следовательно, сохраняют участие человека в их производстве. Переход работника в сферу услуг (тем более, из предприятий с современным наукоемким производством, где высвобождение работников будет наиболее интенсивным) часто сопряжен с понижением самооценки. Компенсаторная психологическая реакция общества, направленная на сохранение и повышение самооценки работников, «выбывших» из престижных промышленных производств, порождает рост престижности работы в сфере услуг и падение престижности работы в промышленности. Пример этого наблюдался в 1992-1995 гг., когда «презренная» в советское время работа в торговле стала престижной – элементарное объяснение этому состоит в том, что она приносила средства к существованию, которые было невозможно заработать в разваливающейся промышленности. При этом престиж инженерных и рабочих профессий катастрофически снизился. Однако можно надеяться, что российская деиндустриализация 1990-х и указанное падение престижа инженерных и рабочих профессий одновременно с многократным расширением и ростом престижа сферы торговых услуг, а также услуг в сфере общественного питания и быта, медицинских и юридических услуг, автосервиса и некоторых других не будут рассматриваться как признак вторичной модернизации.

Профессиональный спорт и эстрадное искусство для человека, не занятого в них профессионально, являются услугами (работами) по удовлетворению потребности «масс» в зрелищах. Оплата футболистов и «звезд» эстрады многократно превышает оплату труда в промышленности, но это тоже не является признаком вторичной модернизации.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеется последовательность фаз модернизации, причем социокультурная модернизация является заключительной фазой, фиксирующей в культуре произошедшие изменения как *норму*; в каждой фазе ведущей является определенная составляющая модернизации – в данном случае научно-техническая => социоэкономическая => социокультурная. Институциональное закрепление изменений будет или завершающей фазой этого процесса (возможно, одновременно с социокультурной), или будет вообще отсутствовать.

Инициирование процесса модернизации институциональной системой возможно только в форме инициации научно-технической фазы, за которой в форме *естественного* процесса последуют остальные фазы и, соответственно, «подключатся» остальные компоненты модернизации.

Управляемая модернизация, начинающаяся с целенаправленной проблематизации акторов, заставляющей их изменять свои инструментальные ценности и деятельностные стереотипы, что далее приводит к изменениям в

---

президентских выборов в США в ноябре 2016 года, только промышленность США потеряла при этом порядка 5 млн. рабочих мест.

научно-технической, социоэкономической и институциональной сферах, пока встречается крайне редко и, с нашей точки зрения, тематика настоящего исследования может в ближайшие годы не предусматривать исследования этого феномена (мы считаем, что наша задача по отношению к управляемой модернизации – не исследовать, а создавать ее)<sup>27</sup>.

Итак, преобладающее развитие сферы услуг отнюдь не означает свертывания промышленного производства (деиндустриализации). Никакая услуга в XXI веке, будь это медицинская услуга, услуга механика автосервиса, услуга по передаче знаний и т.п. – не может обойтись без соответствующего материального обеспечения: помещений, оборудования, инструмента, транспорта и др., соответствующих все возрастающим и усложняющимся требованиям. Материальные потребности человека и человечества вследствие вторичной модернизации не убывают, а возрастают и могут быть удовлетворены только ростом промышленного производства. Но опережающий рост производительности труда в промышленности по сравнению с ростом потребностей позволяет удовлетворять все материальные потребности с гораздо меньшими затратами труда. Падает не объем материального производства, который продолжает расти, а его трудоемкость, что позволяет (и заставляет) «перебросить» трудовые ресурсы в другие области их применения.

Большое значения для формирования относительных показателей развития промышленности и сферы услуг в «развитых» странах имеет вытеснение промышленных производств из этих стран в страны «третьего мира».

Следующей важной характеристикой вторичной модернизации является построение «экономики знаний». Противопоставление этой экономики индустриальной, по меньшей мере, нелогично.

---

<sup>27</sup> Некоторые теоретики модернизации возлагали надежды на то, что массовая проблематизация бывших советских акторов возникнет в результате массового ознакомления с западными стандартами жизни и вызовет желание их копировать: «Речь идет теперь о массовом стремлении граждан изменить условия своего существования в соответствии с западными стандартами под влиянием средств массовой коммуникации или личных контактов» (Штомпка П. Цит. соч., с.181). За 23 года со времени выхода упомянутой книги П. Штомпки стало ясно, что благодаря СМИ и личным контактам действительно произошли серьезные социокультурные изменения в российском обществе, но они коснулись, в основном, потребительского поведения, а не трудовой этики, отказа от патернализма, признания верховенства закона и т.п. – тем более что западные образцы при ближайшем, не идеологизированном рассмотрении оказались отнюдь не всегда и не во всем привлекательными. Поэтому управляемая в целях ускорения модернизация, с нашей точки зрения, нуждается в профессиональных социотехнических усилиях; ожидание «естественной проблематизации» в нынешней российской ситуации несовместимо с требованиями национальной безопасности. Вопрос о методах осуществления управляемой модернизации выходит за рамки настоящей работы, касающейся только исследовательского этапа.



Мало кто может усомниться, что создание космических ракет, современных автомобилей, средств вычислительной техники и телекоммуникации, медицинских приборов и т.п. требует огромного объема знаний. Роль знаний в экономике индустриального типа является решающей. «Наобум», «как рука возьмет», «по традиции» и т.п. можно создавать продукцию только в кустарном производстве. Построение «экономики знаний» не означает изменения роли знаний в производстве. Речь идет именно об экономической стороне дела, конкретно – о способности знаний стать самостоятельным товаром или, иначе, самостоятельным активом в составе активов предприятия – изменение роли знаний *в обращении*<sup>28</sup>. Степень построения «экономики знаний» можно оценить по соотношению оборота денежных средств при купле-продаже материальных и нематериальных активов.

Своеобразной, но важнейшей формой использования знаний в рыночной экономике является маркетинг – «захват» производителем сознания покупателя и формирование *знания покупателя* о производителе и товаре, в пределе – бренда, который становится основным инструментом конкуренции, основным источником операционной прибыли и источником *гудвилла* – превышения стоимости бизнеса над суммой стоимостей реальных активов. Именно эти показатели могут (хотя и не полностью) характеризовать экономическую роль знания в каждом конкретном случае.

Обсуждаемый вопрос тесно связан с судьбой рыночной экономики как таковой. В рассуждениях о модернизации обычно предполагается, что характер рыночной экономики, в том числе, тип конкуренции, выигрываемой с помощью инноваций, не изменится. Между тем, есть основания для утверждения, что сегодняшний рынок, в основном квалифицируемый как рынок монополистической конкуренции, в силу насыщения, ускорения научно-технического прогресса, глобализации и других факторов, уступит (и уже уступает, в том числе, в России) место олигополистическому рынку с совершенно другими правилами конкуренции. Можно сказать, что наступит (и уже наступает) эпоха плановой экономики, где роль «всемирного Госплана» по отраслям и секторам мирового рынка будут играть стратегические департаменты транснациональных корпораций<sup>29</sup>. Это потребует принципиально иных подходов к построению социоэкономических систем и использованию знаний. В частности, роль инноваций как инструмента конкуренции будет

---

<sup>28</sup> Такая точка зрения более свойственна представителям инженерно-технической интеллигенции, чем социально-гуманитарных наук, большей частью связывающим «экономику знаний» с некими революционными преобразованиями в производстве. С нашей точки зрения, такая позиция специалистов социально-гуманитарного профиля порождается их недостаточно глубокой информированностью о современном индустриальном производстве.

<sup>29</sup> См.: Цлаф В.М. Бизнес XXI века: прогнозируемые тренды. // Основы экономики, управления и права. – 2012. – №2. – с.84-91.

падать. Конкуренция во многом уступит место разделу рынков по договоренности между олигополистами, противодействие государств сговору олигополистов не сможет быть результативным.

Институциональная основа «экономики знаний» закладывается во время индустриальной фазы. Это нормативные акты, касающиеся интеллектуальной собственности, исключительного права, операций с объектами интеллектуальной собственности, охраны прав в сфере интеллектуальной собственности, оценки и бухгалтерского учета нематериальных активов и др. Однако использование этих институциональных возможностей требует определенных социокультурных норм, поэтому экономику знаний с большей вероятностью следует отнести к социокультурной, а не к социоэкономической составляющей модернизации.

В частности, это проявляется в такой ответственной области как патентование изобретений, полезных моделей и ноу-хау. Очень многие советские изобретения в свое время оказались не запатентованными, и в дальнейшем СССР приобретал эти изделия за рубежом. В постсоветской России эта норма пренебрежительного отношения к охране интеллектуальной собственности, к сожалению, сохранилась<sup>30</sup>.

Институциональная основа в России создана и для той характерной черты «экономики знаний», которая именуется «распределением на основе заслуг» в отличие от свойственного индустриальной экономике распределения согласно вложенному капиталу или трудовой деятельности<sup>31</sup>. Изменением Гражданского кодекса РФ, внесенным Федеральным законом от 05.05.2014 №99-ФЗ, введена ст.67.2. «Корпоративный договор». Корпоративные договоры, помимо иных возможностей, создают правовую основу для распределения (по соглашению сторон) по любому основанию, в том числе, на основе любого вклада, не являющегося ни материальным активом, ни интеллектуальной собственностью по ч.IV ГК РФ, ни трудовым вкладом.

---

<sup>30</sup> Пример: в начале 2000-х гг. автор настоящего материала выступал консультантом инновационного проекта производства основного компонента важнейшего для излечения многих больных и неизвестного в мире лекарственного препарата. Технология производства была разработана профессором Самарского государственного медицинского университета В. Ректор университета мечтал открыть при университете малое предприятие по производству этого препарата, обещавшее выход на мировой рынок и большую прибыль. Движимая естественным для ученого желанием публиковать свои результаты, В. сделала доклад о своей работе в Бостоне (США) на фармакологическом конгрессе. По возвращении из США В. с восторгом рассказывала об овуациях, которые участники конгресса устроили ей после доклада. Через год после конгресса мы насчитали в США по открытым источникам 106 организаций, использовавших технологию В.

<sup>31</sup> См. «Обзорный доклад...», с. 84 (табл.V.1).

Однако использование этой возможности также сдерживается социокультурными причинами.

Наконец, отметим важную характеристику социокультурной компоненты модернизации, которую обычно не упоминают. Мир становится все сложнее. Растет число связей и сложность каждого элемента социально-деятельностной системы любого масштаба – от предприятия до государства и мира в целом. Глобализация информационных и экономических систем – лишь одна из причин этого усложнения. Английским кибернетиком Э.Ст. Биром еще в 1950-х гг. дана формулировка закона *необходимого разнообразия*, в силу которого управляющая система должна быть сложнее управляемой, в противном случае управление невозможно<sup>32</sup>. Там, где управление осуществляет человек, это требование относится к «устройству» его восприятия и мышления. Усложнение мира приводит к тому, что человек не может справиться с его пониманием и принятием осмысленных решений. Создание сетевых и иных «распределенных» структур управления лишь частично решает проблему. Вынужденно осуществляется упрощение, примитивизация модели объекта управления и его среды в сознании управленца, замена понимания и мышления использованием некоторых «стандартных» рецептов принятия управленческих решений, область применимости которых, как правило, четко не определена, а применение за пределами этой области приводит к существенным потерям<sup>33</sup>. Такие примитивизированные модели и методы распространяются некоторыми «авторитетными» американскими школами управления и «вживляются» в программы управленческого и бизнес-образования во многих странах, перенимающих американские модели такого образования, в том числе, в России.

Важнейшей характеристикой современной экономической среды является ее *непредсказуемость* (в терминологии стратегического менеджмента – *турбулентность*). Подчеркнем, что имеется в виду не неопределенность, допускающая вероятностные оценки, а именно непредсказуемость, не допускающая никакого прогнозирования будущего. По словам известного эксперта – экономиста и специалиста по стратегическому управлению С.И. Макшанова<sup>34</sup>, осознание непредсказуемости среды российскими ме-

---

<sup>32</sup> Закон необходимого разнообразия открыт английским кибернетиком У. Росс Эшби; упрощенная формулировка закона, данная Э.Ст. Биром, наиболее подходит для объяснения проблем управления развивающейся социально-деятельностной системой.

<sup>33</sup> См.: Цлаф В.М. Профессионализм управленца: мышление и творчество vs технологии. // Консультант по управлению. – 2011. – №3.

<sup>34</sup> Из выступления С.И. Макшанова на юбилейном заседании самарского клуба руководителей, директоров и собственников бизнеса «Топ-менеджер, создающий будущее» 19.09.2016. (С.И. Макшанов – управляющий ГК «Институт тренинга – АРБ Про», СПб).

неджерами началось лишь в последние годы. При этом еще в 1970-е гг. в США выходцем из России Игорем Ансоффом, а в России – Г.П. Щедровицким разработаны подходы к управлению в условиях непредсказуемости: *стратегический менеджмент* по И. Ансоффу и *программный подход* по Г.П. Щедровицкому, – основанные на одних и тех же идеях и в плане реализации различающиеся только деталями. За 10 лет до того И. Ансоффом для задач управления в условиях меньшей турбулентности, чем предполагается стратегическим менеджментом, был разработан метод *стратегического планирования*, оказавшийся недееспособным при увеличении турбулентности и уступивший свое место стратегическому управлению (менеджменту). Стратегическое управление отрицает возможность построения долгосрочных целей, планов (в том числе с использованием сценарного подхода, свойственного стратегическому планированию) и проектов в условиях турбулентности, вводя в состав стратегии вместо них стратегические ориентиры и критерии, позволяющие оперативно принимать решения и строить в конкретно складывающихся условиях краткосрочные планы, объединенные едиными ориентирами и критериями, – по существу, это не метод управления объектами, а метод управления управленческим мышлением, адаптирующий его к условиям турбулентности.

К сожалению, тенденция примитивизации управленческого мышления, отмеченная выше, привела к тому, что в системе управленческого и бизнес-образования (как в США, так и в России) изучаются методы не стратегического управления, а стратегического планирования. В России это привело к принятию федерального закона о стратегическом планировании от 28.06.2014 №172-ФЗ, методологически устаревшего, как минимум, на 40-50 лет.

Необходимо отметить со всей прямотой, что примитивизация управленческого мышления не даст российским управленцам решить все более сложные задачи модернизации и является одной из важнейших проблем социокультурной модернизации.

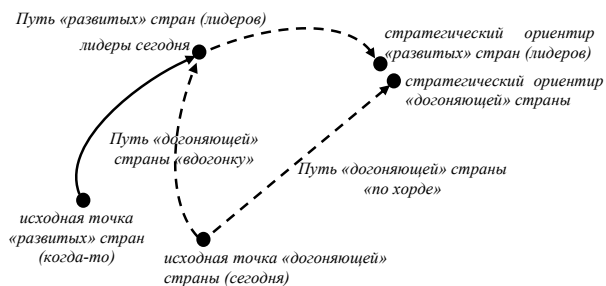
Исходя из изложенного выше и учитывая высокую турбулентность российской и мировой ситуации, целевую точку процесса модернизации намечать не следует, но необходимо задать стратегический ориентир для выбора направления движения. Н.И. Лапиным предложено использовать в качестве такого ориентира *повышение качества жизни людей*. Та же мысль выражена Хэ Чуаньцзы: «В ходе проведения вторичной модернизации основной упор делается на повышение качества жизни с целью удовлетворения потребности людей в счастье и самовыражении. Качество материальной жизни может сводиться к чему-либо одному, но духовная и культурная жизнь должны быть разнообразны»<sup>35</sup>. Это наиболее естественное стремление человека к улучшению своей жизни. В таком случае критерии оценки

<sup>35</sup> «Обзорный доклад...», с.96.

процессов модернизации, основанные на оценках соотношения сфер материального производства и услуг и других характеристиках процесса модернизации, рассмотренных выше, можно считать вспомогательными (техническими).

Отметим еще один важный вывод, вытекающий из закона необходимого разнообразия. Усложнение мира означает, что страны, осуществляющие «догоняющую» модернизацию, проходят те же этапы, которые ранее пройдены «развитыми» странами, в условиях более сложного мира. Это означает, что им не удастся пройти эти этапы теми же способами и с теми же затратами, которые были использованы «развитыми» странами. *Догонять в условиях усложняющегося мира труднее и затратнее, чем идти впереди.*

Исходя из других оснований, но, по существу, обсуждая аналогичные вопросы, Г.П. Щедровицким в 1989 г. было предложено не «идти вдогонку», а «срезать по хорде»<sup>36</sup> – см. схему (рис.1.1).



**Рис.1.1. Схема модернизации «догоняющих» стран «вдогонку» за лидерами и «по хорде» (иллюстрация к идее Г.П. Щедровицкого)**

При движении «по хорде» «догоняющая» страна обретает самостоятельность в выборе стратегического ориентира, средств и методов преобразований. Стратегические ориентиры стран – лидеров и «догоняющей» страны могут быть близкими, но не совпадать.

<sup>36</sup> Из высказываний Г.П. Щедровицкого на организационно-деятельностной игре «Предприятие XXI века» на Челябинском тракторном заводе в апреле 1989 г. в присутствии автора настоящего материала. Публикация этого тезиса автору неизвестна.

Выбор движения «по хорде» для российской модернизации представляется перспективным. Это означает, что мы будем стремиться к стратегическому ориентиру, используя иные научно-технические, социоэкономические, социокультурные и институциональные преобразования, чем были использованы «лидерами», – это позволит максимально адаптировать используемые средства и методы преобразований к российским реалиям.

*Начальная точка современной модернизации российских местных сообществ.*

#### 1. Положение начальной точки во времени

Так как предметом настоящего исследования является модернизация местных сообществ, временной интервал исследования естественно ограничивается временем существования объекта (местных сообществ) как такового. В разделе 1.3 было предложено в случае социокультурной однородности (отсутствия факторов социокультурной дифференциации) считать объектом исследования единое сообщество жителей муниципального образования, при наличии таких факторов – сообщество, сформированное путем самоопределения его членов на основе общих ценностей. Советский период не может быть включен в рассмотрение, так как концепция «единой многонациональной общности – советского народа» с едиными ценностями строительства коммунизма исключала формирование сообществ по самоопределению, а понятия «муниципальное образование» и «местное самоуправление» не существовали в правовом поле. Сообщества, формировавшиеся как «дружеские компании», не имели права ни на владение собственностью, ни на осуществление какой-либо публичной или экономической деятельности. «Общественные» организации создавались только в соответствии с «политикой партии» и подлежали строгому контролю. Процессы модернизации, в том числе, социокультурной, в советском обществе, разумеется, происходили, но рассматривать их в региональном (за исключением макрорегионов – союзных республик и регионов – автономных республик и национальных округов) и, тем более, городском или районном масштабах бессмысленно. Изучение модернизации местных сообществ дореволюционной России, безусловно, представляет большой интерес для понимания сегодняшней модернизации, но является предметом истории, а не социологии.

Таким образом, начальная точка современной российской модернизации в целях настоящего исследования должна быть помещена в исторический момент, когда в правовом поле появилось понятие местного самоуправления, сферы компетенции которого разграничивали муниципальные образования независимо от того, имели ли они такое наименование, и когда граждане России получили право на создание сообществ по самоопределению, по желанию – государственной регистрации таких сообществ как общественных объединений и вместе с регистрацией – приобретения прав

юридического лица в отношении собственности, заключения и исполнения договоров и т.п. (вещного и договорного права). Оба эти события совпадают во времени и соответствуют моменту принятия Конституции РФ в 1993 г.<sup>37</sup> Именно этот момент предлагается считать начальной точкой формирования и последующей модернизации местных сообществ в России.

## 2. Положение начальной точки на шкале периодов модернизации

Положение начальной точки модернизации местных сообществ на шкале периодов модернизации варьируется в очень широком диапазоне в зависимости от региона, в котором расположено сообщество. Региональные особенности изучались на предыдущих этапах программы ЦИСИ ИФ РАН «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Достаточно существенные различия между местными сообществами одного региона являются предметом настоящего исследования и априори заданы быть не могут.

Тем не менее, представляется необходимым выдвинуть следующий тезис общего характера.

Точка отсчета первичной модернизации в мировом, страновом или региональном масштабе – переход «от аграрной цивилизации к промышленной (включая переход от аграрной к индустриальной экономике, от аграрного общества к индустриальному, от аграрной политики к индустриальной, и от сельской культуры к промышленной)»<sup>38</sup>. В 1993 году, к которому мы предлагаем отнести начальную точку исследуемого вектора модернизации, при всех межрегиональных различиях и не меньших различиях между муниципальными образованиями одного региона целый ряд признаков аграрного общества в России отсутствовал. В частности, даже в самых отсталых в социально-экономическом и культурном отношении территориях отсутствовала «автократическая форма власти, основанная на владении землей и применении силы»<sup>39</sup>. При этом распространение получили иные стереотипы, мешающие осуществлению социокультурной модернизации, но не учитываемые в «классических» перечнях ее показателей. Например, автократия, основанная на применении силы, сохранилась не только до 1993 года, но во многом сохраняется и в настоящее время, но эта автократия основана не на владении землей, а на тесном сплетении экономической сферы с кримина-

---

<sup>37</sup> Ряд частных законов, легализующих отмеченные вопросы, был принят в 1990 г. Однако события 1991-1992 гг. привели к существенным изменениям социокультурного статуса российского общества. Для их объяснения нужно погружение в историю досоветского и советского периодов. Мы считаем это задачей более фундаментального исследования. Для данного исследования, ориентированного на практические управленческие нужды, достаточно рассматривать исторический период, начиная с 1993 года.

<sup>38</sup> «Обзорный доклад...», с.18.

<sup>39</sup> Там же, примечание.

лом, в том числе, выступающим в форме «административного ресурса». «Недружественное» отношение российского населения к государству как социокультурный стереотип (см., в частности, п.3 настоящего раздела), имеющее определенные исторические основания, но зачастую не вызванное непосредственными «недружественными» актами государства по отношению к конкретным людям, породило негативные последствия, например, в том, что некоторые (если не большинство) начинающие предприниматели выстраивают схемы ухода от налогов перед открытием своего первого бизнеса, еще не испытав никаких негативных воздействий со стороны государства и не подкрепляя свои «проекты» никакими расчетами – просто потому, что «а как же иначе?».

Из сказанного следует, что для настоящего исследования целесообразно составить перечень социокультурных стереотипов, характерных для России 1993 года, как позитивных, так и негативных с точки зрения модернизации<sup>40</sup>, и далее отслеживать их динамику.

В данном отношении полезно использовать результаты исследования, выполненного под руководством Ж.Т. Тощенко по гранту Российского научного фонда «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований (1990-2010 гг.)»<sup>41</sup>.

3. Дополнительные замечания к характеристике вектора модернизации российских местных сообществ

У некоторых исследователей прослеживается тенденция в пароксизмах самокритики помещать Россию в число «неразвитых» стран, прилегающих бесполезные усилия в безнадежной погоне за модернизацией «развитых». Не отрицая множества проблем социально-экономического и, особенно, ценностно-социокультурного развития России, мы предлагаем не забывать, что несколько десятилетий назад Россия представляла собой вторую в мире державу по военному потенциалу, одну из наиболее промышленно развитых стран, а в области интеллектуальных достижений, как естественнонаучных,

---

<sup>40</sup> См., например: Цлаф В.М. Современный кризис, социалистический капитализм и ученые люди, или будет ли в России инновационная экономика. // Атриум: сборник научных статей Тольяттинской академии управления – №6. – 2010. С.15-19; TslafV.M. WhatistheRussianBearintheRussianConsultant'sEyes: notesoftheRussiansocioculturalpeculiarities. // OrganizationDevelopmentJournal. – 1995. – №2; Цлаф В.М. Обобщенные результаты диагностики промышленных предприятий. //Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – №9/1 (131). – С.170-176; Цлаф В.М. Заметки о российских социокультурных особенностях. // <https://yadi.sk/d/arFC19VmqhK36/3006.pdf>; Цлаф В.М. Инновации: мифы и реалии. // Философские науки. – 2016. – №4. – С. 79-92.

<sup>41</sup>Жизненный мир россиян:25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.) : Научное издание / Под ред. Тощенко Ж.Т. – М.: ЦСП и М, 2016. – 367 с.



так и гуманитарных, во многих отношениях занимавшую ведущее место в мире, что позволяет высоко оценить перспективы вторичной модернизации. Некоторые позиции России (к сожалению, очень немногие) в последние годы восстановлены, но нерешенных задач сегодня значительно больше, чем решенных.

При этом следует иметь в виду, что институциональное регулирование процессов модернизации во всех ее сферах, как в советский период, так и в постсоветский, часто приводило не к ускорению модернизации, а к замедлению вплоть до катастрофических последствий.

Так, к концу 1960-х гг. советская наука и промышленность освоили проектирование и выпуск средств вычислительной техники многих типов, не уступающих по техническим характеристикам европейским разработкам, в ряде случаев превосходящих их и в отдельных случаях не уступающих американским разработкам. Некоторые модели были перспективными для совершенствования и выхода на первые места на мировом рынке. Но в конце 1967 г. решением ЦК КПСС и Совета Министров СССР все работы по созданию собственных средств вычислительной техники в СССР были прекращены, действовавшие научные и инженерные коллективы расформированы. Был взят курс на копирование устаревшей серии американских ЭВМ IBM360 при том, что в условиях холодной войны ни образцы этих машин, ни документацию, ни математическое обеспечение легально импортировать в СССР было невозможно, и копирование превратилось в череду догадок. Так как именно средства вычислительной техники стали определяющими для научно-технического прогресса эпохи вторичной модернизации, СССР указанным решением был обречен на безнадежное отставание от Запада в важнейшей области науки и техники и в целом в сфере управления. По непроверенным данным, «гуру» программирования Эдсгер Дейкстра (Edsger Dijkstra, Эйндховенский технический университет, Нидерланды) говорил, что указанное постановление стало «величайшей победой Запада в холодной войне».

В дальнейшем аналогичные решения принимались в отношении других перспективных направлений науки и техники. Полный развал этих направлений был осуществлен в начале 1990-х, из немногочисленного оставшегося в дальнейшие годы были «реанимированы» не слишком многочисленные образцы.

Эта история должна учитываться при исследовании социокультурных проблем сегодняшнего дня. Помимо традиционной бесхозяйственности, нерациональности и других негативных характеристик социокультурного статуса российского общества<sup>42</sup>, неверие в возможности институционально-

---

<sup>42</sup> См.: Цлаф В.М. Обобщенные результаты диагностики промышленных предприятий. // Вестник Самарского государственного университета. 2015. №9/1 (131). С.170-176.

регулирующей системы принести пользу научно-техническому и социальному прогрессу является одним из существенных препятствий для современных процессов модернизации.

Есть области науки и техники, российский приоритет которых в мире неоспорим и сохранен до настоящего времени. Однако неорганизованность, безответственность исполнителей могут погубить и эти области. В качестве примера можно привести разработку перспективного прибора (называть не будем) группой самарских специалистов; вывод прибора на мировой рынок планировался на 2015 год, но до сих пор не завершен еще этап НИР.

### 1.5. Принципы выбора исследуемых характеристик

Выбор исследуемых характеристик местных сообществ (далее – МС), по нашему мнению, должен исходить из следующих общих положений.

а). Совокупность исследуемых характеристик местных сообществ есть форма *модели* сообщества. Информация, содержащаяся в этой модели, должна быть необходима и достаточна для достижения *цели исследования*, указанной в разделе 1.2. Более точно, она должна обладать свойствами специфичности, полноты, достоверности, актуальности и минимальной избыточности.

б). Управленческий анализ отличается от обычного социологического исследования социокультурной модернизации тем, что социологическое исследование фиксирует характеристики *процесса* модернизации, в то время как управленческий анализ концентрирует внимание как на характеристиках процесса, так и на характеристиках *механизма* этого процесса – тех причин (факторов), которые продуцируют процесс. Несогласованность элементов механизма порождает те проблемы, которые должны разрешаться управляющими воздействиями, а управляющие воздействия, которые должны быть спроектированы и реализованы на дальнейших стадиях работы по созданию системы управления модернизацией, направляются именно на элементы механизма.

в). Предлагаем исключить из настоящего исследования интерпретацию абсолютных значений показателей качества жизни МС, так как они определяются не только процессами модернизации, но и начальной точкой, зависящей от множества факторов, не связанных с социокультурной модернизацией<sup>43</sup>. Модернизация есть процесс, протекающий во времени, следовательно, принципиальное значение имеют характеристики *динамики* социокуль-

---

<sup>43</sup> Здесь имеется в виду социокультурная модернизация на временном интервале от 1993 года (начальной точки вектора модернизации) до настоящего времени. Изучение других периодов, как уже говорилось, возможно на материалах периода до 1917 года, оно представляет большой интерес, но является предметом истории, а не социологии. Для советского периода понятие местного сообщества не может быть определено.

турного статуса объекта исследования и *сравнительные* характеристики. Абсолютные значения показателей качества жизни в разные моменты времени могут использоваться только для вычисления сравнительных характеристик отдельных сообществ и показателей динамики как относительных безразмерных величин, т.е. в качестве промежуточных данных, не подлежащих непосредственной интерпретации.

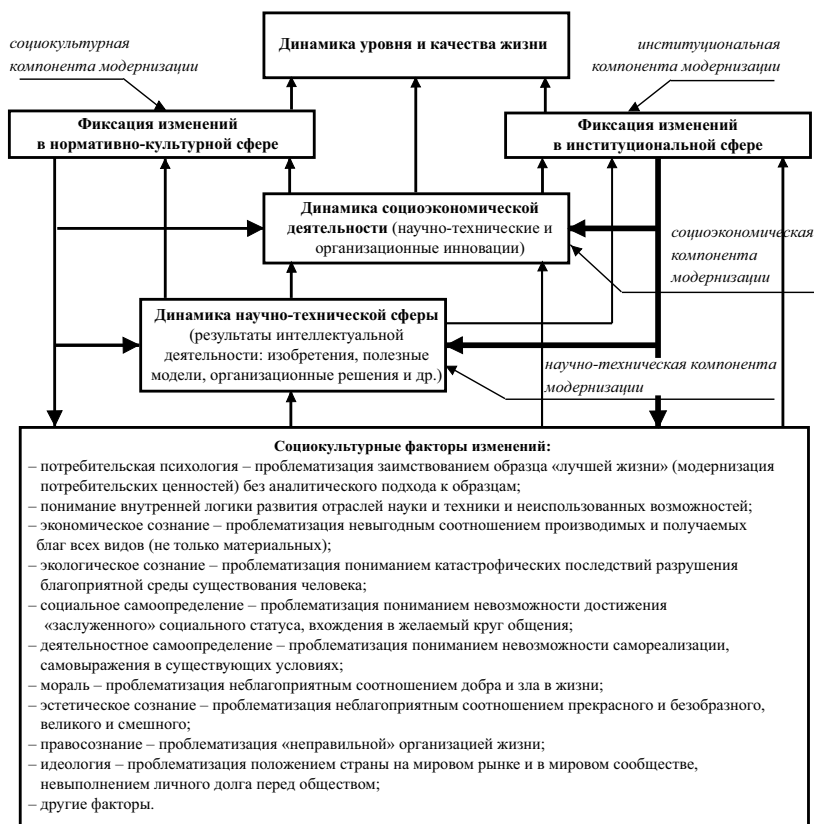
г). Любая модель по отношению к «натуре» (моделируемому объекту) обладает гомоморфизмом (т.е. не может воспроизвести *все* свойства природы и отношения «в мире природы»), что связано, в первую очередь, с необходимостью абстрагирования – отказа от изучения большей части характеристик. Выбор изучаемых характеристик неизбежно обусловлен *интенциональностью* знания. Это означает, что абсолютно объективное знание о «натуре» не может быть получено *никакой* совокупностью характеристик, отображаемых в модели. В этом смысле полезно при выборе изучаемых характеристик привлекать иные области знания, с иной априорной информацией, обуславливающей иные интенции. Исходя из этого, мы ниже строим и используем структурную схему процесса модернизации, основанную на описанной в разделе 1.4 последовательности фаз и выявляющую обратную связь в системе модернизации, и вводим в рассмотрение основанные на этой схеме вопросы анализа динамики.

д). Мы не относим к модернизационным изменениям качества жизни рост каких-либо показателей за счет накопления результатов репродуцируемой социоэкономической деятельности. Модернизация – процесс *качественных* изменений во всех ее компонентах, в данном случае проецируемый на изменения в социокультурной сфере. Модернизация как система всех ее компонент порождается социокультурными факторами и порождает изменения социокультурных факторов (см. схему на рис.1.2). Этот принцип должен быть отражен в выборе исследуемых показателей.

Обратная связь, отмеченная в предыдущем абзаце и наглядно представленная на схеме, определяет динамику социокультурной модернизации. Если фиксируемые изменения в нормативно-культурной сфере усиливают действия социокультурных факторов, порождающих изменения, модернизация ускоряется вплоть до лавинообразного развития. Если фиксируемые изменения в нормативно-культурной сфере ослабляют действия социокультурных факторов, порождающих изменения, состояние всех сфер стабилизируется и модернизация прекращается или замедляется. При определенных временных соотношениях (запаздываниях) в указанной цепи возможно возникновение колебаний – смены периодов роста и снижения определенных показателей<sup>44</sup>. Следовательно, в системе исследуемых характеристик желательно отражение указанных факторов.

---

<sup>44</sup>Вопросы устойчивости, возникновения колебаний и иные характеристики качества процессов в системах с обратной связью являются одними из централь-



**Рис.1.2. Схема процесса модернизации**

е) Исследуемые характеристики должны образовывать не просто совокупность (вектор показателей), а *систему*, в которой разные показатели должны быть связаны – не формальными отношениями (или не только формальными отношениями), а *смыслами*, позволяющими содержательно интерпретировать результаты исследования, не ограничиваясь составлением таблиц и вычислением формальных статистических показателей.

ных в технической кибернетике и полностью применимы для анализа процессов в социально-деятельностных системах.

ж). При выборе исследуемых характеристик и выражающих их показателей целесообразно использовать *в качестве гипотезы* обобщенные положения теории подобия<sup>45</sup>.

Основу теории подобия составляют три теоремы подобия. Первая из них утверждает, что у подобных объектов<sup>46</sup> существуют комплексы (алгебраические выражения, составленные из показателей), имеющие одинаковые значения для всех подобных объектов. Это *безразмерные* комплексы (в первую очередь, относительные значения), именуемые инвариантами. Зависимость между инвариантами для всех подобных объектов одинакова.

Если описать процесс модернизации местного сообщества в соответствии со схемой, приведенной на рис.1.2<sup>47</sup>, и подобрать выражения, составленные из определяемых показателей так, чтобы их значения для определенного класса объектов (местных сообществ) были одинаковыми или близкими, то, по аналогии с подобными физическими объектами, эти объекты (сообщества) можно будет считать подобными по отношению к модернизации. Таким образом, можно будет выделить классы подобных объектов, каждый из которых характеризуется своими значениями инвариантов и, соответственно, имеет свои специфические особенности осуществления процессов модернизации. Содержательная интерпретация такой классификации

---

<sup>45</sup> Теория подобия была разработана во второй половине XIX – первой половине XX века при активном участии русских и советских ученых (А. Федерман, Т.А. Афанасьева - Эренфест, М.В. Кирпичев, М.А. Михеев, А.А. Гухман, П.К. Конаков и др. – см.: акад. Кирпичев М.В. Теория подобия. – М.: Изд. АН СССР, 1953. – 96 с.) для обеспечения *физического* моделирования, когда моделью одного физического объекта является другой физический объект той же природы, но другого размера. Примеры такого моделирования: испытание уменьшенной модели самолета в аэродинамической трубе для определения аэродинамических характеристик, моделирование гидротехнических сооружений в бассейне и др. Теория подобия решает вопрос, какие показатели, определенные при моделировании, можно использовать для характеристики «натуры» и как значения показателей, определенные на модели, пересчитывать для определения характеристик «натуры». При том, что теория подобия в целом не применима для задач социологии, рефлексивный анализ ее принципов позволяет получить выводы, по нашему предположению, полезные для применения в социологических исследованиях.

<sup>46</sup> В теории подобия подобными считаются объекты одной физической природы, геометрически подобные (различающиеся геометрическими размерами, но сохраняющие пропорции размеров), у которых во всех сходственных точках отношения одноименных физических величин суть постоянные числа.

<sup>47</sup> Схема на рис.1.2 не может быть описана алгебраическими, дифференциальными или иными уравнениями, но может быть описана на языках, применяемых для описания алгоритмов, бизнес-процессов, конечных автоматов и т.п. При этом, возможно, потребуется применение средств специальных разделов логики – вероятностной или нечеткой логики.



- (1) услуги по развитию кадрового потенциала;
- (2) дотации, субвенции, трансферты (регулирующие доходы).

**Рис.1.3. Схема взаимодействия внутренних и внешних подсистем  
муниципального образования  
в процессе обеспечения экономической деятельности**

з). Для характеристики социоэкономической деятельности целесообразно использовать схему взаимодействия внутренних и внешних подсистем муниципального образования в процессе обеспечения экономической деятельности<sup>48</sup> (рис.1.3).

и). Дополнительное требование к системе исследуемых характеристик, вытекающее из особенностей данной работы, состоит в том, что, поскольку на протяжении ряда лет изучались сравнительные характеристики региональных сообществ с позиций осуществления социокультурной модернизации, модель МС должна быть совместима с ранее использованной моделью региональных сообществ. Совместимость не означает, что для региональных и местных сообществ должны быть использованы одни и те же показатели, – необходимое условие состоит в том, что должна быть обеспечена возможность учета влияния межрегиональных различий на характеристики МС, т.е. должны быть описаны связи между ранее примененным комплексом характеристик региональных сообществ и проектируемым комплексом характеристик МС.

### **1.6. Рекомендации по выбору показателей**

1. Исходя из схемы процесса модернизации, приведенной на рис.1.2, показатели, используемые для анализа процесса, следует объединять в 5 групп:

- показатели динамики уровня и качества жизни членов исследуемого местного сообщества;
- показатели динамики социоэкономической деятельности, непосредственно влияющие на уровень и качество жизни населения;
- показатели динамики институциональной (нормотворческой) деятельности органов местного самоуправления, также непосредственно определяющей ряд важных аспектов качества жизни;
- показатели динамики научно-технической инновационной деятельности;
- характеристики социокультурной динамики, определяющей динамику социоэкономической и нормотворческой деятельности.

---

<sup>48</sup> Схема разработана С.В. Красновым и В.М. Цлафом в 2003 году в процессе разработки понятия, онтологической схемы и методов исследования экономического потенциала муниципального образования. До настоящего времени не публиковалась.

2. Значения показателей, рекомендуемых для исследования модернизации местных сообществ, могут быть получены:

- из базы данных показателей муниципальных образований, публикуемой на сайте Федеральной службы государственной статистики<sup>49</sup>;
- путем проведения самостоятельных социологических исследований посредством опросов, анкетирования, фокус-групп и использования иных количественных и качественных методов.

Для местных сообществ, выделяемых на основе единства их интересов, ценностей, поведенческих стереотипов и других социокультурных характеристик, когда население муниципального образования рассматривается как совокупность нескольких подлежащих исследованию сообществ, данные государственной статистики получить невозможно, поскольку федеральное статистическое наблюдение с такой детализацией не осуществляется. В таком случае придется принимать одинаковые значения соответствующих показателей для всех сообществ, локализованных на территории одного муниципального образования. Приходится сожалеть, что, например, продолжительность жизни, зависящая от психологического состояния и в целом социального самочувствия людей, разного для разных сообществ, выделяемых по указанным признакам, не может быть оценена конкретно для таких сообществ, однако проведение самостоятельных исследований по таким показателям не представляется возможным по организационно-техническим причинам<sup>50</sup>. Однако таких показателей немного, в основном, они относятся к состоянию здоровья и уровню образования. Большая часть показателей, значения которых дифференцируются по сообществам, выделяемым в рамках одного муниципального образования, определяется социологическими методами. Эти показатели оценивают, в основном, степень удовлетворенности людей теми или иными результатами социоэкономической и нормотворческой деятельности, субъективное восприятие уровня жизни

Что касается динамики социоэкономической и институциональной (нормотворческой) деятельности, то, так как они осуществляются за пределами исследуемых сообществ, данные по муниципальным образованиям яв-

---

<sup>49</sup>[http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru).

<sup>50</sup> Показатель средней продолжительности жизни органами государственной статистики не оценивается, ожидаемая продолжительность жизни рассчитывается только по регионам, но не по муниципальным образованиям. Поэтому в рассматриваемом отношении приходится довольствоваться общими коэффициентами рождаемости, смертности и естественного прироста населения. При проведении собственных социологических исследований, возможно, следует персонально выявлять долгожителей в том или ином сообществе; при оценке продолжительности жизни учитывать их число и возраст, а далее можно ставить вопрос непосредственно социокультурного плана об отношении к ним в сообществе.



ляются достаточными и для тех случаев, когда в рамках муниципального образования выделено несколько сообществ.

Динамика научно-технической инновационной деятельности может быть интересна для данного исследования, если эта деятельность осуществляется членами сообщества. В число вопросов местного значения научно-техническая деятельность не входит. Поэтому для характеристики этой деятельности данные государственной статистики отсутствуют, и вся необходимая информация должна быть получена путем самостоятельных исследований.

Так как значения показателей, определяемые службой государственной статистики, публикуются за год, предшествующий году выполнения исследований, значения, определяемые путем проведения самостоятельных социологических исследований, должны относиться к тому же году (далее именуется исследуемым годом). Для определения относительных показателей, характеризующих динамику, следует определять также данные, относящиеся к году, предшествующему исследуемому (далее именуется предшествующим годом). Рекомендуется характеризовать динамику относительными показателями, определяемыми цепным методом (отношения значений показателя в исследуемом году к значению в предшествующем году).

3. Группа показателей динамики **уровня и качества жизни** членов местного сообщества включает показатели уровня жизни, определяемые по статистическим данным, показатели субъективного восприятия уровня жизни, определяемые путем самостоятельных социологических исследований, и показатели качества жизни, также частично определяемые по данным государственной статистики, частично – с помощью самостоятельных социологических исследований. Следует иметь в виду, что часть показателей, характеризующих уровень жизни, определяется при исследовании социоэкономической деятельности (например, динамика цен на потребительские товары), дублировать такие исследования не следует.

К индикаторам **уровня жизни** относятся: удовлетворенность материальных потребностей граждан – соответствие их дохода, формируемого заработной платой, предпринимательским доходом, социальными выплатами, доходом от личных подсобных хозяйств и других законных и доступных гражданам источников, уровню цен на необходимые материальные блага, с одной стороны, и наличие достаточного ассортимента материальных благ, доступного гражданам, с другой стороны<sup>51</sup>. Учитывая, что объективные данные по товарам, оплате труда и ряду других показателей, как было сказано, относятся к исследованию социоэкономической деятельности, при исследовании уровня жизни, в основном, нужно уделять основное внимание

---

<sup>51</sup> Рохчин В.Е., Филиппов А.И. Социально-экономическое развитие муниципальных образований: методология разработки концепции и механизм ее реализации. – Спб.: ИСЭП РАН, 1996. – С.12.

субъективному восприятию этого уровня членами сообщества. Тем не менее, результаты опросов, представленные относительными показателями динамики удовлетворенности уровнем материального достатка, следует сопоставлять с динамикой (индексом) среднего уровня зарплаты, определяемого как отношение фонда заработной платы всех работников организаций муниципального образования к среднесписочной численности работников организаций, учитываемых службой государственной статистики, а также с отношением индекса среднего уровня зарплаты к индексу потребительских цен (последний определяется государственной службой статистики только в региональном разрезе<sup>52</sup>).

Официальным показателем **качества жизни** является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), включающий три составляющие: ожидаемую продолжительность жизни, уровень образования, реальный душевой валовой внутренний продукт. Различные авторы, кроме этих составляющих, включают в понятие качества жизни такие атрибуты как уровень здоровья, экологические условия существования, степень удовлетворения сложившихся материальных потребностей и обеспеченности потребительскими благами, полноту реализации ценностных ориентаций граждан (включая обеспечение безопасности личности, семьи и имущества, политические права и свободы и др.).

Следует иметь в виду, что ожидаемая продолжительность жизни и душевой валовой внутренний продукт в разрезе муниципальных образований (тем более, местных сообществ, охватывающих только часть населения муниципального образования) службой государственной статистики не определяются. Поэтому в рамках проводимого исследования эти атрибуты из понятия «качество жизни» исключаются и ИРЧП не вычисляется. Ожидаемая продолжительность жизни заменяется общими коэффициентами рождаемости, смертности и естественного прироста населения, душевой валовой внутренний продукт – показателями социоэкономической деятельности.

Индикаторы качества жизни рекомендуется группировать в три блока<sup>53</sup>.

Первый блок индикаторов характеризует здоровье населения и демографическое благополучие, которые оцениваются по показателям динамики коэффициентов рождаемости, смертности, естественного прироста населения, определяемых по данным государственной статистики, а также по данным социологических исследований удовлетворенности материальными, социальными, экологическими и иными условиями для воспроизводства на-

---

<sup>52</sup> См. ежегодные сборники «Регионы России. Социально-экономические показатели» на сайте Федеральной службы государственной статистики.

<sup>53</sup> См.: Крупнов Ю.В. Качество жизни. // [http://www.krounov.ru/5/178\\_1.shtml](http://www.krounov.ru/5/178_1.shtml) (используется с изменениями); Рохчин В.Е., Филиппов А.И. Цит. соч., с 12.

селения, в том числе, поддержкой семьи органами местного самоуправления и некоммерческими организациями.

Второй блок отражает удовлетворенность членов сообщества индивидуальными условиями жизни по всем позициям, включенным в блок «социокультурные факторы изменений» схемы на рис.1.2. Тем самым одновременно будут определены проблематизирующие факторы, порождающие инициативы развития. Показатели этого блока определяются путем собственных социологических исследований.

Третий блок включает показатели, определяемые путем собственных социологических исследований, сопоставляемые с данными государственной статистики (при наличии) и характеризующие удовлетворенность членов сообщества (определение всех перечисленных ниже показателей предполагают масштаб муниципального образования<sup>54</sup>):

- социальной справедливостью;
- доступностью и качеством образования и здравоохранения, социального обслуживания;
- объемом и качеством жилищного строительства и услуг жилищно-коммунального хозяйства;
- состоянием сфер культуры, спорта и рекреации, обеспечивающим возможность самовыражения и самореализации за пределами трудовой деятельности, разнообразие духовной и культурной жизни<sup>55</sup>, возможностью самореализации в различных сферах деятельности, проявления творческих инициатив в сфере науки и техники, искусства;
- возможностью самореализации в предпринимательстве;
- возможностью реализации конституционных прав и свобод;
- возможностью проявления политической активности;
- уровнем розничной торговли и общественного питания;
- экологическим состоянием территории;
- защищенностью от последствий неблагоприятного стечения обстоятельств, препятствующих осуществлению активной профессионально-трудовой деятельности и/или использованию ее результатов, в том числе, при потере трудоспособности;
- защищенностью от криминальных проявлений разного рода;
- защищенностью от возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (в том числе, лесных пожаров, аварий на близлежащих опасных производствах и т.п.);

---

<sup>54</sup> Сохранение этого масштаба при проведении исследования может встретить препятствие в виде традиционного для таких случаев ухода в глобализм («да что там у нас, да во всей России...»), между тем, здесь важны оценки состояния дел именно на местном уровне.

<sup>55</sup> См.: «Обзорный доклад...», с.96.

Интерпретируемыми показателями данного блока являются относительные величины, определяемые цепным методом. Результаты опросов сопоставляются с динамикой показателей, определяемых службой государственной статистики.

4. Группа показателей динамики **социоэкономической** деятельности включает значения показателей по всем связям, указанным на рис.1.3, имеющиеся в данных государственной статистики по муниципальному образованию и отчетных документах органов местного самоуправления. Процессы обмена характеризуются объемом товарооборота. Интерпретируемыми показателями данного блока являются относительные величины, определяемые цепным методом.

5. Динамика институциональной (нормотворческой) деятельности органов местного самоуправления характеризуется качественно с помощью аннотированного перечня нормативных актов, принятых в исследуемом году органами местного самоуправления в сопоставлении с предыдущим годом.

6. Показатели динамики научно-технической инновационной деятельности определяются на основе данных о созданных членами сообщества изобретениях, полезных моделях, ноу-хау, иных результатах интеллектуальной деятельности, прошедших или проходящих государственную регистрацию (если государственная регистрация предусмотрена законом), их использовании в социоэкономической (включая образовательную) и нормотворческой деятельности, полученном экономическом / социальном эффекте. Все полученные данные по исследуемому году сопоставляются с данными по предшествующему году.

7. Характеристики социокультурного статуса местного сообщества определяются с помощью специальных социологических и социотехнических методов (анкетирование, специальные тесты, actionresearch и др.).

### **1.7. Рекомендации по обработке данных для достижения цели исследования**

Полученные в соответствии с рекомендациями раздела 1.6 количественные показатели и качественные характеристики модернизации следует обработать в соответствии с целью исследования, указанной в разделе 1.2: построить модель социокультурной составляющей модернизации местного сообщества, которая позволит:

- *сравнить различные местные сообщества по скорости осуществления процессов социокультурной модернизации и выявить роль различных факторов в формировании темпа социокультурной модернизации;*
- *выявить характер процесса социокультурной модернизации в различных местных сообществах (ускоряющееся развитие, стагнация, колебательный процесс со сменяющимися периодами прогрессивного развития)*

и деградации), а также факторы, определяющие характер процесса, и возможности воздействия на эти факторы;

- *определить социокультурные основания формирования политики социально-экономического развития местных сообществ;*
- *определить сравнительную оценку способности населения различных местных сообществ инициировать, участвовать и/или управлять процессами социокультурной модернизации в целях повышения качества жизни.*

1. Сравнение различных местных сообществ по скорости осуществления процессов социокультурной модернизации в исследуемом году не представляет проблемы при использовании относительных количественных показателей, определяемых цепным методом. По каждому показателю сравнение может быть проведено непосредственно. Учитывая изменения темпов и даже направления изменений (рост / падение) показателей, при накоплении данных за несколько лет целесообразно также определять итоговые темпы изменений за 3, 5, 10 лет. Если по архивным или иным данным можно определить значения показателей за 1993 год, нужно оценить изменения и по отношению к этому году (началу постсоветской модернизации). Если сохранены абсолютные значения показателей, то изменения за несколько лет можно определять путем деления значения в исследуемом году на значение в базовом году. Если известны только относительные значения показателя, определенные цепным методом, то изменение за несколько лет определяется путем умножения значений по каждому году периода. Не следует применять средние геометрические и, тем более, средние арифметические значения.

2. Если результат исследования выражен качественно и принципиально не имеет выражения в шкалах отношений или интервалов, следует построить ранжированный ряд полученных результатов по степени их полезности для улучшения уровня и/или качества жизни людей, и далее оперировать со значениями рангов и их разностями (но не отношениями), в том числе, применять метод ранговой статистики.

Перечисленные в разделе 1.6 показатели не обладают свойством нейтральности по отношению к уровню и/или качеству жизни, поэтому предполагается, что ранжированный ряд всегда может быть построен.

Не следует бояться внесения субъективного видения в результаты исследования при их ранжировании, так как любая методика любого исследования несет в себе след интенций ее составителя, и субъективная составляющая в результатах любого исследования неизбежна.

3. Выявлять роль различных факторов в формировании темпа социокультурной модернизации рекомендуется только для тех показателей, которые относятся к социокультурной сфере, на основании смысловых связей (см. п.«е» раздела 1.5). Использовать методы статистического факторного анализа, основанного на использовании F-распределения Фишера, следует с

осторожностью<sup>56</sup>. Также не рекомендуется использовать коэффициенты линейной корреляции<sup>57</sup>, заменяя их при необходимости коэффициентами ранговой корреляции.

4. Выявить характер процесса социокультурной модернизации (ускоряющееся развитие, стагнация, колебательный процесс со сменяющимися периодами прогрессивного развития и деградации) можно непосредственно на основании относительных показателей, определенных цепным методом, за несколько лет. Для наглядности рекомендуется строить графики изменения абсолютных или относительных значений показателей. Данная задача обретает смысл не ранее, чем накоплен 5-летний массив данных.

Исследование факторов, определяющих характер процесса, и возможностей воздействия на эти факторы требует анализа действия обратных связей, показанных на рис.1.2. Данная задача требует профессионального исследования методами технической кибернетики. В настоящее время может быть рекомендован только неформализованный анализ этих факторов.

5. Определение социокультурных оснований формирования политики социально-экономического развития местных сообществ требует сопоставления выявленных фактов проблематизации членов исследуемого сообщества теми или иными явлениями местной жизни, их инициативных предложений в нормотворческой сфере, поданных в ответ на проблематизацию, и совокупности нормативных актов, принятых соответствующим органом местного самоуправления применительно к социоэкономической деятельности в

---

<sup>56</sup> Критерий отношения дисперсий, основанный на F-распределении (критерий Фишера), дает ложные выводы при малейшем отклонении распределения вероятностей обрабатываемых данных от нормального (гауссова). Вопреки распространенному заблуждению, формирование гауссова распределения происходит отнюдь не всегда – оно требует выполнения условий центральной предельной теоремы теории вероятностей, вряд ли удовлетворяемых в социологических исследованиях. Эти условия: случайный разброс значений формируется очень большим (теоретически бесконечным) числом факторов, эти факторы должны быть *взаимно независимы*, их влияние на случайную величину – *примерно одинаковым* (не должно быть факторов с преобладающим влиянием) и их воздействия на эту величину должны *алгебраически суммироваться*, что практически требует схем, описываемых линейными уравнениями. В начале 1970-х автором настоящего материала было показано, что гауссово распределение не может использоваться в целом ряде медико-биологических исследований. Вряд ли можно предполагать, что социология предоставляет более «благодатную почву» для применения популярных математических методов, чем биология.

<sup>57</sup> Использовать результат точечного оценивания коэффициента линейной корреляции без определения доверительного интервала некорректно. Доверительный интервал для коэффициента линейной корреляции может быть определен только в случае нормального распределения случайной величины – см. предыдущее примечание.

исследуемом году. Например, может быть выявлено, что нормативные акты не принимаются в соответствии с проблемами, волнующими членов сообщества, или реакция местных властей наблюдается только по отношению к проблемам определенного вида и др. Полезно использовать для сравнения отношения числа принятых нормативных актов к числу жалоб и обращений, содержащих инициативные предложения членов сообщества, по определенным типам проблем, но при этом обязательно учитывать глубину проработки проблемы в нормативном акте.

Следует учесть, что, если все население муниципального образования рассматривается как единое сообщество, то в число членов сообщества попадают и депутаты представительного органа, и работники администрации муниципального образования. Их проблематизация может быть достаточно специфической, и нормотворческая реакция на их проблемы может сильно отличаться от реакции на проблемы других членов. Поэтому можно рекомендовать для выполнения этой части исследования рассматривать указанных акторов как отдельное сообщество.

Следует учитывать задержку выпуска нормативного акта по отношению к соответствующей инициативе. Поэтому при анализе необходимо учитывать инициативные предложения, вынесенные на рассмотрение, но не принятые в виде нормативного акта в предшествующем году. Сама по себе длительность такой задержки также является важным показателем социокультурной характеристики деятельности органов местного самоуправления.

При выполнении работ по настоящему пункту необходимо учитывать соответствие инициатив компетенциям органа местного самоуправления. Если поданное инициативное предложение не соответствует компетенциям, это говорит о социокультурных характеристиках не работников органа местного самоуправления, а инициатора

6. Сказанное в п.5 и, кроме того, учет изменений в общественном мнении как результатов их инициации членами сообщества позволят дать сравнительную оценку способности населения различных местных сообществ инициировать, участвовать и/или управлять процессами социокультурной модернизации в целях повышения качества жизни.

Эта способность оценивается также по положительным или отрицательным изменениям различных показателей в ответ на те или иные инициативы, однако надо иметь в виду инерционность реакции на социокультурные факторы – заметные изменения могут проявиться через несколько месяцев и даже лет.

## 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Самарская область расположена в юго-восточной части европейской территории Российской Федерации в среднем течении реки Волги.



Площадь Самарской области составляет 53,6 тыс. кв. км (0,3% от площади Российской Федерации). Численность населения Самарской области на 1 января 2016 г. составила 3215,5 тыс. человек (2,25% от численности населения Российской Федерации) в том числе городское население – 2470 тыс. человек. По численности населения Самарская область занимает четвертое место в Приволжском федеральном округе, уступая республикам Башкортостан, Татарстан и Нижегородской области.

На севере Самарская область граничит с Республикой Татарстан, на северо-западе – с Ульяновской, на юге – с Саратовской и на востоке – с



Оренбургской областями. Своей южной точкой Самарская область граничит с государством Казахстан.

### **2.1. Природные условия, ресурсы и история заселения**

Правобережье Волги занимает Приволжская возвышенность с Жигулевскими горами. Частью Приволжской возвышенности является Самарская Лука – полуостровная территория, образовавшаяся в результате резкого изменения направления реки Волги. Левобережье делится на Высокое и Низменное Заволжье и возвышенность Сыртового Заволжья.

Памятники природы расположены во всех районах Самарской области. Основу охраняемых природных территорий составляют заповедники федерального значения – Жигулевский государственный природный заповедник имени И.И. Спрыгина и национальный природный парк «Самарская Лука», который занимает восточную часть Жигулевской возвышенности, с запада ограничен Усинским водохранилищем, а с севера, востока и юга – излучиной реки Волги.

Растительность Самарской области представлена лесами, лугами и степями. Лиственные леса составляют 80% от всех лесов Самарской области. Наибольшую территорию области покрывают степи. 39 видов растений и 30 видов животных Самарской области занесены в Красную книгу Российской Федерации<sup>58</sup>.

К числу редких и охраняемых растений на данной территории относятся, например, дикорастающие орхидеи (цирцеи, двулепестники), папоротники (костенец, кочедыжник, гроздовник), кизильники, цикута, толочкнянка, змеевик и др. Охраняемыми животными являются представители различных классов: млекопитающие, птицы, рыбы, насекомые. Наиболее охраняемые млекопитающие Самарской области – русская выхухоль, европейская норка, летучая мышь (вечерница гигантская). Самые редкие птицы нашего края – черный аист, журавль-красавка, дрофа, орлан-белохвост, беркут, орел-могильник, скопа, пустельга. Редкими рыбами являются обитатели самарских водоемов подкаменщик обыкновенный и речная форель кумжа. К редким и охраняемым насекомым принадлежат стрекоза (дозорщик-император), жук-олень, жук альпийский дровосек, бабочка аполлон обыкновенный и др.

Территория Самарской области богата полезными ископаемыми: горно-техническими породами, минерально-строительными ресурсами, строительным камнем, серой, нефтью и газом и др. Она относится к регионам с развитой горнодобывающей структурой и находится в пределах Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, располагает запасами нефти и природного газа. Основная часть запасов нефти и газа находится в центральных

---

<sup>58</sup> Воронин В.В. География Самарской области. Самара: СИПКРО, 2005. – 280 с.

и восточных административных районах области. В составе углеводородного сырья Самарской области выделяют нефть, растворенный в нефти газ, свободный газ и конденсат, а также битумное сырье. Наибольший объем разведанных запасов нефти располагается на территории Бузулукской впадины (65,8%). Там же находятся почти 60% перспективных ресурсов нефти. Еще 30% перспективных ресурсов нефти есть на территории Южно-Татарского свода, также в границах Самарской области. Практически все имеющиеся запасы свободного газа находятся в пределах Бузулукской впадины.

Среди неметаллических полезных ископаемых в Самарской области имеются минеральное сырье для строительства (известняки и доломиты, щебень и бутовый камень Сокского и Жигулевского карьеров), горнотехническое сырье (в Приволжье, Новодевичьем, Смышляевке) и горнохимическое сырье (в Сызранском районе и в Ширяевском месторождении Ставропольского района). Месторождения самородной серы разрабатываются в пределах Красноярского и Кинельского районов. Крупное месторождение каменной соли расположено в Большеглушицком районе области.

Главной рекой Самарской области является Волга, протяженность которой по области составляет 340 км. В области насчитывается 220 рек и десятки озер, прудов, водохранилищ. Судосходными служат только реки Волга и Самара в устье ее впадения в Волгу. Куйбышевское водохранилище, расположенное на территории Самарской области, является крупнейшим в Европе. На территории области имеются также Саратовское, Кутулукское, Черновское, Тепловское, Веглянское водохранилища.

Нижнюю часть Куйбышевского водохранилища называют Жигулевским морем. Это один из самых живописных районов области. Наибольшая ширина реки Волги составляет 26 км (находится за пределами Самарской области). Наибольшая ширина Куйбышевского водохранилища находится у места слияния Волги и Камы (за пределами Самарской области) и составляет 40 км.

На территории Самарской области первые поселенцы появились еще в каменном веке. В устьеоврага Подпольщиков (Постников овраг) находится одно из древнейших в Поволжье поселений людей верхнего палеолита. Впоследствии территория края заселялась людьми неоднократно, в мезолите и неолите, в энеолите и раннем бронзовом веке, в средневековье. С VI по IV вв. до н.э. данная территория являлась окраиной владений ираноязычного этноса, отличавшегося матриархатом – савроматов (сарматов). На Самарской Луке тогда проживали оседлые финно-угорские племена. В III в. н.э. из Поднепровья в Самарское Заволжье вторглись многочисленные племена предположительно славянского происхождения, с которыми связана археологическая культура железного века (именьковская). Она просуществовала вплоть до переселения тюрок-болгар в Самарское Поволжье (VII в.).

Тогда же Нижнее и Среднее Поволжье заняли хазары, которые владели этой территорией почти три столетия. Хазарский каганат был мощной тюркской государственностью во главе с представителями знатного клана, исповедовавшими иудаизм. Столицей каганата являлся город Итиль на Волге. Хазары пытались установить свою гегемонию над восточнославянскими племенами. С возникновением древнерусского государства Киевская Русь ситуация во взаимоотношениях хазар с восточными славянами резко изменилась. Киевский князь Святослав Игоревич предпринял в 964-965 гг. победоносный поход на Хазарский каганат и разрушил эту государственность. С падением Хазарского каганата болгары получили возможность создать независимое государство.

В X в. свое государство Волжская Булгария (Волго-Камская Булгария) создали болгары. Тюркоязычные племена, обитавшие в Северном Причерноморье, в VII в. разделились: часть тюрков пришла в Среднее и Верхнее Поволжье, где их называли болгарями (булгарами). Они частично смешались с местными финно-угорскими племенами. В X в. болгары приняли ислам. Столицей Волжской Болгарии был город Булгар; крупным городским центром являлся также Сувар. Основные поселения Волжской Болгарии расположены на территории Татарстана, Чувашии, Ульяновской, Самарской и Пензенской областей. Болгары торговали с мусульманскими странами Востока, а также с Киевской Русью. Зачастую контакты болгар с русичами были немирными: Волжская Болгария и Русь воевали между собой.

Важнейшей частью Волжской Булгарии являлась Самарская Лука. В XIII в. Волжская Булгария перестала существовать вследствие монголо-татарского вторжения. Монголы основали в Поволжье новое государство – Золотую Орду, на развалинах которой впоследствии возникли Казанское, Астраханское ханства и Ногайская Орда. Северная часть Самарской области входила в состав Казанского ханства, южная часть – в состав Ногайской Орды. Последнее государство являлось владением тюркской общности из рода Мангыт, существовала в заволжских и уральских степях с XV в. по XVII в. и окончательно распалась после присоединения Казани к российскому государству в итоге междоусобиц. Основателем Ногайской орды был темник Едигей, воевавший с ханом Тохтамышем за влияние в Большой (Золотой) Орде. Столицей Ногайской орды был город Сарайчик на реке Урал (Яик). Ногайцы враждовали с русскими поселенцами в Поволжье.

Исторически важным событием, происходившим в Поволжье в конце XIV в., была война золотоордынского хана Тохтамышя с правителем Мавераннахра и основателем мощной исламской тюркской (могольской) империи Тамерланом (Хромым Тимуром), которого сравнивали с Чингисханом. 18 июня 1391 г. состоялось крупнейшее сражение средневековья – битва Тохтамышя с Тамерланом на территории Самарского края (на берегах реки Кондурча). Тимур разгромил Тохтамышя, претендовавшего, кроме прочего,

на восстановление власти Орды над русскими землями. В Самаре и Самарской области стали популярны фестивали по мотивам этого исторического события.

В 1561 г., после присоединения к России Казани и Астрахани, Ногайская Орда признала свою зависимость от Российского государства. Поволжье оказалось в составе России. Походы Ивана Грозного в Поволжье носили прогрессивный характер для обеспечения безопасности Российского государства от наследников Большой Орды. Народы Поволжья получили возможность мирной жизни.

На Самарской Луке и на Жигулевских горах появились беглые люди – казаки. Сохранилась историческая память о казаках: Ермаке Тимофеевиче (село Ермаково) и Иване Кольцо (село Кольцово). Впоследствии казаки под предводительством этих атаманов прославились походами в Сибирь и присоединением к России Сибирского ханства.

После присоединения Поволжья к России местное нерусское население превратилось в ясачных, государственных крестьян. Быстро росло феодальное землевладение светских и церковных феодалов. Земельные угодья на территории Самарской области получили Троицко-Свияжский, Богородицкий, Преображенский, Новоспаский и Чудов монастыри, а также казанский митрополит. Монастыри и помещики переводили на полученные угодья крестьян из внутренних районов страны.

На земли Поволжья государственные крестьяне переселялись и по собственному почину. На Самарской Луке в XVI в. переселенцы основали Усолье, Переволоки, Нижне-Усольское, Верхне-Усольское, Жигулевку, Березовку, впоследствии – Рождествено, Выползово, Ново-Караульное, Осиновый Буерак, Моркваши, Мордово и другие поселения.

В связи с усилением крепостного права в XVI в. в стране начались народные восстания. Жители Среднего Поволжья, Самары и Самарского Заволжья, приняли самое активное участие в этих движениях.

Самарцы участвовали в восстании Ивана Болотникова. В 1607 г. отряд Ильи Горчакова (по прозвищу «Илейка Муромец») выступил из Самары на Дон, где к нему примкнули беглые крестьяне и казаки. Оттуда повстанцы двинулись на Тулу, где соединились с войсками И. Болотникова. Восстание было подавлено. И. Горчаков казнен.

В 1670 г. отряд Степана Разина пришел с Дона на Волгу. В занятых им городах вводилось казачье управление. Захватив Вознесенскую слободу, казаки штурмовали крепость Самара, однако не смогли ее взять, только сожгли две башни и расположились лагерем около крепости. В самой крепости началось восстание против царского воеводы Алфимова. Восставшие открыли казакам ворота крепости, которой стали управлять казачьи атаманы. В 1671 г. восстание Степана Разина было подавлено, самого предводителя

восстания казнили в Москве. Память о восстании 1670-1671 гг. в Самарском Поволжье носит утес Степана Разина.

Во время восстания под предводительством Емельяна Пугачева жители Самарского Поволжья выступили вновь. Местные помещики бежали в центр страны. В 1773 г. к Самаре подошли войска повстанцев под командованием Ильи Арапова. Самара была окружена и сдалась им. Жители города и окрестностей вступали в повстанческую армию. Но удержать Самару им не удалось. В 1773 г. царские войска заняли Рождествено и штурмовали Самару. Восставшим пришлось покинуть город после ожесточенных уличных боев. Царские войска произвели жестокую расправу над жителями города и слобод. Но пугачевское движение на этом не завершилось, а наоборот продолжало расширяться. После окончательного подавления восстания под предводительством Пугачева и казни его предводителя прошли массовые репрессии против населения, причастного к восстанию.

В 1812 г. в Самаре сформировали народное ополчение для борьбы с армией Наполеона. Самарские ополченцы участвовали в боях под Москвой.

В 1826 г. через Самару в Сибирь проследовали декабристы. На территории нынешнего села Царевщина похоронен декабрист Алексей Васильевич Веденяпин. Его могила сохранилась внутри ограды Христо-Рождественского храма в этом поселке.

В Самарском Поволжье происходила революционная деятельность общества «Земля и Воля». В Самаре было изготовлено боевое знамя для болгарских повстанцев, боровшихся против османского ига в 1877-1878 гг. Самарская делегация во главе с П.В. Алабиным вручила знамя болгарским повстанцам на Балканах<sup>59</sup>.

В 1889-1893 гг. в Самаре жил и работал В.И. Ульянов-Ленин.

Исторические материалы, относящиеся к территории Самарской области, убедительно свидетельствуют о большом значении, которую играло ее население в развитии культуры русского народа и различных нерусских народов Среднего Поволжья и в целом на территории России. На территории Самарского края происходило становление и развитие русской культуры и многонациональной культуры нерусских народностей России.

В сентябре 1917 г. Самарский совет рабочих и солдатских депутатов принял резолюцию о передаче им всей полноты власти в крае. Получив телеграмму из Москвы об открытии съезда Советов 25 октября 1917 г., Президиум Самарского Совета предложил командованию Красной гвардии немедленно занять почту, телеграф и телефонную станцию. На рассвете 27 октября 1917 г. в помещении театра Олимп в Самаре была провозглашена власть Советов в Самаре. Открыл собрание В.В. Куйбышев, в честь которого впо-

---

<sup>59</sup> Куйбышевская область. Историко-экономический очерк. Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1977. -408 с.

следствии переименовали город Самару. Он стал во главе революционного комитета. Эта власть была установлена мирным путем. Документ ревкома от 27 октября 1917 г. гласил, что вся власть в Самаре перешла в руки Совета рабочих и солдатских депутатов в лице его ревкома. Он опубликовал сообщение о переходе власти в Самаре в руки Советов 29 октября 1917 г.

В декабре 1917 г. были национализированы самарские банки, а в январе 1918 г. был создан губернский Совет народного хозяйства. Советы реальных земельных комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов. В мае 1918 г. в Самаре разместился штаб Приволжского военного округа. В мае 1918 г. для управления Самарским краем создали губернский революционный комитет, в который вошли такие известные партийные и советские деятели, как В.В. Куйбышев, А.А. Масленников, А.П. Галактионов. 30 мая 1918 г. В.В. Куйбышев объявил Самару на осадном положении ввиду опасности контрреволюции. Тогда белочехи захватили Сызрань, а на следующий день прорвались с боем на левый берег Волги через Сызранский мост. Развернулась борьба за Самару. Белочехи начали наступление 4 июня 1918 г., захватили Самару, арестовали председателя горисполкома А.А. Масленникова. Эсеры сформировали правительство в Самаре – Комитет членов Учредительного собрания (Комуч). Начались расправы с большевиками.

7 октября 1918 г. белых изгнали из Самары. Город освободили красноармейцы Железной дивизии Г.Д. Гая и полки под командованием В.И. Чапаева. Была восстановлена власть Советов после четырех месяцев власти Комуча.

В 1921 г. территория Самарского края была охвачена голодом. Особенно бедственным оказалось положение в Пугачевском уезде. Зимой 1922 г. государство кормило 60% детей Самарской губернии. Борьбой с голодом в губернии руководил А.А. Антонов-Овсеенко. Засуха 1924 г. снова поставила население губернии на грань голода. Восстановление промышленности на ее территории происходило медленнее, чем в других регионах страны. Восстановительный период в ней закончился к 1928 г.

В 1928 г. создали Средневожскую область, которую год спустя переименовали в Средневожский край (за счет объединения Самарской, Пензенской, Оренбургской и Ульяновской губерний). В 1928 г. был разработан Первый пятилетний план экономического развития области. В 1934 г. Оренбургская область вышла из Средневожского края вместе с исконно самарскими уездами. Всего от территории бывшей Самарской области отошли к соседним регионам 5 из 7 уездов. В 1935 г. создали Куйбышевскую область. В 1937 г. из состава ее территории к Тамбовской области перешли 21 район и город Пенза. В Куйбышевской области оставались пока Ульяновск, Сызрань, Мелекесс (Димитровград), Чапаевск, Кузнецк, кроме областного центра Куйбышева. В 1939 г. вновь созданная Пензенская область

получила от Куйбышевской области 7 районов и город Кузнецк. В 1943 г. создали Ульяновскую область, которой передали 24 района и города Ульяновск и Мелекесс. Границы Куйбышевской области с тех пор оставались неизменными.

Во время Великой Отечественной войны, осенью 1941 г., в Куйбышев переехали из Москвы часть аппарата ЦК ВКП (б), Президиума Верховного Совета СССР, Совета Народных Комиссаров СССР, ЦК ВЛКСМ, Наркомата иностранных дел, дипломатический корпус. 7 ноября 1941 г. в Куйбышеве провели военный парад в честь 24 годовщины Октябрьской революции. За счет притока эвакуированных в Куйбышевскую область численность населения областного центра выросла с 390 до 529 тыс. человек, Сызрани – с 79 до 126 тыс. человек. В октябре-декабре 1941 г. в Куйбышеве находился Председатель Президиума Верховного Совета СССР. В годы Отечественной войны в Куйбышеве был построен крупнейший в Европе подземный бункер правительства – бункер Сталина. В Куйбышеве и Сызрани действовали комитеты обороны. Промышленность области была перестроена для нужд военного времени. Продукцию для фронта производили эвакуированные из центральных районов страны заводы. Перестроилась работа водного и железнодорожного транспорта.

В послевоенные годы в области начался выпуск азотных и фосфорных удобрений, синтетического каучука, изделий органического синтеза. Многие из этих видов продукции не производились ранее в СССР и покупались за рубежом. В 1970 г. начался выпуск продукции крупнейшего в СССР (и в Европе) автомобилестроительного завода – Волжского автозавода в Тольятти. В Куйбышевской области наладили производство самолетов ТУ-154, телевизоров, прогулочных катеров с моторами. Широко известна стала продукция Куйбышевской шоколадной фабрики «Россия». За годы 9 пятилетки (1971-1975 гг.) Куйбышевская область освоила выпуск около 1500 новых видов продукции, из которых более 600 видов получили государственный Знак качества. 1/3 всей промышленной продукции области выпускали 25 производственных объединений.

Во время перестройки (1985-1991 гг.) продолжалось индустриальное и культурное развитие областного центра и области; город Куйбышев с 1990 г. стал называться историческим именем - Самара. Куйбышевская область была тогда же переименована в Самарскую область. В 1986 г. город Куйбышев отметил 400-летие основания Самары, а в следующем. 1987 г. город Тольятти отметил 250-летний юбилей основания города Ставрополя на Волге.

В послевоенное время в Куйбышеве происходили важные события, имевшие общественно-политический резонанс. К ним можно отнести визит первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в августе 1958 г., в связи с вводом в строй Волжской ГЭС имени

В.И. Ленина. Визит Н.Хрущева прошел успешно за исключением митинга в г. Самаре. По существу митинг не состоялся, хотя площадь была полностью занята трудящимися, однако из-за непрекращающегося шума и гула собравшихся, Н. Хрущев так и не смог начать свою речь и через 10-15 минут покинул трибуну. Недовольство населения могло быть вызвано тем, что Н. Хрущев опоздал на встречу, стояла сильная жара и люди были измождены.

Первый массовый митинг протеста (приняло участие от 40 до 60 тыс. чел.) состоялся 22 июня 1988 г., против деятельности тогдашнего первого секретаря Куйбышевского областного комитета КПСС Е.Ф. Муравьева, занимавшего эту должность с 1979 по 1988 г. В результате Муравьев Е.Ф. был отстранён от должности. В декабре 1988 г. Куйбышевский антимуравьевский митинг, происходивший под лозунгом «Перестройке – да, Муравьеву – нет», явился одним из самых крупных общественно-политическим выступлений советских граждан в регионах во время перестройки.

В эпоху демократизации общественно-политической жизни в Российской Федерации, с начала 90-х гг. XX в., изменилась административная структура города и области. В то же время, Самара и Самарская область оставались в ряду наиболее развитых городских центров и регионов России. Первым избранным губернатором Самарской области явился К.А. Титов (был назначен указом президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина в 1991 г. и избран в 1996 г., опередив коммуниста В.С. Романова, ранее занимавшего должность последнего руководителя Куйбышевского обкома КПСС).

К числу наиболее значимых общественно-политических событий в Самаре и Самарской области в первое десятилетие XXI в. стоит отнести выборы главы городского округа Самара в 2006 г. На выборах тогда победил В.А. Тархов, который ранее занимал должность председателя Куйбышевского облисполкома. Его основным конкурентом в борьбе за должность главы городской администрации в 2006 г. был прежний глава города Самара и председатель Самарской городской думы Г.С. Лиманский. Оскорбленный российским журналистом и телеведущим дебатов В.Р. Соловьевым во время предвыборной телепередачи, В.А. Тархов подал на него иск, который был частично удовлетворен.

## **2.2. Административно-политический статус, национальный и религиозный состав населения**

Областной центр Самарской области – город Самара. Крепость Самара основана в 1586 г. при впадении реки Самары в Волгу. Первым воеводой крепости был Г.О. Засекин.

В 1708 г. с появлением в России губерний Самару включили в состав Казанской губернии, а в 1717 г. передали Астраханской губернии. В 1796 г. Самара стала уездным городом Симбирской губернии.



В 1851 г. Самара получила статус губернского города. Первым самарским губернатором был С.Г. Волховский. При нем были заложены основы аппарата управления губернией и состоялось первое губернское дворянское собрание. Открылись губернские учреждения, увеличился штат чиновников. В городе росло количество каменных построек, тогда как уездные города оставались в основном деревянными. Развивалась торговля, появились мануфактуры и фабрики. Среди известных самарских предпринимателей можно назвать А. Вакано (Жигулевский пивоваренный завод).

Во время революции 1905-1907 гг. в Старо-Буянской волости Самарского уезда была организована Старо-Буянская республика. Она была ликвидирована властями, но эти события явились ярким свидетельством политической активности крестьян Самарской губернии.

В годы гражданской войны 1918-1922 гг. Самара была столицей Российской Демократической Федеративной Республики (РДФР), созданной Комитетом членов учредительного собрания (1918-1919 гг.).

Во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Куйбышев (Самара была переименована в Куйбышев в 1935 г.) стал запасной столицей СССР. Осенью 1941 г. в Куйбышев переехали частично аппараты ЦК ВКП (б), Президиума Верховного Совета СССР и Совета Народных Комиссаров СССР, ЦК ВЛКСМ, Наркомат иностранных дел, дипломатический корпус. В Самаре был налажен выпуск знаменитого самолета штурмовика Ил – 2, памятник которому является символом мужества и славы города. В Самаре находится знаменитый бункер Сталина, построенный в 1942 г. Это самый мощный из рассекреченных бункеров, самое глубокое сооружение эпохи 2 мировой войны глубиной 37 метров. Теперь там находится музей «Бункер И.В. Сталина».

В 1928 г. территория Самарской губернии вошла в состав Средне-Волжской области с центром в Самаре. В 1929 г. область преобразовали в Средне-Волжский край. В 1935 г. Куйбышев стал центром Куйбышевской области. В 1990 г. городу было возвращено его историческое название – Самара. Куйбышевская область стала называться Самарской.

В Самарской области 10 городских округов, 27 муниципальных районов, в состав которых входят 296 поселений.

Городской округ Самара является административным центром Самарской области и включает 9 внутригородских районов.

Городской округ Тольятти занимает по численности населения 2 место в Самарской области. Он разделен на 3 административных района. Старое название города – Ставрополь-на-Волге. Крепость была основана в 1737 г. сподвижником Петра I – В.Н. Татищевым. В 1953 г. город был перенесен на новое место в связи с заполнением ложа Куйбышевского водохранилища. В 1964 г. город был переименован в Тольятти. Развитие Тольятти связано со строительством Волжского автозавода.

В 1683 г. воевода Г.А. Козловский заложил крепость Сызрань. В XVIII в. Сызрань превратилась в крупный городской торговый центр региона. Современная Сызрань является крупным индустриальным и предпринимательским центром на западе Самарской области.

В 1952 г. поселок городского типа Ново-Куйбышевский был преобразован в город областного подчинения и переименован в Новокуйбышевск. Главной причиной этого послужило расширение мощностей нефтеперерабатывающего завода, чья первая очередь была запущена в строй в 1951 г.

В 1927 г. статус города присвоили рабочему поселку Ивашенково, который переименовали сначала в Троцк, а в 1929 г. – в Чапаевск. С 1939 г. Чапаевск стал городом областного значения. Современный Чапаевск – один из центров химической и нефтяной промышленности.

В 1958 г. рабочий поселок нефтяников Отрадное был переименован в город Отрадный, который стал городом областного подчинения.

Городской округ Жигулевск – единственный город на территории Самарской Луки. В 1952 г. рабочий поселок Жигулевск преобразовали в город областного подчинения.

Городской округ Октябрьск расположен на западе Самарской области и получил статус города в 1956 г.

В междуречье Большого Кинеля и Самары расположен городской округ Кинель. Он стал городом в 1963 г. Современный Кинель является крупнейшим железнодорожным узлом России.

На левом берегу Большого Кинеля находится городской округ Похвистнево, который считается городом с 1947 г. В 1967 г. Похвистнево получил статус города областного подчинения. Градообразующим производством в Похвистнево послужило нефтегазодобывающее управление «Кинельнефть».

Алексеевский район впервые был образован в 1928 г. Ранее его населенные пункты входили в состав Бузулукского уезда. Село Алексеевка является центром Алексеевского района. Оно возникло в 1809 г. под названием село Землянки. Алексеевский район расположен на водоразделе рек Съезжей и Чапаевки на юго-востоке Самарской области. Территория Алексеевского района расположена в степной зоне. Район специализируется на производстве зерна и подсолнечника.

Муниципальный район Безенчукский образован в современных границах в 1935 г. Центр района – Безенчук, ранее называвшийся поселок Путейцев, который возник в 1886 г. при строительстве железной дороги в Среднем Поволжье. Его название произошло от реки Безенчук, что по-чувашски означает «мелкая река». Безенчукский район расположен в юго-западной зоне Самарской области, на низменном пологом берегу Волги на ее большой излучине. Там проходит граница лесостепи и степи. Основное направление специализации Безенчукского района – производство зерна и подсолнечника.

Богатовский район Средневолжского края был образован в 1935 г. Ранне данная территория входила в Борский район. Муниципальный район Богатовский расположен в восточной части Самарской области. Северная часть района находится на правом берегу реки Самара, южная часть является левобережной. Район специализируется на производстве зерна, подсолнечника и молочно-мясном животноводстве.

Большеглушицкий район существует с 1928 г. и был тогда самым крупным районом Самарского округа. Расположен на берегах реки Большой Иргиз и ее правого притока Каралыка. Большеглушицкий район находится в юго-восточной части Самарской области. Его территория входит в южную степную зону. Климат на данной территории континентальный, засушливый. Большеглушицкий район является узкоспециализированным; его основное направление специализации сельскохозяйственного производства – зерновое.

Муниципальный район Большечерниговский расположен на юге Самарской области и является окраинной территорией. Район был образован в 1935 г. в результате разукрупнения Большеглушицкого района. Большечерниговский район находится в степной зоне и отличается континентальным, засушливым климатом. Специализируется данный район на зерновом производстве.

Борский муниципальный район расположен на юго-востоке Самарской области и является приграничным районом центральной сельскохозяйственной зоны региона. Его специализация – производство зерна и подсолнечника. Район был образован в 1928 г. Сельское поселение Борское упоминается с 1736 г. На территории района находится ценнейший памятник природы – Бузулукский бор. Сосновый бор, расположенный рядом с крепостью Борское послужил основой ее названия.

Волжский район занимает важное транспортно-географическое положение в центре Самарской области на обоих берегах Волги и является пригородной зоной областного центра. Его административный центр находится в Самаре. Образован район в 1937 г. Тогда он назывался Молотовским. В 1957 г. Молотовский район был переименован в Волжский. Муниципальный район Волжский расположен в лесостепной и степной зонах. Он является продолжением самого крупного в области мегаполиса Самара, что предопределило его специализацию как пригородного района с диверсифицированной экономикой.

Село Елховка – административный центр Елховского района – возникло в 1745 г. Елховский район был самостоятельным в 1928-1932 гг. и в 1935-1962 гг. Затем его территория входила в состав Кошкинского района. В 1992 г. Елховский район был вновь воссоздан. Территория района входит в лесостепную зону, находится в северо-восточной части Самарской области. Основное направление специализации Елховского района – производство зерна

и мясомолочное животноводство. По территории района протекает река Кондурча, известная тем, что на ней в июне 1391 г. состоялась крупная битва средневековья – войск хана Золотой Орды Тохтамышша и правителя Самарканда Тамерлана. В итоге сражения победа досталась Тамерлану. Тохтамыш бежал за Волгу, а затем в Литву.

Муниципальный район Иса克林ский расположен в северо-восточной части Самарской области. Образован в 1935 г. Район является развитым сельскохозяйственным образованием. Специализируется на молочно-зерновом сельскохозяйственном производстве.

Камышлу – административный центр Камышлинского района – основали в 1740 г. татарские переселенцы из Бугульмы. Название Камышла происходит от одноименной реки – притока реки Сок. Камышла по-татарски означает «камышовая река».

Муниципальный район Камышлинский образован в 1991 г. за счет части территории Клявлинского района Самарской области в целях улучшения административно-политического деления территории Самарской области и выражая волю местного населения. Район расположен на северо-востоке Самарской области в верхнем течении реки Сок. Это приграничный сельскохозяйственный район с моноотраслевой структурой экономики. Почвенно-климатические условия Камышлинского района позволяют разводить зерновое производство и мясомолочное животноводство.

Кинельский район образован в 1928 г. Это пригородный сельскохозяйственный район, имеющий дифференцированную структуру. Расположен в центральной части Самарской области. Основные направления сельскохозяйственной специализации района – производство зерна и подсолнечника, молочное животноводство.

Кинель-Черкасский район образован в 1923 г. Статус районного центра село Кинель-Черкассы получило в 1928 г. Кинель-Черкассы является самым большим селом в России с населением около 20 тысяч человек. Район расположен в северо-восточной части Самарской области в лесостепной зоне. Кинель-Черкасский район является динамично развивающимся сельскохозяйственным районом с диверсифицированной структурой экономики и высоким инвестиционным потенциалом. Основные направления его специализации – производство зерна, подсолнечника и молочно-мясное животноводство.

Клявлинский район образован в 1928 г. В 1963 г. его ликвидировали и его территорию ввели в состав Шенталинского района. В 1965 г. Клявлинский район был воссоздан. Район расположен на северо-востоке Самарской области и относится к лесостепи Высокого Заволжья. Это приграничный сельскохозяйственный район с диверсифицированной структурой экономики. Район специализируется на производстве зерна, мяса, молока.

Село Кошки – административный центр Кошкинского района – возникло в 1737 г. Название происходит от тюркского слова кош – стан, стоянка. Кошкинский район получил в 1962 г. территорию Елховского района, а в 1991 г. его территория приобрела современные границы. Расположен район на северо-востоке Самарской области в лесостепной зоне левобережья Волги. Является приграничным сельскохозяйственным районом с диверсифицированной структурой экономики. Основные направления специализации хозяйства Кошкинского района – производство зерна и молочно-мясное животноводство.

Красноармейский район расположен в южной части Самарской области и был образован в качестве Колокольниковского района в 1935 г., а в 1938 г. в качестве Колдыбанского района. В 1965 г. Колдыбанский район переименовали в Красноармейский. Территория района относится к степной зоне. Является приграничным районом южной сельскохозяйственной зоны Самарской области и специализируется на производстве зерна и подсолнечника, а также молочном животноводстве.

Красноярский район находится на левом берегу Волги и входит в лесостепную зону Самарской области. Район образован в 1928 г. Его административный центр Красный Яр расположен вблизи областного центра (в 40 км от него). Основные направления сельскохозяйственной специализации Красноярского района – зерновое производство и молочное животноводство.

В 1965 г. образован Нефтегорский район. С 1935 г. на этой территории был Утевский район. Нефтегорский район расположен в юго-восточной части Самарской области и относится к возвышенному Сыртовому Заволжью. Это развитой сельско-городской район с диверсифицированной структурой экономики и высоким уровнем инвестиционной привлекательности. Основные направления сельскохозяйственной специализации района – зерновое и молочное.

Пестравский район основан в 1935 г. Расположен в южной части Самарской области. Территорию района составляет сыртовая степь Заволжья. Район является периферийным сельскохозяйственным районом южной зоны Самарской области, специализирующимся на зерновом производстве.

В 1935 г. Похвистневский район вошел в территорию Куйбышевского края из состава Бугурусланского района Средне-Волжского края. Похвистневский район расположен в северо-восточной части Самарской области. Является крупным приграничным сельскохозяйственным районом северной агроклиматической зоны со специализацией на производстве зерна и молока.

В 1783 г. было основано село Приволжье – административный центр Приволжского района. Село называлось в честь его основателя В.Н. Самарина – Васильевка. Приволжье вошло в Спасскую волость, из которой в

1929 г. был выделен Спасский район. В 1931 г. Васильевку переименовали в Приволжье, а район стал называться Приволжским. В его состав вошли несколько сел Безенчукского и Хворостянского районов. В 1935 г. оформилась современная территория Приволжского района. В 1963 г. его ликвидировали и присоединили к Безенчукскому району. Вновь Приволжский район воссоздали в 1967 г. Район расположен в зоне террасовых равнин низменного Заволжья, в юго-западной части Самарской области на левом берегу Волги. Это приграничный сельскохозяйственный район центральной части области. Специализируется на производстве зерна и мяса птицы.

Сергиевский район образован в 1928 г. Село Сергиевск было волостным центром еще с 1894 г. Район расположен на северо-востоке Самарской области. Является крупным, динамично развивающимся экономическим районом области с диверсифицированной структурой экономики. Основные направления специализации сельского хозяйства района – производство зерна, мяса и молока. Одной из самых главных достопримечательностей района является санаторий Сергиевские минеральные воды с единственным в России комплексом по лечению последствий травм и заболеваний спинного мозга, детского церебрального паралича.

Административный центр Ставропольского района – город Тольятти, расположенный в 100 километрах от областного центра. Ставропольский край входил в состав Ставропольской провинции Оренбургской губернии и Ставропольского уезда Симбирской губернии в XVIII в. Район образован в 1928 г. Расположен в северо-западной части Самарской области. Является крупнейшим комплексно развивающимся районом области с диверсифицированной структурой экономики, входящей в состав Самаро-Тольяттинской агломерации. Основные направления сельскохозяйственной специализации района – производство зерна, овощей, картофеля, молока, выращивание свиней.

Сызранский район образован в 1938 г. Административный центр муниципального района – город Сызрань, который находится на расстоянии 190 километров от областного центра. Муниципальный район Сызранский – это развитый сельско-городской район, имеющий диверсифицированную структуру экономики, входящий в состав Самаро-Тольяттинской агломерации. Расположен на западе Самарской области.

Хворостянский район образован в 1935 г., но в 1963 г. его упразднили и восстановили в 1965 г. Район находится на юго-западе Самарской области. Это узкоспециализированный приграничный район южной сельскохозяйственной зоны области. Специализируется на производстве зерна и молока.

Челно-Вершинский район образован в 1928 г. Первоначально в него входила большая часть современного Шенталинского района. Район расположен в северной части Самарской области. Его территория благоприятна для ведения сельскохозяйственного производства. Специализируется на

производстве зерна и молока. На территории района у села Сиделькино обнаружены древнейшие в Поволжье погребения эпохи каменного века.

Шенталинский район был образован в 1935 г. и до 1940 г. назывался Денискинским районом. Район находится на севере области и специализируется на производстве зерна.

Шигонский район расположен на западе области. Образован в 1935 г. Специализируется на зерновом производстве.

Постоянно действующим органом законодательной власти Самарской области является однопалатная Самарская Губернская Дума, которая может быть признана исторической преемницей представительных органов власти – Земских губернских собраний и Советов народных депутатов.

В единую систему исполнительной власти входят Губернатор Самарской области, Правительство Самарской области, министерства Самарской области и иные органы исполнительной власти Самарской области.

Судебную власть в Самарской области осуществляют федеральные суды и мировые судьи, являющиеся судьями Самарской области.

Территориальная организация местного самоуправления на территории Самарской области имеет двухуровневую структуру: на первом уровне – поселения (городские и сельские), на втором – городские округа и муниципальные районы.

Герб Самарской области представляет собой изображение серебряного дикого козла, обращенного в левую сторону, с золотыми рогами, темно-красными глазами и языком и черными копытами, помещенное на геральдический щит французской формы лазоревого цвета. Щит увенчан императорской короной и окружен золотыми дубовыми ветвями, обвитыми Андреевской лентой. Герб Самарской губернии был утвержден в дореволюционной России 5 (17) июля 1878 г.

Герб не употреблялся после Октябрьской революции 1917 г. Затем 22 сентября 1998 г. Самарская Губернская Дума приняла закон «О государственных символах области», которым утверждались региональные герб и флаг. За образец герба Самарской области приняли герб, утвержденный в 1878 г. На гербе Самарской области дикий козел обозначает вожака. Дубовые листья с желудями – символ полной силы. Голубая Андреевская лента подчеркивает принадлежность Самарской области Российскому государству.

Флаг Самарской области, как и герб, является символом ее общественно-исторического и государственно-административного статуса.

Флаг Самарской области представляет собой прямоугольное полотнище из трех равновеликих горизонтальных полос. Верхняя полоса красного цвета. Средняя полоса белого цвета, а нижняя – голубого цвета. Красный цвет флага напоминает о мужестве, белый цвет олицетворяет благородство, а синий – верность.

В середине флага помещен герб Самарской области размером в две трети ширины флага.

Основой изображения флага Самарской области послужило историческое полотнище Самарского знамени, которое было изготовлено в Самаре в 1878 г. для передачи болгарским повстанцам, восставшим против османского гнета.



Копия Самарского знамени была привезена в Куйбышев в 1981 г. Она хранится в Самарском военно-историческом музее.

Изображение флага Самарской области было утверждено по закону, принятому Самарской Губернской Думой в 1998 г.

В Самарской области проживают представители 119 национальностей и 16 входящих в них этнических групп. Наиболее крупные из них: русские – 2708549 человек, татары – 127931, чувашаи – 101358, мордва – 86000, украинцы – 60727, армяне – 21566, азербайджанцы – 15046, казахи – 14918, белорусы – 14082, немцы – 9569, башкиры – 7885, евреи – 6384, узбеки – 5438, цыгане – 5244, таджики – 4624, марийцы – 3889, грузины – 3518, молдаване – 2364, корейцы – 1462, чеченцы – 1193, лезгины – 1126 человек.

В 2010 г., так же как и на момент переписи 2002 г. насчитывалось 9 наиболее многочисленных национальностей, численность населения которых превышала 10 тыс. человек.

Все 10 городских округов Самарской области многонациональны. Подавляющее большинство населения всех городских поселений составляют русские (от 61 % в Похвистнево, до 93 % в Кинеле). В среднем доля русских среди городского населения Самарской области составляет 86,7%.

Вторая по численности группа городского населения тюркская. Татары составляют 3 % городского населения Самарской области, чувашаи – 1,8%. Финно-угорское население городских поселений включает в себя мордву (2,6% городского населения Самарской области). Украинцы и белорусы составляют соответственно 2,7% и 0,7% городского населения Самарской области. В Похвистнево насчитывается наибольший процент городского населения таких национальностей, как мордва, татары и чувашаи, проживающих



на территории Самарской области. В Большеглушицком и Большечерниговском районах на юго-востоке Самарской области компактно проживают около 2 тыс. башкир<sup>60</sup>.

В Самарской области действуют общественные организации национальных меньшинств: «Лига азербайджанцев Самарской области», «Армянская община», «Мамули» (грузинский культурный центр), региональная национально-культурная автономия казахов «Ак жол», сотрудничающая с Всемирной ассоциацией казахов (г. Алматы), киргизский благотворительный фонд «Манас ата», «Сомониен» (общественная организация таджиков), «Национальный узбекский культурный центр «Алишер Навои», «Ассоциация корейцев Самарской области», «Деловой центр «Самара-Китай», «Китайский культурный центр «Дружба».

В Самарской области издаются этнические средства массовой информации: самарская областная татарская газета «Бердэмлек», чувашская газета «Самар ен», газета самарской региональной общественной организации «Мордовский национально-культурный центр «Масторава» – «Валдо ойма», областная украинская газета «Проминь», газета немцев Поволжья «Волга-курьер», газета общественной организации «Курултай башкир» Самарской области «Ыргиз», общетюркская газета «Азан» и др.<sup>61</sup>

Религиозный состав населения Самарской области также разнообразен. Православия придерживаются русские, чуваша, мордва, украинцы, марийцы, удмурты, грузины и др.

С 1851 г. в Самарской области существует Епархиальное управление Русской Православной церкви. Древнейшими Самарскими православными монастырями являлись Спасо-Преображенский мужской и Спасский женский монастыри.<sup>62</sup>

С XIX в. существуют римско-католические приходы, из них крупнейшие в Самаре, Тольятти и Сызрани. Католицизм исповедуют поляки, литовцы и часть немцев Поволжья. Структуры римско-католической церкви были восстановлены в 1991 г.<sup>63</sup>

---

<sup>60</sup> Кржижевский М.В. Башкиры Самарского края. Самара: ООО «НТЦ», 2001. – 16 с.

<sup>61</sup> Этнические средства массовой информации Самарской области. Самара: Аппарат Правительства Самарской области, 2008. – 36 с.

<sup>62</sup> Радченко О.И. Православные монастыри Самарского края во второй половине XIX – XX вв. Автореферат...ученой степени канд. ист. наук. Самара: «Самарский университет», 1997. – 19 с.

<sup>63</sup> Габидуллина Р.Ф. Вклад российских немцев в экономическое развитие Поволжья второй половины XIX – начала XX веков (на материалах Самарской и Саратовской губерний)/ Автореферат...ученой степени канд.ист. наук. Самара: «Самарский государственный педагогический университет», 2007. – 24 с.

В области – множество направлений протестантизма – лютеране, баптисты, методисты (в основном немцы Северо-Запада Самарской области), Армия спасения и др. Протестантизма придерживаются небольшая часть русских, украинцев и белорусов (выходцев из западных областей Украины и Белоруссии). В Самаре зарегистрирована армянская религиозная община Сурб-хач.

Ислам исповедуют татары, башкиры, казахи, азербайджанцы, дагестанцы, чеченцы, таджики, узбеки, киргизы и др. Подавляющее большинство мусульман Самарской области составляют сунниты; азербайджанцы являются шиитами. Региональное Духовное управление мусульман Самарской области входит в Центральное духовное управление России (Уфа).

В 90-е гг. XX в. в Самаре возникли буддистские общины. Самая крупная буддистская организация Самара – «Карма Чепел Линг» (школа Кагью), которая объединяет выходцев из Бурятии. Буддизма придерживаются калмыки, алтайцы и часть русских Самарской области.<sup>64</sup>

Основными религиозными организациями Самарской области являются Самарская епархия Русской православной церкви, Религиозная организация Приход Пресвятого сердца Иисуса Римско-католической церкви в г. Самара, Евангелическо-лютеранская община (приход) Святого Георга, Сурб-хач – армянская религиозная община. Армянская апостольская церковь, Региональное Духовное Управление мусульман Самарской области, Местная религиозная организация «Иудейское религиозное общество города Самары», Централизованная религиозная организация «Конгресс еврейских религиозных организаций Самарской области», Буддистский центр алмазного пути школы Карма Кагью.

### **2.3. Культурная жизнь и достопримечательности**

Самарская область является регионом с достаточно высоким уровнем развития науки и образования.

С Самарской областью связаны имена многих выдающихся деятелей культуры. В Самарской губернии часто бывал писатель С.Т. Аксаков. Приезжал великий русский писатель Л.Н. Толстой. С Самарским краем связана писательская деятельность Г.И. Успенского, Н.Г. Гарина-Михайловского, М. Горького, А.Н. Толстого и др. В селе Ширяево жил и работал великий русский художник И.Е. Репин. К этому периоду его творчества относится знаменитая картина «Бурлаки на Волге».

В марте 1942 г. впервые в зале Куйбышевского Дворца культуры прозвучала в исполнении оркестра Большого театра Седьмая (Ленинградская) симфония Д.Д. Шостаковича. В военные годы в Куйбышеве проживали музыкант Д.О. Ойстрах, певец И.С. Козловский, художники А.А. Пластов и

---

<sup>64</sup>Общины мигрантов в Самарской области: этнические и конфессиональные особенности. Самара: Аппарат Правительства Самарской области, 2008. – 104 с.

Г.Г. Савицкий, которые оказали большое влияние на формирование эстетических вкусов городского населения. Одним из самых интересных профессиональных коллективов в России стал организованный в 1952 г. П. Мило-славовым Волжский народный хор.

С 1851 г. в Самаре действует драматический театр. Долгое время Куйбышевский драматический театр имени М. Горького возглавлял режиссер П. Монастырский. Самарский театр драмы – один из старейших и представительных театров России. Здесь творили такие выдающиеся деятели искусства, как Н. Симонов, Г. Шебуев, Н. Михеев, В. Ершова. Театр стал одним из символов Самары и Самарской Губернии. Его здание является историческим культурным памятником.

Один из старейших театров России – Самарский оперный театр. В 1999 г. в театре состоялась премьера оперы С. Слонимского «Видения Иоанна Грозного», ставшая ярчайшим событием театральной жизни России конца XX в. В ее постановке принимали участие многие выдающиеся деятели отечественного искусства, включая М. Ростроповича.

Театральной гордостью Самары являются 4 областных театра: Академический театр драмы имени М. Горького, театр-центр юного зрителя «СамАрт», академический театр оперы и балета и областной театр кукол, созданный еще в 1932 г.

Лауреатом Всероссийского конкурса «Окно в Россию» стал в 1999 г. Самарский художественный музей; на протяжении длительного времени его бессменным директором была А.Я. Басс, благодаря собирательской деятельности, которой во многом была создана музейная коллекция.

Самарский областной историко-краеведческий музей – один из старейших музеев Поволжья. В 1886 г. городской голова П.В. Алабин предложил Городской думе проект создания в Самаре публичного музея в честь императора Александра II. В 1893 г. музею присвоили имя П.В. Алабина.

В Самаре работает Самарская областная универсальная научная библиотека – общедоступная библиотека универсального профиля. В Самаре есть также Областная юношеская библиотека, Областная детская библиотека и Областная библиотека для слепых и слабовидящих.

В 1852 г. в Самаре вышел первый номер газеты «Самарские губернские ведомости», отпечатанный в Самарской типографии; с этого издания берет начало история самарской прессы.

Традиционными для Тольятти стали празднования Дня славянской письменности и культуры, театральный фестиваль на Волге, фестиваль памяти В. Грушина (Тольяттинская поляна), фестиваль «Майские чтения», фестиваль «Виват, Баян!», проект «Жигулевская снегурочка».

Старейшими памятниками культуры в Тольятти являются Варваринская церковь 1846 г., здание земской больницы 1902 г., санаторий «Лесное» 1908 г. В реестр памятников Тольятти входит памятник основателю Ставро-

поля-на-Волге В.Н. Татищева, установленный на высоком берегу Волги. Памятниками регионального значения являются дом купца Н.М. Субботина конца XIX в. И памятник святителю Николаю Чудотворцу с колокольной.

С Сызранью связаны имена таких выдающихся россиян, как И. Дмитриев, Д. Давыдов, А. Толстой, К. Федин, С. Григорьев, П. Прусский, А. Сивявский. Они в то или иное время жили в Сызрани и оставили богатое духовное наследие.

В Сызрани проводятся Международный фестиваль фольклорной духовой музыки «Серебряные трубы Поволжья», Международный фестиваль художественного творчества «Мир вокруг нас», Всероссийский открытый фестиваль – конкурс камерных ансамблей, Всероссийский фестиваль – конкурс современного искусства «Москва – Сызрань транзит» («Роза ветров»), Всероссийский театральный проект «Диалог культур», Всероссийский фестиваль колокольной и народной музыки и др.

Главная достопримечательность Сызрани – комплекс Сызранского кремля (из всех городов Самарской области кремль сохранился только в Сызрани). В данный комплекс входят Христорождественский собор, Казанский собор с колокольной, ансамбль мужского Вознесенского монастыря, усадьба купца С.А. Стерлядкина, усадьба купца М.В. Чернухина. Спасская воротная башня Сызранского кремля является своеобразной визитной карточкой города. Казанский собор, построенный в 1872 г., и сейчас один из самых значительных храмов Поволжья.

В последнее время в Сызрани много делается для восстановления православных святынь. Искусствоведами в оборот введено понятие «Сызранская школа иконописи». Небесной заступницей Сызрани считается Феодоровская икона Божьей Матери, образ которой появился вблизи города в 1713 г. Дома частного сектора Сызрани являются одной из достопримечательностей города: большинство их было построено после пожара 1906 г.

К главным достопримечательностям Новокуйбышевска относятся храм Преподобного Серафима Саровского, здание городского молодежного клуба «Русь», которое было открыто в 1957 г. как первый в городе широкоформатный кинотеатр, мемориал памяти воинам-интернационалистам, мемориальный комплекс в честь 50-летия победы в Великой Отечественной войне, памятники отряду М.С. Кадомцева (участникам гражданской войны) и А.С. Пушкину.

В Чапаевске имеется монумент Славы в честь чапаевцев, погибших во время Великой Отечественной войны, аллея Славы в память о воинах, погибших в локальных войнах, аллея Героев Советского Союза. Главный храм Чапаевска – храм Сергия Радонежского – был построен в 1916 г. В разное время он был Домом обороны и Дворцом пионеров. С 1990 г. храм восстановлен в первоначальном качестве.

В Отрадном функционируют Дворец культуры «Россия» и клуб «Юность». В число достопримечательностей Отрадного входят макет нефтяной вышки, посвященный первооткрывателям Мухановского месторождения, установленный на Старой площади, мемориальный камень в честь жителей города – участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, юбилейная стела в честь 50-летия города Отрадный, стела памяти участников Великой Отечественной войны, монумент «Слава труду!», городская Галерея почета.

Жигулевск находится на территории национального природного парка «Самарская Лука». В 2006 г. Жигулевский государственный природный заповедник приобрел статус центра Средневолжского биосферного резервата; эта уникальная зона является объектом всемирного природного наследия ЮНЕСКО.

Основная достопримечательность Октябряска – железнодорожный мост через Волгу, построенный в 1880 г. Тогда по длине он занимал 1-е место в Европе и 6-е в мире.

Достопримечательности Кинеля – историко-культурный комплекс вокзала станции Кинель, являющийся памятником архитектуры начала 19 в., а также парк Победы, заложенный в 1970 г., мемориал семьи Володиных – матери и ее девяти сыновей, героически сражавшихся в годы Великой Отечественной войны.

Достопримечательности Похвистнево – храм иконы Табынской Богоматери, мечеть, железнодорожный вокзал постройки 1904 г., здание бывшего депо начала 20 в., водонапорная башня 1872 г., железнодорожная школа постройки 1913 г., архитектурный ансамбль при въезде в город 50-х гг. 20 в.

В муниципальном районе Алексеевский действует государственный мемориальный и природный музей-заповедник «Ясная Поляна»; проводится работа по возрождению традиций и восстановлению памятных мест, связанных с деятельностью Л.Н. Толстого.

В 2005 г. в Безенчуке открылся культурно-выставочный центр «Радуга», экспонирующий работы великих мастеров русской и зарубежной живописи, а в 2006 г. центр стал музейно-выставочным.

Памятниками архитектуры в Богатовском районе являются Космо-Дамианская церковь в селе Съезжем, Михайло-Архангельская церковь в селе Виловатом. Гордостью района служит Никольский святой родник, вода из которого славится своими целебными свойствами – там оборудована купальня, сооружена часовня.

В 1976 г. была построена Троицкая церковь в Большой Глушице взамен сгоревшей при пожаре 1975 г. На территории Большеглушицкого муниципального района также была построена в 2006 г. в стиле древнерусского зодчества церковь Михаила Архангела (село Тамбовка). Имеется мечеть в селе Таш-Кустьянове.

В Большечерниговском районе есть уникальные уголки природы, являющиеся государственными памятниками: Сестринские окаменелости у поселка Сестры на берегу реки Сестры, Кошкинская балка у поселка Кошкин, дол «Верблюдка» у Большой Черниговки, каменные лога и др. В 1978 г. был создан Ростащинский заказник, где гнездятся дрофы, стрепеты и есть колония сурков.

На территории Волжского района действует историко-краеведческий музей в Дубовом Умете. В Ширяево расположен филиал Самарского художественного музея, связанный с именем великого русского художника И.Е. Репина., где была написана картина «Бурлаки на Волге».

В Елховском районе находятся Троицкая церковь (1900 г.) и Покровская церковь (1882-1887 гг.). Чишмалинский родник в урочище Чишмалы расположен вблизи села Теплый Стан. Это водный памятник природы, как и расположенный в селе Мордвинка Мордвинский родник. Истоком реки Чесноковки является Березовский родник у деревни Березовки. Природным памятником государственного значения является также Зеленая гора, где произрастают растения, занесенные в Красную книгу России.

Далеко за пределами Иса克林ского района известны целительные свойства лечебной грязи озер Молочка и Солодовка, которая широко применяется на курорте Сергиевские минеральные воды. Иса克林ская вода с высоким содержанием серебра также славится своими целебными свойствами.

В непосредственной близости от Камышлы расположен участок древней тайги, называемый Камышлинским чернолесьем. Он представляет собой реликтовый смешанный лес.

В селе Алакаевка Кинельского района имеется музей «Успешные люди района» на базе действующего музея имени В.И. Ленина. В селе Богдановка находится усадьба выдающегося российского дипломата В.И. Чарыкова, отца жены писателя Н.Г. Михайловского, в которой часто бывал писатель. В селе Сколково есть дом писателя Г.И. Успенского, в селе Бобровка – дом-усадьба купца Хаярова, в селе Комсомольское – усадьба Тургеневых.

Местной достопримечательностью Кинель-Черкасского района является храм Вознесения Господня в селе Кинель-Черкассы, возведенный более 160 лет назад. Памятником областного значения являются Тимашевские лесополосы и родник Горенка.

На территории Клявлинского района ведется добыча нефти. В районном центре имеется историко-краеведческий музей.

Памятником природы Кошкинского района является источник минеральной воды Белый ключ, на основе которого производят природную питьевую воду «Айсберг». В 1974 г. в селе Кошки был основан районный исторический музей. Памятниками культуры в Кошкинском районе являются имение графа Н.А. Зубова (участника заговора против императора Павла

1 в 1801 г.) в селе Зубовка, памятник писателю А.С. Неверову, а памятниками истории – курганы бронзового века.

В Красноармейском районе расположены государственные памятники природы регионального значения: урочище Родники, Прибайкальская степь на юго-восточной границе с муниципальным районом Большеглушицкий, усадьба отчима писателя А.Н. Толстого – А.А. Бострома в селе Павловка в живописном месте на реке Чагре, истоки реки Большой Вязовки.

Известным природным памятником Красноярского района является Царев Курган – часть Жигулевских гор, оторванная от них пробившимся здесь течением Волги. У села Ново-Семейкино находится геологический памятник природы – «Водинские минералы». На Водинском месторождении самородной серы были обнаружены самые крупные в мире кристаллы серы (весом в 7 килограммов). С 2003 г. в селе Старый Буян проводится ежегодный военно-исторический фестиваль в честь битвы Тамерлана с Тохтамышем на реке Кондурче. На территории района в разное время бывали Петр I, поэт Г. Державин, художник И. Репин, певец Ф. Шаляпин, писатели А. Пушкин, М. Горький, Я. Гашек.

В Нефтегорском районе есть особо охраняемые природные территории – памятники природы, включенные в областной реестр памятников местного значения: Богдановская Сыртовая ковыльная степь, Бариновский родник, Домашкинская лесостепь, Вязовская ковыльная степь, родник Святой источник в селе Зуевка, насаждения сосны обыкновенной в Утевском лесничестве.

В 1854 г. была построена Михайло-Архангельская церковь в селе Высокое муниципального района Пестравский. В селе Михайло-Овсянка имеется археологический памятник эпохи бронзы. Протекающая по территории района река Большой Иргиз занесена в книгу рекордов Гиннеса как самая извилистая река Европы.

К культурным достопримечательностям Похвистневского района относятся Михайло-Архангельский храм, музей писателя Артура Моро (Осипов) и народный чувашский театр «Стюхаль». Памятниками природы республиканского значения являются Подбельские пойменные дубравы, Малокинельские нагорные дубравы, Ятманские широколиственные леса, Мочалевские реликтовые нагорные дубравы, Похвистневские природные дубравы.

На территории Приволжского района жили такие выдающиеся деятели России, как участник Отечественной войны 1812 г. Ф.В. Самарин, поэт-гусар Д.В. Давыдов, один из разработчиков проекта отмены крепостного права в России в 1861 г. публицист Ю.Ф. Самарин, первый министр путей сообщения СССР М.Т. Елизаров, писатель Скиталец (С.Г. Петров), врач-офтальмолог Т.И. Ерошевский. Памятником природы являются Давыдовские сосны; там обитает птица авдотка, занесенная в Красную книгу России.

Курорт «Сергиевские минеральные воды» возник еще в 1833 г. по указу Николая I. Это старейший санаторий России.

Ставропольский район включает в себя также территорию национального природного парка «Самарская Лука». Народное самодеятельное творчество в районе представлено рядом народных коллективов: «Рябинушка» в селе Узуково, «Элегия» в селе Нижнее Санчелеево, «Нежность» в поселке Приморский, хор народной песни «Золотые голоса» в селе Ягодное и др.

На территории Сызранского района находятся 2 старейших в Самарском Правобережье каменных сооружения: Богородская и Троицкая церкви в селе Троицкое (построены еще в начале XVIII в.). В селе Троицкое помещиками Дмитриевыми был заложен уникальный парк с хвойными деревьями. Их имение посещали известные русские писатели Н.М. Карамзин и Н.Г. Гарин-Михайловский. В селе Заборовка сохранился единственный в Самарской области архитектурный памятник XVIII в. – усадьба князей Гагариных. Это памятник федерального значения.

Территория Хворостянского района была известна с начала XIX в. разведением мериносовых овец (экономия В.Н. Самарина).

В поселке Петровске Челно-Вершинского района сохранились фрагменты ансамбля помещичьей усадьбы XIX в., принадлежавшей дворянскому роду Шелашниковых. На территории района был создан этнографический музей.

Многие села Шенталинского района насчитывают по 260 и более лет; активное освоение этих земель началось еще в конце XVII в. Село Салейкино в 2004 г. отметило свое 300-летие. На территории района расположены государственные памятники природы: ковыльная степь с дубравными холмами, Калиновский ельник, Кондурчинская лесостепь, Ново-Кувакский родник, Ново-Кувакский березняк. Имеются народные ансамбли – «Шенталинка», «Уллах», «Чулпан», «Пейделька», «Чилисема», «Асамат» и др. В 2005 г. была реставрирована мечеть в селе Карабикулове, построенная в начале XIX в. Заново построены мечети в селах Денискине, Татарском Абдикееве, Шентале. В 2004 г. был возведен храм Успенья Божьей Матери в Шентале, который значительно украсил архитектурный облик районного центра.

За красоту природы Шигонский район называют «Волжской Швейцарией». На территории района расположен санаторий «Волжский утес» – в живописнейшем месте вблизи Жигулевских гор, на берегу Жигулевского моря. У санатория имеется современная лечебно-диагностическая база с собственными источниками минеральной воды «Жигулевская». На берегах Куйбышевского водохранилища расположены многочисленные базы отдыха.

Зародившееся во 2 половине XIX в. экологическое движение на территории Самарской области привело к возникновению первых общественных



природоохранных организаций в 20-е гг. XX в.<sup>65</sup> В 1957 г. в Куйбышеве открылось областное отделение Всероссийского общества охраны природы. Экологическое движение в Самарской области в современных условиях является достаточно развитым.

#### 2.4. Общий уровень экономического развития

Самарская область является одним из ведущих регионов России с высоким уровнем социально-экономического развития. Этому способствуют выгодное географическое положение области и ее промышленный потенциал.

Таблица 2.1

#### Характеристика регионального развития в России в 2010 г.

	Площадь территории (на 1 января 2010 г.), тыс.км	Численность населения, тыс. человек	Среднегодовая численность занятых в экономике тыс. человек	Среднедушевые денежные доходы в месяц, руб.	Среднедушевые денежные расходы в месяц, руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций руб.	Валовой Региональный продукт (в текущих основных ценах) млн. руб.
РФ	17098,2	142905,2	67343,3	18552,6	18212,8	21193	32072,6
ПФО	1037,0	29900,4	14378,1	15601,1	14607,1	15672	4919,9
Республика Башкортостан	142,9	4072,1	1782,4	17805,3	17147,0	16377	645,5
Республика Марий Эл	23,4	696,3	322,1	10203,8	9606,7	12669	68,8
Республика Мордовия	26,1	834,8	387,1	10889,3	9321,9	11868	92,9
Республика Татарстан	67,8	3786,4	1800,9	18026,9	17440,6	17353	884,2
Удмуртская Республика	42,1	1522,7	759,6	12322,8	11453,6	14108	229,4
Чувашская Республика	18,3	1251,6	577,1	10964,9	10703,0	13015	139,5
Пермский край	160,2	2635,8	1316,2	19226,3	17543,1	17351	544,5
Кировская область	120,4	1341,3	664,5	13409,0	12281,2	13466	145,0
Нижегородская	76,6	3310,6	1722,2	16109,3	15137,1	16701	545,9

<sup>65</sup> Макеева Е.Д. Становление и развитие природоохранного и экологического движения в Самарской области Автореферат...ученой степени канд.ист. наук. Самара: «Самарский государственный педагогический университет», 2002. –С. 22-23.

	Площадь территории (на 1 января 2010 г.), тыс. км	Численность населения, тыс. человек	Среднегодовая численность занятых в экономике тыс. человек	Среднедушевые денежные доходы в месяц, руб.	Среднедушевые денежные расходы в месяц, руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций руб.	Валовой Региональный продукт (в текущих основных ценах) млн. руб.
область							
Оренбургская область	123,7	2032,9	1050,5	13526,2	12111,4	15084	414,5
Пензенская область	43,4	1386,2	667,7	12739,7	12484,4	14470	150,9
<b>Самарская область</b>	<b>53,6</b>	<b>3215,7</b>	<b>1525,0</b>	<b>19690,9</b>	<b>18056,6</b>	<b>16638</b>	<b>695,6</b>
Саратовская область	101,2	2521,8	1204,7	11989,0	11124,5	14593	327,2
Ульяновская область	37,2	1292,2	598,0	12669,1	11424,6	13496	152,6
<b>Место в РФ</b>	<b>50</b>	<b>12</b>		<b>17</b>		<b>41</b>	<b>25</b>

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 г. табл. 1.2

В Самарской области сформировалось несколько промышленных кластеров: автомобильный, авиационный, ракетно-космический, нефтеперерабатывающий, химический. Их становление пришлось на годы существования Советского Союза.

По основным экономическим показателям Самарская область занимает лидирующие позиции в Приволжском Федеральном округе, уступая только Республике Татарстан. Близкие показатели с Самарской областью показывают республика Башкортостан, Пермский край и Нижегородская область.

Таблица 2.2

## Характеристика регионального развития в России в 2015 г.

	Площадь территории (на 1 января 2015 г.), тыс. км	Численность населения <sup>1)</sup> , тыс. человек на 1 января 2016 г.	Среднегодовая численность занятых экономиче-ские тыс. человек	Среднедушевые денежные доходы в месяц, руб.	Среднедушевые денежные расходы в месяц, руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций руб.	Валовой Региональный продукт (в текущих основных ценах), млн. руб. 2014 г.
<b>РФ</b>	<b>17098,2</b>	<b>146544,7</b>	<b>68389,1</b>	<b>30474</b>	<b>21636</b>	<b>34030</b>	<b>58900652,2</b>
<b>ПФО</b>	<b>1037,0</b>	<b>29673,6</b>	<b>13980,3</b>	<b>26300</b>	<b>18416</b>	<b>25632</b>	<b>0171075,0</b>
Республика Башкортостан	142,9	4071,1	1759,9	27744	21621	25928	1248817,7
Республика Марий Эл	23,4	685,9	304,4	18533	12399	21947	144140,6
Республика Мордовия	26,1	807,4	362,9	17817	10881	22029	170905,6
Республика Татарстан	67,8	3868,7	1806,6	32163	23232	29147	1671397,1
Удмуртская Республика	42,1	1517,2	732,8	24465	15265	24694	441959,1
Чувашская Республика	18,3	1236,6	551,7	18492	12962	21369	235088,8
Пермский край	160,2	2634,4	1246,0	32053	20376	28528	967858,0
Кировская область	120,4	1297,5	625,2	22170	15309	22118	250340,3
Нижегородская область	76,6	3260,3	1650,9	30837	20749	26481	1018351,5
Оренбургская область	123,7	1994,7	1022,3	22948	15931	24591	731287,6
Пензенская область	43,4	1348,7	658,9	21829	15445	23192	297671,4
<b>Самарская область</b>	<b>53,6</b>	<b>3206,0</b>	<b>1503,7</b>	<b>27732</b>	<b>20351</b>	<b>26849</b>	<b>1151955,3</b>
Саратовская область	101,2	2487,5	1171,8	20070	13810	22528	562261,6
Ульяновская область	37,2	1257,6	583,3	22782	14915	22846	279040,4
<b>Место в РФ</b>	<b>50</b>	<b>11</b>		<b>27</b>		<b>40</b>	<b>25</b>

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. табл. 1.2

Валовой региональный продукт Самарской области с 2000 по 2008 гг. увеличился в 4,5 раза и достиг рекордного состояния в 706513,7 млн. руб. в

2008 г. Однако падение производства во время финансового кризиса 2008 г. привело к его сокращению до 695651,2 млн. руб. в 2010 г. После 2010 г. наблюдается подъем ВРП области. С 2002 г. происходит сокращение доли ВРП Самарской области в ВРП России с 2,5% до 1,8%. В 2014 г. доля ВРП Самарской области выросла на 0,2% процент и составила 2,0% в ВРП Российской Федерации.

Таблица 2.3

<b>Валовой региональный продукт</b>				
	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>
Валовой региональный продукт, млн. руб.	155732,2	401812,2	695651,2	1151955,3
Доля ВРП региона от ВРП России, %	2,5	2,2	1,8	2,0

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 10.1. Доля ВРП региона рассчитана авторами.

Важнейшим интегральным показателем социально-экономического развития страны и ее регионов является Индекс развития человеческого потенциала (ИЧРП), который рассчитывается ежегодно для межстранового сравнения и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия как основных характеристик человеческого потенциала исследуемой территории. Индекс публикуется в рамках Программы развития ООН в отчётах о развитии человеческого потенциала с 1990 г.

Россия за последние годы улучшила показатели ИЧРП. По Индексу развития человеческого потенциала Россия в 2014 г. занимала 50 место в мире и относилась к группе стран с высоким индексом развития. В 2009 г. из 187 стран Россия занимала 66 место, США – 4 место. В 1990 г. СССР занимал 26 место, а США – 19. Таким образом, за 20 последних лет по ИЧРП США улучшили свои позиции на 15 пунктов, в то время как Россия их ухудшила на 20. В настоящее время Россия входит в группу стран с высоким уровнем ИЧРП. В 2014 г. рядом с Россией были такие страны как Беларусь, Оман, Румыния, Уругвай, Багамы и Казахстан. Самый высокий уровень ИЧРП у Норвегии (0,944). Самый низкий у республики Нигер (0,348).

Основные показатели ИЧРП Российской Федерации таковы: средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении – 67,2 года, валовой национальный доход на душу населения – \$15 258.

В 2012 г. Россия заняла 55 место среди 187 стран, поднявшись на одиннадцать позиций по сравнению с 2010 г. Россия осталась в группе стран с высоким уровнем ИЧРП. В 2014 г. Россия занимала уже 50 место в мире, возглавляя группу стран с высоким уровнем ИЧРП.

Среди регионов России первое место на протяжении всего периода измерения по ИЧРП занимает Москва.

Самарская область по ИРЧП на протяжении 2000-2008 гг. демонстрировала достаточно высокие результаты и входила в первую десятку регионов с высоким ИРЧП. Однако мировой финансовый кризис 2008-2010 гг. на Самарскую область оказал серьезное влияние и область в 2010 г. откатилась по данному показателю на 20 место в стране и сумела сохранить эту позицию в 2014 г.

Таблица 2.4

**Индекс развития человеческого потенциала  
Самарской области и соседних регионов**

	2000		2006		2009		2014	
	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ
Российская Федерация	0,763		0,781		0,840		0,874	
<b>Самарская область</b>	<b>0,766</b>	<b>11</b>	<b>0,787</b>	<b>10</b>	<b>0,825</b>	<b>20</b>	<b>0,865</b>	<b>20</b>
Пензенская область	0,727	60	0,767	45	0,806	48	0,849	41
Республика Мордовия	0,756	19	0,773	37	0,809	41	0,848	43
Саратовская область	0,741	38	0,777	34	0,820	25	0,849	41
Республика Татарстан	0,840	3	0,812	4	0,864	4	0,894	4
Республика Башкортостан	0,780	4	0,805	9	0,827	18	0,855	32
Ульяновская область	0,744	34	0,747	42	0,807	46	0,842	50
Оренбургская область	0,763	14	0,796	17	0,831	12	0,866	18

*Источники:* ООН, Программа развития (ПРООН). Доклады о развитии человеческого потенциала (ИРЧП) в Российской Федерации / Электронный ресурс, режим доступа: <http://www.undp.ru>

Аналогичный отрицательный тренд по ИРЧП показывают и ряд соседних регионов: Республика Башкортостан (4 место в 2000 г. и 18 – в 2009 г и 32 - в 2014 г.), Республика Мордовия (19 место в 2000 г. и 41 – в 2009 г и 43 - в 2014 г.), Ульяновская область (34 место в 2000 г., 46 – в 2009 г. и 50 - в 2014 г.).

Ряд соседних регионов, напротив, смогли улучшить свои позиции. Положительную динамику показывает Пензенская область (60 место в 2000 г, 48 – в 2009 г. и 41 в 2015 г.) Саратовская область после 2010 г. попала в от-

рицательный тренд (38 место в 2000 г., 25 – в 2009 г. и 41 – в 2014 г.). Аналогичная ситуация и с Оренбургской областью (14 место в 2000 г., 12 – в 2009 г. и 18 – в 2014 г.)

Стабильную динамику развития на протяжении последнего десятилетия показывает Республика Татарстан – 3-4 позиции в рейтинге регионов России на протяжении последних 15 лет.

Таблица 2.5

**Доля занятых в основных видах деятельности (в %)**

<b>Виды экономической деятельности</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	6,8	6,3	6,1
Добыча полезных ископаемых	0,6	0,7	1,1
Обрабатывающие производства, строительство, производство и распределение электроэнергии, газа, воды	35,8	31,3	30,0
Услуги материальные: торговля, ремонт, транспорт и связь, гостиницы и рестораны, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35,1	36,5	37,8
Услуги социальные: здравоохранение и предоставление социальных, коммунальных и персональных услуг	8,1	9,6	9,9
Услуги интеллектуальные: образование, научные исследования и разработки	9,1	9,6	9,0
Другие виды экономической деятельности (без науки)	4,5	6,0	6,1

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016.

Табл. 3.4, 3.7, 21.2.

Распределение экономически активного населения Самарской области по основным видам деятельности свидетельствует о том, что в Самарской области сложился индустриальный экономический уклад.

Доля занятых в сельском хозяйстве и близких отраслях снижается и приближается к 6%, что является очень низким показателем. Доля занятых в предоставлении материальных услуг составляет более 30%, что соответствует высокому показателю, но имеет тенденцию к снижению по сравнению с 2005 г. Однако, по таким показателям, как услуги социальные и услуги интеллектуальные Самарская область находится на уровне ниже среднего. Последние два показателя являются важнейшими в формировании нового уклада экономики, основанной на знаниях и услугах.

Самарская область является важным транспортным перекрестком страны. Она занимает выгодное положение, находясь на пересечении важнейших международных транспортных коридоров «Север-Юг» и «Восток-Запад». Транспортная система региона представлена всеми видами транспорта, кроме морского и входит в единую транспортную сеть России. Густота путей сообщения на территории Самарской области различна. Наиболее

плотная сеть транспортных магистралей существует в Самарско-Тольяттинской промышленной агломерации и крупных центрах (Сызрань, Новокуйбышевск). Наименьшая плотность в сельских районах.

Ведущим видом транспорта является железнодорожный транспорт (на его долю приходится примерно 90% грузооборота и 45% пассажирооборота области). В структуре перевозок железнодорожного транспорта преобладают грузовые перевозки: нефтяных грузов, химических и минеральных удобрений, строительных грузов, зерна и продуктов перемолла. Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования – 1377 км.

Автомобильный транспорт – основной вид наземного транспорта и один из ключевых элементов транспортной системы Самарской области. Протяженность автомобильных дорог Самарской области составляет 11719 км, из них 10427 км (89%) – дороги с твердым покрытием. По территории Самарской области проходит федеральная автомобильная дорога «Урал» Москва-Челябинск.

Воздушный транспорт в основном перевозит пассажиров. Инфраструктура Самарской области включает международный аэропорт «Курумоч» и аэропорт «Смышляевка». Международный аэропорт «Курумоч» – крупнейший и наиболее перспективный аэропорт Поволжья, который входит в десятку лидирующих аэропортов России. Он связан воздушными линиями практически со всеми регионами России, со странами Ближнего и Дальнего Зарубежья.

Основной деятельностью водного транспорта служит перевозка грузов. Объем грузовых перевозок данным видом транспорта имеет тенденцию к снижению. Пассажирооборот водного транспорта также снизился в последние годы. При снижении перевозок во внутригородском и пригородном сообщении получили развитие туристические и экскурсионные маршруты. Судоходной рекой на территории области является только Волга.

Основными предприятиями в сфере перевозки речным транспортом на территории Самарской области являются ОАО «Самарский речной порт» и ОАО «Порт Тольятти». На территории портов имеются грузовые причалы, которые могут принимать крупнотоннажный флот, включая суда смешанного типа плавания «река-море».

ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» обслуживает магистральные нефтепроводы, находящиеся на территории ряда российских регионов. В структуре ОАО находятся четыре районных нефтепроводных управлений: Самарское, Бугурусланское, Саратовское и Волгоградское.<sup>66</sup>

Внутригородской транспорт представлен автомобилями, трамваями, троллейбусами, метрополитеном. Протяженность путей Самарского метрополитена (до 1992 г. – Куйбышевский метрополитен) на сегодняшний день

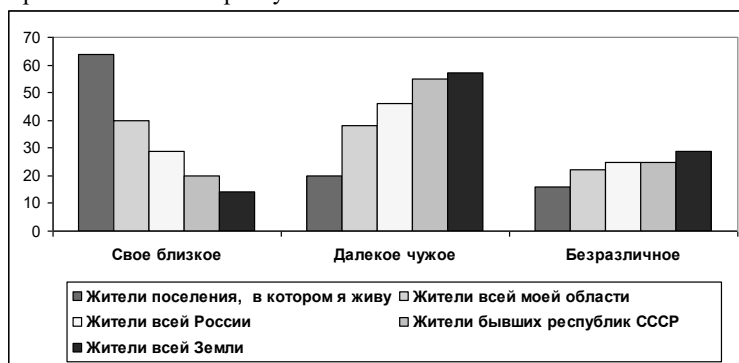
---

<sup>66</sup>Экономическая энциклопедия регионов России. Самарская область. С. 142-148.

составляет 11,4 км. Функционируют 9 станций метро, из них 8 подземных и 1 наземная. Первоочередной задачей в развитии метрополитена в Самаре является ускорение строительства в направлении наиболее многолюдных мест города – в его центральную часть, на железнодорожный вокзал, на автовокзал.<sup>67</sup>

Результаты 2 волн социологических исследований (2011 и 2015 гг.) показали, что население Самарской области в целом положительно оценивает работу общественного транспорта: 61,7 % в 2011 г. и 69,8% в 2015 г. Отрицательно оценили работу общественного транспорта 20,7% населения в 2011 г. и 19,4% в 2015 г.

Как и следовало ожидать, наибольшую близость люди испытывают к своему поселению, в котором они живут. Степень социально-территориальной идентификации у людей уменьшается по мере отдаления от своего поселения. Как далекое и чужое более половины населения области воспринимает бывшие республики СССР и жителей всей Земли.



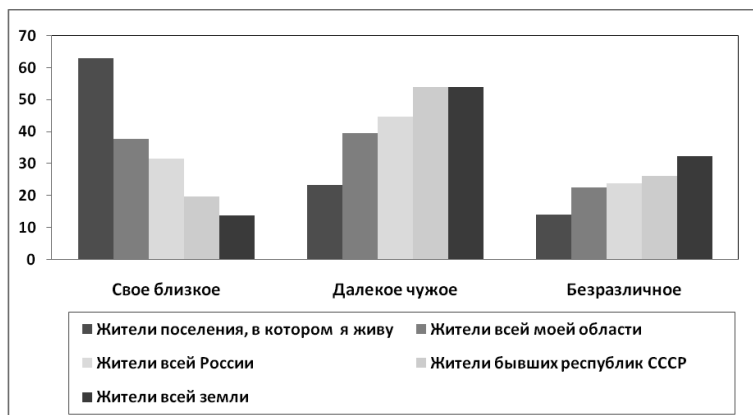
**Рис. 2.1. Чувства близости или отдаленности жителей (% от числа опрошенных, 2011)**

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 14)

Ближняя среда социально-территориальной идентификации для человека – это его населенный пункт и регион, в котором он живет. В отношении них преобладает чувство близости над чувством далекого и чужого. Начиная с идентификации себя с жителями России, не говоря уже о жителях бывших республик СССР и жителях всей Земли, наблюдается преобладание чувства далекого и чужого над чувством близости.

<sup>67</sup>Воронин В.В. География Самарской области. – С. 127-140.





**Рис. 2.2. Чувства близости или отдаленности жителей (% от числа опрошенных, 2015)**

*Источники:* результаты опроса (2015 г. вопрос № 14)

Самарская область является одним из регионов России, обладающей своими уникальными и неповторимыми чертами, которые, однако, не следует переоценивать и недооценивать. В то же время Самарская область по многим показателям и характеристикам имеет много общего с другими регионами России.

Наиболее сильными сторонами Самарской области является ее уровень социально-экономического развития, благодаря которому регион входит в первую двадцатку экономически развитых регионов России, безусловно, значительно уступая Москве и Тюменской области.

В Приволжском Федеральном округе Самарская область близка по многим социально-экономическим показателям к таким регионам как республики Татарстан и Башкортостан, Нижегородская область и Пермский край.

По индексу развития человеческого потенциала Самарская область в в 2010-2014 гг. находилась на 20 месте среди всех регионов России, хотя до мирового финансового кризиса входила в десятку регионов с высоким уровнем ИРЧП, что связано с сильным промышленным спадом в Самарской области во время кризиса.

В целом Самарская область обладает значительным потенциалом экономического и социального развития. В области сформированы несколько промышленных кластеров, создается свободная экономическая зона. В тоже время развитие данных кластеров во многом носит инерционный характер и их качественное состояние далеко от того, чтобы их назвать современными.

### 3. НАСЕЛЕНИЕ РЕГИОНА. СОЦИАЛЬНЫЕ, ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

#### 3.1. Численность, динамика и расселение населения

Население Самарской области на 1 января 2011 г. составляло 3 215,5 тыс. человек. На 1 января 2015 г. – 3212,7 тыс. чел. На 1 января 2016 г. - 3206 тыс. человек.

По численности населения в России в 2015 г. Самарская область занимала 11 место, а в ПФО четвертое, уступая республикам Башкортостан (4 072,0), Татарстан (3 855,0) и Нижегородской области (3 270,2). Самая маленькая численность населения в субъектах ПФО – Республика Марий Эл (687,4) и Республика Мордовия (808,9).

*Таблица 3.1*

#### Динамика численности населения в субъектах Приволжского Федерального округа

Регион	1990	1995	2000	2005	2010	2015	1990 2016
РФ	148164	147609	144819	143236	142865	146267,3	- 1 619,3
ПФО	31 929	32 266	31 840	30 453	29 880	29 715,5	- 2 255,4
Башкортостан	3 976	4 089	4 102	4 066	4 072	4 072	+ 95,1
Марий Эл	758	766	755	713	695	687,4	- 72,1
Мордовия	963	955	920	865	834	808,9	- 155,6
Татарстан	3 684	3 765	7 777	3 762	3 787	3 855,0	+ 184,7
Удмуртская	1 625	1 636	1 624	1 546	1 520	1 517,5	- 107,8
Чувашская	1 348	1 363	1 353	1 279	1 251	1 238,1	- 111,4
Пермский край	3 204	3 156	3 090	2 719	2 634	2 637,0	- 569,6
Кировская область	1 658	1 635	1 576	1 419	1 339	1 304,4	- 360,5
Нижегородская	3 781	3 732	3 633	3 414	3 308	3 270,2	- 520,7
Оренбургская обл.	2 161	2 225	2 212	2 093	2 032	2 001,1	- 166,3
Пензенская обл.	1 552	1 563	1 518	1 420	1 384	1 355,6	- 203,3
<b>Самарская обл.</b>	<b>3 247</b>	<b>3 309</b>	<b>3 279</b>	<b>3 226</b>	<b>3 215</b>	<b>3 212,7</b>	<b>- 41</b>
Саратовская обл.	2 706	2 737	2 696	2 591	2 519	2 493,6	- 218,5
Ульяновская обл.	1 425	1 491	1 454	1 340	1 290	1 262,6	- 167,4

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. Росстат. М., 2004. Табл. 2.1., Регионы России. Социально-экономические показатели. Росстат. М., 2015. Табл. 1.1, Табл. 2.1., Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2016 г. Росстат. М., 2016. Табл. 3.

Численность населения Самарской области с 1990 по 2016 гг. сократилось на 41 тыс. человек. Среди регионов ПФО, в которых произошло сокращение население, это самый низкий показатель. Так население в Пермском крае за аналогичный период сократилось на 569,6 тыс. чел. Это самый высокий показатель среди регионов ПФО. Только два субъекта в ПФО показали положительную динамику: Республики Татарстан и Башкортостан, где население за аналогичный период увеличилось на 184,7 тыс. чел. и 95,1 тыс. чел. соответственно. В целом по Приволжскому федеральному округу население уменьшилось с 1990 по 2016 гг. на - 2 255,4 тыс. человек.

*Таблица 3.2*

**Численность, плотность населения,  
доля городского и сельского населения Самарской области**

<b>Показатели</b>	<b>на 1 января 2016 г.</b>
Численность населения	3 2016,0 тыс. чел.
Плотность населения	59,9 человек на 1 кв. км.
Городское население	80,2%
Сельское население	19,8%
Доля жителей центрального города региона	36,5%

*Источники:* Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2016 г. Росстат. М., 2016.

Численность населения Самарской области в XX веке постоянно росла. За 30 лет (с 1959 по 1988 гг.) общая численность населения возрастала в среднем на 334 850 человек за десятилетие. Однако темпы прироста сокращались. С 1959 по 1970 гг. прирост составил 492 572 человека. С 1970 по 1979 гг. – 342 575 человек. С 1979 по 1989 гг. – всего 169 405 человек. Если в 1959 г. численность населения области составляла 2 258,4 тыс. человек, то в 1989 г. она выросла до 3 262,9 тыс. человек и продолжала расти вплоть до 1996 г., когда население области достигла максимума – 3 306,8 тыс. человек.

Главной причиной роста населения в пореформенные 90-е годы XX в. была миграция населения из других регионов России и стран СНГ.

В 90-е гг. XX в. наибольший прирост населения в области был в 1995 г. – 21 946 человек. Начиная с 1997 г. наблюдается устойчивая тенденция убыли населения области вплоть до 2010 г., когда численность населения составила 3 170,1 тыс. человек.

Наибольшая убыль населения была в 2002 г. – 21 768 человек. Только с 2011 г. наблюдается положительная динамика. Население за этот год выросло на 45,4 тыс. человек.

В период 1989-2002 гг. в области произошла убыль населения на 0,7%. В этот период в Приволжском Федеральном округе только в республиках Башкортостан, Татарстан и Оренбургской области происходило увеличение населения соответственно на 4,1; 3,8 и 0,4%.

В период 2002-2010 гг. только республика Татарстан сохранила положительную динамику. Население республики выросло на 0,2%.

В Самарской области в этот период население продолжало сокращаться и уменьшилось на 0,7%, что является наилучшим показателем среди всех субъектов ПФО, кроме Татарстана.

Плотность населения в Самарской области составляет почти 60 чел на кв. км. По плотности населения это 10-й регион в России (без учёта Москвы и Санкт-Петербурга) и второй в Приволжском Федеральном округе после Чувашии, где плотность населения выше и составляет 74 чел. на кв. км. В соседних Саратовской и Оренбургской областях этот показатель составляет соответственно 24,9 и 16,4 чел. на кв. км.

В Самарской области самая высокая плотность населения в г. Тольятти – 2531,7. В Самаре она составляет 2094,2. В Сызрани – 1319 и Новокуйбышевске – 426,4 чел. на кв. км.

Характер расселения населения его распределение на городское и сельское показывает уровень урбанизации территории. Распространение городского образа жизни является одним из показателей уровня развития региона и показывает степень продвижения от традиционного аграрного к индустриальному и постиндустриальному обществу.

В дореволюционной России преобладало сельское население, в настоящее время доминирует городское. Если в 1913 г. на долю городских жителей приходилось лишь 18%, то в 1985 г. – 72,4%, а в 1991 г. их число достигло 73,9%. Вплоть до 1990 г. в России наблюдался постоянный рост городского населения, способствующий быстрому увеличению его удельного веса в населении страны.

С 1991 г. впервые за много десятилетий в России началось сокращение численности городского населения. В 1991 г. городское население уменьшилось на 126 тыс. человек, в 1992 г. – на 752 тыс. человек, в 1993 г. – на 549 тыс. человек, в 1994 г. – на 125 тыс. человек, в 1995 г. – на 200 тыс. человек. Таким образом, за 1991-1995 гг. сокращение составило 1 млн. 662 тыс. человек. В итоге доля городского населения страны снизилась с 73,9 до 73,0%, но к 2001 г. поднялась до 74% при численности городского населения 105,6 млн. чел.

Наибольшее абсолютное сокращение городского населения произошло в Центральном (387 тыс. человек) Дальневосточном (368 тыс. человек) и За-

падно-сибирском (359 тыс. человек) районах. По темпам интенсивности сокращения лидируют Дальневосточный (6,0%), Северный (5,0%) и Западно-сибирский (3,2%) районы. В азиатской части страны абсолютные потери городского населения в целом больше, чем в европейской (836 тыс. человек, или 3,5%, по сравнению с 626 тыс. человек, или 0,7%).

Тенденция роста доли городского населения сохранилась вплоть до 1995 г. лишь в Поволжском, Центрально-Черноземном, Уральском, Северо-Кавказском и Волго-Вятском районах, причем в двух последних районах прирост городского населения за 1991-1994 гг. был минимальным.

За период с 2002 по 2016 гг. Самарская область сохранила статус самого высоко урбанизированного региона в Приволжском Федеральном округе. Городское население губернии составляет 2 575,7 тыс. человек (80,2%), сельское – 633,6 тыс. человек (19,8%).

Несмотря на сравнительно большую территорию области, города в Самарской области находятся на сравнительно небольшом расстоянии от областного центра, создавая оптимальные условия для формирования крупной Самарской городской агломерации.

Таблица 3.3

**Города Самарской области и расстояние до областного центра**

№	Города области	Численность, тыс. чел.	Расстояние до областного центра, км.
1	Самара	1 165	-
2	Тольятти	725,5	95
3	Сызрань	185,4	137
4	Новокуйбышевск	113	20
5	Чапаевск	95,1	45
6	Отрадный	49,9	91
7	Жигулевск	45	92
8	Кинель	33,9	41
9	Похвистнево	27,5	159
10	Октябрьск	26,8	154
11	Нефтегорск	19,6	103

*Источники:* составлено авторами

В Самарской области 11 городов и 14 поселков городского типа. В 4 городах численность населения более 100 тыс. чел. В них проживает преобладающая часть городского населения (2 172 тыс. чел) (82%): Самара, Тольятти Сызрань, Новокуйбышевск. На долю остальных городов приходится 12% городского населения области. 58% жителей области проживает в городах Самаре (36%) и Тольятти (22%). На долю остальных городов приходится 18,6 процентов населения.

Перепись населения зафиксировала увеличение его численности в период с 2002 по 2010 год в Самаре, Жигулевске, Октябрьске, Похвистнево,

Тольятти, Кинеле. В Новокуйбышевске, Отрадном, Сызрани, Чапаевске, Нефтегорске отмечено сокращение числа жителей.

Самара сохранила статус «города-миллионера»: численность населения составила 1 млн. 165 тыс. чел., и увеличилась за межпереписной период на 7 тыс. чел.

Особенностью Самарской области является то, что в области находится один из самых крупных городов областного подчинения – Тольятти (725 тыс. чел.), который получил бурное развитие в 70-е гг. XX в. со 150 тыс. чел. до 700 тыс. чел., и является, по сути, моногородом, что серьезно отразилось на его состоянии в период финансового кризиса 2008-2010 гг.

**Самара** – областной центр, крупный транспортный узел железных и автомобильных дорог. Есть речной порт. Аэропорт Курумоч расположен между Самарой и Тольятти. Население Самары – 1 170 910 человек. По численности населения Самара находится на 9 месте в Российской Федерации из 15 городов миллионников и 2-ое место на р. Волге (после Нижнего Новгорода).

Город расположен на возвышенном левом берегу Волги и простирается вдоль реки на 40 км. Расстояние до Москвы 1100 км. по федеральной трассе М 5.

Самара основана по указанию царя Федора Иоанновича в 1586 г. как сторожевая крепость и получила название от реки Самарка. С 1780 г. – уездный, с 1851 г. – губернский город. К началу XX в. Самара стала (наряду с Нижним Новгородом и Саратовом) крупнейшим центром переработки зерна в России.

Февральская революция 1917 г. в Самаре прошли мирно. В войсковых частях Самарского гарнизона стали образовываться солдатские комитеты. Совет рабочих депутатов содействовал организации Совета солдатских депутатов, и 7 марта 1917 года состоялось их первое совместное заседание; подавляющее большинство в Самарском Совете солдатских депутатов на первых порах принадлежало эсерам и меньшевикам. Октябрьская революция 1917 г. произошла в городе без единого выстрела. О победе советской власти объявил со сцены цирка-театра «Олимп» (современная Самарская государственная филармония) В.В. Куйбышев.

В июне 1918 г. советская власть в городе была свергнута усилиями городских повстанцев и чехословацкого корпуса из военнопленных австро-венгерской армии. На четверте месяца власть перешла к КОМУЧ, комитету бывших членов учредительного собрания. Была создана Российская республика из нескольких губерний, занятых чехами, и Самара стала её столицей. 7 октября 1918 года советская власть была восстановлена.

В 1928 г. Самара становится центром Средневолжской области, переименованной в 1929 г. в Срежневолжский край, а в 1936 г. – в Куйбышев-

скую область. В 1935 г. Самара переименована в Куйбышев. В 1991 г. город было возвращено старое название - Самара.

Во время Великой Отечественной войны Куйбышев стал запасной столицей, куда было эвакуировано правительство и иностранные дипломатические миссии.

На случай эвакуации И.В.Сталина в Самаре был построен бункер, который получил название «Бункер Сталина», являющийся сегодня одной из достопримечательности города и открытый для посещения только в начале 90-х гг. XX в.

Самара – крупный центр нефтеперерабатывающей и химической и космической промышленности.

**Тольятти.** Основан в 1737 г. как крепость под названием Ставрополь. Первоначально относился к Оренбургской губернии, с 1780 г. – уездный город Симбирского наместничества, с 1850 г. – Самарской губернии.

Долгое время Ставрополь был городом с числом жителей менее 10 тыс., промышленных предприятий в нем практически не было, и в 1924 г. он был преобразован в село.

В 1946 г. вновь стал городом. При строительстве Куйбышевской ГЭС (с 1950 г.) Ставрополь попал в зону затопления будущего водохранилища и в 1954-55 гг. был перенесен на возвышенное место, окаймленное лесным массивом, протянувшимся вдоль водохранилища.

В 1964 г. Ставрополь переименовали в Тольятти. В 1967-71 гг. здесь были построены Волжский автозавод (с 1971 г. – головное предприятие «АвтоВАЗ») и город для рабочих и строителей Волжского автомобильного завода. Тольятти – крупнейший центр автомобилестроения и химической промышленности.

Население Тольятти – 712 619 человек. Это крупнейший не областной центр в Российской Федерации.

**Сызрань.** Основан в 1683 г. как крепость на месте Сызранского городища (в IV в. до н. э.). С 1781 г. – уездный город Симбирского наместничества. С постройкой в 1874 г. первой, а затем и последующих железнодорожных линий превратился в крупный перевалочный пункт грузов с железной дороги на волжские суда и наоборот. В 1880 г. в 18 км выше Сызрани было открыто движение по мосту через Волгу – крупнейшему для своего времени в Европе. В Сызрани есть предприятия нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности.

Население Сызрани – 174 559 человек.

**Новокуйбышевск.** В XVIII в. на месте современного города были основаны села Русские Липяги, Мордовские Липяги и Чувашские Липяги. В 1946 г. близ этих сел началось строительство нефтеперерабатывающего завода и поселка нефтяников, который получил наименование Новокуйбышевский. В 1952 г. поселок был преобразован в город. В Новокуйбышевске

действуют предприятия нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности.

Население Новокуйбышевска – 103 908 человек.

**Чапаевск.** Известен с 1908 г. Вырос из ряда поселков (Иващенково, Владимирский), возникших при строительстве завода химических удобрений и других предприятий. В 1927 г. рабочий поселок был преобразован в город Троицк (в честь Л.Д.Троцкого), в 1929 г. переименован в Чапаевск.

Чапаевск известен тем, что в нем острая экологическая ситуация – загрязнение окружающей среды токсичными веществами I класса опасности – диоксидами. В результате общей оценки экологического состояния городской среды было установлено, что в целом территория Чапаевска соответствует параметрам зоны чрезвычайной экологической ситуации. Чапаевск крупнейший центр химической промышленности.

Население города – 72 933 человек.

**Жигулевск.** Возник на месте сел Отважное (известное с 1840 г.) и Моркваши (известное с 1647 г.) в связи с разработкой нефтяных месторождений. В 40-е гг. был построен рабочий поселок нефтяников, объединенный в 1949 г. с селами и получивший название Жигулевск. Город с 1952 г. Его развитие в 50-е гг. тесно связано со строительством Волжской ГЭС.

В Жигулевске организованы нефтедобыча и добыча известняка, производство стройматериалов, есть завод “Энергореммаш”, радиозавод, деревообрабатывающий комбинат, фабрика художественных изделий.

Население Жигулевска – 55 052 человека.

**Октябрьск.** Вырос в результате объединения ряда поселков, возникших в 1684 г. (Костичи), в 1704 г. (Батраки), 1880 г. (Правая Волга) и 1925 г. (Первомайск).

Октябрьск был образован в 1956 г. путем выделения из состава Сызрани Октябрьского р-на с одновременным подчинением новому городскому Совету рабочего пос. Междуреченск и с. Переволоки.

В начале 90-х гг. общий социально-экономический кризис в стране оказал негативное влияние на развитие города, и в настоящее время здесь самые неблагоприятные показатели по естественному приросту населения, уровню безработицы, удельному весу убыточных предприятий, объемам капитальных вложений на душу населения.

Население города – 47 470 человек.

**Кинель.** Возник в 1837 г. как поселок. В 1877 г. при проведении железной дороги Самара – Оренбург здесь была основана железнодорожная станция Кинель (с 1888 г. – узловая). В 1944 г. рабочий поселок был преобразован в город. Кинель – центр сельскохозяйственного района.

Население составляет 34 940 человек.



**Похвистнево.** Основан в 1888 г. как поселок при железнодорожном разъезде. В 1902-1904 гг. здесь была построена железнодорожная станция. В 1947 г. пристанционный поселок преобразовали в город.

В Похвистнево ведется добыча нефти и газа, действуют заводы станочных узлов, сажевый, по производству битума, железобетонных изделий, мебельный комбинат, предприятия по производству стройматериалов, легкой и пищевой промышленности.

Население города – 28 150 человек.

**Отрадный.** В начале 20-х гг. нашего века на месте современного города возникло с. Отрадное, которое в 1947 г. стало рабочим поселком в связи с разработкой Мухановского нефтяного месторождения. В 1956 г. рабочий поселок был преобразован в город.

В Отрадном размещены предприятия нефтегазодобывающей, нефтеперерабатывающей промышленности; заводы ремонтно-механический и электромеханический, крупнопанельного домостроения, комбинаты кирпичный и “Полимерстройматериалы”, швейная фабрика, предприятия пищевой промышленности (мясокомбинат, хлебозавод, молокозавод).

Население составляет 26 550 человек.

**Нефтегорск.** Основан в 1960 г. как рабочий поселок в связи с разработкой нефтяных месторождений. Город с 1989 г. В современном Нефтегорске – добыча нефти и природного газа; есть газоперерабатывающий завод, обувная фабрика и др.

Население города – 18 242 человек.

В Самарской области сформировались две крупнейшие агломерации: Самарская (Самара, Новокуйбышевск, Чапаевск, Кинель) – 1,5 млн. чел. и Тольяттинская (Тольятти, Жигулевск) – 770 тыс. чел.

В перспективе может сформироваться одна из крупнейших в Поволжье полицентрическая Самарско-Тольяттинская городская агломерация с общей численностью населения более 2 млн. человек, которая объединит более 80% населения области. Данная агломерация может стать третьей в Российской Федерации.

На протяжении последних 25 лет коэффициент рождаемости в Самарской области ниже среднего по Приволжскому Федеральному округу. Самарская область из 14 субъектов ПФО занимает на протяжении двадцати лет последние места. Наибольший спад рождаемости наблюдается в 2000 году, когда коэффициент рождаемости составил 7,9. В 2014 г. Самарская область достигла и даже превысила уровень 1990 г. по данному показателю. Наилучший коэффициент рождаемости в ПФО в Республике Башкортостан – 14,8 и, как следствие, 19-е место в Российской Федерации. Наихудший коэффициент рождаемости в Республике Мордовии – 10,0, и, как следствие, 82-е место в Российской Федерации

По уровню смертности Самарская область также на протяжении 20 лет показывает результаты выше среднего по ПФО, кроме 2005 г., когда коэффициент смертности в Самарской области был ниже, чем в среднем ПФО. Наибольший уровень смертности Самарская область показала в 2000 году. До сих пор по данному показателю Самарская область, как и в прочем и остальные субъекты ПФО, не может приблизиться к показателям 1990 г.

Самый низкий коэффициент смертности демонстрирует Республика Татарстан – 12,2 и, как следствие, 24-е место в Российской Федерации. Самый высокий уровень смертности показывает Нижегородская область – 15,9 и, как следствие, 72-е место в Российской Федерации.

Одним из важнейших показателей развития страны является коэффициент младенческой смертности. Он показывает уровень развития медицины и социальных условий жизни человека. По данному показателю Самарская область, в прочем, как и все регионы ПФО, демонстрируют устойчивую тенденцию к снижению. Снижение произошло практически в 3 раза по отношению к 1990 г. Самый низкий показатель младенческой смертности среди регионов ПФО в Кировской области и Чувашской республике – 4,3 и 4,4 и как следствие 2 и 3 места в Российской Федерации. Самый высокий показатель детской смертности в Оренбургской области (9,7) – 75-е место в Российской Федерации.

В 2014 г. самую высокую естественную убыль продемонстрировала Республика Мордовия (-4,3), а самую низкую – Самарская область (-1,7). В 2014 г. уже 7 регионов федерального округа показали положительную динамику. Самый высокий коэффициент естественного прироста составил 2,5 в Республике Татарстан.

В 90-е гг. XX в. России и регионах значительно упала ожидаемая продолжительность жизни. Основными причинами снижения численности населения в Самарской области, в других регионах и в целом в России являются последствия социально-экономических реформ начала 90-х гг., XX в., которые вызвали у населения состояние шока, снижение уровня жизни, рассогласования основных жизненных ценностей, потерю уверенности в завтрашнем дне, распространение асоциальных и девиантных форм поведения.

Продолжительность жизни выше у женщин и жителей городов. Данные социологического опроса 2011 г. показывают, что жители Самарской области считают, что основными причинами того, что продолжительность жизни мужчин заметно ниже, чем у женщин является пьянство, безалаберное отношение к своему здоровью, вредные и тяжелые условия труда и риски, связанные с гендерным выполнением своих функций.

Таблица 3.4

## Рождаемость, смертность, младенческая смертность

	Общие коэффициенты рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения)						Общие коэффициенты смертности (число умерших на 1000 человек населения)						Коэффициенты младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми)					
	1990	1995	2000	2005	2010	2014	1990	1995	2000	2005	2010	2014	1990	1995	2000	2005	2010	2014
ПФО	14,0	9,4	8,8	9,8	12,4	13,3	10,9	14,4	15,2	16,5	15	13,9	16,7	18,1	14,4	10,5	6,8	7,2
Самарская область	12,3	8,6	7,9	9,7	11,6	12,6	11,0	14,8	16,4	16,2	15,2	14,3	18,1	14	10,7	8,2	6,4	6,4
Место Самарской области в ПФО	12	12	12	9	10	10	8-9	10	9-10	6	6-7	9	12	1	2	3	5	3
Место Самарской области в России	-	-	67	57	53	54	-	-	63	44	51	55	-	-	5	8	24	25

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 2.9, 2.10; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 2.8.

Таблица 3.5

**Естественный, миграционный прирост (убыль), общее изменение численности населения Самарской области**

Годы	Естественный прирост (на 1000 человек населения)	Миграционный прирост (на 10 000 человек населения)	Изменение численности населения (прирост в год, в процентах)
1990	1,2	23	0,2
1995	-6,2	81	0,2
2000	-8,5	38	-0,5
2005	-6,5	26	- 0,4
2010	-3,6	24	- 0,2
2014	- 1,7	- 0,6	- 0,05

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 2.8

Таблица 3.6

**Ожидаемая продолжительность жизни (при рождении, число лет)**

	2000	2005	2010	2014
Все население	64,5	66,1	68,1	69,7
Мужчины	57,6	59,4	62,0	63,3
Женщины	77,3	73,2	74,3	75,9

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл. 2.13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 2.9

Почти 14% населения Самарской области уверены, что мужчины живут столько же, сколько и женщины.

Таблица 3.7

**Почему, по Вашему мнению, продолжительность жизни мужчин в нашем регионе заметно меньше, чем женщин?**

Причины	Баллы
Мужчины много пьют водку, к тому же низкого качества, самогон	7,8
Мужчины меньше заботятся о своем здоровье, не обращаются к врачам	7,3
Многие мужчины заняты на тяжелой и вредной работе	6,6
У нас много хулиганства, нередко драки заканчиваются увечьями, убийством	5,5
Нередко молодые парни погибают во время службы в армии	4,5
Нет, в нашей местности мужчины живут не меньше, чем женщины	13,9
Скучная, серая, бездуховная жизнь, без творчества на работе и дома, без участия в общественной жизни	4,2

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 41)

Статистические данные подтверждают общественное мнение. Действительно смертность среди мужчин от алкогольных отравлений значительно выше, чем среди женщин.

Население Самарской области уверено, что росту численности населения препятствуют низкие доходы, плохие жилищные условия, отсутствие поддержки со стороны государства семей с детьми и сложившееся мнение, что достаточно иметь одного ребенка.

Таблица 3.8

**Жители о препятствиях росту численности населения  
в Самарской области  
(в % от числа опрошенных)**

<b>Варианты ответов*</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Низкие доходы	65,0	61,3
Плохие жилищные условия	39,1	34,4
Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми	26,9	21,0
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	24,7	26,7
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	8,4	3,8
Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения	3,6	4,6
* допускалось отметить не более двух видов препятствий		

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 40; 2015 г. вопрос № 40)

Результаты по Самарской области сопоставимы с социологическими данными по другим регионам и отражают общую тенденцию. В Тюменской области в 2009 г. 47% респондентов в качестве препятствий, мешающих росту численности населения назвали низкие доходы, 38% плохие жилищные условия и 29% считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка<sup>68</sup>. В Тульской области в 2009 г. 65,3% респондентов в качестве препятствий, мешающих росту численности населения назвали низкие доходы, 35,5% плохие жилищные условия и 30,6% считают, что государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми<sup>69</sup>. В Чувашской республике в 2012 г. 67,1% респондентов в качестве препятствий, мешающих росту численности населения назвали низкие доходы, 39,7% плохие жилищные условия и 24,3% считают, что в наше время достаточно иметь одного ребен-

<sup>68</sup> Социокультурный портрет Тюменской области: коллективная монография / научн. ред. Г.Ф.Ромашкина, В.А.Юдашкин. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. С. 291

<sup>69</sup> Социокультурный портрет Тульской области: Моногр. / В.И.Мосин, М.А.Загibalова, Ю.В.Назарова, А.В.Романов.- Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н.Толстого, 2009. С.35

ка<sup>70</sup>. В Курской области в 2012 г. 66,3% респондентов в качестве препятствий, мешающих росту численности населения назвали низкие доходы, 33,7% плохие жилищные условия и 29,7% считают, что государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми<sup>71</sup>

Снижение рождаемости и увеличение смертности в Самарской области компенсировалось за счет мигрантов. Наибольший миграционный рост в области наблюдался в 1995 г. – 81 мигрант на 10 000 человек. В дальнейшем миграционный процесс замедлился и в 2010 г составил 19 мигрантов на 10 000 человек, а в 2014 г. – 24.

Самарская область в ПФО являлась и продолжает оставаться одним из самых привлекательных регионов для мигрантов из других регионов и из-за рубежа и приняла самое большое среди регионов ПФО число вынужденных переселенцев и беженцев.

Всего с начала регистрации (1992 г.) на 1 января 2011 г. в Самарской области зарегистрировано 1750 вынужденных переселенцев. В Оренбургской области – 1533. Меньше всех переселенцев зарегистрированных в республике Марий Эл – 75 человек. На конец 2014 г. в Самарской области зарегистрировано 731 вынужденный переселенец. Это самый высокий показатель по федеральному округу.

Миграционная обстановка в 2011 г. характеризовалась увеличением на 17,4% количества прибывших в Самарскую область иностранных граждан. На миграционный учёт поставлено 247 966 человек (2010 г. – 211 143).

Миграция порождает проблему преступности, межнациональных и межконфессиональных отношений. В 2011 г. увеличилось количество совершенных мигрантами преступлений с 796 в 2010 г. до 974 (+22,4%). В г. Самара в 2011 г. число преступлений, совершенной данной категории лиц увеличилось на 60,4% (с 280 до 449).

Неоднозначно складываются и отношения между населением региона и мигрантами. Большинство граждан считает, что отношения с переселенцами сложились в целом нормальные или устойчивые (55%). Однако почти каждый четвертый ответил, что отношения с ними напряженные и даже происходят драки.

Женщины более толерантны, чем мужчины, сельское население более терпимо к приезжим, чем городское. Возможно, этому есть и другое объяснение. Может, в городе приезжие ведут себя совсем по-другому, чем в сельской местности. В любом случае данная проблема нуждается в дальнейшем исследовании.

---

<sup>70</sup> Социокультурная эволюция регионов России: Чувашская Республика / Под ред. И.И. Бойко, В.Г. Харитоновой. – Чебоксары. 2015. С.45.

<sup>71</sup> Курская область на социокультурной карте России: монография. – Курск: МУП «Курская городская типография», 2015. С. 39.

Результаты социологического опроса показывают, что в структуре населения Самарской области преобладают коренные жители. Почти 83% опрошенных являются коренными жителями Самарской области (58,8% здесь родились и 23,9% приехали из другого города или села области). 16% респондентов приехали из других регионов России или СНГ. И только 0,7% являются беженцами или вынужденными переселенцами.

88,2% опрошенных проживают в своем городе или селе Самарской области от 16 лет и больше. 8,9% – 5-15 лет и 2,9% до 5 лет.

Таблица 3.9

**Распределение ответов на вопрос:  
Если Вы знаете о жизни приезжих (переселенцев, беженцев и др.)  
в нашем регионе, поделитесь своими впечатлениями:  
хорошие ли у них отношения с коренным населением?  
(% от числа опрошенных)**

	Город		Село		Всего	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Сложились устойчивые, хорошие отношения	11,3	17,3	34,4	27,1	16,9	18,8
В целом нормальные, но случаются недоразумения	32,8	38	53,0	45,1	37,8	39,1
Отношения неровные, нередко возникают напряжения	21,7	12,2	6,9	9	18,0	11,7
Напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию	8,9	2,9	1,2	-	7,0	2,4
Местные и приезжие почти не общаются друг с другом	4,9	1,8	1,2	0,7	4,0	1,6
Затрудняюсь с ответом	20,4	26,2	3,3	18	15,4	25,0

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 15; 2015 г. вопрос № 15)

### 3.2. Этнический состав населения

В Самарской области проживают представители 119 национальностей и 16 входящих в них этнических групп. В этом отношении Самарская область не столько уникальна, сколько типична.

Наиболее крупные из них: русские – 2708549 человек, татары – 127931, чувашаи – 101358, мордва – 86000, украинцы – 60727, армяне – 21566, азербайджанцы – 15046, казахи – 14918, белорусы – 14082, немцы – 9569, башкиры – 7885, евреи – 6384, узбеки – 5438, цыгане – 5244, таджики – 4624, марийцы – 3889, грузины – 3518, молдаване – 2364, корейцы – 1462, чеченцы – 1193, лезгины – 1126 человек.

В 2010 году, так же как и на момент переписи 2002 года насчитывалось 9 наиболее многочисленных национальностей, численность населения которых превышала 10 тыс. человек.

Из этой группы выбыли белорусы в связи с сокращением численности населения (с 14,1 тыс. человек в 2002 г. до 9,2 тыс. человек в 2010 г.), и добавились узбеки, их численность увеличилась на 5,8 тысяч и составила 11,2 тыс. человек.

Таблица 3.10

**Этнический состав населения Самарской области**

<b>5 наиболее многочисленных этнических групп</b>	<b>%</b>	<b>Данные опроса 2011</b>	<b>Данные опроса 2015</b>	<b>Некоторые другие этнические группы</b>	<b>%</b>
русские	85,6	86,3	81,0	армяне	0,7
татары	4,1	5,0	10,9	казахи	0,5
чуваши	2,7	2,2	3,1	азербайджанцы	0,4
мордва	2,1	2,8	1,8	узбеки	0,4
украинцы	1,4	1,5	1,0	белорусы	0,3
Доля пяти групп от общей численности	95,9	97,8	97,8	башкиры	0,2
Всего этнических групп в регионе	119			немцы	0,2

*Источник:* Всероссийская перепись населения 2010 г. Том 4 «Национальный состав и владение языками, гражданство, табл.3. Результаты опроса (2001 г. вопрос № 58; 2015 г. вопрос № 58)

Русское население Самарской области по-прежнему является наиболее многочисленным (2,6 млн. человек) и составляет 85,6% в общей численности населения. По сравнению с 2002 годом его доля увеличилась на 1,4 процентных пункта. В Российской Федерации удельный вес русских составил 80,9% и снизился за межпереписной период на 0,26 процентных пункта.

Второе место по численности населения в области, как и в целом по России, занимают татары. Их численность составила 126,1 тыс. человек или 4,1% в общей численности населения области (по России – 3,9%). Численность татар за межпереписной период в Самарской области сократилась на 1,4%.

Третье место занимают чуваши. За межпереписной период их численность уменьшилась на 17,1%. Произошло снижение численности мордовского населения на 24% и численности украинцев на 31%. Русское население преобладает во всех городах Самарской области и составляет от 80 до 90% городского населения. Только в г. Похвистнево русское население составляет чуть более 61%.

В 15 районах русское население составляет от 80 до 90%, в 4 от 70 до 80%, в 3 от 50 до 60% и только в 5 районах русское население составляет менее 50% (Иса克林ский, Похвистневский, Клявлинский, Шенталинский и Камышлинский районы. В последнем доля русского населения не превышает 10%).



Таблица 3.11

**Изменение численности населения  
наиболее многочисленных национальностей**

	Тыс. человек		В % к указавшим националь- ную принадлежность	
	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.
Все население	3239,7	3215,5		
Национальная принадлежность	3217,2	3091,8	100,0	100,0
Русские	2708,5	2645,1	84,2	85,6
Татары	127,9	126,1	4,0	4,1
Чуваши	101,4	84,1	3,2	2,7
Мордва	86,0	65,4	2,7	2,1
Украинцы	60,7	42,2	1,9	1,4
Армяне	21,6	23,0	0,7	0,7
Казахи	14,2	15,6	0,5	0,5
Азербайджанцы	15,0	14,1	0,5	0,5
Узбеки	5,4	11,2	0,2	0,4
Белорусы	14,1	9,2	0,4	0,3
Башкиры	7,9	7,3	0,2	0,2
Немцы	9,6	6,8	0,3	0,2
другие националь- ности	44,9	41,7	1,2	1,3

*Источники:* Всероссийская перепись населения 2002 г. 2010 г.

Татары проживают в Камышлинском (81,0 %), Похвистневском (21,9 %), Шенталинском (19,4 %), Елховском (14,1 %), Челно-Вершинском (12,8 %), Кошкинском (9,7 %), Клявлинском (5,4 %) районах и г. Похвистнево (10,6 %). В Самарской области 48 татарских населённых пунктов.

Наиболее крупным ареалом расселения эрзян в настоящее время после Республики Мордовия является Самарская область. Самый высокий процент эрзянского населения в Исаκлинском (23,9 %) и Шенталинском (20,9 %) районах (также эрзяне проживают в Клявлинском и Похвистневском районах).

Чуваши компактно проживают в Исаκлинском (37,8 %), Шенталинском (34,7 %), Клявлинском (30,6 %), Челно-Вершинском (29,7 %), Кошкинском (27,7 %), Похвистневском (23,4 %), Шигонском (14,5 %), Сергиевском (9,7 %), Большечерниговском (6,2 %), Камышлинском (5,2 %) районах и г. Похвистнево (13,0%).

Перепись населения 2010 г. выявила, что на владение русским языком указало 3 млн. 115 тыс. человек (96,9% из числа ответивших на вопрос о владении русским языком). Среди горожан владели русским языком 2 млн.

484 тыс. человек (96,3%), а среди сельского населения – 631 тыс. человек (99,2%).

Результаты социологического опроса 2011 г. показали, что почти 92% респондентов считают русский язык своим родным и это несмотря на то, что к русским себя отнесло 86,3% населения.

Таблица 3.12

**Этническая и языковая самоидентификация населения Самарской области**

<b>Национальности</b>	<b>Этническая Самоидентификация %</b>	<b>Родной язык %</b>
русские	86,3	91,5
татары	5,0	3,9
чуваши	2,2	1,4
мордва	2,8	1,4

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 58, 58.1)

Татарский язык является родным для 3,9% респондентов, хотя к татарам себя отнесли 5,0% респондентов. Чувашский язык является родным для 1,4% респондентов, при самоидентификации с чувашским этносом 2,2% респондентов. Мордовский язык является родным для 1,4% респондентов (0,5% – эрзя и 0,9% – мокша) при самоидентификации с мордовским этносом 2,8% респондентов.

Таким образом, часть татарского, чувашского и мордовского населения в качестве родного языка называют не язык своего этноса, а русский язык.

### **3.3. Брачность и разводимость**

По данным переписи населения 2010 г. в Самарской области численность женщин превышает численность мужчин на 272,1 тыс. человек. В 2002 г. это превышение составляло 246,9 тыс. человек. Ухудшение соотношения полов происходит из-за высокой смертности мужчин трудоспособных возрастов.

На 1000 мужчин в 2014 г приходилось 1186 женщин, в 2010 г. - 1185 женщин (в Российской Федерации – 1163, в Приволжском федеральном округе – 1174). В 2002 г. в Самарской области на 1000 мужчин приходилось 1165 женщин.

По данным переписи 2010 г. преобладание численности женщин над численностью мужчин в Самарской области отмечается с 30-летнего возраста (в 2002 году – с 33-летнего возраста).

Население Самарской области продолжает стареть. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. средний возраст жителей области составил 40 лет (в 2002 г. – 38,4 лет). Средний возраст жителей Самарской об-

ласти на 0,7 года выше, чем по Приволжскому федеральному округу и на 1 год превышает этот показатель в целом по России.

Таблица 3.13

**Соотношение мужчин и женщин в Самарской области**

	Тыс. человек				Доля мужчин в общей численности населения, %	
	мужчины		женщины		2002	2010
	2002	2010	2002	2010		
Все население	1496,4	1471,7	1743,3	1743,8	46,2	45,8
Городское население	1199,2	1170,3	1412,5	1409,3	45,9	45,4
Сельское население	297,2	301,4	330,8	334,5	47,3	47,4

Источники: Всероссийская перепись населения 2002 г., 2010 г.

Самыми «молодыми» по среднему возрасту населения являются городской округ Тольятти и Волжский муниципальный район – 38,4 лет, Хвостянский муниципальный район (38,5 лет) и Большечерниговский муниципальный район (38,6 лет).

Самые «старые» по среднему возрасту населения – Шигонский муниципальный район (42,9 лет), городской округ Октябрьск (42,5 лет), Богатовский муниципальный район (42,2 лет).

Число супружеских пар в Самарской области в 2010 г. составило 757 тысяч (в 2002 г. – 774 тыс.). Из общего числа супружеских пар 92 тыс. (12%) состояли в незарегистрированном браке (в 2002 г. – 61 тысяча, или 7,9%).

Таблица 3.14

**Брачная структура населения**

	2002	2010	2010 %	Опрос 2011 %	Опрос 2015 %
Население в возрасте 16 лет и более, тыс. человек	2695,1	2744,5	100	100	100
из них:					
никогда не состоявшие в браке	551,6	538,3	19,6	8,3	18,1
состоящие в браке	1548,8	1513,9	55,2	52,8	60,3
состоящие в зарегистрированном браке	1426,6	1329,3	48,4	-	55,8
состоящие в незарегистрированном браке	122,2	184,6	6,7	-	4,5
вдовы	312,0	329,7	12,0	18,2	11,3
разведенные	266,7	286,7	10,4	7,1	7,8
отказ от ответа			-	13,6	2,7

Источники: Всероссийская перепись населения 2002 г., 2010 г. Результаты опроса (2011 год, вопрос № 55, 2015 год, вопрос № 55)

За период 1990-2010 гг. в Самарской области уменьшились коэффициенты брачности и увеличились коэффициенты разводимости, соответственно, выросло число разводов. Самарская область по всем эти показателям превышает средние показатели по Приволжскому Федеральному округу. По коэффициенту разводимости Самарская область находится на первом месте среди всех субъектов Приволжского Федерального округа. А по соотношению браков и разводов на четвертом месте, пропустив вперед себя такие регионы, как Нижегородская, Саратовская и Пензенская области. В настоящее время в России и в Самарской области каждый второй брак распадается.

Таблица 3.15

**Коэффициенты брачности, разводимости, соотношение браков и разводов населения**

	1990	1995	2000	2005	2010	2014
<b>Общие коэффициенты брачности (на 1000 человек населения)</b>						
ПФО	8,8	6,9	5,8	7,1	8,3	8,2
Самарская область	8,9	7,4	6,1	7,8	8,5	8,7
<b>Общие коэффициенты разводимости (на 1000 человек населения)</b>						
ПФО	3,0	3,9	3,8	3,9	4,2	4,6
Самарская область	3,9	4,9	4,8	4,4	4,8	5,1
<b>Соотношение браков и разводов (на 1000 браков приходится разводов)</b>						
ПФО	339	569	664	558	511	562
Самарская область	433	659	786	571	563	589

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 3.9, 3.10, 3.11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 2.1

В ходе социологического опроса были изучены основные препятствия, которые мешают созданию семьи или ведут к ее разрушению. Жители области в качестве главных препятствий назвали объективные факторы: отсутствие средств, чтобы нормально содержать семью и плохие жилищные условия. Субъективные причины: характер, нравственность и эгоизм занимают соответственно третье, четвертое и пятое места.

Таблица 3.16

**Жители о препятствиях созданию и причинах разрушения семьи**

	Причины	2011	2015
1	У многих просто нет средств, чтобы нормально обеспечить семью	51,1	10,4
2	Часто мешают плохие жилищные условия	34,9	53,2
3	Думаю, дело в характере людей, в их эмоциях	29,5	43,4
4	Многое зависит от нравственности людей, от приверженности нормам религии	16,2	22,4
5	Скорее, человек рассчитывает, что ему выгоднее: сохранить семью или покинуть ее	15,3	19,2

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 39; 2015 г. вопрос № 39)

При переписи населения 2010 года в Самарской области учтено 1 млн. 423,4 тыс. женщин в возрасте 15 лет и старше, сообщивших сведения о числе рожденных детей.

За межпереписной период в Самарской области, так же как и в Российской Федерации, в целом, наблюдается тенденция увеличения числа женщин родивших одного и двух детей, и снижение числа женщин, имеющих трех, четырех, пять и более детей. В целом по России доля женщин родивших двух детей составила 34,4%.

Таблица 3.17

**Рождаемость женщин Самарской области**

	Тыс. человек		2010 в % к 2002	В % к итогу	
	2002.	2010		2002	2010
Все женщины в возрасте 15 лет и более, ответившие на вопрос о рождаемости из них указали: число рожденных детей	1472,5	1423,4	96,7	100	100
1	457,3	478,2	104,6	31,1	33,6
2	513,3	521,7	101,6	34,8	36,7
3	110,1	103,1	93,6	7,5	7,3
4	27,1	21,2	78,2	1,8	1,4
5 и более	25,2	15,6	61,9	1,7	1,1
не родили ни одного ребенка	339,5	283,6	83,5	23,1	19,9

Источники: Всероссийская перепись населения 2002 г., 2010 г

При переписи населения была получена информация о среднем числе рожденных детей. Среднее число рожденных детей в расчете на 1000 женщин осталось на уровне переписи 2002 г. и составило 1410. В городских населенных пунктах этот показатель составил 1322 ребенка (в 2002 г. – 1298), а в селе – 1769 (в 2002 г. – 1907).

**3.4. Здоровье населения**

Заболеваемость населения по основным классам болезней, начиная с 1995 г. по Приволжскому Федеральному округу и Самарской области выросла. Если в Самарской области в 1995 г. на 1000 человек было зарегистрировано 807 заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, то в 2010 г. уже 944, а в 2014 г. 1016,0 заболеваний на 1000 человек.

По данному показателю Самарская область вместе с Чувашской Республикой опережают все регионы Приволжского Федерального округа.

Наиболее благополучная ситуация наблюдается в республике Мордовия, где на 1000 человек приходится 684,5 заболеваний.

Таблица 3.18

**Заболееваемость на 1000 человек населения**

	1995	2000	2005	2010	2014
<b>ПФО</b>	<b>743,2</b>	<b>798,0</b>	<b>809,2</b>	<b>867,6</b>	<b>872,3</b>
Республика Башкортостан	770,3	858,9	807,5	894,5	862,6
Республика Марий Эл	834,0	825,4	745,0	864,5	882,4
Республика Мордовия	624,6	650,4	687,0	725,1	684,5
Республика Татарстан	699,4	759,1	804,5	846,3	841,1
Удмуртская Республика	830,6	888,5	894,5	957,7	945,4
Чувашская Республика	713,5	802,7	851,4	937,9	1019,0
Пермский край	717,6	841,6	886,7	932,6	981,6
Кировская область	645,0	699,9	729,6	805,6	755,0
Нижегородская область	757,3	772,9	740,2	855,2	919,3
Оренбургская область	892,3	842,0	876,4	858,4	789,5
Пензенская область	849,9	791,6	854,9	760,4	717,3
<b>Самарская область</b>	<b>807,3</b>	<b>835,0</b>	<b>863,5</b>	<b>944,7</b>	<b>1016,0</b>
Саратовская область	543,8	701,5	684,8	750,2	736,6
Ульяновская область	754,1	819,6	861,1	895,9	853,0

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 7.13, Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 6,8.

С 1990 г. в Самарской области, как и в Российской Федерации существенно уменьшилось количество больничных коек, как в абсолютных, так и в относительных показателях. В 2010 г. в Самарской области осталось 26,4 тыс. больничных коек, что составляет 82,1 больничную койку на 10 000 человек. Это является одним из наихудших показателей не только в Приволжском Федеральном округе, но и в России в целом. По данному показателю Самарская область в 2010 г. занимала 73 место, а в 2014 г. 61 место в Российской Федерации.

Таблица 3.19

**Число больничных коек, тыс. штук**

	1990	1995	2000	2005	2010	2014
<b>ПФО</b>	<b>437,8</b>	<b>417,7</b>	<b>380,2</b>	<b>340,2</b>	<b>274,5</b>	<b>257,3</b>
Республика Башкортостан	54,0	54,0	49,6	39,2	35,1	32,9
Республика Марий Эл	10,6	9,7	9,3	8,9	7,8	6,6
Республика Мордовия	14,5	14,8	12,3	10,9	8,8	8,2
Республика Татарстан	48,9	46,3	43,1	40,3	29,4	25,4
Удмуртская Республика	22,7	21,9	21,1	19,3	15,5	15,2
Чувашская Республика	18,9	16,7	15,6	14,3	11,2	10,6
Пермский край	45,9	41,8	38,6	32,2	23,0	23,7
Кировская область	27,1	26,2	25,0	21,3	14,9	12,4
Нижегородская область	50,7	49,0	45,6	43,9	34,0	32,1

	1990	1995	2000	2005	2010	2014
Оренбургская область	30,6	28,6	27,8	26,6	20,9	17,9
Пензенская область	21,5	19,8	16,3	14,9	12,7	11,4
<b>Самарская область</b>	<b>38,8</b>	<b>36,3</b>	<b>29,5</b>	<b>28,0</b>	<b>26,4</b>	<b>26,6</b>
Саратовская область	35,5	34,7	30,0	27,3	23,0	23,8
Ульяновская область	18,1	17,9	16,4	12,9	11,8	11,4

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 7.1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 6.1.

*Таблица 3.20*

**Число больничных коек на 10 000 человек**

	1990	1995	2000	2005	2010	Место в РФ	2014	Место в РФ
<b>ПФО</b>	<b>137,5</b>	<b>130,3</b>	<b>120,6</b>	<b>111,5</b>	<b>91,9</b>	<b>6</b>	<b>86,6</b>	<b>4</b>
Республика Башкортостан	136,4	132,1	120,5	96,4	86,2	68	80,7	67
Республика Марий Эл	140,8	128,1	126,2	125,0	111,5	16	95,7	29
Республика Мордовия	150,7	155,8	135,5	126,9	105,9	25	93,0	34
Республика Татарстан	133,1	123,0	113,8	107,1	77,6	78	65,9	83
Удмуртская Республика	140,1	135,6	133,1	125,3	101,9	34	99,9	19
Чувашская Республика	141,1	124,2	117,6	111,0	89,4	65	85,4	55
Пермский край	151,8	141,9	135,0	117,3	87,2	67	89,8	40
Кировская область	164,6	162,7	162,5	147,7	111,1	17	95,3	30
Нижегородская область	134,3	132,1	126,9	128,7	102,9	30	98,2	23
Оренбургская область	141,5	129,1	126,0	124,5	103,1	29	89,5	41
Пензенская область	139,1	128,0	109,6	105,8	91,4	59	83,8	58
<b>Самарская область</b>	<b>119,6</b>	<b>109,8</b>	<b>90,1</b>	<b>87,9</b>	<b>82,1</b>	<b>73</b>	<b>82,8</b>	<b>61</b>
Саратовская область	131,2	126,9	111,0	104,8	91,3	60	95,3	31
Ульяновская область	127,5	122,1	116,3	96,7	91,6	58	90,2	38

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 7.2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 6.1.

Если число больничных коек в Самарской области сократилось значительно, то численность врачей всех специальностей увеличилась не существенно с 14,8 тыс. чел., в 1990 г. до 15,3 тыс. чел. в 2010 г. К 2014 г. числен-

ность врачей опять сократилась до 14,9. Практически вернулась к параметрам 1990 г. По численности врачей на 10 000 человек Самарская область в Российской Федерации занимала в 2010 г. 40, а в 2014 г. 45 место.

Таблица 3.21

**Численность врачей всех специальностей, тыс. человек**

	1990	1995	2000	2005	2010	2014
<b>ПФО</b>	<b>124,5</b>	<b>137,0</b>	<b>144,8</b>	<b>142,1</b>	<b>141,1</b>	<b>138,7</b>
Республика Башкортостан	14,0	15,7	16,9	17,0	17,2	17,4
Республика Марий Эл	2,6	2,6	2,5	2,4	2,3	2,4
Республика Мордовия	3,6	4,1	4,6	4,4	4,3	4,4
Республика Татарстан	14,2	15,7	16,7	16,9	16,7	16,2
Удмуртская Республика	7,2	8,4	9,2	8,8	8,9	8,1
Чувашская Республика	4,9	5,4	6,0	6,1	5,9	6,0
Пермский край	13,6	14,2	15,7	15,0	14,3	13,4
Кировская область	5,3	6,2	6,8	6,6	6,5	6,0
Нижегородская область	14,8	15,7	15,8	15,2	15,7	16,1
Оренбургская область	8,4	10,0	10,7	10,5	10,6	9,9
Пензенская область	5,0	5,4	5,8	5,3	5,4	5,5
<b>Самарская область</b>	<b>14,8</b>	<b>15,7</b>	<b>15,6</b>	<b>15,6</b>	<b>15,3</b>	<b>14,9</b>
Саратовская область	11,7	12,9	13,3	13,7	13,1	13,3
Ульяновская область	4,4	5,0	5,2	4,8	4,7	5,1

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011.

Табл. 7.6. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 6.4.

Таблица 3.22

**Численность врачей всех специальностей на 10 000 населения**

	1990	1995	2000	2005	2010	Место в РФ	2014	Место в РФ
<b>ПФО</b>	<b>39,1</b>	<b>42,7</b>	<b>45,9</b>	<b>46,6</b>	<b>47,2</b>	<b>5</b>	<b>46,7</b>	<b>5</b>
Республика Башкортостан	35,3	38,6	41,0	41,7	42,2	54	42,7	56
Республика Марий Эл	34,4	34,5	34,4	34,2	33,5	78	35,0	78
Республика Мордовия	37,4	43,6	50,4	51,9	51,8	31	54,0	19
Республика Татарстан	38,6	41,7	44,2	44,9	44,2	49	42,1	60
Удмуртская Республика	44,5	51,9	58,1	56,9	58,5	11	53,7	20
Чувашская Республика	36,6	40,1	44,8	47,1	47,6	42	48,6	38
Пермский край	45,0	48,1	55,0	54,5	54,2	21	50,9	28
Кировская область	32,1	38,2	44,4	45,6	48,9	38	46,2	46
Нижегородская	39,2	42,2	43,9	44,5	47,6	43	49,2	34



	1990	1995	2000	2005	2010	Место в РФ	2014	Место в РФ
область								
Оренбургская область	38,9	44,9	48,7	49,1	52,2	28	49,7	32
Пензенская область	32,3	35,1	38,9	37,3	39,2	62	40,3	65
<b>Самарская область</b>	<b>45,6</b>	<b>47,3</b>	<b>47,8</b>	<b>48,8</b>	<b>47,7</b>	<b>40</b>	<b>46,3</b>	<b>45</b>
Саратовская область	43,3	47,0	49,4	52,4	52,0	29	53,2	22
Ульяновская область	31,0	34,4	36,6	35,6	36,2	68	40,0	66

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 7.7. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 6.4.

Численность среднего медицинского персонала в области уменьшилась в абсолютных цифрах с 43,1 тыс. чел в 1990 г. до 30,0 тыс. чел. в 2010 г. По показателю численность среднего медицинского персонала на 10 000 населения Самарская область занимает последнее место в Приволжском Федеральном округе и 73 место в Российской Федерации в 2010 г. Лучшие показатели демонстрируют Оренбургская и Кировская области и занимают 12 и 13 место в Российской Федерации соответственно.

*Таблица 3.23*

**Жители Самарской области о состоянии своего здоровья  
(в % от числа опрошенных)**

Состояние здоровья	Мужчины		Женщины		Всего	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Нормальное здоровье, пока не жалуясь	47,0	42,1	33,2	33,5	39,2	37,3
Временами болею	30,8	31,2	30,5	39,0	30,7	35,6
Имею хроническое заболевание	5,3	11,7	10,3	6,7	12,8	14,7
Часто болею	7,8	7,5	16,8	16,9	8,1	7,0
Инвалид	8,0	6,7	7,9	3,2	7,9	4,7

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 5; 2015 г. вопрос № 5)

Более трети населения Самарской области оценивает состояние своего здоровья как нормальное (39,2%). Каждого пятого жителя региона можно отнести к зоне повышенного риска, поскольку они имеют хронические заболевания, часто болеют, или являются инвалидами. Мужчины традиционно лучше оценивают состояние своего здоровья, чем женщины. Как следствие, женщины чаще обращаются к врачам за медицинской помощью. В оценке своего здоровья, отчетливо прослеживается и возрастная корреляция: чем моложе респонденты, тем лучше они оценивают состояние своего здоровья.

Традиционно население за получением медицинской помощи обращается в поликлинику по месту жительства и, как правило, получает бесплатную помощь.

Следует отметить, что почти каждый пятый житель региона обращается к частным врачам и поликлиникам, где, как правило, получает уже платную помощь.

Таблица 3.24

**Жители Самарской области о месте и оплате медицинской помощи**

	Всего		Платил		Не платил	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
В поликлинике, медпункте по месту жительства	46,9	44,0	10,7	12,1	89,3	87,7
В медпункте, поликлинике, стационаре Вашего предприятия	22,4	15,5	21,6	11,0	78,4	89,0
В больнице или в специализированном медицинском учреждении	20,9	20,2	39,6	40,6	60,4	58,8
В кабинете частного врача	17,2	13,6	88,6	98,4	11,4	1,6
У Вас дома	6,3	2,3	7,8	24,0	92,2	76,0

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 6; 2015 г. вопрос № 6)

Результаты исследования показывают, что платные медицинские услуги получают все большее распространение, с одной стороны как альтернатива государственному медицинскому обслуживанию, а с другой стороны, как возможность для населения получить более быстро и более качественно медицинскую помощь.

Основными недостатками государственного медицинского обслуживания население Самарской области, как в прочем, и других регионов России считает большие очереди: 58% населения Самарской области, 47,4% – Тюменской<sup>72</sup> и 72,3% – Тульской областей<sup>73</sup>.

Полученные в ходе социологического опроса данные о качестве государственного медицинского обслуживания свидетельствуют, что ситуация в области здравоохранения, несмотря на все усилия со стороны государственной власти, продолжает оставаться достаточно напряженной. Только 14,1% населения региона удовлетворены качеством медицинского обслуживания.

Претензии, которые население предъявляет к сфере здравоохранения, носят системный характер. Они касаются как организации, так и самого процесса оказания всех видов медицинской помощи.

<sup>72</sup> Социокультурный портрет Тюменской области: коллективная монография / научн. ред. Г.Ф.Ромашкина, В.А.Юдашкин. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. С. 53

<sup>73</sup> Социокультурный портрет Тульской области: Моногр. / В.И.Мосин, М.А.Загибалова, Ю.В.Назарова, А.В.Романов.- Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н.Толстого, 2009. С.37

Особенное беспокойство вызывает отсутствие оперативности в оказании медицинской помощи. На это обстоятельство указали почти 30% респондентов.

Каждый пятый выразил претензии к профессиональному уровню врачей, что, впрочем, является достаточно субъективной оценкой и не может быть критерием при оценке деятельности медицинского персонала. Важным индикатором качественного оказания медицинской помощи является доступность медицинских учреждений.

Таблица 3.25

**Жители Самарской области о недостатках государственного медицинского обслуживания (в % от числа опрошенных)**

Варианты ответов*	в % от числа опрошенных	
	2011	2015
Трудно попасть к врачу, большие очереди	58,0	59,5
Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие	29,8	22,9
Невежливое, невнимательное обращение врачей, мед.персонала с пациентами	-	20,6
Слишком ограниченное количество услуг в поликлиниках, нельзя получить необходимую помощь	-	19,8
Советы, рецепты врачей редко помогают	22,0	17,9
Приходится платить, чтобы получить необходимую помощь, бесплатно услуги не оказываются	-	17,6
«Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов	17,1	17,1
Очень трудно получить место в больнице	16,2	6,5
Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному	12,2	5,3
Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист	7,1	1,8
В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание	22,0	14,1
* допускалось отметить не более трех недостатков		

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 7; 2015 г. вопрос № 7)

По данным социологического опроса подавляющее большинство населения Самарской области в течение часа могут добраться до врача или ближайшей больницы. Существенной разницы в доступности медицинской помощи между городским и сельским населением в процессе социологического исследования выявлено не было.

Важнейшей составляющей здоровья населения является экологическая ситуация по месту проживания. Ключевой фактор, оказывающий негативное влияние на состояние окружающей среды Самарской области – загрязнение воздушного бассейна.

Таблица 3.26

**Время, за которое жители Самарской области могут добраться  
до врача и ближайшей больницы**

	Время	До врача, поликлиники		До больницы	
		2011	2015	2011	2015
1	До получаса	75,2	61,4	93,0	57,6
2	Около часа	18,5	30,3	2,3	34,2
3	От одного до двух часов	1,4	4,4	0,4	5,1
4	Свыше двух часов	0,5	0,9	-	0,7

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 8, 9; 2015 г. вопрос № 8,9)

Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха Самарской области являются промышленные предприятия энергетики, химии и нефтехимии, производства минеральных удобрений, машиностроения, а также автотранспортные предприятия и цеха. Существует высокая концентрация веществ, присутствующих в выбросах автотранспорта – формальдегида, окислов азота, углеводов, бензапирена, взвешенных веществ.

Таблица 3.27

**Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух отходящих от  
стационарных источников в Самарской области  
и в соседних регионах (тонн)**

Регионы	Выбросы	1990	1995	2000	2005	2010	2014
Самарская область	на 1000 жителей	808	415	327	321	325	266
	на 100 кв. км.	1233	480	551	487	457	496
Республика Татарстан	на 1000 жителей	593	327	279	240	266	294
	на 100 кв. км.	550	273	217	311	391	433
Ульяновская область	на 1000 жителей	183	96	50	35	43	34
	на 100 кв. км.	536	322	182	182	176	91
Оренбургская область	на 1000 жителей	1051	633	530	906	804	411
	на 100 кв. км.	2065	1074	562	796	756	332
Саратовская область	на 1000 жителей	275	165	99	182	162	120
	на 100 кв. км.	608	207	280	380	388	185

*Рассчитано по источнику:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Табл. 9.1

На экологическое состояние земель Самарской области оказывает влияние наличие на ее территории большого числа нефте-газо-проводов, эксплуатация которых определяет высокие экологические риски.

На территории области прогрессируют инженерно-геологические процессы, связанные с эксплуатацией Саратовского и Куйбышевского водохранилищ, приобретая катастрофический характер. Продолжает распространяться водная эрозия. Крупные животноводческие комплексы также оказывают негативное воздействие на окружающую среду. Вода большинства водотоков Самарской области оценивается как «грязная», а вода реки Падовки – как «экстремально грязная».

Таблица 3.28

**Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты в Самарской области и в соседних регионах (миллионов кубических метров)**

Регионы	1990	1995	2000	2005	2010	2014
Самарская область	934	679	645	465	397	346
Республика Татарстан	790	521	572	529	490	439
Ульяновская область	176	154	149	115	111	100
Оренбургская область	61	76	153	149	122	116
Саратовская область	524	345	289	237	24	17

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015.

Табл. 9.5

Результаты исследования, в силу объема выборки позволяют получить репрезентативные данные по всей Самарской области, отдельно по городскому, сельскому населению и по г. Самара и г. Тольятти.

Таблица 3.29

**Оценки населением Самарской области загрязненности воздуха и питьевой воды (% от числа опрошенных)**

Оценка воздуха	Всего		Город		Село	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Достаточно чистый	36,2	31,9	20,6	24,7	84,6	71,5
Часто загрязнен	40,7	50,6	48,8	55,1	15,4	25,7
Обычно сильно загрязнен	19,9	16,2	26,4	18,6	-	2,7
Затруд. ответить, отказались отвечать	3,1	1,4	4,2	1,6	-	-
Оценка воды	Всего		Город		Село	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Достаточно чистая	38,1	42,4	29,4	31,8	65,2	69,4
Загрязнена	43,0	43,8	49,0	39,7	24,7	26,4
Сильно загрязнена	14,4	11,8	16,2	11,2	8,9	4,2
Затруд. ответить, отказались отвечать	4,4	1,8	5,4	2,0	1,2	-

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 3, № 4; 2015 г. вопрос №

3,4)

Как и следовало ожидать, в сельской местности качество воды и воздуха существенно лучше, чем в городе. В городе 75,2% жителей отменили загрязненность воздуха и 65,2% загрязненность воды. В сельской местности у жителей есть претензии к качеству воды. Ее загрязненность отметили 33,6%, однако к качеству воздуха со стороны сельских жителей нет никаких нареканий.

В г. Самара и г. Тольятти экологическая обстановка значительно хуже, чем в районах и практически одинаковая. В 2011 г. 81,9% жителей г. Самары были неудовлетворены качеством воздуха и 70,2% качеством воды. В г. Тольятти 82,3% населения были неудовлетворены качеством воздуха и 72,4% качеством воды.

Опрос 2015 г. показал, что 81,4% жителей г. Самары были неудовлетворены качеством воздуха и 64,3% качеством воды. В г. Тольятти 73,5% населения были неудовлетворены качеством воздуха и 56,8% качеством воды, что свидетельствует о незначительном улучшении экологической обстановки в этих городах.

Таблица 3.30

**Оценки населением загрязненности воздуха и питьевой воды**

Оценка воздуха	Самара		Тольятти	
	2011	2015	2011	2015
Достаточно чистый	11,5	16,3	17,7	25,1
Часто загрязнен	52,3	60,9	54,2	52,1
Обычно сильно загрязнен	29,6	20,5	28,1	21,4
Затруд. ответить, отказались отвечать	6,6	2,2	-	1,4
Оценка воды				
Достаточно чистая	22,5	33,7	26,3	39,5
Загрязнена	50,0	48,5	60,9	44,2
Сильно загрязнена	20,2	15,8	11,5	12,6
Затруд. ответить, отказались отвечать	7,3	-	1,3	3,7

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 3, № 4; 2015 г. вопрос № 3,4)

Социальные, демографические и национальные характеристики населения Самарской области свидетельствуют о том, что между регионами Российской Федерации по данным показателям существует гораздо больше общего и схожего, чем отличий.

По национальному многообразию Самарская область больше типична, чем уникальна, поскольку в среднем в каждом субъекте Российской Федерации проживает порядка 120 национальностей. По данному показателю Самарская область занимает среднюю позицию, но по 5 наиболее многочисленным этническим группам в населении региона область занимает высокий уровень.

Демографические процессы в Самарской области находятся в общей тенденции всей Российской Федерации: снижение численности населения, падение рождаемости, старение населения. Начиная с 2010 г. наблюдается положительная динамика по увеличению численности и рождаемости населения. По большинству демографических показателей Самарская область занимает средние позиции.

Самарская область продолжает оставаться одним из самых урбанизированных регионов не только Приволжского Федерального округа, но и всей России. По численности, плотности и уровню урбанизации Самарская область относится к регионам с высокими качественными показателями.

Экологическое состояние и здоровье населения можно назвать удовлетворительными, за исключением отдельных территорий экологического загрязнения и бедствия. Уровень загрязненности атмосферы городов в Самарской области высокий.

Обеспеченность населения инфраструктурой здравоохранения не соответствует экономическому и социальному статусу региона и нуждается в существенном совершенствовании и развитии. По таким показателям, как очереди и возможность попасть к врачу регион занимает уровень выше среднего.

## 4. СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ

Социальное здоровье населения является одной из базовых характеристик человека, наряду с его физическим состоянием. Если физическое состояние человека можно измерить и диагностировать с помощью медицинского оборудования (не всегда успешно), то поставить диагноз социальному самочувствию человеку во много раз сложнее, поскольку в данном случае речь идет о сложном интегральном показателе, который отражает совершенно разные сферы жизнедеятельности человека: его эмоциональное и психологическое состояние. Индекс социального самочувствия (Исс) является собирательным показателем объективного и субъективного положения и состояния человека.

### 4.1. Индекс социального самочувствия и его составляющие показатели

Базовыми значениями индекса социального самочувствия (Исс) по типовой методике, разработанной Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН, под руководством член-корреспондента РАН Лапина Н.И.<sup>74</sup>, являются коэффициент защищенности (Кз), коэффициент удовлетворенности жизнью в целом (Куж) и коэффициент оптимизма (Ко). Индекс социального самочувствия рассчитывается, как среднее от суммы вышеназванных трех индексов.

Коэффициент защищенности (Кз) рассчитывается как среднее значение защищенности населения от 10 опасностей. Защищенность населения от социальных опасностей определяется из ответов респондентов на вопрос анкеты «Насколько сегодня Вы лично чувствуете себя защищенным от различных опасностей».

Коэффициент удовлетворенности жизнью в целом (Куж) рассчитывается на основе ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?» Степень удовлетворенности оценивается по пятибалльной системе и соответствует вариантам ответов (5 баллов – полностью удовлетворен, 1 балл – полностью не удовлетворен). Итоговое количество значение ответа определяется как взвешенное среднее арифметическое: каждый балл умножается на процент респондентов, выбравших такой бал (вариант ответа). Полученные произведения по всем вариантам ответов суммируются и усредняются (сумма делится на число баллов – 5).

---

<sup>74</sup> Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов» Москва, 27 июня-1 июля 2005 г. / Под ред. Н.И.Лапина, Л.А.Беляевой. М., ИФРАН, 2006.



Расчет коэффициента можно показать на примере вопроса оценки своей жизни по сравнению с прошлым годом по данным Всероссийского мониторинга 2006 г.

Таблица 4.1

**Данные Всероссийского мониторинга (опрос 2006 г.)**

Шкала ответов	% ответивших	Баллы	Произведения
Стали жить намного лучше	3	5	15
Стали жить несколько лучше	28	4	112
Ничего не изменилось	50	3	150
Стали жить несколько хуже	11	2	22
Стали жить намного хуже	3	1	3
<b>Количественное значение ответа (К)</b>	<b>95</b>		<b>302:5:95 К=0,63</b>

Коэффициент оптимизма ( $K_o$ ) выводится на основе трех вопросов: «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?», «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?» и «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?». По каждому вопросу рассчитывается коэффициент аналогично коэффициенту удовлетворенности жизнью в целом. Коэффициент социального оптимизма ( $K_o$ ) рассчитывается как среднее трех частных коэффициентов.

Результаты исследования показывают, что население Самарской области считает, что оно защищено от ущемлений из-за своей национальности и религиозных убеждений в большей степени, чем от остальных проблем/опасностей и в меньшей степени защищено от преступности, произвола чиновников, экологической угрозы, бедности и произвола правоохранительных органов.

Данные по Самарской области в целом совпадают с данными Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», проведенного в 2010 г.

Можно выделить пять основных проблем/опасностей у населения России и Самарской области: преступность, бедность, произвол чиновников, экологическая угроза и произвол правоохранительных органов.

По Российской Федерации в 2010 г. эти опасности расположены в следующем порядке: экологическая угроза, преступность, бедность, произвол чиновников и произвол правоохранительных органов.

В Самарской области в 2011 г. аналогичные опасности были расположены несколько в другом порядке: преступность, произвол чиновников, экологическая угроза, бедность и произвол правоохранительных органов.

В 2015 г. на фоне экономического кризиса население Самарской области после преступности на второе место поставило страх бедности.

Таблица 4.2

**Население области о своей защищенности  
от социальных опасностей  
(в % от числа опрошенных)**

Опасности	Защищен		Пожалуй защищен		Трудно сказать		Пожалуй не защищен		Совсем не защищен	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Экологическая угроза	7,1	8,7	13,2	17,0	22,6	31,8	26,9	23,8	30,0	18,7
Притеснения из-за возраста или пола	27,5	28,4	25,4	29,1	25,8	24,4	14,5	10,6	6,7	7,4
Произвол чиновников	5,5	7,1	10,6	16,2	25,9	32,8	31,3	26,6	26,6	17,3
Ущемление из-за на- циональности	38,7	36,9	27,9	29,2	21,8	22,5	6,8	5,0	4,5	6,4
Притеснения из-за религиозных убеждений	38,6	36,0	27,6	30,2	22,5	24,2	6,7	4,5	4,3	5,1
Произвол правоохра- нительных органов	8,1	9,5	14,0	18,7	24,1	35,5	28,1	24,3	25,6	12,0
Преследования за политические убеждения	21,2	22,6	21,2	23,0	33,8	34,9	12,5	11,2	11,0	8,4
Бедность	6,8	8,7	11,9	16,5	25,5	30,5	27,4	21,9	28,4	22,4
Одиночество и заброшенность	16,4	16,7	18,3	25,9	27,0	26,7	18,5	16,3	19,6	14,5
Преступность	6,8	5,6	9,6	18,5	19,9	30,4	26,2	25,6	37,3	19,9
<b>Коэффициент защищенности 2011 г. (Кз) = 0,61</b>										
<b>Коэффициент защищенности 2015 г. (Кз) = 0,63</b>										

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 46; 2015 г. вопрос № 46)

Таблица 4.3

**Показатели защищенности населения от опасностей  
(в % от числа опрошенных)**

Опасности	Самарская область				РФ*			
	защищен		не защищен		защищен		не защищен	
	2011	2015	2011	2015	2006	2010	2006	2010
Экологическая угроза	20	26	57	42	15	19	62	65
Притеснения из-за возраста или пола	53	58	21	18	51	48	26	29
Произвол чиновников	16	23	58	44	16	22	59	52
Ущемление из-за	67	66	11	11	69	68	13	15

Опасности	Самарская область				РФ*			
	защищен		не защищен		защищен		не защищен	
национальности								
Притеснения из-за религиозных убеждений	66	67	11	12	65	67	10	13
Произвол правоохранительных органов	22	28	54	36	16	28	52	46
Преследования за политические убеждения	42	46	24	20	45	46	17	21
Бедность	19	25	56	44	15	22	68	60
Одиночество и заброшенность	35	43	38	31	32	36	44	42
Преступность	16	24	64	46	9	18	71	63
Среднее по 10 опасностям			39	30			42	41
<b>К(з)</b>	<b>0,61</b>	<b>0,63</b>			<b>0,61</b>	<b>0,63</b>		

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 46; 2015 г. вопрос № 46)

\* результаты пятой и шестой волн Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 и 2010 гг.

Таблица 4.4

#### Место показателей опасности по Российской Федерации и Самарской области

Опасности	Самарская область		РФ
	2011	2015	2010
Преступность	1	1	2
Произвол чиновников	2	2	4
Экологическая угроза	3	3	1
Бедность	4	2	3
Произвол правоохранительных органов	5	4	5

Среднее значение незащищенности населения по 10 опасностям в Самарской области в 2011 г. составило 39, по Российской Федерации в 2010 г. – 41. В 2015 г. среднее значение незащищенности населения по 10 опасностям составило 30.

Коэффициент защищенности (Кз) населения Самарской области в 2011 г. составил 0,61, в 2015 г. – 0,63. По Российской Федерации коэффициент защищенности в 2006 г. был 0,61, в 2010 г. – 0,63.

В целом по Российской Федерации, уровень защищенности населения повысился. Снизилась не защищенность населения от таких опасностей, как произвол чиновников, произвол правоохранительных органов, бедность и преступность. Повысилась незащищенность от экологической угрозы, притеснения из-за возраста, пола, религиозных и политических убеждений.

Большинство населения Самарской области (65%) и Российской Федерации (59%) удовлетворено своей жизнью. Результаты исследования пока-

зывают, что коэффициент удовлетворенностью жизнью (Куж) в Самарской области выше, чем в Российской Федерации (0,72 против 0,68). Этот же показатель сохранился и в 2015 г.

В Самарской области почти каждый четвертый затруднился точно определить уровень своей удовлетворенности. В Российской Федерации только 15% выбрали такой вариант ответа. В результате этого в Самарской области коэффициент удовлетворенности жизнью выше, чем в Российской Федерации.

Таблица 4.5

**Насколько жители удовлетворены своей жизнью в целом  
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответов	Самарская область		РФ*	
	2011	2015	2006	2010
Полностью удовлетворены	16	14	9	13
Скорее удовлетворены	49	53	45	46
Затруднились сказать точно	23	15	17	15
Не очень удовлетворены	6	16	24	21
Совсем не удовлетворены	3	1	5	5
Отказались от ответа	0	1	5	0
Итого	100	100	100	100
<b>Куж</b>	<b>0,72</b>	<b>0,72</b>	<b>0,69</b>	<b>0,68</b>

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 18; 2015 г. вопрос № 18)

\* результаты пятой и шестой волн Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 и 2010 гг.

Степень удовлетворенности жизнью связана с материальным положением человека. Исследование показало, что богатые и обеспеченные слои населения в большей степени удовлетворены своей жизнью, чем малообеспеченные.

Таблица 4.6

**Удовлетворенность жизнью социальных слоев населения**

Материальные слои	Полностью удовлетворены		Скорее удовлетворены		Удовлетворены	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Нищие	12	6	25	29	37	35
Бедные	13	11	35	39	48	50
Необеспеченные	10	9	52	56	62	65
Обеспеченные	14	14	61	61	75	75
Зажиточные	31	23	49	57	80	80
Богатые	46	40	44	45	90	85

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 18, 28; 2015 г. вопрос № 18, 28)

Коэффициент социального оптимизма состоит из трех показателей: уверенность в будущем, сравнение уровня жизни с прошлым годом и ожидания населения в следующем году.

Более половины населения Самарской области уверены в своем будущем. Особой разницы в уверенности в будущем у городского и сельского населения в процессе исследования выявлено не было.

Таблица 4.7

**Насколько жители Самарской области уверены в своем будущем  
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответов	Самарская область		РФ*	
	2011	2015	2006	2010
Вполне уверены	15	18	10	14
Скорее уверены, чем нет	38	35	30	36
Не могут сказать точно	22	23	27	21
Скорее не уверены	16	17	23	19
Совершенно не уверены	8	6	10	9
Отказались от ответа, затруднились ответить	1	1	1	1
Итого	100	100	100	100
<b>Количественное значение ответа (К)</b>	<b>0,65</b>	<b>0,68</b>	<b>0,61</b>	<b>0,65</b>

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 17; 2015 г. вопрос № 17)

\* результаты пятой и шестой волн Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 и 2010 гг.

Данные по Самарской области полностью сопоставимы с результатами по Российской Федерации в целом за 2010 г. Коэффициент уверенности в 2011 г. составил в Самарской области и в России 0,65, а в 2015 г. 0,68.

Таблица 4.8

**Уверенность в будущем социальных слоев населения**

Материальные слои	Вполне уверен		Скорее уверен		Уверены	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Нищие	9	10	17	13	26	23
Бедные	13	15	29	33	42	48
Необеспеченные	14	6	42	38	56	44
Обеспеченные	13	20	44	40	57	60
Зажиточные	25	36	42	30	67	66
Богатые	29	45	44	10	73	55

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 17, 28; 2015 г. вопрос № 17, 28)

Уверенность в будущем коррелирует с материальным положением человека. Чем выше материальное положение человека и выше социальный слой, тем выше уровень уверенности в своем будущем. Если среди нищих слоев уверены в своем будущем только 26% (2011 г.) и 23% (2015 г.) населения, то среди богатых слоев населения этот показатель возрастает до 73% (2011 г.) и 55% (2015 г.).

Уверенность в будущем зависит от такого показателя как сравнение своего уровня жизни с прошлым годом. Коэффициент сравнения уровня жизни с прошлым годом в Самарской области в 2011 г. составил 0,60, в России в 2010 г. – 0,58, что значительно ниже, чем в 2006 г. (0,64). В 2015 г. показатель коэффициента сравнения уровня жизни с прошлым годом составил уже 0,55. Падение данного показателя в России является следствием мирового финансового кризиса.

Таблица 4.9

**Сравнение уровня жизни с прошлым годом  
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответов	Самарская область		РФ*	
	2011	2015	2006	2010
Стали жить намного лучше	3	2	3	3
Стали жить несколько лучше	19	12	28	16
Ничего не изменилось	55	46	50	53
Стали жить несколько хуже	17	33	11	19
Стали жить намного хуже	4	4	3	6
Отказались от ответа, затруднились	2	1	5	3
Итого	100	100	100	100
<b>Количественное значение ответа (К)</b>	<b>0,60</b>	<b>0,55</b>	<b>0,64</b>	<b>0,58</b>

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 28.1; 2015 г. вопрос № 28,1)\* результаты пятой и шестой волн Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 и 2010 гг.

В Самарской области, по данным опроса 2011 г., жить стали лучше 22% респондентов, хуже 21% населения. Для 55% респондентов ничего в их уровне жизни в 2011 г., по сравнению с 2010 г., не изменилось. Эти данные практически сопоставимы с данными по Российской Федерации 2010 г.

В 2015 г. исследование показало падение уровня жизни населения Самарской области. Жить стали лучше по сравнению с прошлым годом только 14% опрошенных, а хуже уже 37% населения.

Среди социальных слоев в 2011 г., лучше жить стали обеспеченные и зажиточные. В этих слоях доля тех, чей уровень жизни вырос, составляет 68% и 61% соответственно. В бедных и нищих слоях населения доля тех, чей уровень жизни вырос по сравнению с прошлым годом, составила только 9% и 11% соответственно.

Экономический кризис 2014-2015 гг. оказал существенное влияние на все слои населения. Однако именно средние слои населения испытывают наибольшие последствия экономического кризиса. Если в 2011 г. 68 и 61% обеспеченных и зажиточных стали жить лучше, по сравнению с прошлым годом, то в 2015 году только 13 и 14% соответственно, могли согласиться с таким утверждением.

Таблица 4.10

**Сравнение уровня жизни с прошлым годом  
социальных слоев населения**

Материальные слои	Стали жить намного лучше		Стали жить несколько лучше		Стали жить лучше	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Нищие	4	2	7	6	11	8
Бедные	0	4	9	6	9	10
Необеспеченные	15	1	8	16	23	17
Обеспеченные	23	2	45	11	68	13
Зажиточные	39	2	22	13	61	15
Богатые	19	2	9	25	28	27

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 28, 28.1; 2015 г. вопрос №28,28.1)

Сравнивая свой уровень жизни с прошлым годом, оценивая его в настоящее время, население выстраивает стратегию восприятия будущей жизни и особенно уровня своего материального благополучия.

Таблица 4.11

**Ожидание население уровня жизни  
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответов	Самарская область		РФ*	
	2011	2015	2006	2010
Значительно лучше	8	6	3	4
Несколько лучше	19	18	24	26
Ничего не изменится	43	30	45	41
Несколько хуже	6	18	5	9
Значительно хуже	2	3	2	3
Отказались от ответа, затруднились	22	25	22	17
Итого	100	100	100	100
<b>Количественное значение ответа (К)</b>	<b>0,66</b>	<b>0,61</b>	<b>0,66</b>	<b>0,65</b>

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 29; 2015 г. вопрос № 29)

\* результаты пятой и шестой волн Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 и 2010 гг.

Ожидание будущего у населения замерялось в зависимости от ответа на вопрос: «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?».

Каждый четвертый опрошенный считает, что в следующем году он будет жить лучше, примерно столько же ответили, что будут жить хуже и почти каждый третий считает, что в их жизни ничего не изменится.

Количественное значение ожидания населения уровня жизни в Самарской области в 2011 г. составило 0,66. Это примерно столько, сколько в Российской Федерации в целом в 2006 и 2010 гг. (0,66 и 0,65 соответственно). В 2015 г. значение коэффициента снизилось до 0,61.

Таблица 4.12

**Ожидание население уровня жизни социальных слоев населения**

Материальные слои	Значительно лучше		Несколько лучше		Лучше	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Нищие	7	0	6	8	13	8
Бедные	3	8	11	10	14	18
Необеспеченные	5	4	18	13	23	17
Обеспеченные	8	2	22	25	30	27
Зажиточные	14	13	26	20	40	33
Богатые	22	20	34	15	56	35

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 28, 29; 2015 г. № 28,29)

Среди социальных слоев, наибольший оптимизм в плане своего материального благополучия проявляют богатые и зажиточные слои населения. В 2011 г. в этих слоях доля тех, кто считает, что в следующем году будут жить лучше, составляет 56% и 40% соответственно. В бедных и нищих слоях населения доля тех, кто считает, что в следующем году будут жить лучше, составила только 14% и 13% соответственно.

В 2015 г. эти показатели существенно снизились у зажиточных и богатых слоев населения.

В улучшении жизни население Самарской области в большей степени рассчитывает на себя и близких родственников. Уровень патерналистских ожиданий, характерный для советского периода, у населения России в целом и Самарской области в частности уменьшается. Зависимость улучшения жизни от властей различных уровней колеблется в пределах 50%. Примечательно, что наименьший показатель зависимости улучшения жизни от друзей и земляков.



Таблица 4.13

**Как Вы считаете, в какой степени улучшение  
Вашей жизни сегодня зависит:**

Варианты ответов	Зависит		Трудно сказать		Не зависит	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
От Вас самих	89	91	5	5	6	4
От близких родственников	72	71	15	14	13	15
От общероссийской власти	53	62	23	17	24	21
От районной, городской властей	50	51	26	22	24	27
От начальника по работе	49	46	19	22	32	32
От областной власти	48	51	26	23	26	26
От друзей, земляков	40	38	25	27	35	35

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 19; 2015 г. вопрос № 19)

Выше отмечалось, что коэффициент социального оптимизма состоит из трех показателей: уверенность в будущем, сравнение уровня жизни с прошлым годом и ожидания населения в следующем году. В результате количественного анализа данных показателей коэффициент социального оптимизма (Ко) по Самарской области в 2011 г. составил 0,64. В Российской Федерации коэффициент оптимизма в 2006 и 2010 гг. был 0,63. В 2015 г. коэффициент социального оптимизма (Ко) по Самарской области снизился до 0,61.

В результате расчета коэффициента защищенности (Кз), коэффициента удовлетворенности жизнью в целом (Куж) и коэффициента оптимизма (Ко) было получено количественное значение индекса социального самочувствия (Исс), который рассчитывается, как среднее от суммы вышеназванных трех индексов.

Таблица 4.14

**Коэффициент социального оптимизма**

Индексы	Самарская область		РФ*	
	2011	2015	2006	2010
Уверенность в будущем	0,65	0,68	0,61	0,65
Сравнение с прошлым	0,60	0,55	0,64	0,58
Ожидание будущего	0,66	0,61	0,66	0,65
<b>Коэффициент социального оптимизма (Ко)</b>	<b>0,64</b>	<b>0,61</b>	<b>0,63</b>	<b>0,63</b>

В Самарской области индекс социального самочувствия населения в 2011 г. составил 0,66, что несколько выше аналогичного показателя по Российской Федерации 2010 г. (0,63). В 2015 г. индекс социального самочувствия в Самарской области опустился до 0,65.

Из трех показателей, составляющих индекс социального самочувствия, в Самарской области показатель защищенность от опасностей ниже, чем в среднем по Российской Федерации.

Таблица 4.15

**Индекс социального самочувствия населения**

Компоненты самочувствия, его индекс	Самарская область		РФ	
	2011	2015	2006	2010
Защищенность от опасностей (Кз)	0,61	0,63	0,61	0,63
Удовлетворенность жизнью в целом (Куж)	0,72	0,72	0,69	0,68
Оптимиз (Ко)	0,64	0,61	0,63	0,63
<b>Индекс социального самочувствия (Исс)</b>	<b>0,66</b>	<b>0,65</b>	<b>0,61</b>	<b>0,63</b>

Источники: результаты опроса (2011 г. вопросы № 17, 18, 46; 2015 г. вопросы № 17, 18, 46)

Согласно типовой методике, если значение Индекса социального самочувствия (Исс) находится ниже 0,51, то это свидетельствует о недостаточной устойчивости общества или региона. Индекс социального самочувствия населения Самарской области в 2011 г. составил 0,66, в 2015 г – 0,65, что немного выше аналогичного показателя по Российской Федерации.

Самым близким социальным институтом для человека по-прежнему остается семья. Большинство респондентов именно в семье встречают наибольшее взаимопонимание. Существует зависимость кругов понимания от возраста. Для 18-24-летних респондентов семья и друзья стоят практически на одном месте. С возрастом роль друзей падает и растет значение семьи. Начиная с 55 летнего возраста, растет значение соседей и падает роль друзей.

Таблица 4.16

**Круги взаимопонимания**

№	Институты	%	
		2011	2015
1	Семья	63,4	85,3
2	Компания друзей	24,3	49,5
3	Соседи	4,0	10,7
4	Работа	2,7	10,7
5	Люди моей национальности	-	2,8
5	Круг единомышленников	0,8	1,3
6	Нигде	1,5	0,5

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 35; 2015 г. вопрос № 14.а)

## 4.2. Социальная структура ценностей

Социальное самочувствие граждан связано со структурой их ценностей. В исследовании респондентам было предложено с помощью 11-ранговой шкалы взвесить 14 базовых ценностей: 7 терминальных (конечных, дальне-целевых, социальных идеалов) и 7 инструментальных (в которых воплощены качества людей, необходимые для следования той или иной терминальной ценности).

Таблица 4.17

### Ценностные предпочтения населения (Взвешенные средние баллы по 5-балльной шкале)

Ценности	Самарская область				Россия, 2006	
	Баллы		Место		Баллы	Место
	2011	2015	2011	2015		
<b>Интегрирующее ядро</b>						
Жизнь человека	4,40	4,59	1-2	1	4,37	4
Порядок	4,40	4,53	1-2	2	4,69	1-2
Семья	4,37	4,48	3	3	4,69	1-2
Общительность		4,46		4	4,51	3
<b>Интегрирующий резерв</b>						
Независимость	4,19	4,28	4	5	4,14	7
Благополучие	4,18	4,15	5	7	3,68	11
Свобода	3,92	4,19	6	6	4,25	6
Работа	3,83	4,08	7	9	4,08	8
Традиция	3,79	4,10	8	8	4,34	5
Общительность	3,69		9			
Инициативность	3,60		10			
<b>Оппонирующий дифференциал</b>						
Инициативность		3,69		10	4,0	9
Жертвенность	3,56	3,65	11	11	3,99	10
Нравственность	3,52	3,40	12	12	3,66	12
<b>Конфликтотенная периферия</b>						
Властность	2,46	2,49	13	13	2,24	13
Своевольность	2,37	2,32	14	14	2,06	14

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 38; 2015 г. вопрос № 38)

В интегрирующее ядро входит три ценности: жизнь человека, порядок и семья. Однако в Самарской области на первом месте стоит жизнь человека и порядок, в то время как в России – семья и порядок. Ценность семьи в Самарской области занимает третью позицию, незначительно уступая первым двум.

Расположение ценностей в интегрирующем резерве показывают, что в Самарской области ценности независимости, индивидуализма имеют большую поддержку, чем в России в целом. Если в России благополучие стоит на 11 месте, то в Самарской области на 5 в 2011 г. и на 7 в 2015 г., независимость в России на седьмом месте, в Самарской области на 4 в 2011 г. и на 5 в 2015 г.

Наименьшей поддержкой в регионе и в России пользуются такие ценности как властность и своевольность (13 и 14 место соответственно).

В 2015 г. ценность общения вошла в интегрирующее ядро и заняла четвертое место, а инициативность переместилась в оппонирующий дифференциал, оставшись так же как и в 2011 г. на 10 месте.

Структура ценностей жителей области, начиная с 1990-х гг. менялась достаточно быстро. Анализ материалов областных СМИ показывает, что в регионе растет поддержка современных и либеральных ценностей: свобода, независимость, уверенность в себе и т.д. Но, все же большинство населения республики поддерживают традиционные ценности: жизнь, здоровье, правопорядок, работа, семья, уважение к сложившимся обычаям и традициям. Коэффициент поддержки изменения и сохранения по Самарской области в 2011 г. составил 0,99, а в 2015 г. 0,98, что является выше среднего.

Таблица 4.18

**Соотношение ценностей изменения и сохранения (Кис)**

Ценности изменения (Ци)	Баллы		Ценности сохранения (Цс)	Баллы	
	2011	2015		2011	2015
Свобода	3,92	4,19	Традиции	3,79	4,10
Независимость	4,19	4,28	Порядок	4,40	4,53
Инициативность	3,60	3,69	Жертвенность	3,56	3,65
Своевольность	2,37	2,32	Властность	2,46	2,49
	14,08	14,48		14,21	14,77
<b>Коэффициент их соотношения 2011 г.: Цис = 0,99</b>					
<b>Коэффициент их соотношения: 2015 г. Цис = 0,98</b>					

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 38; 2015 г. вопрос № 38)

### 4.3. Отношение к региону

Отношение к тому месту, где ты живешь, степень идентификации с данной территорией, является важнейшим показателем социального самочувствия человека.

В ходе социологического опроса (2011 г.) изучались: отношение людей к своему региону, привлекательные и непривлекательные черты области и социально-территориальная идентификация населения области к своему поселению, в котором они живут, к своему региону, ко всей России, к территории бывшего СНГ и всему миру.

Таблица 4.19

**Распределение ответов на вопрос:  
В чем, по Вашему опыту, состоят особенности нашей области,  
ее привлекательные и непривлекательные черты?  
(в % от числа опрошенных)**

№	Привлекательные черты	%		№	Непривлекательные черты	%	
		2011	2015			2011	2015
1	Красивая природа	68,7	74,3	1	Слишком суровый климат	8,5	11,6
2	Добрые, душевные люди	30,3	19,2	2	Неприветливые люди	19,4	12,2
3	Регион, перспективный для жизни	15,1	15,4	3	Здесь жизнь заглохла	21,1	26,9
4	Много возможностей для инициативных людей	12,1	12,9	4	Здесь не любят инициативу	13,4	9,8

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 12; 2015 г. вопрос № 12)

Среди привлекательных черт Самарской области, население ставит естественные природные факторы, а не социальные. Так 68,7% опрошенных, считает, что наиболее привлекательной чертой региона является сама природа. Только 15,1% респондентов в качестве привлекательной черты отметили перспективность региона для жизни человека.

Среди непривлекательных черт Самарской области на первом месте стоят социальные факторы. Так 21,2% респондентов отметили, что в области жизнь заглохла, 19,4% назвали отрицательные качества самих людей и 13,4% считают, что в области не любят инициативу.

Большинство населения Самарской области (72,3%) устраивает, что они проживают на данной территории, хотя многое их и не устраивает. Каждый четвертый респондент не испытывает особых чувств к своему региону или хотел бы вообще из него уехать. Эти данные в целом сопоставимы с данными социологических исследований по другим регионам России.

Таблица 4.20

**Распределение ответов на вопрос:  
Какие чувства Вы испытываете по отношению к своей области?  
(в % от числа опрошенных)**

№	Варианты ответа	2011	2015
1	Я рад, что живу здесь	33,0	23,3
2	В целом я доволен, но многое не устраивает	39,3	48,1
3	Не испытываю особых чувств по этому поводу	17,4	15,7
4	Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	3,9	5,1
5	Хотел бы уехать в другой регион России	2,4	4,8
6	Хотел бы вообще уехать из России	3,0	1,7
7	Затрудняюсь ответить	1,0	1,3

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 13; 2015 г. вопрос № 13)

Результаты исследования показали, что население Самарской области считает, что оно защищено от ущемлений из-за своей национальности и религиозных убеждений в большей степени, чем от остальных проблем/опасностей и в меньшей степени защищено от преступности, произвола чиновников, экологической угрозы, бедности и произвола правоохранительных органов. Показатель коэффициента защищенности по Самарской области является средним среди других регионов России.

Большинство населения Самарской области удовлетворено своей жизнью. Коэффициент удовлетворенностью жизнью, как и коэффициент социального оптимизма в Самарской области несколько выше, чем в Российской Федерации.

В Самарской области индекс социального самочувствия населения в 2011 г. составил 0.66, что несколько выше аналогичного показателя по Российской Федерации 2010 г (0,63). Из трех показателей, составляющих индекс социального самочувствия, в Самарской области показатель защищенность от опасностей ниже, чем в среднем по Российской Федерации.

Население Самарской области поддерживает такие же базовые ценности, что и все население России в целом. Однако средний бал ценностей, составляющих интегрированное ядро ниже, чем по Российской Федерации, а средний балл ценностей, составляющих конфликтногенную периферию выше, чем в среднем по России.

Большинство населения Самарской области (72,3%) устраивает, что оно проживают на данной территории, хотя многое их и не устраивает. Каждый четвертый респондент не испытывает особых чувств к своему региону или хотел бы вообще из него уехать. Эти данные в целом сопоставимы с данными социологических исследований по другим регионам России.

## 5. КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И КАПИТАЛ

### 5.1. Образовательный потенциал и капитал населения

Культурный потенциал населения Самарской области представляет собой богатство в виде знаний и умений жителей, которые сформированы данной территорией и от которых в дальнейшем будет зависеть поступательное развитие региона. Реализация культурного потенциала населения рассматривается через призму социальной активности населения, проявления имеющегося уровня знаний, культуры в преобразующей деятельности, в частности, в сфере инноваций, поддержания здорового образа жизни, повышения научного потенциала региона и т. п.

Реализация задачи ускорения развития региона во многом зависит от наличия высококвалифицированных кадров, способных овладеть новыми знаниями и на практике осуществлять инновационную деятельность. Фундаментом кадрового обеспечения такой деятельности является образование, которое готовит высококвалифицированных специалистов и отвечает за увеличение изобретательской активности выпускников. Человеческий капитал становится самым ценным ресурсом постиндустриального общества, гораздо более важным, чем природное или денежное богатство. Выраженный в образовании работников, он непосредственно связан с производительностью труда и экономическим ростом.

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г., уровень грамотности населения области высокий – 99,8%. Из 97,6% населения области, принявших участие в переписи, 32,8% имеют среднее профессиональное и 23,2% – высшее образование<sup>75</sup>

Самарская область опережает средние показатели Российской Федерации и Приволжского федерального округа по числу лиц, имеющих высшее и среднее профессиональное образование. Это характеризует высокий образовательный уровень занятого населения области по сравнению с близкими по уровню развития регионами Нижегородской областью и Пермским краем. Наблюдается большой процент работников с высшим образованием.

По сравнению с 2010 г., в 2015 г. уровень образования занятого населения Самарской области вырос, т.к. увеличилась доля лиц с высшим и средним профессиональным образованием и снизилась доля занятого населения с общим образованием и не имеющего образования (Таблица 5.1).

---

<sup>75</sup> Расчеты автора. См.: Том 3. Образование. – URL: <http://www.gks.ru>. Данных такого же уровня достоверности по образованию населения Самарской области за более поздний период нет, т.к. после 2010 г. Всероссийская перепись населения не проводилась. Согласно данным Микрпереписи населения – 2015, в которой принимали участие всего 37388 жителей Самарского региона, процент грамотных, по расчетам автора, составил те же 99,8 См.: Раздел II. Образование. – URL: <http://www.gks.ru>.

Таблица 5.1

## Состав занятого населения по уровню образования (в %)

Регионы	Уровень образования						
	Высшее	Среднее профес.	Из него		Среднее общее	Основное общее	Не имеют осн. общег.
			По программам подготовки специалистов среднего звена	По программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих			
<b>2010 г.</b>							
Российская Федерация	28,9	46,8	27,1	19,7	20,0	4,0	0,3
Приволжский федеральный округ	25,5	50,0	26,5	23,5	20,3	3,9	0,3
Самарская область	33,6	45,0	28,7	16,3	17,7	3,4	0,2
Пермский край	21,9	58,7	30,0	28,7	14,6	4,6	0,3
Нижегородская область	27,2	48,3	28,3	20,0	20,7	3,6	0,3
<b>2015 г.</b>							
Российская Федерация	33,0	45,0	25,8	19,2	18,4	3,4	0,2
Приволжский федеральный округ	30,1	47,8	26,1	21,8	18,5	3,4	0,2
Самарская область	36,9	45,9	29,2	16,6	14,4	2,7	0,1
Пермский край	26,2	51,5	24,8	26,7	16,2	5,8	0,3
Нижегородская область	32,1	46,6	26,9	19,7	18,0	3,2	0,1



*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – С. 801 – 802; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 178– 179.

Одной из составляющих культурного потенциала населения является уровень развития сферы образования. Жителям Самарской области предоставляется возможность получения образования на всех уровнях, начиная с дошкольного и заканчивая высшим.

В период 1990 – 2010 гг. в Самарской области, как в целом по России, наблюдалась тенденция снижения числа обучающихся в образовательных организациях всех видов, кроме обучающихся в высших учебных заведениях. В настоящее время ситуация изменилась: численность воспитанников в дошкольных организациях и охват детей дошкольными организациями, число обучающихся в общеобразовательных организациях возросли, а количество студентов, бакалавров и магистров организаций среднего и высшего профессионального образования, напротив, начало снижаться (Таблица 5.2).

*Таблица 5.2*

**Число обучающихся в образовательных организациях  
Самарской области**

Показатели	Годы					
	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Охват детей дошкольными организациями (% от численности детей соответствующего возраста)	67,2	58,2	64,2	62,4	61,9	68,9
Численность воспитанников в дошкольных организациях (тыс. чел.)	190,3	124,0	102,4	102,5	114,7	147,4
Численность обучающихся в дневных общеобразовательных организациях (тыс. чел.)	423,2	458,5	435,2	318,9	280,6	301,3
Численность студентов обучающихся по программам подготовки специалистов квалифицированных рабочих и служащих (тыс. чел.)	41,4	34,8	34,8	36,8	27,2	10,5
Численность студентов обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена (тыс. чел.)	56,6	51,9	58,8	65,4	51,6	55,4
Численность студентов обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры (тыс. чел.)	74,9	68,5	111,4	179,0	162,3	111,0

*Источники:* Регионы России. СЭП.2008. Раздел 6 «Образование». Таб. 6.1; 6.2; 6.5; 6.9; 6.12; 6.18. Регионы России. СЭП.2011. Раздел 6 «Образование». Таб. 6.1; 6.4; 6.11; 6.16; 6.22. Регионы России. СЭП. 2016. Раздел 5 «Образование». Таб. 5.1, 5.2, 5.11,5.17, 5.24.

Наименьший охват детей дошкольными учреждениями наблюдался в 2008 г. Это связано как с уменьшением численности самих детских дошкольных учреждений, так и возможностями для матерей воспитывать детей в домашних условиях. Уменьшилось число обучающихся в дошкольных учреждениях в 2000 г. по сравнению с 1990 г. на 87,6 тыс. чел., в 2015 г. стало меньше на 42,9 тыс. чел. Увеличение численности в дошкольных учреждениях произошло в последние годы, например, за 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 17,2 тыс. человек.

В общеобразовательных учреждениях число обучающихся уменьшилось на 121,9 тыс. чел., численность студентов обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена на 1,2 тыс. чел., численность студентов обучающихся по программам подготовки специалистов квалифицированных рабочих и служащих на 30,9 тыс. чел. стало меньше в 2015 г., чем в 1990 г.

Численность студентов вузов в 2015 г. стала больше на 36,1 тыс. чел., чем в 1990 г. (Таблица 5.2). За период 1990 – 2015 гг. динамика численности студентов вузов имела разнонаправленный характер. Достигнув пика в 2005 г., далее она стала падать. Это обусловлено, прежде всего, изменением государственной политики по отношению к высшему образованию, что, в свою очередь, было вызвано дефицитом специалистов со средним профессиональным образованием. Сокращалось количество бюджетных мест в вузах, ужесточались требования к абитуриентам. Кроме того, был выявлен ряд высших учебных заведений, предоставлявший образовательные услуги ненадлежащего качества. Сокращалось и общее количество абитуриентов вузов Самарской области, т.к. выпускниками школ были люди, родившиеся в период спада рождаемости.

Число дошкольных образовательных организаций в 2015 г. по сравнению с 1990 г. уменьшилось на 1230 единиц; общеобразовательных – 453 единицы; начального профессионального образования – 71 единицу.

Образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования в 2015 г. стало больше, чем в 1990 г., соответственно, на 17 и на 13 единиц<sup>76</sup>.

Существенно уменьшился в 2015 г. по сравнению с 1990 г. показатель динамики образования – количество обучающихся на 10 000 чел. населения региона по всем видам образования, кроме высшего. На 10 000 человек населения в Самарской области приходится 348 студентов вузов (Таблица 5.3).

---

<sup>76</sup> Рассчитано по: Регионы России. СЭП. 2011. Раздел 6 «Образование», Таб. 6.1, 6.3, 6.10, 6.14, 6.20; Регионы России. СЭП. 2016. Раздел 5 «Образование». Таб. 5.1, 5.3, 5.10, 5.15, 5.22.

Таблица 5.3

**Число обучающихся в образовательных учреждениях  
Самарской области  
(на 10 000 человек населения), человек**

Виды образовательных организаций	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	РФ 2015
Дневные общеобразовательные	1303	1386	1328	1000	873	939	996
Осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих и служащих	127	165	112	95	52	33	47
Осуществляющих подготовку специалистов среднего звена	174	157	176	190	150	162	139
Высшего профессионального образования	231	207	340	561	505	348	325

*Источники:* Регионы России. СЭП.2008. Раздел 6 «Образование». Таб. 6.1; 6.2; 6.5; 6.9; 6.12; 6.18. Регионы России. СЭП.2011. Раздел 3 «Население». Таб. 3.1. Раздел «Образование». Таб. 6.1; 6.4; 6.11; 6.16; 6.22. Регионы России. СЭП.2016. Раздел 2 «Население». Таб. 2.1. Раздел 5 «Образование». Таб. 5.4, 5.11, 5.21, 5.27. Расчет по дневным общеобразовательным учреждениям на 10 000 человек населения выполнен автором.

Проблема дефицита мест в детских садах долгие годы была одной из наиболее значимых в образовании, и Правительство Самарской области предпринимало и предпринимает серьезные усилия для ее решения. Так, в 2011 г. из областного бюджета было направлено 340,7 млн. руб. субсидий городским округам и муниципальным районам на проведение капитального ремонта и оснащение оборудованием зданий и помещений, пригодных для создания дополнительных мест детям, обучающимся по основным общеобразовательным программам дошкольного образования. В 2011 г. было открыто 310 дополнительных групп с общим количеством мест – 6055, что позволило увеличить охват детей в возрасте от 1,5 до 6 лет до 64,4%, т.е. 121,7 тысяч детей посещали дошкольные образовательные организации. Всего за 2011 – 2014 гг. в Самарской области было создано 34,9 тыс. новых мест в детских садах<sup>77</sup>. В 2015 г. число воспитанников, обучающихся в дошкольных образовательных организациях увеличилось на 4,5 тыс. человек по сравнению с 2014 годом и составило 147,4 тыс. детей.

Численность учащихся в дневных общеобразовательных организациях, в организациях, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена, начиная с 2000 г., резко сократилась, что связано с демографической ситуацией, характерной для всех ре-

<sup>77</sup> Три года работы: цифры и факты // Волжская коммуна. – 2015. -15 мая. – С. 18.

гионов Российской Федерации, а также с падением престижности начального профобразования. Особенно снижается количество подготовленных квалифицированных рабочих и служащих.

Сохраняется тенденция сокращения числа школ в регионе: за 10 лет, с 2005 по 2015 гг. их количество уменьшилось на 119 единиц, что обусловлено снижением численности детей и сопровождалось реорганизацией малокомплектных сельских школ, созданием образовательных центров в муниципальных районах области.

На начало 2014/2015 уч. г. число учащихся в общеобразовательных организациях по сравнению с началом 2005/2006 уч. г. сократилось на 8,25% и составило 292,6 тыс. чел. Однако это значительно меньшее сокращение по сравнению с другими субъектами РФ. За указанный период времени сеть дневных общеобразовательных организаций в Нижегородской области уменьшилась на 39,53%, количество учащихся в них – на 11,64%; в Пермском крае – на 27,75% и 5,74% соответственно, по Приволжскому федеральному округу – на 37,05% и на 14,29%<sup>78</sup>.

В Самарской области один из самых высоких показателей в России за 2015 г. по количеству студентов, получающих высшее профессиональное образование, на 10 тыс. человек населения – 348 человек (17-е место по России; Пермский край – 50-е, Нижегородская область – 33-е)<sup>79</sup>.

В 2015 г. в Самарской области приступило к учебе на 6,8% студентов меньше, чем в предыдущем 2014 г.<sup>80</sup>. Это обусловлено снижением численности учащихся выпускных классов в общеобразовательных заведениях, появлению так называемой «демографической ямы».

Система образования области в 2015 г. была представлена: 341 дошкольной образовательной организацией; 693 государственными и муниципальными, а также 18 частными дневными общеобразовательными организациями; 11 профессиональными образовательными организациями, осуществляющими подготовку квалифицированных рабочих и служащих; 64 государственными и 4 негосударственными профессиональными образовательными организациями, осуществляющими подготовку специалистов среднего звена; 44 учреждениями высшего профессионального образования, в т. ч. 25 базовыми вузами и 19 филиалами.

Около 148 тыс. детей посещают дошкольные образовательные организации области. Очередность на поступление в детские сады в 2015 году для детей в возрасте 3 – 7 лет была полностью ликвидирована.

---

<sup>78</sup>Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – С. 300 – 301; 304 – 305, расчет выполнен автором.

<sup>79</sup>Там же. С. 377.

<sup>80</sup>Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – С. 369.

В общеобразовательных учебных заведениях области в 2015 г. обучалось 301,3 тыс. школьников, 91% из них в первую смену.

Выпускники области ежегодно демонстрируют высокие результаты единого государственного экзамена. Количество 100-балльных результатов составляло в 2014 г. – 136 человек, 2015 г. – 167 человек, 2016 г. – 193 выпускника<sup>81</sup>.

В целях рационализации использования ресурсов в регионе осуществляется реструктуризация сети образовательных учреждений. Одним из направлений реструктуризации является расширение парка школьных автобусов, осуществляющих подвоз детей в сельской местности. В 2016 году школьные перевозки осуществляли 648 автобусов на 740 региональных маршрутах. Подвозом было охвачено около 14 тыс. учащихся<sup>82</sup>. Ежегодно указанные количественные показатели растут.

Частью модернизации системы образования в регионе стало открытие Центра одаренных детей.

В системе профессионального образования активно идёт процесс оптимизации сети учреждений начального и среднего профессионального образования в форме создания многоуровневых полипрофильных учреждений, успешно применяется практика государственного задания на обучение, что позволяет демонстрировать положительную динамику трудоустройства выпускников.

Организация процесса преподавания и качество получаемых знаний в учреждениях профессионального образования Самарской области неоднократно признавались на уровне Российской Федерации. Так, в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» 12 учреждений становились победителями конкурса по реализации инновационных образовательных программ.

Высшее профессиональное образование на территории региона получают свыше 111 тыс. человек. Подготовка студентов осуществляется более чем по 400 специальностям и направлениям и охватывает 19 отраслей экономики<sup>83</sup>.

В 2009 году один из крупнейших вузов региона – Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва –

---

<sup>81</sup> Информация о проведении и результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, в том числе в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) в Самарской области в 2016 году. – URL: <http://educat.samregion.ru/ЕГЭ-2016.docx>; Статистика ЕГЭ. – URL: <http://www.rcmo.ru>.

<sup>82</sup> Самарская область обновляет автопарки школ и медицинских учреждений. – URL: <http://www.autosphere.ru>.

<sup>83</sup> Информация о результатах и основных направлениях деятельности образования Самарской области. – URL: <https://cloud.mail.ru>.

получил статус «национальный исследовательский университет». В 2014 году приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №738 от 10.07.2014 был изменен тип учреждения на федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет)».

В 2015 году к СГАУ был присоединен Самарский государственный университет.

6 апреля 2016 г. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №379 федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет)» переименовано в федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» (сокращённое название – «Самарский университет») <sup>84</sup>.

В результате формирования объединенного университета увеличилось число зачисленных на первый курс по сравнению с количеством первокурсников в 2015 году, количественный состав преподавателей остался прежним, увеличилось финансирование <sup>85</sup>.

При поддержке органов власти Самарской области в 2008 г. на территории Автозаводского района г.о. Тольятти началось строительство Поволжского Православного института. Его открытие состоялось 14 октября 2013 г. В настоящее время преподаватели Поволжского Православного института готовят священнослужителей, светских специалистов по гуманитарным направлениям: теологии, философии, филологии, журналистике, культурологии, искусствоведению, иностранным языкам, педагогике.

Расходы бюджета Самарской области на отрасль «Образование» увеличивались на протяжении 2008 – 2014 гг. и, в 2014 г. составляли 29179 млн. руб. В 2015 г. расходы областного бюджета на данную отрасль из-за сложной экономической ситуации сократились и составили 28789 млн. руб. <sup>86</sup>.

Интенсивное развитие сферы образования основывается на широком использовании информационных и телекоммуникационных технологий.

---

<sup>84</sup> Образование. URL: <http://economy.samregion.ru>; История Самарского университета. – URL: <http://ssau.ru>.

<sup>85</sup> См.: Главный вывод приёмной кампании – необходимо учитывать спрос. – URL: <http://www.ssau.ru>; Объединённый Самарский университет намерен существенно увеличить набор абитуриентов. – URL: <http://www.ssau.ru>.

<sup>86</sup> Информация об исполнении бюджета Самарской области на 2014 год по отрасли «Образование». – URL: <http://www.educat.samregion.ru/>; Доклад об исполнении бюджета Самарской области на 2015 год по отрасли «Образование». – URL: <http://www.educat.samregion.ru>.

Число персональных компьютеров в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях на 1000 обучающихся в Самарской области растет. На начало 2010/2011 уч. г. их число было 55 единиц, на начало 2015/2016 уч. г. стало 141<sup>87</sup>.

В настоящее время все общеобразовательные организации области имеют в наличии не менее одного подключения к сети Интернет по выделенным каналам связи.

Население области активно использует современные средства связи и коммуникации – мобильный телефон, компьютер, Интернет, которые превращаются в повседневность. По данным опроса взрослого населения области, мобильный телефон использовали в 2011 г. 88,6%, компьютер – 62,4%, интернет – 58,5% жителей области. В опросе 2015 г. мобильный телефон использовали уже 95%, компьютер – 76,8%, интернет – 76,5% жителей области, т. е. значительно больший процент, особенно интернет – на 18% больше (76,5 – 58,5=18).

Наблюдается определенная разница в использовании компьютера и Интернет среди городов и районов области. Наиболее активно используют современные средства коммуникации в областном центре – Самаре, наименее активно в районах области. В Тольятти использование компьютера и Интернет в 2015 г. уступало Самаре почти в два раза меньше, чем по опросу 2011 г., и несколько опережает районы (Таблица 5.4).

Таблица 5.4

**Доля жителей, использующих компьютер, Интернет  
(процент от числа опрошенных)**

Варианты ответов	Самара		Тольятти		Районы		Самарская область	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
<b>Используют компьютер</b>								
Да	71,9	81,9	60,9	77,7	55,1	69,3	62,4	76,8
Нет	28,1	15,3	39,1	20,9	44,4	30,4	37,4	21,8
Отказ от ответа	-	2,7	-	1,4	0,5	0,3	0,2	1,4
<b>Используют интернет</b>								
Да	67,7	82,2	59,3	78,1	50,2	67,5	58,5	76,5
Нет	32,3	15,1	40,7	20,5	49,0	32,5	41,2	28,2
Отказ от ответа	-	2,7	-	1,4	0,8	0	0,3	1,3

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 37; 2015 г. вопрос № 37).

Культурный потенциал становится культурным капиталом по мере его использования в практической деятельности. Это, прежде всего, подготовка

<sup>87</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с. – С. 287; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – С. 422.

научно-педагогических кадров. В области действует система подготовки кадров высшей квалификации через аспирантуру и докторантуру вузов и научных организаций. Масштабы такой подготовки в период 2000 – 2010 гг. имели устойчивую тенденцию к росту<sup>88</sup>, а затем начали снижаться (Таблица 5.5). Снижение количества соискателей ученых степеней доктора и кандидата наук обусловлено ужесточением требований к соискателям и, следовательно, к подготовке диссертаций. Причина такого положения, в свою очередь, заключается в стремлении повысить качество научно-педагогических кадров.

Количество организаций, ведущих подготовку аспирантов в регионе, увеличилось с 1995 г. по 2015 г. на 53%, а численность аспирантов – в 3 раза. Из выпускаемых аспирантов в 2015 г. только 19% защитили диссертации в установленные сроки, что ниже, чем, например, в 2010 г. (36%). Это свидетельствует о невысокой эффективности аспирантуры в регионе, однако показатели по региону выше, чем в среднем по стране. Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации по России в целом составил 18%<sup>89</sup>.

За рассматриваемый период показатель выпуска из докторантуры в процентах от числа докторантов составлял от 9% в 1995 г. до 100% в 2015 г. Из выпускаемых докторантов только 13% защищают диссертации в установленные сроки. Следовательно, эффективность докторантуры также недостаточно высокая.

В Самарской области на сегодняшний день осуществляют свою деятельность пять действительных членов Российской Академии наук: Ф. Гречников, В. Глуховцев, Г. Котельников, В. Сойфер, В. Шорин и четыре члена-корреспондента Российской Академии наук: Г. Аншаков, Г. Розенберг, Е. Шахматов, С. Шевченко.

Таблица 5.5

**Подготовка аспирантов и докторантов организациями  
Самарской области**

<b>Показатели</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Число организаций, ведущих подготовку аспирантов	15	18	22	25	23
Численность аспирантов (чел.)	704	1669	2209	3125	2137
Выпуск из аспирантуры (чел.)	132	338	516	636	565
Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации (чел.)	34	136	243	228	106
Число организаций, ведущих подготовку докторантов	6	8	11	12	11

<sup>88</sup> Исупов, А.М. Образовательный потенциал как основа модернизации социально-экономической системы Самарской области / А.М. Исупов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2015. - №3. – С. 323.

<sup>89</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – С. 1024.



Численность докторантов (чел.)	33	67	70	99	35
Выпуск из докторантуры (чел.)	3	26	16	24	38
Выпуск из докторантуры с защитой диссертации (чел.)	1	6	8	9	5
Исследователи с учеными степенями – всего (чел.)	-	592	594	535	529
В т. ч. – кандидаты наук (чел.)	-	542	482	434	413
- доктора наук (чел.)	-	50	112	101	116

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Таблицы 22.8; 22.9; 22.10; 22.11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. Таблицы 22.4; 22.8; 22.9; 22.10; 22.11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Таблицы 21.4; 21.8; 21.9; 21.10; 21.11; 21.12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Таблицы 21.4; 21.9; 21.10; 21.11; 21.12.

## 5.2. Использование культурного потенциала

В современном мире особую социальную значимость приобретает культура, как фактор духовного здоровья населения, социальной стабильности, национальной безопасности, ресурс привлекательности территории для проживания и инвестирования. Обеспечить стабильное социально-экономическое развитие региона можно только за счет вклада культуры в человеческий капитал. Приращение этого капитала происходит в значительной мере в процессе реализации потенциала культуры, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Переход к инновационному типу развития экономики, а также процесс модернизации Самарской области и входящих в ее состав муниципалитетов вызывают необходимость повышения профессиональных требований к кадрам, в том числе, к уровню интеллектуального и культурного развития, возможного только в культурной среде, позволяющей осознать цели и нравственные ориентиры развития общества.

По мере развития личности растут потребности в культурно-творческом самовыражении, освоении накопленных обществом культурных и духовных ценностей. Необходимость в удовлетворении этих потребностей, в свою очередь, стимулирует развитие рынка услуг в сфере культуры.

Государственная политика в сфере развития культуры в Самарской области направлена на обеспечение максимальной доступности для населения области культурных благ и образования в сфере культуры; создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры; сохранение и популяризацию культурного наследия народов, проживающих в Самарской области; использование культурного потенциала

Самарской области для формирования её положительного образа на общероссийском уровне и за рубежом<sup>90</sup>.

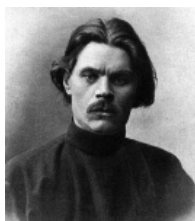
Самарская область по праву гордится самобытностью и многообразием своего культурного наследия. Более 160 лет назад в Самаре появился первый драматический театр. Здесь работал над своей картиной «Бурлаки на Волге» И. Репин. На Самарской земле творили писатели А. Толстой и М. Горький. На сцене Куйбышевского театра оперы и балета в марте 1942 г. впервые прозвучала Седьмая (Ленинградская) симфония Д. Шостаковича. В историю культуры области вписаны имена режиссеров Э. Рязанова и П. Можаева, актера Г. Шебуева, актрис В. Ершовой и В. Оттович и многих других известных людей.



Илья Репин



Репин И.Е. Бурлаки на Волге



Максим Горький



Алексей Толстой



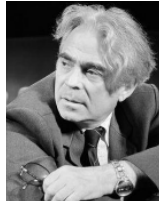
Дмитрий Шостакович

---

<sup>90</sup>Стратегия развития сферы культуры в Самарской области на период до 2020 г. URL: <http://docs.cntd.ru>.



Георгий Шебுவ



Петр Монастырский



Вера Ершова

Наиболее выразительным индикатором культурной политики остается этноязыковая ситуация. Большинство жителей региона родным языком считают русский – 91,5%. Татарский считают родным языком – 3,9%, чувашский – 1,4%, мордовский – 1,4%, остальные – 1,8%<sup>91</sup>.

Россия как член ЮНЕСКО и Самарская область как субъект Российской Федерации, берут под защиту все языки, поскольку независимо от численности их носителей языки являются уникальным явлением, и все они должны изучаться. Это важно для общего развития граждан, для формирования благоприятного этнополитического и этнокультурного климата страны, ее социального и экономического развития. В этнолингвистическом плане Самарская область – уникальное явление.

Удельный вес различных этносов по России и Самарской области существенно отличается. Например, таких национальностей, как мордва, в РФ всего 0,54%, в Самарской области – 2,1%, (в 3,9 раза больше); чуваши, соответственно, составляют 1,05% и 2,7% (в 2,6 раза больше); узбеки – 0,21% и 0,4% (в 1,9 раза больше); татары – 3,87% и 4,4% (на 6% больше). Также превышает средний процент по России численность башкир, казахов, азербайджанцев, т.е. в этническом составе Самарской области ярче по сравнению с общероссийской ситуацией представлены некоторые этносы. Это связано с историческими особенностями расселения населения в Среднем Поволжье, а также с близостью республики Казахстан. Здесь представлены практически все имеющиеся в Российской Федерации и Ближнем Зарубежье языковые семьи и группы.

Нынешняя структура населения Самарского края формировалась на протяжении многих веков. Являясь результатом сложных взаимодействий различных этносов и культур, она отражает всё своеобразие нашего многонационального государства и, прежде всего, Поволжского региона. Начиная с XVI века, в ходе хозяйственного и культурного освоения края тесно контактировали этнически разнородные группы населения – русские, казахи, башкиры, татары, мордва, чуваши, украинцы и многие другие. В наши дни Поволжье является притягательным регионом для мигрантов, прежде всего, выходцев из регионов Средней Азии и Северного Кавказа.

<sup>91</sup>Источник: результаты опроса (2011 вопрос № 58.1).

В школах Самарской области изучаются следующие родные (нерусские) языки: башкирский, иврит, казахский, татарский, чувашский, эрзянский.

В воскресных школах области изучаются армянский, грузинский, иврит, казахский, немецкий, польский, таджикский, украинский и другие языки.

Региональными языками или языками нацменьшинств в Самарской области признаны: башкирский, мордовский (эрзя), татарский и чувашский.

Самарская область с давними театральными, музыкальными и художественными традициями обладает значительным историко-культурным и духовным потенциалом. Развитие сферы культуры ориентировано на повышение качества и расширение спектра предоставляемых населению услуг.

В регионе действуют 36 музеев, среди которых: историко-краеведческий музей с уникальными коллекциями по археологии и нумизматике, художественный музей с собранием икон и картин русского авангарда, мемориальные музеи А. Толстого, И. Репина, музей «Бункер Сталина» – самый крупный из открытых для посещения бункеров в мире, музейно-парковый комплекс «Технический музей» в г. Тольятти. Основной фонд государственных и муниципальных музеев насчитывает 475,3 тыс. единиц хранения.

В области функционирует 778 общедоступных библиотек, 15 театров, Самарская областная и Тольяттинская муниципальная филармония, «Самарский зоологический парк». С 1952 г. визитной карточкой Самарской губернии является Государственный Волжский русский народный хор имени П.М. Милославова, который является одним из лучших народных хоров России.

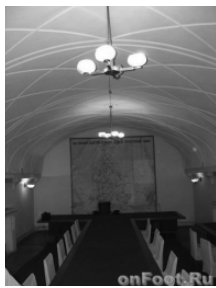
В Самарской области действует 11 выставочных залов, в течение 2015 года в них было проведено свыше 100 выставок.

В нашем регионе работают 7 Заслуженных художников Российской Федерации, 50 Заслуженных работников культуры РФ, 2 члена-корреспондента Академии художеств России. За 2015 год лауреатами премий в области культуры, искусства и литературы в различных номинациях стали 19 работников культуры и искусства.

На территории области работают 679 культурно-досуговых учреждений клубного типа, в которых занимается 105764 тысяч человек. По сравнению с 2014 годом количество клубных формирований увеличилось на 79 единиц, количество участников в них на 793 человека.

В 1996 году на базе кинотеатра «Художественный» был создан Центр Российской Кинематографии основной целью которого является развитие и популяризации Российского кинематографа на территории Самарской области. Это достигается за счёт демонстрации Российского игрового и документального кино, а так же за счёт специальных мероприятий, направлен-

ных на привлечение внимания жителей Самарской области к отечественному кинематографу, организации творческих встреч с известными деятелями кино, проведением кинофестивалей. В 2015 году было продемонстрировано 210 кинокартин, из них 73 фильма отечественного производства.



Музей «Бункер Сталина»



Технический музей в г. Тольятти



Самарский театр оперы и балета



Самарский драматический театр



Театр «Самарская площадь»

Приоритетным направлением в развитии творческого потенциала населения является поддержка молодых дарований и детского творчества. В течение 2015 года на территории Самарской области были проведены 308

мероприятий муниципального, межмуниципального, регионального, всероссийского и международного уровней. В них приняли участие 36 553 детей в возрасте до 17 лет включительно.

В сфере культуры Самарской области работают 3 профильных учреждения высшего профессионального образования и 7 учреждений среднего профессионального образования.

В ведении органов управлений культуры находятся 109 образовательных учреждений дополнительного образования детей, из них 107 муниципальных.

Проводится работа по выявлению и материальной поддержке талантливых и одаренных детей. В 2015 г. премию по поддержке талантливой молодежи в рамках приоритетного национального проекта «Образование» получили 10 человек, обладателями именных премий Губернатора Самарской области для одаренных детей и подростков стали 11 человек.

В рамках реализации постановления Правительства Самарской области от 10.04.2012 № 179 о поощрении молодежи Самарской области – победителей и призеров международных и всероссийских конкурсных мероприятий, в 2015 году осуществлены 66 социальных выплат на общую сумму 2110 тыс. рублей<sup>92</sup>.

Для широкой пропаганды культурных достижений народов мира в области действует Международная общественная организация «Центр духовной культуры» – культурно-выставочный центр «Радуга» в залах которого выставлены репродукции произведений мастеров живописи и фотопейзажи.

За 20 лет работы Центра проведены выставки в городах России, Украины, Белоруссии, Эстонии, Молдовы, Приднестровья, Болгарии, Чехии, Финляндии, Испании, Индии, Монголии, Малагасийской республики. Выставки Центра духовной культуры посетили более восьми с половиной миллионов человек. Преподаватели учебных заведений проводят занятия со школьниками и студентами в экспозиционных залах «Радуги».

Активизация культурно-образовательной деятельности (внедрение инновационных форм работ, проведение крупных выставочных проектов, создание специализированных музейных площадок для различных целевых групп, в том числе для посетителей с ограниченными возможностями здоровья) способствовала увеличению в 2015 году числа получателей музейных услуг по сравнению с 2010 годом на 18%. За тот же период число зрителей театров увеличилось на 38%<sup>93</sup>.

За последние несколько лет библиотеки области зарекомендовали себя как востребованные населением стабильно работающие учреждения, пре-

---

<sup>92</sup> Приволжский федеральный округ. Самарская область. Паспорт культурной жизни. 2016 г. URL: <http://www.mincult.samregion.ru>.

<sup>93</sup> Рассчитано на основании данных - Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – С. 472.

доставляющие возможность бесплатного получения информации и вносящие большой вклад в сохранение и развитие культуры. 402 библиотеки Самарской области подключены к сети Интернет (52%). В социальной сети «ВКонтакте» зарегистрировано около 200 библиотечных групп, аккаунтов и пабликов, в которых ведется активная работа по популяризации книги и чтению среди различных групп пользователей: от занятых родителей до активных пользователей соцсетей – подростков<sup>94</sup>.

Положительные результаты достигнуты в театрально-концертной деятельности. Среди многих составляющих развития театрально-концертного и профессионального искусства приоритетными стали гастрольная деятельность, реализация совместных творческих проектов, стимулирование процессов творчества и признания заслуг творческих коллективов, ведущих артистов и исполнителей Самарской области, поддержка творческих союзов.

Позитивные результаты были получены благодаря использованию абонементной системы при сохранении минимальной стоимости входных билетов для социально незащищенных слоев населения (ветеранов войны и труда, инвалидов, воспитанников детских домов, школ-интернатов и т.д.).

Благоприятная ситуация наблюдается в сфере сохранения традиционной народной культуры. На территории Самарской области развиты такие жанры традиционной народной культуры и любительского искусства, как народная песня, народный танец. Достаточно динамично развиваются самодеятельное театральное творчество, эстрадное творчество и оркестровое исполнительство.

Творческие коллективы, работающие на базе культурно-досуговых учреждений, неоднократно становились лауреатами и победителями всероссийских и международных фестивалей.

В учреждениях культуры достигнуты существенные результаты в сфере информатизации: эффективно используется билетно-информационная система, действуют сайты учреждений, компьютеризированы рабочие места, формируются электронные каталоги библиотечных и музейных фондов, единая база данных по памятникам культурного наследия.

Среди регионов Приволжского федерального округа Самарская область по числу электронных версий музейных предметов, внесенных в электронный каталог, по наличию у музеев электронной почты, а также по наличию у них доступа к сети Интернет находится на пятом месте, по объему электронного библиотечного каталога – на втором месте, по числу библиотек, имеющих доступ к сети Интернет, – на третьем месте<sup>95</sup>.

По результатам социологического исследования среди жителей Самарской области, большая часть респондентов посещали учреждения культуры

---

<sup>94</sup> Приволжский федеральный округ. Самарская область. Паспорт культурной жизни. 2016 г. URL: <http://www.mincult.samregion.ru>.

<sup>95</sup> Стратегия развития сферы культуры в Самарской области на период до 2020 г.

и спорта в 2011 г. и в 2015 г. реже, чем раз в год. Это отмечают от 31,1 до 45,5% опрошенных в 2011 г. и от 24,4 до 42,2% в 2015 г. Ежедневно посещали театр и цирк – 0,1% и 0,5-0,6% респондентов, музеи – 0,2% и 1,0%, библиотеки – 1% и 2,9% соответственно в 2011 г. и 2015 г, т. е. посещаемость увеличилась по всем учреждениям за исключением дискотек (Таблица 5.6).

Таблица 5.6

**Посещаемость культурно-развлекательных учреждений  
(% от числа опрошенных)**

Учреждение	Раз в неделю		1-3 раза в месяц		1-3 раза в полгода		Раз в год и реже		Затруд. ответить	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Библиотека	1,0	2,9	4,5	5,7	7,3	8,7	42,0	36,0	40,1	39,5
Театр	0,1	0,6	2,4	4,3	12,9	16,7	45,5	42,1	34,0	30,6
Цирк	0,1	0,5	1,0	0,6	5,0	5,2	43,5	42,2	44,2	44,4
Музей	0,2	1,0	1,7	4,8	9,6	11,2	42,8	38,5	39,9	39,4
Стадион	2,2	2,1	8,1	6,3	10,7	14,3	37,9	33,9	35,3	37,9
Клуб по интересам	2,7	3,7	3,8	4,6	5,6	5,2	36,4	32,5	43,9	47,8
Дискоотека	3,1	1,4	8,2	7,8	9,5	0,1	34,4	29,6	37,6	44,8
Кинотеатр	4,3	4,1	13,3	15,9	17,2	25,6	31,1	24,4	28,7	25,7

Источники: Результаты опроса (2011 г. вопрос № 36; 2015 г. вопрос № 36).

Наиболее распространенными для населения Самарской области остаются такие формы отдыха, как посещение катков, спортплощадок, лыжных, роликовых и велотрасс.

Еще более популярно посещение парков, скверов, набережной и пляжей реки Волги. Горожан привлекают в этих местах природные условия и индустрия досуга – оборудованные концертные площадки, учреждения питания, разнообразные аттракционы для детей и взрослых.

Расходы областного бюджета, направленные на развитие культуры за 2015 г. составили 1239,2 млн. руб. и уменьшились по сравнению с 2014 г. на 66,6 млн. руб.<sup>96</sup>

Несмотря на экономические трудности в 2015 г. продолжались работы

<sup>96</sup> Об исполнении областного бюджета за 2015 г. Закон Самарской области от 04.07. 2016 г. № 83-ГД. URL: <http://docs.cntd.ru>.



по строительству Самарского театра юного зрителя «СамАрт», реставрации объектов культурного наследия: «Особняк Шихобаловых»; здания бывшего ресторана «Аквариум» с целью размещения в нем Самарского областного театра кукол. Проводились работы по капитальному ремонту детской музыкальной школы имени Ю.А. Башмета в городском округе Новокуйбышевск и культурно-досугового центра «Нефтяник» в муниципальном районе Нефтегорский, Кротовского филиала детской школы искусств в сельском поселении Кротовка муниципального района Кинель-Черкасский, детской школы искусств № 1 в городском округе Октябрьск.

В 2015 г. за счет средств федерального бюджета проводилось строительство центра культурного развития в городском округе Кинель. За счет средств муниципальных бюджетов в 2015 г. построены детская школа искусств в городском округе Чапаевск и центральная библиотека в селе Дубовый Умёт муниципального района Волжский.

В регионе прошел ряд значимых, ставших традиционными мероприятий: Всероссийский фестиваль авторской песни имени Валерия Грушина, концерты Московского пасхального фестиваля при участии В. Гергиева, Всероссийский фестиваль «Соль земли», областной фестиваль песенного народного творчества «Расцвела под окошком белоснежная вишня», фестиваль самодеятельного народного творчества «Рожденные в сердце России». Реализован новый творческий проект «Жемчужина на Волге». Количество участников фестиваля, в том числе из Москвы, Саранска, Нижнего Новгорода, Перми и Екатеринбурга, превысило 300 человек, численность зрителей составила около 20 тыс. человек.

В рамках проведения в 2015 г. в Российской Федерации Года литературы в городском округе Самара прошел юбилейный XX Всероссийский библиотечный конгресс, в котором приняло участие более 1 000 человек. Организованы масштабные просветительские акции, среди которых «Читаем детям о войне», объединившая 83 региона России и участников из 5 стран, Всероссийская акция по продвижению чтения «Библионочь – 2015» и другие<sup>97</sup>.

Однако в регионе имеют место проблемы, которые приводят к существенному недоиспользованию потенциала сферы культуры. Сфера культуры на протяжении многих лет финансировалась по остаточному принципу, что привело к нехватке высококвалифицированных специалистов, особенно в муниципальных учреждениях культуры, текучести кадров, непривлекательности сферы для молодежи в качестве места работы в связи с низким уровнем заработной платы, что в итоге не позволяет обеспечить жителям сельских поселений равные права на доступ к достижениям культуры. Проблемой является все еще недостаточная информатизация сферы культуры.

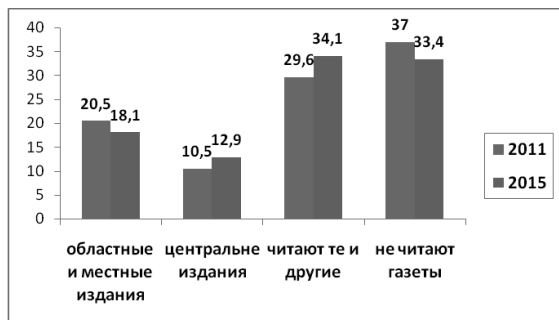
---

<sup>97</sup> Итоги социально-экономического развития Самарской области за 1 полугодие 2015 г. – URL: [economy.samregion.ru](http://economy.samregion.ru).

Среди факторов, влияющих на систему ценностных ориентаций и поведенческих установок индивидов, особое место занимают средства массовой информации (СМИ). Возросший объем и интенсивность информации, производимой СМИ, определяют нормы и образцы поведения, формируют ценностные установки и мотивы деятельности.

По данным Росстата, разовый тираж газет на 1000 человек населения на территории Самарской области в 2015 г. составлял 1131 экземпляр. По этому показателю область занимает 24 место в Российской Федерации, уступая, в частности, Пермскому краю и Нижегородской области<sup>98</sup>.

Результаты опроса 2011 г. показали, что 37% жителей Самарской области совсем не читали газет, в 2015 г. – 33,4%. Отдавали предпочтение областным и местным – 20,5% и 18,1%; центральным изданиям – 10,9% и 12,9%; читают те и другие издания – 29,6% и 34,1%; на вопрос не ответили – 2% и 1,5% соответственно за 2011 г. и 2015 г.<sup>99</sup>.



**Рис. 5.2. Предпочтение периодической печати населения Самарской области**

*Источники:* Результаты опроса (2011 г. вопрос №32; 2015 г. вопрос №32).

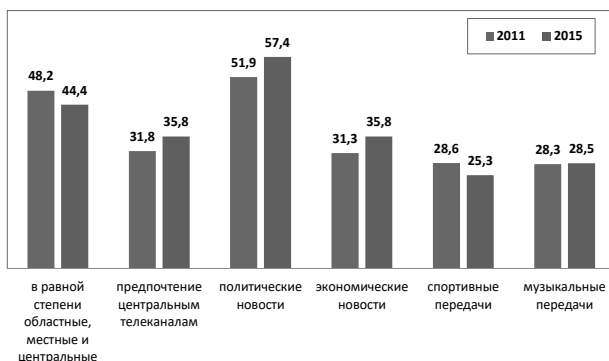
Основным каналом информации о текущих событиях является телевидение. Предпочтения в выборе каналов для большинства населения связаны с характером транслируемой информации.

По результатам исследования, 48,2% в 2011 г. и 44,4% в 2015 г. жителей области смотрели в равной степени областные, местные и центральные телевизионные передачи; 31,8% в 2011 г. и 35,8% в 2015 г. отдавали предпочтение центральным телеканалам; 51,9% в 2011 г. и 57,4% в 2015 г. - политическим новостям; 31,3% в 2011 г. и 35,8% в 2015 г. - экономическим

<sup>98</sup>Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 480.

<sup>99</sup>Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос №32), результаты опроса (2015 год, вопрос № 32).

новостям; 28,6% в 2011 г. и 25,3% в 2015 г. отметили интерес к спортивным передачам; 28,3% в 2011 г. и 28,5% в 2015 г. смотрели музыкальные передачи<sup>100</sup>.



**Рис. 5.3. Предпочтения телепередачам населения Самарской области**

*Источники:* Результаты опроса (2011 г. вопрос № 33, 34; 2015 г. вопрос № 33, 34).

На территории Самарской области действуют 50 печатных средств массовой информации, 21 телеканалов, 10 радиостанций<sup>101</sup>

В области недостаточно развита инфраструктура физкультуры и спорта. По числу спортивных сооружений Самарская область отстает от сравниваемых регионов: Нижегородской, Свердловской и Челябинской областей. За последние пять лет вопросам спорта уделяется повышенное внимание властью региона. После 2010 года число спортивных сооружений в регионе значительно увеличилось, например плавательных бассейнов стало 95 вместо 59 (Таблица 5.7).

Деятельность Правительства Самарской области по развитию физической культуры и спорта направлена на повышение уровня физкультурно-оздоровительной и профилактической работы, развитие спортивной инфраструктуры, пропаганду здорового образа жизни. За 2015 г. из областного бюджета на развитие данной сферы было израсходовано 3397,5 млн. рублей, что на 90,6 млн. рублей превышает расходы в 2014 г.

<sup>100</sup>Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 33 и № 34), результаты опроса (2015 год, вопрос № 33 и № 34).

<sup>101</sup> Печатные СМИ. – URL: <http://www.samregion.ru>; Электронные СМИ. – URL: <http://www.samregion.ru>.

Таблица 5.7

**Число спортивных сооружений**

Регион	Стадионы с трибунами на 1500 мест и более		Плоскостные спортивные сооружения (площадки и поля)		Спортивные залы		Плавательные бассейны	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
Самарская область	40	41	1971	2313	1356	1451	59	95
Пермский край	34	29	2204	2329	1528	1250	68	64
Нижегородская область	60	53	2530	2830	1497	1673	105	164
Свердловская область	58	111	4062	4151	2308	2355	262	268
Челябинская область	58	50	3300	3575	1806	1764	113	83

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016.

Таб. 7.2.

В рамках реализации государственной программы Самарской области «Развитие физической культуры и спорта в Самарской области на 2014 – 2018 гг.» введены в эксплуатацию физкультурно-спортивные комплексы, например, в городском округе Самара (стадионы «Орбита», «Маяк», стадион в поселке Зубчаниновка), городском округе Тольятти (стадион «Труд»), городском округе Новокуйбышевск, селе Борское муниципального района Борский, селе Исаклы муниципального района Иса克林ский, физкультурно-спортивный комплекс в селе Кошки муниципального района Кошкинский.

Самыми массовыми спортивными мероприятиями в области стали Всероссийская массовая лыжная гонка «Лыжня России», «Кросс нации» и спортивный праздник, посвященный Дню физкультурника.

В 2016 г. начался II этап реализации Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне». Основной задачей этапа является внедрение комплекса ГТО среди обучающихся всех образовательных организаций Российской Федерации. Регион занимает 1-е место в ПФО по количеству школьников, сдавших норматив на золотые, серебряные и бронзовые знаки.

Продолжается подготовка к проведению в городском округе Самара чемпионата мира по футболу в 2018 г. Успешно проведен городской спортивный праздник «Футбол в сердце Самары», посвященный открытию «Евро-2016». На участие в волонтерской программе чемпионата мира по футбо-

лу в 2018 г. зарегистрировано 2,7 тыс. кандидатов от Самарской области<sup>102</sup>.

Важной составной частью духовной культуры населения Самарской области является религия. Она участвует в регулировании отношений между жителями, служит одним из способов их общения, помогает сохранять и передавать традиции, опыт от одного поколения к другому, психологически восполняет недостаток сил и умений людей противостоять негативным общественным явлениям<sup>103</sup>.

В области зарегистрировано более 400 религиозных организаций, представляющих вероисповедания различной религиозно-административной подчиненности. 225 относятся к Российской православной церкви, 80 – к исламу, 91 – к протестанству, 6 – к старообрядчеству, 10 – к иудаизму, 4 – к римско-католической церкви.

Митрополит Самарский и Тольяттинский Сергей отмечал: «В наше время особенно важно воспитание чувства национального единства на основе православного мировоззрения. Это побудило к открытию Самарской Православной Духовной семинарии, в которой я вижу основание для развития православной богословной мысли и укрепления нашей веры на самарской земле»<sup>104</sup>.



Покровский кафедральный собор в Самаре



Митрополит Самарский и  
Тольяттинский Сергей

При поддержке областных властей в 2008 г. в центре Автозаводского района г. Тольятти начато строительство Поволжского Православного института. Открытие его состоялось 14 октября 2013 г. В настоящее время там

---

<sup>102</sup> Итоги социально-экономического развития Самарской области за январь – август 2016 года и ожидаемые итоги развития за 2016 год. – URL: [esopomy.samregion.ru](http://esopomy.samregion.ru).

<sup>103</sup> Приволжский федеральный округ. Самарская область. Паспорт культурной жизни. 2016 г. URL: <http://www.mincult.samregion.ru>.

<sup>104</sup> Игнашов А. Мечта Архиепископа Самарского и Сызранского Сергия. Самарские судьбы. – 2011. – №4. С. 60 – 81. – С. 67.

готовят священнослужителей, специалистов по гуманитарным направлениям: теологии, философии, филологии, журналистики, культурологии, искусствоведению, иностранным языкам, педагогике.

В Храме в честь святых равноапостольных Кирилла и Мефодия в Самаре, регулярно проходят торжества в честь Всероссийского дня славянской письменности и культуры – единственного церковно-государственного праздника современной России.

К сожалению, некоторые старейшие культовые сооружения не подлежат восстановлению. Например, в селе Осиновка Ставропольского района – самая старая на Самарской Луке, полуразрушенная, каменная церковь, которая, по мнению некоторых историков, стоит на развалинах древнего болгарского храма полностью заброшена и рядом с ней построена новая церковь.

В 1994 г. в области было создано Духовное управление мусульман, на сегодняшний день действуют около 80 мечетей и молельных домов, 4 медресе (в Самаре, с. Алькино, с. Денискино, с. Камышла)<sup>105</sup>. В 2009 г. после капитального ремонта и восстановления вновь открылась для верующих мусульман Самарская историческая мечеть, построенная в 1891 г.

Большинство жителей области разделяют религиозные ценности. В ходе опроса 51,1% в 2011 г. и 35,1% в 2015 г. респондентов отнесли себя к верующим; 28,4% в 2011 г. и 46% в 2015 г.- скорее к верующим, чем неверующим; 9,4% в 2011 г. и 5,4% в 2015 г. - неверующие; 2,4% в 2011 г. и 4,1% в 2015 г. - атеисты.

Большинство жителей области исповедуют православие – 89,8% в 2011 г. и 83,1% в 2015 г.; ислам – 6,5% в 2011 г. и 10,6% в 2015 г. Другие религии: иудаизм, буддизм, католицизм – исповедуют по 0,1% опрошенных в 2011 г. и 2,6% опрошенных в 2015 г.; 3,3% в 2011 г. и 3,7% в 2015 г. по разным причинам отказались от ответа<sup>106</sup>.

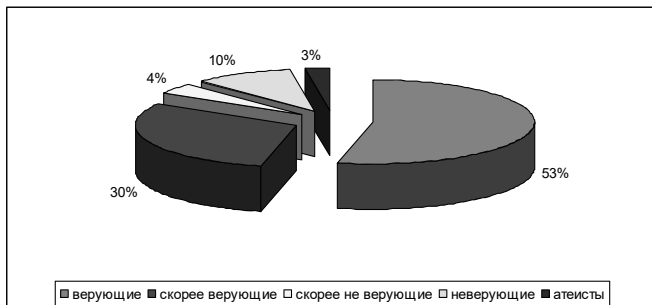
В регионе наблюдается высокий уровень конфессиональной толерантности, низкий уровень напряжения и конфликтов на религиозной почве. Согласно результатам опроса населения области, только 4,3% в 2011 г. и 5,1% в 2015 г. жителей чувствуют себя незащищенными от притеснений из-за своих религиозных убеждений, большинство граждан – 87% в 2011 г. и 78,4% в 2015 г., никогда не сталкивались с нарушением своих религиозных свобод и свободы совести<sup>107</sup>.

---

<sup>105</sup>Галимов Ш. М. и др. Этносы Самарского края. Татары. – С. 21.

<sup>106</sup>Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 43), результаты опроса (2015 год, вопрос № 43).

<sup>107</sup>Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 48), результаты опроса (2015 год, вопрос № 48).



**Рис. 5. 4. Отношение населения к своей религиозности (в процентах от числа опрошенных, 2011 г.)**  
 Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 42)



**Рис. 5. 5. Отношение населения к своей религиозности (в процентах от числа опрошенных, 2015 г.)**  
 Источники: результаты опроса (2015 г. вопрос № 42)

В Самарской области действуют образовательные учреждения, реализующие программы религиозного образования: Самарская православная духовная семинария, Тольяттинская мусульманские религиозные организации «Нур», «Гали» и другие.

Процесс воспитания детей и подростков осуществляется с помощью средств национальной культуры, работают воскресные национальные школы, Дом дружбы народов, проводятся чтения, выставки церковно-прикладного искусства и многое другое<sup>108</sup>.

<sup>108</sup>Гатин Д.Ю. Духовно-нравственное образование граждан Самарской области // Самарская область. Этнос и культура. Информационный вестник. – 2009. – №1. – С. 27-29.

В заключение следует отметить, что Самарская область – регион, обладающий выше среднего уровнем культурного потенциала и накопленного капитала.

Развитие системы общего и профессионального образования находится под влиянием демографического спада. Снижается количество образовательных учреждений и обучающихся в них.

Государственная политика в сфере развития культуры в области направлена на сохранение культурного наследия и развитие культурного многообразия, на повышение уровня вовлеченности жителей в культурную жизнь региона, расширение культурных услуг для социально незащищенных слоев населения. Однако по посещаемости культурных объектов регион занимает невысокие позиции.

Область является регионом с высоким уровнем конфессиональной толерантности, низким уровнем напряжения и конфликтов на религиозной почве. По уровню религиозности область можно отнести к регионам с высокими показателями верования.

Несмотря на существующие проблемы в образовании, науке и культуре, Самарская область обладает уникальным по объему и качеству интеллектуальным потенциалом, который необходимо развивать и приумножать.



## 6. ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ

### 6.1. Мотивы трудовой деятельности

В Самарской области, как и во всей Российской Федерации, на протяжении последних 25 лет происходят изменения базовой трудовой мотивации занятого в экономике населения.

Система мотивации и стимулирования труда советского периода постепенно утрачивает прежний характер, учитывающий общественную значимость, профессиональные и личностные стороны работника.

За годы экономических реформ изменилась оценка работником своего рабочего места и своей роли в обществе. Происходит трансформация трудовых мотивов, изменяется отношение к труду. Менее значимыми становятся мотивы, связанные с общественным долгом, общественной значимостью своей специальности и деятельности. Труд, все больше выступает средством удовлетворения материальных потребностей человека, воспроизводства его рабочей силы, исполнением заданного технологического ритма.

В ходе социологических исследований населения Самарской области 2011 г. и 2015 г. была изучена иерархия трудовых мотивов работников.

*Таблица 6.1*

#### Иерархия трудовых мотивов населения Самарской области (в процентах от числа опрошенных)

№	Какую работу Вы предпочли бы сегодня, если бы могли выбирать?	% от числа опрошенных		В том числе			
				Муж		Жен	
		2011	2015	2011	2015	2011	2015
1	Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	40,3	39,4	35,8	34,7	43,7	43,1
2	Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	20,9	22,7	26,0	28,7	16,8	18,0
3	Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	13,2	15,5	15,1	18,5	11,8	13,4
4	Иметь пусть небольшой, но твердый заработок	9,1	7,9	8,4	5,5	9,6	9,7
5	Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу	6,4	9,1	6,4	8,0	6,5	10,0
6	Затрудняюсь ответить, отказ от ответа	10,1	5,3	8,3	4,7	11,6	5,7
	Итого	100		100		100	

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 26; 2015 г. вопрос № 26).

Получены результаты, которые свидетельствуют, что большинство жителей области (49,4% в 2011 г. и 47,3% в 2015 г.) предпочитали работу, приносящую пусть небольшой, но твердый заработок, которая дает уверенность в завтрашнем дне; 20,9% в 2011 г. и 22,7% в 2015 г. были согласны много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее; 6,4% в 2011 г. и 9,1% в 2015 г. желали иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу; иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск, даже если придется много и напряженно работать, хотели бы 13,2% респондентов в 2011 г. и 15,5% в 2015 г.

Таким образом, рыночные мотивы трудовой деятельности присутствуют у 34,1% населения Самарской области в 2011 г. и 38,2% в 2015 г., т. е. незначительно увеличились; нерыночные у 55,8% респондентов в 2011 г. и 56,4% в 2015 г. – почти не изменились (Таблица 6.1).

Рыночные мотивации к труду преобладают у мужчин – 41,1% в 2011 г. и у 47,2% в 2015 г.; у женщин – 28,6% в 2011 г. и 31,4% в 2015 г. У респондентов, опрошенных в 2015 г., рыночная мотивация к труду повысилась, как у мужчин, так и у женщин. Женщины в большей степени ориентированы на опеку со стороны работодателей и государства.

Работники до 40 лет, имеющие образование не ниже среднего специального, и городские жители в большей степени готовы рисковать, больше ориентированы на высокие доходы, иметь собственное дело, даже без гарантий на будущее, чем пожилое население, имеющее образование ниже среднего специального.

С одной стороны, можно утверждать, что экономические реформы за двадцать пять лет не привели к значимым изменениям в мотивации трудовой деятельности населения – у большинства работников преобладает ориентация на стремление к социальной защищенности труда, патерналистским отношениям со стороны работодателей и государства.

С другой стороны, почти треть населения стремится к труду, связанному с самостоятельностью, инициативой и риском. Это свидетельствует о том, что за годы реформ появилась достаточно многочисленная группа людей, среди которой распространено убеждение, что они готовы не просто работать в условиях рынка, но и развивать рыночные отношения дальше, поскольку у них сформировались и проявляются, как они считают, новые стимулы к труду и новый тип мироощущения.

Однако не стоит преувеличивать ориентацию населения на рыночную мотивацию к труду. Реально, предпринимательской деятельностью занимается не более 5% населения, которые и ориентированы на рынок. Пожелания граждан и стремление к определенному типу труда еще не являются их подлинной мотивацией.

Данные, полученные по Самарской области, практически совпадают с данными по Российской Федерации и по другим регионам России. Так, в

Тюменской области в 2010 году рыночные мотивы к труду отмечались у 32% населения; нерыночные – у 58%<sup>109</sup>. В Тульской области в 2009 г. 32% и 62% соответственно<sup>110</sup>.

Следствием экономических реформ 90-х гг. XX в. и начала XXI в. является высокий уровень трудовой миграции и мобильности. Часть населения существенно выиграла от экономических реформ и сумела повысить свой социальный и материальный статус.

Перевод экономики на рыночные отношения привел к определенной степени ее деиндустриализации, которая сопровождалась закрытием предприятий, увольнением работников, безработицей и маргинализацией целых социальных слоев. В то же время, оставались целые сектора экономики, где последствия экономических реформ в плане потери работы или закрытия предприятия ощущались в меньшей степени, или практически не проявлялись.

В ходе социологического опроса 2011 г. изучалась трудовая мобильность населения после 1998 г., т.е. финансово-экономического кризиса, который существенно повлиял на материальное и социальное положение работников. Данные опроса показывают, что более половины респондентов – 57,5% в 1998 г. имели оплачиваемую работу, 42,3% – таковой не имели. Эти данные сопоставимы с другими регионами России. Например, в Красноярском крае в 1998 г. оплачиваемую работу имели 61% населения, 39% – таковой не имели<sup>111</sup>. Из тех, кто в 1998 г. имел оплачиваемую работу, в 2011 г. – 35,4% респондентов работали по той же специальности и в той же организации, 13,2% – работали по той же специальности, но перешли в другую организацию, 17,9% – сменили и специальность, и организацию, 32,4% – по разным причинам не работали.

Таким образом, в Самарской области почти половина (48,6%) работников, опрошенных в 2011 г., после 1998 г. сохранила свою работу и профес-

---

<sup>109</sup> Социокультурный портрет Тюменской области: коллективная монография / науч. ред. Г.Ф.Ромашкина, В.А.Юдашкин. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. С.135.

<sup>110</sup> Социокультурный портрет Тульской области: Моногр. / В.И.Мосин, М.А.Загибалова, Ю.В.Назарова, А.В.Романов.- Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н.Толстого, 2009. С.74.

<sup>111</sup> Немировская А.В. Профессионально-статусная структура населения Сибирского региона в условиях модернизации // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России: сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов»: 22-25 октября 2012 г./ Институт социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. – С. 313.

сию, и только 17,9% – поменяли и профессию и организацию, в которой они работали.

Согласно проведенному в 2015 г. опросу, 62,3% респондентов имели в 2005 г. оплачиваемую работу и 37,7% не имели. В группу не имеющих работы входят не только безработные, но и молодые люди, которые десять лет назад еще не достигли трудоспособного возраста, а также пенсионеры (вопрос 21.1).

Из тех, кто имел работу в 2005 г., 39,4% работали в 2015 г. по той же специальности и в той же организации; 14,2% работали по той же специальности, но перешли в другую организацию; 26,6% сменили и специальность и организацию; 18,4% в момент опроса не работали. Таким образом, за период с 2005 г. по 2015 г. значительная часть населения области не испытала изменений в своем трудовом положении (39,4%), но более чем половине опрошенных пришлось приспособляться к изменяющимся экономическим условиям, повлекшим за собой изменения в сфере труда и занятости (вопрос 21.2).

В ходе социологического опроса изучались основные мотивы сохранения, либо смены работы, профессии после 1998 г. Отвечая на вопрос о причинах сохранения после 1998 г. своей работы, профессии, жители Самарской области чаще всего называли привычку к работе и коллективу; немного меньше – работа интересная и на третьем месте – респондентам некуда уходить и другой работы у них не было. Эти ответы практически совпадают с данными других регионов.

Таблица 6.2

**Мотивы сохранения работы, профессии после 1998 г. и 2005 г.**

№	Мотивы	%	
		2011	2015
1	Я привык к своей работе, к коллективу	27,1	36,7
2	Работа интересная	24,6	22,7
3	Мне некуда уходить, другой работы у меня не было	20,7	20,3
4	Работа хорошо оплачивается	15,0	19,4
5	Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям	14,6	16,4
6	Мне так спокойнее	3,9	7,9

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 22; 2015 г. вопрос № 22).

Данные опроса 2015 г. показали, что основным мотивом сохранения своей работы являлись: привычка к работе и к коллективу, работа интересная, некуда уходить, работа хорошо оплачивалась, была почетной, уважаемой, престижной, приносит пользу людям и на последнем месте – мне так спокойнее. Эти мотивы практически совпадают с теми, что были преимущественными в 2011 г. (Таблица 6.2).

Те, кто поменял свою работу после 1998 г., в качестве основных моти-

вов называют при проведении опроса в 2011 г.: на новой работе имеют больше возможностей проявить себя; не устраивала оплата труда; произошли сокращения на предприятии; закрытие самого предприятия и возможность найти более интересную работу. Основные мотивы смены работы после 2005 г. при опросе 2015 г. в порядке убывания их количества следующие: появилась возможность более интересной работы; были сокращения, предприятие закрыли; работа плохо оплачивалась; сменил место жительства и т. д.

Таблица 6.3

**Мотивы смены работы, профессии после 1998 г. и 2005 г.**

№	Мотивы	%	
		2011	2015
1	На новой работе я имею больше возможностей проявить себя	36,9	11,3
2	Работа плохо оплачивалась	35,9	21,6
3	Были сокращения, предприятие было закрыто	34,0	22,5
4	Появилась возможность более интересной работы	32,0	25,0
5	Работа по моей специальности сейчас не нужна	3,8	2,9
6	Работа не пользовалась уважением	2,0	4,9
7	Получил образование/ дополнительное образование	-	10,3
8	Сменил место жительства, переехал	-	10,3
9	Продвинулся по служебной лестнице	-	9,8
* допускалось назвать более одного варианта ответа, сумма ответов более 100%			

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 23; 2015 г. вопрос № 23).

Одним из мотивов смены места работы является отсутствие на прежнем месте работы письменного договора с работодателем, т.к. если письменный договор заключен, то у работника формируется будущая пенсия. Согласно данным опроса 2015 г., письменный договор имели 88,3% респондентов. Отсутствие договора отметили 8,1% (вопрос 23.3).

Экономические кризисы, происходившие после 1998 г., оказали существенное влияние на население России, в том числе и на наш регион. В Самарской области кризис оказал существенное влияние на такие отрасли экономики, как машиностроение, особенно на автомобилестроение, химическая промышленность и другие.

В Самарской области существует так называемый моногород – Тольятти, который достаточно успешно работал в самые тяжелые годы (1990-е – начало 2000-х гг.), обеспечивая области более половины ее бюджета. Последствия кризиса 2008-2010 гг. наиболее остро проявились именно г. Тольятти, как центре автомобилестроения.

В 2015 г. положение на автомобильном рынке Российской Федерации продолжало оставаться сложным. На территории Самарской области было

произведено около 392 тыс. легковых автомобилей (79,5% к уровню 2014 г.). Городской округ Тольятти был переведен из второй в первую категорию моногородов «Монопрофильные муниципальные образования с наиболее сложным социально-экономическим положением». За 2015 г. в Тольятти на 7% снизилась к уровню 2014 г. среднесписочная численность работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства.

В ходе социологического опроса изучалось влияние кризисов 2008-2010 гг. и 2014-2015 гг. на население Самарской области.

Таблица 6.4

**Влияние кризисов 2008-2010 гг. и 2014-2015 гг.  
на жизнь населения Самарской области**

№	Последствия	%	
		2011	2015
1	Ничего не изменилось	51,1	42,5
2	Потерял в зарплате, доходах	22,7	24,4
3	Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат	12,3	15,3
4	Оказался без работы и заработка	5,2	3,8
5	Пришлось взяться за дополнительную работу	5,0	11,2
6	Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать	2,8	2,2
7	Нашел другую, лучше оплачиваемую работу	2,2	0,7
8	Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу	1,5	2,8

\* допускалось назвать более одного варианта ответа, сумма ответов более 100%

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 27.1; 2015 г. вопрос № 27.1)

Таким образом, по результатам опроса 2011 г. - 48,9%, а 2015 г. - 57,5% населения Самарской области испытали на себе в той или иной степени негативное влияние финансово-экономического кризиса, но 5% респондентов в 2011 г. и 2,9% - в 2015 г. сумели даже получить определенную выгоду от кризиса, повысить свою квалификацию и найти более высокооплачиваемую работу.

Наиболее негативное влияние финансовый кризис 1998 г. оказал на города Тольятти и Самару: 46,9% жителей Тольятти и 45,0% жителей Самары отметили значительные трудности и ухудшение своего положения. В районах негативные последствия кризиса испытали на себе 35,9% населения. Больше всего потеряли в зарплатах жители г. Тольятти. Население Самары в равной степени столкнулось с потерей заработка и задержками заработной платы.

Обращает на себя внимание, что население Самары во время кризиса вынуждено было и смогло устроиться на дополнительную работу, в то время как

население Тольятти практически не смогло этого сделать в силу специфики сформировавшейся структуры занятости и узости рынка труда.

По опросу 2015 г. кризис большее негативное влияние оказал на районы (52,8%), Тольятти (45,9%) и меньшее на Самару (40,1%). За дополнительную работу пришлось взяться 16,7% жителей Тольятти, 12,1% районов и 7,4% Самары (Таблица 6.5).

Таблица 6.5

**Влияние кризисов 2008-2010 гг. и 2014-2015 гг.  
на жизнь населения Самарской области**

Последствия	Самара		Тольятти		Районы	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Ничего не изменилось	46,3	46,8	46,9	39,1	58,0	39,4
Потерял в заработке, доходах	19,4	23,8	29,2	21,4	21,7	27,0
Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат	18,3	12,1	9,5	19,1	8,9	17,1
Оказался без работы и заработка	5,3	2,5	6,6	6,1	4,3	4,0
Пришлось взяться за дополнительную работу	14,6	7,4	2,9	16,7	4,6	12,1
Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать	3,7	2,0	4,5	2,3	1,0	2,5
Нашел другую, лучше оплачиваемую работу	3,9	1,5	2,0	0,5	1,4	0,6
Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу	2,0	1,7	1,6	2,3	1,0	4,7

\* допускалось назвать более одного варианта ответа, сумма ответов более 100%

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 27.1; 2015 г. вопрос № 27.1).

В ходе социологического опроса 2015 г. выяснилось, что 59,9% респондентов работает. Из них 30,5% являются специалистами с высшим образованием; 14% - офисными работниками; 12,4% - рабочими высокой квалификации или руководителями над бригадами рабочих; 12,1% - работниками торговли; 8,9% - рабочими средней квалификации; 6,4% - руководителями высшего звена. Неработающих пенсионеров оказалось 16,6% от опрошенных; учащихся на дневном отделении – 6,6%; работающих пенсионеров, инвалидов и военнослужащих – 5,5%; не работающих, занимающихся домашним, подсобным хозяйством, воспитанием детей – 3%; безработных, ищущих работу – 2,1%; временно не работающих – 1,4% (вопросы 58а и 58б).

## 6.2. Экономическая активность населения

Самарская область обладает достаточной численностью экономически активного населения для успешного социально-экономического развития, рационально распределенную как по гендерному составу, так и по виду поселений, хотя динамика численности экономически активного населения при этом имеет неустойчивый характер.

Численность экономически активного населения за последние 15 лет растет и в 2015 г. составила 1758 тыс. человек, или 71% от численности всего населения Самарской области, что выше, чем в Российской Федерации (69,1%) и в Приволжском федеральном округе (68,9%). Среди регионов Приволжского федерального округа область находится на четвертом месте (Таблица 6.6).

Таблица 6.6

**Динамика численности экономически активного населения Самарской области**

Показатели	Годы				
	1995	2000	2005	2010	2015
Численность экономически активного населения, тыс. человек	1615	1705	1728	1739	1758
Уровень экономической активности населения, %	65,0	66,8	68,0	68,7	71,0

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. – М., 2011. – С.85 – 87. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – М., 2016. – С.102 – 104.

По данным выборочных обследований населения по проблемам занятости, уровень экономической активности населения региона по полу и виду поселений в 2015 г. выглядел следующим образом, в процентах:

- все население – 71,0;
- мужчины – 76,8;
- женщины – 66,1;
- городское население – 72,1;
- сельское население – 66,4<sup>112</sup>.

Экономическая активность мужчин выше, чем женщин, а городского населения выше, чем сельского. Большинство этих показателей также превышает средние значения по Российской Федерации и по многим субъектам Приволжского федерального округа.

Население Самарской области, как и в целом России, продолжает стареть. Продолжает снижаться численность занятого в экономике населения, приходящегося на одного пенсионера. Если в 1995 г. в Самарской области на одного пенсионера приходилось 1,95 работников, что выше средних зна-

<sup>112</sup>Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008, 2011, 2016 гг. – М., 2008, 2011, 2016. Табл. Раздела 3. 2016 г. С. 106 – 107.



чений по России и Приволжскому Федеральному округу, то в 2015г. уже 1,58 – ниже средних значений по РФ и чуть выше ПФО (Таблица 6.7).

Таблица 6.7

**Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера  
(в среднем за год), человек**

Годы	РФ	ПФО	Самарская область
1995	1,80	1,84	1,95
2005	1,75	1,76	1,82
2010	1,72	1,70	1,65
2015	1,62	1,57	1,58

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008, 2011, 2016 гг. – М., 2008, 2009, 2011, 2016. Табл. Раздела 3. 2016 г. С. 248 – 249.

Средний возраст занятого населения в Самарской области составляет 41,5 года и превышает показатель по Российской Федерации и Приволжскому Федеральному округу.

За период 2010 – 2015 гг. сохраняется тенденция старения населения Самарской области, Приволжского федерального округа и в целом Российской Федерации, однако Самарская область опережает по данному показателю как округ, так и страну.

Важным показателем эффективности проводимой государственным органами и органами местного самоуправления политики в сфере труда и трудовых отношений выступает занятость населения.

Таблица 6.8

**Состав занятого населения по возрастным группам  
в процентах к итогу**

Территориальные образования	Занятых, всего	В том числе в возрасте, лет						Средний возраст, лет
		До 20	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72	
<b>2010</b>								
РФ	100	1,1	23,3	24,9	26,0	20,9	3,8	39,9
ПФО	100	1,2	23,5	24,4	26,7	20,9	3,3	39,7
Самарская область	100	0,7	20,8	25,9	25,5	23,0	4,2	40,7
<b>2015</b>								
РФ	100	0,6	21,5	26,9	23,6	22,3	5,1	40,6
ПФО	100	0,7	23,4	25,1	24,6	22,7	3,6	40,1
Самарская область	100	0,5	19,2	26,5	23,7	23,7	6,4	41,5

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. – М., 2011. С. 105 – 106; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – М., 2016. С.176 – 177.

Изучение проблем занятости в регионе помогает сделать выводы о ре-

сурсах и трудовой мотивации населения, разрабатывать стратегии и тактики использования трудового потенциала для более успешного развития региона.

Динамика численности занятого населения в Самарской области не стабильна, так как является непосредственным отражением состояния экономики, направленности реформирования общества, целенаправленного внимания к сфере труда и трудовых отношений.

С 2000 по 2007 гг. численность экономически активного населения увеличилась на 85 тыс. чел., среднегодовая численность занятых, соответственно – на 121,9 тыс. чел. В 2015 г. численность занятого населения также как и экономически активного, сильно сократилась по сравнению с 2007 г. (Таблица 6.9) и на 3 тыс. человек по сравнению с 2014 г. (2014 г. – 1506,7 тыс. человек). Уменьшение численности занятых произошло в точном соответствии со снижением общей численности населения Самарской области и составило 99,8% к уровню 2014 г.

Таблица 6.9

**Среднегодовая численность занятых в экономике Самарской области и уровень безработицы (1995-2010 гг.)**

Показатели	1995	2000	2005	2010	2015
Численность занятого населения, тыс. человек	1580,5	1470,5	1579	1509,4	1503,7
Изменение среднегодовой численности занятых в экономике, в % к предыдущему году	98,9	99,9	99,6	99,0	99,8
Уровень общей безработицы (в % от численности экономически активного населения, по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости)	7,8	10,2	5,3	5,7	3,4

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. – М., 2011. – С. 87-121. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – М., 2016. – С. 102, 194.

В 2015 г. ситуация на рынке труда области несколько ухудшилась по отношению к предыдущему 2014 году, уровень общей безработицы повысился с 3,0% до 3,4%. По данным Министерства труда, занятости и миграционной политики Самарской области к концу декабря 2015 года в государственных учреждениях службы занятости населения состояли на учете 24,5 тыс. незанятых трудовой деятельностью граждан, из них 22,9 тыс. имели статус безработного что составляло 118,4% к соответствующему периоду предыдущего года<sup>113</sup>.

Несмотря на ухудшение ситуации на рынке труда области, уровень безработицы в 2015 г. (3,4%), оставался одним из самых низких как в Российской Федерации (5,6%), так и в Приволжском Федеральном округе

(4,8%). Из 14 субъектов ПФО Самарская область по данному показателю находилась на десятом месте, т.к. в других регионах положение в экономике в 2015 г. оказалось более благоприятным по сравнению с нашей областью<sup>114</sup>.

В 2016 г. положение в сфере труда и занятости населения продолжало ухудшаться. Среднесписочная численность работников организаций области за январь – август 2016 года снизилась относительно соответствующего периода прошлого года на 3,5% практически по всем видам экономической деятельности (за исключением численности работников гостиниц и ресторанов). Наибольшее сокращение численности занятых произошло на предприятиях сельского хозяйства, обрабатывающих производств, строительства и финансовой деятельности.

В то же время интенсивно создаются новые рабочие места: только на крупных и средних предприятиях области на новые рабочие места за 6 месяцев 2016 года принято более 8,4 тыс. человек, что на 43,1% больше аналогичного периода 2015 года. Наибольшая доля созданных рабочих мест приходится на следующие виды экономической деятельности: операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 28,7%, обрабатывающие производства – 14,8%, финансовая деятельность, транспорт и связь – 12,8%<sup>115</sup>.

Средний возраст безработных в Самарской области ниже, чем занятых, и составляет от 32,7 до 39,4 лет, т. к. среди безработных наиболее многочисленными являются группы 20 – 29 лет и 30 – 49 лет, самый трудоспособный возраст. В эти возрастные группы входят «молодые специалисты», являющиеся наиболее незащищенными на рынке труда и женщины, которые оставляют работу в период ухода за ребенком, а потом, чтобы ее найти, состоят на учете в службе занятости населения. Кроме того, данная группа населения самая многочисленная, мобильная и социально-активная: люди ищут лучшую работу, меняют место жительства и оказываются на некоторое время безработными, обращаясь в службу занятости населения.

---

<sup>113</sup> Самарстат. Доклад. Социально-экономическое положение Самарской области за 2015 год. С. 86. – URL: <http://samarastat.gks.ru/>

<sup>114</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – М., 2016. – С. 195.

<sup>115</sup> Итоги социально-экономического развития Самарской области за январь – август 2016 года и ожидаемые итоги развития за 2016 год. – URL: [economy.samregion.ru](http://economy.samregion.ru).

Таблица 6.10

**Состав безработных Самарской области по возрастным группам,  
в процентах к итогу**

Год	Безработные всего	В том числе в возрасте, лет					средний возраст, лет
		до 20	20 – 29	30-49	50-59	60-72	
1995	100	13,8	34,4	43,1	7,0	1,7	32,7
2000	100	2,1	21,8	56,1	15,2	4,8	39,4
2005	100	10,5	30,3	42,5	13,7	3,0	34,9
2010	100	7,3	33,2	36,6	17,3	5,7	36,8
2015	100	2,0	37,3	45,3	14,5	0,9	35,2

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006 . – М.2006. Р. 3.12; 2007. М.2007. Р. 3.8.; М. 2011. – М. 2011. – С.114 – 115; М. 2016. – С. 188. Самарстат. Занятость и безработица за 2000 г. Р.5, табл. 5.11.

Состав безработных региона по уровню образования позволяет сделать вывод о том, что большинство из них имеет среднее общее и среднее профессиональное образование. В Самарской области, в связи с индустриальным характером экономики и востребованностью инженерно-технических кадров, наибольшим спросом пользуются специалисты с высшим профессиональным образованием и высококвалифицированные рабочие. Доля высшего образования за последние пять лет значительно увеличилась и составила в 2015 г. 22,1% от общего числа безработных, т. е. на 6,4% больше чем в 2010 г. (Таблица 6.11).

Таблица 6.11

**Состав безработных Самарской области по уровню образования**

Год	Уровень образования						
	Высшее	Среднее проф.	Из него		Среднее общее	Основное общее	Не имеют основного общего
			По программам подготовки специалистов среднего звена	По программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих			
1995	8,7	37,2	-	-	39,6	14,5	-
2000	11,5	47,7	18,8	28,9	34,2	5,9	0,7
2005	6,4	37,6	17,6	20	37,3	18	0,7
2010	15,7	45,2	22,4	22,8	29,7	8,4	1,0
2015	22,1	42,3	26,2	16,0	26,9	7,9	0,9

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. – М., 2011. – С.116 – 117. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – М., 2016. – С.190. Российский стат. ежегодник: Стат. Сб. / Госкомстат России. – М.: Логос, 1996. – 1202 с., с. 752.

В ряде видов деятельности региона произошло уменьшение доли занятых в 2015 г. по сравнению с 2000 г. К ним относятся: сельское хозяйство (- 2,7%), обрабатывающие производства, в том числе машиностроение, металлообработка и другие виды промышленности (- 7,6%), т.е. основные отрасли народного хозяйства (Таблица 6.12).

Одновременно наблюдается рост доли занятых прочими видами деятельности (+2,1%). В государственных органах и органах местного самоуправления в 2015 г. по сравнению с 2005 г. численность работников по Самарской области увеличилась на 41,3%, что выше показателей ПФО (рост на 40,1%), но ниже, чем в РФ (рост на 48,9%)<sup>116</sup>.

Таблица 6.12

**Распределение среднегодовой численности занятых в экономике Самарской области по видам экономической деятельности, в процентах к итогу**

<b>Виды деятельности</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	8,8	6,7	6,3	6,1
Добыча полезных ископаемых	1,0	0,7	0,7	1,1
Обрабатывающие производства	27,4	25,1	22,2	19,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,5	2,4	2,5	2,7
Строительство	5,6	7,4	6,7	7,5
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотран. средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,7	16,0	16,9	17,7
Гостиницы и рестораны	1,8	2,1	2,0	2,1
Транспорт и связь	8,4	9,0	8,7	8,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,6	8,0	8,9	9,7
Образование	8,5	7,7	8,9	8,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	6,7	6,2	6,8	6,8
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,3	2,7	2,9	3,7
Другие виды деятельности	4,7	5,9	7,1	6,8
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007, 2011. – М., 2007, 2011. – Р.3.4, С.92 – 93. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 – М., 2016. – Р.3.7, С.166 – 167. Самарстат. Занятость и безработица. Р.5, табл. 5.4.

<sup>116</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. – М., 2016. – С. 209.

В условиях усиливающейся интеграции экономик и вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, необходима реструктуризация экономики, следует более активно внедрять в производство новые, инновационные технологии, обновлять производительные силы. В этом заключается основа экономического роста в Самарской области.

Таблица 6.13

**Распределение среднегодовой численности занятых в экономике Самарской области по формам собственности**

Показатели	1995	2000	2005	2010	2015
Занято в экономике – по видам собственности	100	100	100	100	100
государственная и муниципальная	36,6	32	31,8	27,3	24,8
частная, в том числе акционерная	28,8	41	56,5	58,1	61,3
собственность общественных религиозных организаций	0,4	1	1,1	0,5	0,5
смешанная российская	33,8	25	8,6	4,9	4,9
иностранная, совместная российская и иностранная	0,4	1	2	9,2	8,5

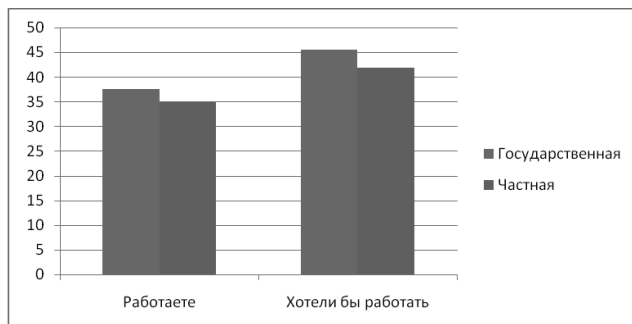
*Источники:* Регионы России. 2007. С.116; Социальное положение и уровень жизни населения России. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009, 2011, 2016. – М., 2009, 2011, 2016. – С. 101, 122, 168. Самарстат. Занятость и безработица. Р.5, табл. 5.6.

Значительные изменения в структуре занятости связаны с распределением среднегодовой численности работающих в экономике по формам собственности. По мере утверждения рыночных отношений структура занятости становится более сложной, приобретает плюралистический по формам собственности характер. Государство все более утрачивает непосредственное влияние на социальное и трудовое поведение работника, его социальную ответственность.

Согласно статистическим данным, продолжается снижение численности занятых на государственных и муниципальных предприятиях. В 2015 г. 18,7% занятых в экономике работали на государственных предприятиях и 6,1% – на муниципальных предприятиях.

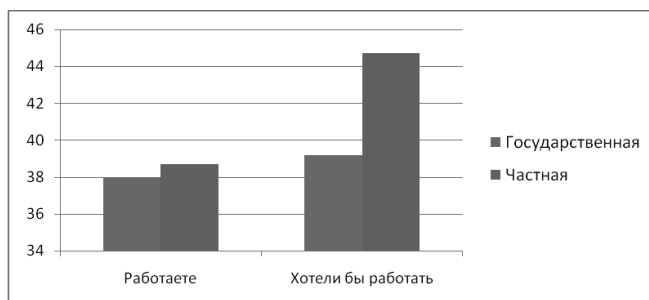
Доля лиц, работающих на государственных и муниципальных предприятиях, сократилась с 36,6% в 1995 г. до 24,8% в 2015 г. Одновременно увеличилась доля работников, связанных с акционерной и частной формой собственности с 28,8% в 1995 г. до 61,3% в 2015 г. Следует отметить рост работников на предприятиях с иностранной и совместной российской и иностранной собственностью – в 21 раз в 2015 г. по сравнению с 1995 г. Этот

показатель в регионе значительно выше, чем в ПФО, где он увеличился за этот период в 13 раз (Таблица 6.13)<sup>117</sup>.



**Рис. 6.1. Реальная и желаемая работа (основная) на предприятиях, в процентах от числа опрошенных в 2011 г.**

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопросы № 24, 25)



**Рис. 6.2. Реальная и желаемая работа (основная) на предприятиях, в процентах от числа опрошенных в 2015 г.**

*Источники:* результаты опроса (2015 г. вопросы № 24, 25)

Результаты опроса показали, что в 2011 г. 37,5% респондентов работали на предприятиях государственной и муниципальной форм собственности, на них же хотели работать 34,9% респондентов. На частных и акционерных предприятиях работали 45,5% населения Самарской области, а хотели бы работать – 41,8% опрошенных (Рисунок 6.1).

Таким образом, предприятия частной формы собственности и акционерной организационно-правовой формы стали преобладающими экономи-

<sup>117</sup>Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 – М., 2016. – Р.3.8, с. 168.

ческими акторами в Самарской области, на которых было занято в 2011 г. большинство экономически активного населения региона.

Опрос 2015 г. показал, что 38% респондентов работали на предприятиях государственной и муниципальной форм собственности, на них же хотели работать 38,7% респондентов. На частных и акционерных предприятиях работали 39,2% населения Самарской области, а хотели бы работать – 44,7% опрошенных. Таким образом, большинство опрошиваемых в 2015 г. работали на частных и акционерных предприятиях, занимались предпринимательской деятельностью (Рисунок 6.1, Таблицы 6.14 и 6.15).

Таблица 6.14

**Реальная работа (основная и дополнительная) на предприятиях,  
в процентах от числа опрошенных**

Показатели	Основная работа		Дополнит. работа	
	2011	2015	2011	2015
Государственное, муниципальное предприятие	37,5	38	5,6	9,5
Акционерное предприятие с участием государства	8,4	12,2	1,4	3,5
Акционерное предприятие без государственного участия	9,8	9,9	5,6	2,5
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	2,5	3,7	2,8	5,5
Частное предприятие (не Ваша собственность)	15,4	16,4	16,7	13,1
Колхоз, совхоз, с/х кооператив	5,6	4,5	1,4	0,5
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,5	0,9	1,4	-
Личное подсобное хозяйство	0,5	1,0	6,9	4,5
Индивидуальная трудовая деятельность	2,8	3,7	13,9	10,1
Не имею постоянной работы	9,4	0	-	0
Не знаю	2,5	1,4	-	38,7
Отказ от ответа	4,2	6,6	25	11,1

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 24; 2015 г. вопрос № 24).

В регионе, по данным опроса, достаточно распространена вторичная занятость. Почти каждый второй житель Самарской области трудоспособного возраста имеет дополнительную работу, как правило, в частных предприятиях по найму и в виде индивидуальной трудовой деятельности.



Таблица 6.15

**Желаемая работа (основная и дополнительная) на предприятиях,  
в процентах от числа опрошенных**

Показатели	Основная работа		Доп. работа	
	2011	2015	2011	2015
Государственное, муниципальное предприятие	34,9	38,7	9,1	9,0
Акционерное предприятие с участием государства	6,3	11,2	5,7	2,9
Акционерное предприятие без государственного участия	3,0	4,8	3,4	3,4
Предприятие, находящееся в Вашей личной собственности	12,4	16,9	5,7	7,4
Частное предприятие (не Ваша собственность)	3,9	1,3	4,5	1,2
Колхоз, совхоз, с/х кооператив	3,2	4,6	1,1	6,0
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,4	1,7	1,1	1,5
Личное подсобное хозяйство	4,0	1,3	11,4	2,2
Индивидуальная трудовая деятельность	8,6	2,9	14,8	7,1
Не хочу иметь постоянной работы	6,4	3,0	8,0	2,4
Не знаю	11,7	8,0	18,2	16,5
Отказ от ответа	4,3	2,9	13,6	1,7

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 25; 2015 г. вопрос № 25).

В ходе социологического опроса 2011 г. большинство респондентов – 82,3% ответили, что они не имеют подчиненных. Среди тех, кто имеет подчиненных, преобладают мужчины. Руководителей среди мужчин больше, чем среди женщин – 22,2% и 14,1% соответственно. Мужчины руководят более крупными коллективами, чем женщины и в их подчинении находится больше работников. Показатели опроса 2015 г. по всем вариантам ответов выше, за исключением тех, кто не имеет подчиненных, чем в 2011 г. (Таблица 6.16).

Таблица 6.16

**Наличие подчиненных на основной работе**

№	Варианты ответов	%	
		2011	2015
1	Нет	82,3	73,1
2	Да	17,7	26,9
3	Менее 5 человек	9,2	11,8
4	5-10 человек	5,2	8,4
5	11-50 человек	1,9	4,2
6	51-100 человек	0,9	1,2
7	Более 100 человек	0,5	0,6

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 27; 2015 г. вопрос № 27).

Движение рабочей силы в Самарской области характеризуется превышением численности работников, выбывших с предприятий различных видов экономической деятельности, над числом принятых на работу.

В 2015 г. на предприятия и организации области было принято на работу 216,7 тыс. чел. (25,6% среднесписочной численности работников). Выбыло по различным причинам 251,1 тыс. чел. (29,6% среднесписочной численности работников). В 2015 г. показатели несколько ухудшились по сравнению с 2010 г., превышение числа выбывших над числом принятыми за эти годы составило соответственно 34,4 тыс. чел. и 18,2 тыс. человек <sup>118</sup>.

Интеграция, особенно неоднократная, работника в новые трудовые коллективы, в том числе и в новые социальные отношения, не может не влиять на оценку им своей работы, на его поведение в трудовой сфере, профессиональную устойчивость, утверждение отношений товарищества, коллективизма.

Таблица 6.17

**Численность работников организаций, работавших в режиме неполного рабочего времени по видам экономической деятельности.**<sup>119</sup>

Виды деятельности	Численность работников, работавших в режиме неполного рабочего времени по инициативе работодателя		Численность работников, которым предоставлены отпуска без сохранения з/платы	
	2010	2015	2010	2015
Всего, человек	6513	2034	25306	72235
в т. ч. добыча полезных ископаемых	1	-	142	809
обрабатывающие производства	5765	1691	19664	38028
производство и распределение эл. энергии, газа и воды	106	49	562	2066
строительство	200	7	1187	2560
торговля, ремонт автотр., бытовых изделий, предметов личного пользования	167	16	956	2765
транспорт и связь	270	103	2400	6141
финансовая деятельность	5	-	394	1951

<sup>118</sup>Занятость и безработица. – URL: <http://www.samarastat.ru>; Самарский статистический ежегодник. 2016. Труд. Таблица 5.24, С. 69. – URL: <http://www.samarastat.gks.ru>.

<sup>119</sup> Самарский статистический ежегодник. 2016. Труд. Таблица 5.25, С. 70. – URL: <http://www.samarastat.gks.ru>.

Самая большая численность не полностью занятых наблюдалась за 2015 г. так же, как и за 2010 г., в организациях обрабатывающих производств, в то же время в добыче полезных ископаемых и финансовой деятельности совсем не было не полностью занятых по инициативе работодателя. Численность не полностью занятых в связи с отпусками без сохранения з/платы за 2015 г. втрое превысила аналогичный показатель 2010 г. и привела к росту общей суммы потерь рабочего времени на 1,9% к уровню 2010 г.

По данным мониторинга службы занятости, по состоянию на 16.03.2016 г. были заняты на условиях неполного рабочего времени и находились в простое 46152 работника организаций г.о. Тольятти, из них 40282 человека являлись работниками ОАО «АВТОВАЗ», т. е. 92% от среднесписочной численности данной организации и 80% от общей численности работников предприятий области, охваченных скрытой безработицей. Сложная ситуация на ОАО «АВТОВАЗ», влечет за собой серьезные проблемы функционирования смежных предприятий, расположенных в городских округах Тольятти, Сызрань и Жигулевск.

В настоящее время на условиях неполного рабочего времени заняты 299 работников ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (91% от среднесписочной численности), 480 работников АО «АвтоВАЗтранс» (69% от среднесписочной численности), 326 работников АО «ПСА ВИС-АВТО» (96% от среднесписочной численности), 314 работников ООО «Реформинг-центр» (100% от среднесписочной численности), 309 работников ООО «ТПВ РУС» (94% от среднесписочной численности), 322 работника ООО «СЭД-Сызрань» (76% от среднесписочной численности)<sup>120</sup>.

Неполная занятость, административный отпуск, несвоевременность выплаты заработной платы – все это негативно действует на работника, формирует у него маргинальную психологию, профессиональную неуверенность в завтрашнем дне, высокую тревожность по поводу угрозы безработицы, является причиной вторичной и более занятости на рынке труда.

По информации, поступившей от организаций в службу занятости населения, на 12 октября 2016 года в режим неполной занятости было переведено 6,5 тыс. работников и заявлено о предстоящем высвобождении 5,4 тыс. человек.

Это обстоятельство находит свое выражение и в изменяющейся структуре денежных доходов населения. Существенная дифференциация между уровнями заработной платы в различных сферах деятельности характерна для Самарской области так же, как и для Российской Федерации в целом.

---

<sup>120</sup> Об установлении отдельных расходных обязательств Самарской области. Постановление Правительства Самарской области от 31.03.2016 г. № 152. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/434601907>

Высокий уровень заработной платы за 2015 г. имели работники, занятые в сфере добычи полезных ископаемых – 46748 руб., что в 1,7 раза превышает среднемесячную заработную плату по области – 26849 руб. В сфере финансовой деятельности – 44750 руб., в государственном управлении, обеспечении военной безопасности и социальном страховании – 34529 руб.

Самую низкую зарплату имели работники в следующих видах деятельности: рыболовство, рыбоводство – 12666 руб., в 2,1 раза ниже средней по области; гостиницы и рестораны – 16662 руб., сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - 17190 руб.<sup>121</sup>.

Поддержка трудовой и предпринимательской инициативы граждан является одним из приоритетных направлений государственной политики в области содействия занятости населения на рынке труда Самарской области. В целях реализации этой политики действует государственная программа Самарской области «Содействие занятости населения Самарской области на 2014-2020 годы»<sup>122</sup>.

Задачами программы являются создание экономических, организационных и правовых условий, обеспечивающих развитие гибкого, эффективно функционирующего рынка труда в Самарской области.

Созданию правовых, организационных, социально-экономических и информационных условий, способствующих добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, в Самарскую область для постоянного проживания, быстрому их включению в трудовые и социальные связи региона, а также решению других важных для соотечественников вопросов, служит Государственная программа Самарской области «Оказание содействия добровольному переселению в Самарскую область соотечественников, проживающих за рубежом» на 2014 - 2018 годы<sup>123</sup>.

В настоящее время действует «Программа дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, направленных на снижение напряженности на рынке труда Самарской области, на 2016 год». Общий объем финансирования мероприятий данной программы составляет 458,1 млн. руб.

Мероприятия Программы предусматривают участие 29680 человек, организация временной занятости 27650 работников, которые смогут пройти

---

<sup>121</sup>Центральная база статистических данных. – URL: <http://zbsd.gks.ru>.

<sup>122</sup>Об утверждении государственной программы Самарской области «Содействие занятости населения Самарской области на 2014-2020 годы». Постановление Правительства Самарской области от 27.11.2013 г. №672.

<sup>123</sup>Об утверждении государственной программы Самарской области «Оказание содействия добровольному переселению в Самарскую область соотечественников, проживающих за рубежом» на 2014 - 2018 годы. Постановление Правительства Самарской области от 04.02.2014 г. №48. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/464008162>.

опережающее профессиональное обучение с целью повышения возможности трудоустройства в другие организации.

На территории городского округа Тольятти, входящего в первую категорию моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением создается территория опережающего социально-экономического развития. В связи с этим появление благоприятных условий для инвесторов - резидентов данной территории позволит в 2016 - 2017 годах реализовать инвестиционные проекты, которые смогут улучшить социально-экономическую ситуацию в моногороде<sup>124</sup>.

Важнейшим средством борьбы с безработицей является самозанятость. В настоящее время наиболее массовым сегментом экономики, практически единственной возможностью для большей части населения реализовать свой предпринимательский потенциал является малый и средний бизнес. По числу занятых на малых предприятиях Самарская область несколько отстает от уровня по Российской Федерации. Уровень 2014 г. к 2000 г. составляет соответственно 149,7% - по Самарской области (255,0:170,3) и 163,1% - по Российской Федерации (10789,5:6596,8) (Таблица 6.18).

Таблица 6.18

**Занятость на малых предприятиях Самарской области**

<b>Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях (без совместителей) – тыс. человек</b>	<b>Самарская область</b>	<b>РФ</b>
2000	170,3	6596,8
2005	222,1	8045,2
2010	295,5	11096,7
2014	255,0	10789,5

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009, 2011,2016. – М., 2009, 2011,2016. – Т. 12.5,13.5,13.7,12,8. Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов МСП в 2010 г. – Т.МП-1,МП-2.

Малое и среднее предпринимательство несет в себе потенциал экономического роста, и уровень его развития напрямую влияет на экономический прогресс и социальную стабильность региона.

В сфере малого и среднего бизнеса Самарской области с учетом средних предприятий и предпринимателей без образования юридического лица постоянно занято 375,9 тыс. человек, что составляет 34,6% от среднесписочной численности занятых в экономике области. Доля произведенной продукции субъектами малого и среднего предпринимательства в общем объеме валового регионального продукта (ВРП) составляет 22,5%. (по итогам 2014

<sup>124</sup> Об установлении отдельных расходных обязательств Самарской области. Постановление Правительства Самарской области от 31.03.2016 г. № 152. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/434601907>.

года, данный показатель рассчитывается с опозданием в два года). Это несколько превышает долю вклада субъектов малого и среднего предпринимательства в производство ВВП Российской Федерации (21%)<sup>125</sup>.

В целях оказания комплексной поддержки безработным гражданам, открывшим собственное дело, Министерство труда, занятости и миграционной политики активно взаимодействует с департаментом развития предпринимательства Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области.

Между департаментом развития предпринимательства Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, Государственным учреждением Самарской области «Информационно-консалтинговое агентство Самарской области» (ГУ СО «ИКАСО») и Министерством труда, занятости и миграционной политики Самарской области заключаются соглашения о сотрудничестве.

В рамках сотрудничества департаментом развития предпринимательства Самарской области и ГУ СО «ИКАСО» проводятся обучающие семинары основам предпринимательской деятельности на территории городских округов и муниципальных районов области.

Департамент развития предпринимательства до 2016 г. был ответственным за реализацию областной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Самарской области» на 2009-2015 годы, в рамках которой проводились конкурсы по предоставлению на безвозмездной и безвозвратной основе субсидий (грантов) на создание собственного бизнеса. При отсутствии собственных средств у начинающего предпринимателя региональные фонды поддержки предпринимательства предоставляли микрозаймы под грант на 2 месяца для приобретения необходимого оборудования. Безработные граждане обладали приоритетным правом на получение грантов.

В целях реализации трудоустройства молодежи и ее социальной адаптации к современным условиям рынка труда реализуется программа «Организация временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет», в рамках которой трудоустройство возможно не только во время летних каникул, но и в течение всего года в свободное от учебы время.

---

<sup>125</sup> Исупов, А.М. Показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и в Самарской области / А.М. Исупов, А.О. Ишеев // Современные проблемы управления: Межвузовский сборник научных трудов / Под общ.ред. С.А. Мартышкина, С.А. Ключникова. – Выпуск 10. – Самара: Издательство ООО «Развитие», 2016. – С. 153; Развитие малого и среднего предпринимательства Самарской области в 2015 году. – URL: <http://economy.samregion.ru/activity/predprinin/itogi/razvitie-malogo-i-srednego-predprinatelstva-samarskoy-oblasti-v-2015-godu/>.

Одной из эффективных форм работы с населением и работодателями Самарской области является проведение ярмарок вакансий и учебных рабочих мест, которые позволяют уменьшить напряженность на рынке труда, информировать население о различных формах и режимах занятости, предоставить возможность работодателям произвести отбор нужных кадров, оказать помощь работодателям в перспективном решении вопроса подготовки кадров для своего предприятия, обеспечить доступ работодателей к банку информации о специалистах, ищущих работу, оказать практическую помощь в повышении профессиональной ориентации незанятой молодежи в целях рационального выбора сферы деятельности.

Начиная с 2015 г. в нашей области действует федеральная программа «Ты – предприниматель». Цель Программы - обеспечение благоприятных условий для развития и повышения конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства на территории Самарской области. Программа позволяет повысить «выживаемость» молодого бизнеса на самом раннем этапе его становления. 450 молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет за 2015 год получили базовые для предпринимателей знания. Выпускники программы открыли 60 организаций, в которых создали 140 рабочих мест. Наибольшее количество проектов (19%) пришлось на сферу производства продуктов и ресторанный бизнес. На втором месте - социально значимые проекты (17%), на третьем месте – проекты в сфере строительства и ремонта, обслуживания и эксплуатации зданий (15%), 12% - проекты в сферах красоты и дизайна, организации и обслуживание развлекательных мероприятий, обслуживание транспорта и населения, 7% - реклама и SMM-продвижение, 6% - за IT-услугами<sup>126</sup>.

Действуют другие проекты и программы, благодаря которым граждане области чувствовали себя защищенными в тяжелые кризисные годы, а по уровню занятости за 2015 г. область находилась на 10 месте в РФ (Нижегородская область – на 17-м, Пермский край – на 65-м месте)<sup>127</sup>.

По состоянию на 27.12.2016 г. центры занятости населения области располагали информацией о наличии 32496 вакансий, год назад их было 30343 единицы<sup>128</sup>.

Существует такая проблема, как превышение числа вакансий над числом безработных. Это говорит о том, что предлагаемые рабочие места не удовлетворяют безработных либо по условиям оплаты труда, либо по режи-

---

<sup>126</sup>Оксана Белова. Молодые предприниматели Самарской области откроют больше ста новых компаний. –URL: [http://www.samregion.ru/press\\_center/anonses/12.09.2013/week/1/78831/](http://www.samregion.ru/press_center/anonses/12.09.2013/week/1/78831/)

<sup>127</sup> Регионы России. 2016. Таблица 3.11, - С. 198.

<sup>128</sup> Мониторинг ситуации на рынке труда Самарской области. Аналитические материалы. [Trud.samregion.ru/Home/activity/pokazDeyat/Analit.aspx](http://Trud.samregion.ru/Home/activity/pokazDeyat/Analit.aspx)

му работы, существуют проблемы структурного дисбаланса спроса и предложения на рынке труда.

Решению проблемы структурного дисбаланса на рынке труда региона может способствовать функционирование части экономик в составе кластеров<sup>129</sup>.

Можно сказать, что население региона адаптировалось к последствиям реформ и структурным изменениям экономики. В Самарской области достаточно высокий уровень численности экономически активного населения, которое обладает образованием выше среднего как, впрочем, и безработные.

У населения Самарской области рыночные мотивы находятся на уровне средних показателей, хотя по занятости населения на частных предприятиях Самарская область входит в группу регионов с показателями выше среднего.

Таким образом, образовательный потенциал населения Самарской области не используется в полной мере, что свидетельствует о недостаточно высоком качестве экономики.

Самарская область относится к регионам с достаточно низкими показателями занятости населения на предприятиях со смешанной формой собственности.

---

<sup>129</sup> Исупов, А.М. Совершенствование государственного регулирования инвестиционной деятельности (на примере Самарской области) / А.М. Исупов // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления: материалы и доклады I Межд. науч. конф. (Самара, 24 июня 2015 г.) / Под общ.ред. С.А. Мартышкина, С.А. Ключникова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2015. – С. 75; Исупов, А.М. Диагностика финансового состояния предприятий авиационного кластера Самарской области / А.М. Исупов // Вопросы экономики и права. – 2013. - №2. – С. 105 – 110; Исупов, А.М. Применение программно-целевого метода государственного регулирования кластеров авиационной промышленности как фактор повышения уровня социально-экономического развития территории / А.М. Исупов // Материалы конференций: сб. статей / под ред. д.т.н., д.э.н., профессора В.К. Семеньева. – Самара: САГМУ, 2013. – Т.1. – С. 85 – 92; Исупов, А.М. Совершенствование государственной поддержки автомобильной промышленности (на примере Самарской области) / А.М. Исупов, С.А. Мартышкин // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. – 2010. - №5 (79). – С. 27 – 33; Исупов, А.М. Организационно-экономический механизм государственного регулирования авиационного кластера Самарской области / А.М. Исупов // Основы экономики, управления и права. – 2012. – №5. – С. 57.



## 7. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ ЕЕ КАЧЕСТВА

### 7.1. Доходы населения

Уровень доходов населения является важнейшим индикатором благосостояния общества. Это определяющий фактор по отношению к социальным возможностям отдельных категорий населения: отдыха, получения образования, поддержания здоровья.

Уровень жизни населения напрямую зависит от уровня доходов, поэтому одной из приоритетных задач стимулирования экономики является повышение доходов населения и в первую очередь, доходов наиболее бедной и средней части населения.

Доходы населения – это сумма денежных средств и материальных благ, полученных или произведенных домашними хозяйствами за определенный промежуток времени.

Денежные доходы населения включают оплату труда, доходы от предпринимательской деятельности, пенсии, стипендии, различные пособия, доходы от собственности в виде процентов, дивиденды, ренту, средства от продажи ценных бумаг, недвижимости, продукции сельского хозяйства, различных изделий, а также доходы от различных услуг, оказанных на стороне. На величину доходов населения оказывает существенное влияние не только размер заработной платы, но и динамика розничных цен, степень насыщенности потребительского рынка товарами и т.п.

Таблица 7.1

**Доходы населения Самарской области (в % к предыдущему году)**

Год	Реальные денежные доходы населения	Реальная начисленная заработная плата	Реальный размер назначенных пенсий (на конец года)
1995	86,8	75,9	78,2
2000	105,3	112,5	135,4
2005	115,2	109,9	111,9
2010	105,8	104,3	113,7
2015	92,1	89,9	101,6

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.1.

Реальные среднедушевые доходы населения Самарской области, как видно из таблицы 7.1 и диаграммы 7.1, демонстрируют в 2014-2015 гг. нисходящую динамику: -10,0% в 2014 г. и -7,9% в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом. Если говорить о последнем среднесрочном периоде (декабрь 2013 г. – октябрь 2016 г.), то, по последним оперативным данным Самарстата, реальные располагаемые денежные доходы населения Самарской

области в январе-октябре 2016 г. по сравнению с соответствующим периодом 2015 г. сократились на 7,4 процента.

Таким образом, на конец 2016 г. мы можем говорить лишь о замедлении темпов падения реальных доходов населения – о восстановлении реальной заработной платы до предкризисного уровня пока говорить нельзя.

Таблица 7.2

**Среднедушевые денежные доходы населения  
(в месяц, руб.)**

	1990	1995	2000	2005	2010	2015	Место в РФ 2010	Место в РФ 2015	Место в ПФО 2015
Ненецкий а.о.	-	-	3426	21456	50843	70924	1	1	
Ямало-Ненецкий а.о.	-	-	7563	21766	41865	66869	3	2	
Чукотский а.о.	-	1072	3995	19669	38147	61704		3	
г. Москва	0,347	1710	7998	24958	43876	59898	2	4	
Магаданская область	0,456	961	3206	11167	27801	50262		5	
<b>ПФО</b>		<b>369</b>	<b>1726</b>	<b>6229</b>	<b>15840</b>	<b>26300</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	
Республика Башкортостан	0,181	326	1736	6887	17499	27744	22	26	4
Республика Марий Эл	0,171	262	1068	3376	10336	18533	79	76	12
Республика Мордовия	0,186	285	1128	4103	11294	17878	74	80	14
Республика Татарстан	0,187	394	1813	7383	18424	32163	20	17	1
Удмуртская Республика	0,192	324	1514	4657	12984	24465	70	48	6
Чувашская Республика	0,165	305	1140	3959	11066	18492	77	77	13
Пермский край	0,191	490	2401	8273	19834	32053	18	18	2
Кировская область	0,199	387	1359	4644	13331	22170	59	65	9
Нижегородская область	0,198	384	1718	6057	16477	30837	27	21	3
Оренбургская область	0,195	332	1451	5122	13557	22948	58	57	8
Пензенская область	0,187	304	1260	4355	12920	21829	66	68	10
<b>Самарская область</b>	<b>0,203</b>	<b>476</b>	<b>2605</b>	<b>9264</b>	<b>20223</b>	<b>27732</b>	<b>17</b>	<b>27</b>	<b>5</b>
Саратовская область	0,197	326	1540	5056	12147	20070	72	73	11
Ульяновская область	0,189	316	1277	4576	13132	22782	64	56	7

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.2; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.2.

Среднедушевые денежные доходы населения Самарской области в октябре 2016 года составили 26530,7 рубля, а по итогам 2015 года – 27732 рубля (27-е место среди всех субъектов РФ). В среднем по РФ величина среднедушевых денежных доходов в 2015 г. составила 30474 рубля (см. таблицу 7.2).

Самарская область по величине среднедушевых денежных доходов в РФ значительно уступает лидерам общероссийского рейтинга – таким регионам как Ненецкий автономный округ (70 924 руб. в месяц на человека и 1-е место в рейтинге), Ямало-Ненецкий автономный округ (66 869 руб. на человека в месяц и 2-е место), Чукотский автономный округ (61 704 руб., 3-е место), г. Москва (59 898 руб. на человека в месяц и 4-е место в рейтинге) и Магаданская область (50262 руб. и 5-е место).

По величине среднедушевых денежных доходов Самарская область в 2015 г. находилась на 27-м месте с 27732 рублями на человека (если сравнивать с 2010-м г., то регион потерял целых десять позиций – 17-е место в 2010 г.). Ближайшими к Самарской области по данному показателю регионами являются Республика Башкортостан (27744 руб. на человека, 26-е место) и Липецкая область (27657 руб. на человека, 28-е место).

Среди регионов, входящих в состав Приволжского федерального округа, Самарская область в 2015 г. занимает 5-е место (см. таблицу 7.2), уступая лидерство Республике Татарстан (1-е место в ПФО, 17-е место в РФ), Пермскому краю (2-е место в ПФО и 18-е место в РФ), Нижегородской области (3-е место в ПФО и 21-е место в РФ) и Республике Башкортостан (4-е место в ПФО и 26-е место в РФ). Примечательно, что в 2010 г. Самарский регион был лидером по размеру среднедушевых доходов в Приволжском федеральном округе, обогнав Пермский край, республики Татарстан и Башкортостан (18-е, 20-е, 22-е места в общефедеральном рейтинге и 2-е, 3-е, 4-е места среди регионов ПФО соответственно)<sup>130</sup>.

В Приволжском федеральном округе средняя величина среднедушевых денежных доходов населения в 2015 г. составила 26 300 руб. в месяц, на 1 432 руб. отставая от уровня Самарской области.

---

<sup>130</sup> Самарская область. Социокультурный портрет: Монография / А.М. Исупов, И.В. Карпов, С.А. Мартышкин, Д.В. Прохоров, В.М. Цлаф, Д.М. Шабунин. Под ред. С.А. Мартышкина, Д.М. Шабунина. – Самара: Издательство «Глагол», 2012. – 312 с. С. 139.

Согласно оперативной статистике Самарастата, в период с января по сентябрь 2016 г. среднемесячные денежные доходы на душу населения в Самарской области составили 27882 рубля<sup>131</sup>.

Распределение населения Самарской области по размеру среднедушевого денежного дохода в 2015 г. показывает, что 65,2% населения имеют доход до 27 000 рублей в месяц, т.е. ниже среднего уровня по региону, а 47,3% населения живут на доходы ниже 19 000 рублей в месяц. Таким образом, «на пороге» среднерегионального уровня (от 19001 руб. до 27000 руб.) ежемесячного дохода живет 17,9% населения Самарской области, пятая часть населения (20,3%) имеет доход на среднем уровне и несколько выше (от 27001 до 45000 руб.), а 14,6% живут на доходы, существенно превышающие средние по региону показатели (свыше 45000 руб.)<sup>132</sup>.

Величина прожиточного минимума в Самарской области в среднем на душу населения в IV квартале 2015 г. составила 8 873 рублей (у трудоспособного населения – 9 677 руб.; у пенсионеров – 6 961 руб.; у детей – 8 564 руб.), что демонстрирует отставание по сравнению с аналогичными показателями в целом по России (48-е место в общефедеральном рейтинге). Обращаясь к 2010-му г., когда проводилась первая волна нашего исследования социокультурного портрета Самарской области, можно отметить, как сильно снизились относительные значения этого показателя в регионе: в 2010-м г. Самарская область по величине прожиточного минимума занимала 20-е место в федеральном рейтинге, существенно опережая в абсолютных значениях величину общероссийского прожиточного минимума. На конец 2015 г. Самарская область занимает по данному показателю в Приволжском федеральном округе 3-е место, уступая Пермскому краю (1-е место) и Кировской области (2-е место). В 2010-м году по данному показателю Самарская область занимала 1 место в ПФО<sup>133</sup>.

Изменения структуры доходов населения в регионе по пяти источникам с 2000 г. по 2015 г. показывают (см. таблицу 7.3), что существенно сократились доходы от предпринимательской деятельности – с 29,5% до 6,5% (в 4,5 раза!). Доля доходов от собственности остается на протяжении последних пятнадцати лет примерно на одном уровне.

Доходы от оплаты труда в Самарской области за период с 2000 по 2015 гг. в целом показывают небольшую положительную динамику, однако с 2005 г. по 2010 г. значение данного показателя снижалось с 35,2% до 31,3% (если сравнивать с еще более ранним периодом, с 1995-м г., то их доля со-

---

<sup>131</sup> Доходы населения Самарской области в январе-октябре 2016 года. Оперативная информация Самарастата. URL: <http://samarastat.gks.ru>

<sup>132</sup> Уровень жизни населения (данные Самарского статистического ежегодника). 2016. С. 83. URL: <http://samarastat.gks.ru>

<sup>133</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.14; Самарская область. Социокультурный портрет: Монография. С. 140.

ставляла практически половину от всего объема доходов населения региона – 49,7%). Неуклонную восходящую динамику в рассматриваемый период демонстрируют доходы от социальных выплат – с 10,4% в 2000 г. до 19,7% в 2015 г.

Таблица 7.3

**Структура денежных доходов населения  
(% от общего объема денежных доходов)**

	Доходы от предпринимательской деятельности					Оплата труда					Социальные выплаты				
	1995	2000	2005	2010	2015	1995	2000	2005	2010	2015	1995	2000	2005	2010	2015
РФ	16,4	15,4	11,4	9,3	7,9	37,8	36,5	39,6	40,6	38,3	13,1	13,8	12,7	17,8	18,3
СО	22,8	29,5	15,9	7,8	6,5	49,7	32,9	35,2	31,3	35,8	13,9	10,4	10,6	16,2	19,7

	Доходы от собственности					Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)				
	1995	2000	2005	2010	2015	1995	2000	2005	2010	2015
РФ	6,5	6,8	10,3	6,3	6,2	26,2	27,5	26,0	26,0	29,3
Самарская область	9,2	4,8	5,6	4,4	5,4	4,4	22,5	32,7	40,3	32,6

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.6; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.10.



Диаграмма 7.2

**Структура денежных доходов населения Самарской области, %**

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.6; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.10.

Таким образом, в Самарской области (как и в большинстве других регионов РФ) оплата труда имеет паритетное основное значение в структуре доходов наряду с другими (в том числе и «скрытыми») доходами.

Неоднозначная динамика наблюдается у значений показателя по статье «другие доходы», что, возможно, свидетельствует о высоком развитии «теневой» экономики в регионе. Как следует из статистических данных, в 2010 г. доля «других доходов» в Самарском регионе составила 40,3% от всего объема денежных доходов населения области, что на тот период являлось абсолютным рекордом по Приволжскому федеральному округу и было сопоставимо с данными по таким регионам, как республика Ингушетия (42,5%) и республика Адыгея (40,4%). Лидером по данной статье доходов в России в 2010-м г. была республика Дагестан с 55,1%. Самарская область по данному показателю занимала 4-е место. Однако за следующую после 2010-го года пятилетку доходы населения Самарской области по этой статье вернулись примерно к среднему по России значению, незначительно его опережая (32,6% в регионе и 29,3% в целом по РФ). Лидерами на 2015 г. в этом своеобразном рейтинге являются по-прежнему регионы Северо-Кавказского федерального округа – республика Дагестан (50,5%, 1-е место), Чеченская Республика (48,3%, 2-е место) и Кабардино-Балкарская Республика (44,7%, 3-е место).

В 2015 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в Самарской области составила 26 849 рублей. В целом, как мы видим, в номинальном выражении наблюдается неуклонный рост заработной платы. Однако темпы инфляции, значительно превышающие темпы роста заработной платы, определяют снижение реальных доходов населения за исключением 2012-2013 гг. (см. табл. 7.4 в сравнении с табл. 7.1 и 7.5).

В абсолютном же выражении по сравнению с 2000 г. номинальная заработная плата в Самарской области за рассматриваемый период увеличилась в 12,13 раза (тогда она составляла 2 214,0 руб.).

*Таблица 7.4*

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в Российской Федерации и отдельно в Самарской области, руб.  
(1990, 1995 гг. – тыс. руб.)**

	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
РФ	0,303	472,4	2223,4	8555	20952	34030
Самарская область	0,275	531,4	2214,0	7765	16479	26849

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.3.

В Самарской области высокая в относительном выражении величина средней заработной платы. И хотя она и меньше среднероссийской на 21,3% (20 952,2 руб.), но превышает средний показатель по Приволжскому федеральному округу более чем 1000 рублей – 25632 руб. В то же время Самарская область не является лидером по этому показателю в ПФО. Она уступает Республике Татарстан (29147 руб.) и Пермскому краю (28528 руб.) и находится почти на одном уровне с Нижегородской областью (26481 руб.).

Влияние кризисных явлений в экономике 2014-2015 гг. отчетливо проявилось в динамике такого важнейшего для характеристики социально-экономического развития региона показателя как реальная начисленная заработная плата. По итогам 2015 года (также как и в 2009 г.) мы наблюдаем снижение относительно предыдущего года реальной начисленной заработной платы как в целом по России. Причем, это в 2015 году данный показатель показал более существенное падение по сравнению с 2009 годом: 89,9% в 2015 году против 91,6 в 2009 г.

Таблица 7.5

**Реальная начисленная заработная плата в Самарской области  
% к предыдущему году**

	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
РФ	72,0	120,9	112,6	105,2	91,0
Самарская область	75,9	112,5	109,9	104,3	89,9

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.1; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.1; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.1.

Соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума хотя и медленными темпами, но всё же растет, за исключением кризисных 2008 г. и 2011 г., а также последних двух лет, что опять же обусловлено последствиями кризисных явлений в экономике (2014-2015 гг.). Если посмотреть на таблицу 7.6, то можно увидеть отдельные спады (2008 г. и 2011 г.) и в период 2014-2015 гг.

Таблица 7.6

**Величина прожиточного минимума, установленная  
в Российской Федерации за IV квартал 2015 г.**

	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц				Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов			Место, занимаемое в Российской Федерации по величине прожиточного минимума всего населения
	все население	из него по социально-демографическим группам			среднедушевых денежных доходов	среднемесячной начисленной заработной платы работников	среднего размера назначенных пенсий (1 января 2016 г.)	
		трудо-способное население	пенсионеры	дети				
<b>Российская Федерация</b>	<b>9452</b>	<b>10187</b>	<b>7781</b>	<b>9197</b>	<b>376,2</b>	<b>360,2</b>	<b>155,3</b>	
Республика Башкортостан	8328	8863	6801	8313	414,1	314,1	167,9	69
Республика Марий Эл	8428	9005	6912	8534	249,6	275,3	154,8	65
Республика Мордовия	7863	8445	6473	7982	261,3	275,9	166,9	83
Республика Татарстан	7775	8300	6389	7671	467,8	380,2	181,5	85
Удмуртская Республика	8473	8987	6899	8489	345,7	297,9	170,8	63
Чувашская Республика	8071	8555	6597	8142	258,2	267,2	165,2	74
Пермский край	9582	10251	7854	9623	368,8	299,4	152,0	31
Кировская область	9276	9943	7598	9318	285,2	234,4	154,7	36
Нижегородская область	8382	9001	6931	8503	429,3	322,8	171,3	67
Оренбургская область	8053	8540	6618	8155	331,4	304,5	165,8	75
Пензенская область	8120	8720	6684	8434	304,0	282,8	164,7	73
<b>Самарская область</b>	<b>8873</b>	<b>9677</b>	<b>6961</b>	<b>8564</b>	<b>354,3</b>	<b>304,2</b>	<b>169,7</b>	<b>48</b>
Саратовская область	7986	8567	6579	8080	295,3	273,7	166,1	78
Ульяновская область	8528	9170	7035	8576	299,4	269,3	157,0	61

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016.

Табл. 4.14.

Таблица 7.7

**Численность населения с денежными доходами  
ниже величины прожиточного минимума  
(в процентах от общей численности населения субъекта РФ)**

Регионы	2000	2005	2010	2015
<b>Российская Федерация</b>	<b>29,0</b>	<b>17,8</b>	<b>12,5</b>	<b>13,3</b>
Республика Башкортостан	33,1	14,9	12,1	12,8
Республика Марий Эл	60,2	39,7	24,0	22,2
Республика Мордовия	52,9	30,1	18,3	19,5
Республика Татарстан	33,2	12,8	7,7	7,2



Удмуртская Республика	35,1	22,4	13,7	12,3
Чувашская Республика	51,3	26,7	18,2	17,5
Пермский край	25,5	16,9	13,2	12,6
Кировская область	45,2	26,2	14,2	14,9
Нижегородская область	35,4	17,5	12,3	9,6
Оренбургская область	42,1	21,5	13,9	13,9
Пензенская область	49,4	26,3	15,2	14,2
<b>Самарская область</b>	<b>31,2</b>	<b>17,5</b>	<b>15,1</b>	<b>13,3</b>
Саратовская область	41,2	24,7	16,4	16,9
Ульяновская область	44,5	28,9	16,4	14,7

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.16.

При этом доля населения имеющего размеры денежных доходов меньше величины прожиточного минимума в 2000 г. составляла около 31,2%, в 2005 – 17,3%, в 2008 – 16,7%, в 2009 – 15,7%, в 2010 г. – 15,1%, в 2015 г. – 13,3%, т.е. наблюдается тенденция к снижению числа людей с крайне низкими доходами. Правда, если сравнивать 2015 год с периодом 2012-2014 гг., то мы видим незначительное, но всё же повышение этой доли необеспеченного населения (2012 г. – 12,3%; 2013 г. – 12,1%; 2014 г. – 12,6%). Подробные данные представлены в таблице 7.7.

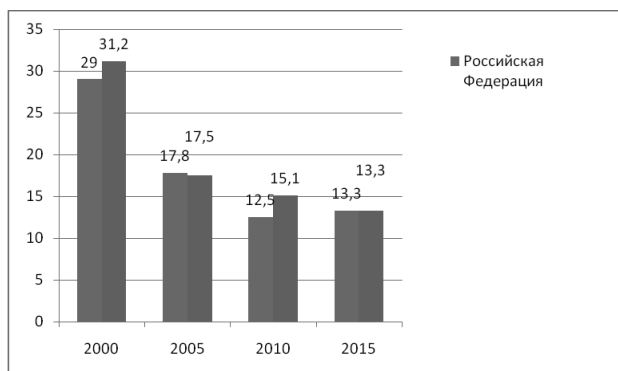


Диаграмма 7.3

**Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения субъекта)**

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.11; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.16.

Значительную часть малообеспеченных жителей российских регионов составляют пенсионеры. Это характерно и для Самарской области. В 2015 г. Самарская область по среднему уровню назначенных пенсий находилась на 38 месте среди всех регионов РФ (в 2010 г. регион занимал 36 место).

Таблица 7.8

**Средний размер назначенных пенсий в 1990-2015 гг.  
(руб.; 1990 г., 1995 г. – тыс. руб.)**

Регионы	1990	1995	2000	2005	2010	2015	Место в РФ 2010	Место в РФ 2015
<b>ПФО</b>		<b>221,8</b>	<b>798,5</b>	<b>2414,3</b>	<b>7201,9</b>	<b>11452</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
Республика Башкортостан	0,105	226,1	783,0	2353,6	7114,9	11420	56	52
Республика Марий Эл	0,104	202,7	753,3	2270,8	6729,1	10698	77	77
Республика Мордовия	0,107	206,5	765,0	2304,0	6820,6	10801	73	74
Республика Татарстан	0,104	209,8	775,5	2412,5	7230,8	11594	49	45
Удмуртская Республика	0,109	232,1	822,5	2472,5	7380,7	11780	40	39
Чувашская Республика	0,101	197,4	742,6	2266,9	6799,8	10901	75	71
Пермский край	0,113	241,4	820,7	2490,0	7459,3	11942	34	30
Кировская область	0,113	225,3	843,7	2495,7	7419,2	11756	39	41
Нижегородская область	0,112	227,0	826,4	2506,3	7468,2	11870	33	34
Оренбургская область	0,105	232,6	791,5	2340,8	6935,5	10976	66	68
Пензенская область	0,107	212,2	801,2	2375,5	7001,2	11008	64	66
<b>Самарская область</b>	<b>0,111</b>	<b>223,5</b>	<b>804,6</b>	<b>2481,3</b>	<b>7444,9</b>	<b>11809</b>	<b>36</b>	<b>38</b>
Саратовская область	0,104	215,3	791,6	2384,9	6987,6	10927	65	69
Ульяновская область	0,107	215,2	802,3	2367,4	7004,1	11043	63	65

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.4; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.7.

В ПФО и на протяжении 1990-х гг., и в период 2000-2015 гг. средний уровень назначенных пенсий в Самарской области был выше среднего.

В Приволжском федеральном округе выделяются лидеры в пенсионной сфере: Пермский край, Нижегородская область и Самарская область.

В 2015 г. средний размер назначенной пенсии в Пермском крае средний размер назначенной пенсии был равен 11942 руб. (самый высокий показатель среди всех регионов Приволжского федерального округа и 30-е место в общероссийском рейтинге), в Нижегородской области он составлял 11870 руб. (34-е место по России и 2-е место в ПФО), Самарская область занимала 38-е место по России и третье место в ПФО со средним уровнем назначенной пенсии 11809 руб.

Если посмотреть на соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий со средним размером начисленной заработной платы в период 1995-2015 гг., то можно увидеть некоторую «волнообразную» динамику: разрыв увеличивался с 1995 г. до середины «нулевых» (237,8% в 1995 г. и 345,9 в 2006 г.), а затем стал сокращаться, составив 221,3% в 2010 году. В 2015 году соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий со средним размером начисленной заработной платы составило 304,2%.

Что касается соотношения среднего размера пенсий со средней величиной прожиточного минимума в Самарской области на протяжении указанного периода, то можно увидеть, что лишь с 2010 года это соотношение стало в пользу величины пенсионных выплат населению региона (таблица 7.9).

Таблица 7.9

**Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий со средним размером начисленной заработной платы и со средней величиной прожиточного минимума в Самарской области в 1990-2015 гг.**

	Средний размер назначенных месячных пенсий (рублей; 1990, 1995 г. – тыс. руб.).	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий, в процентах	
		Со средним размером начисленной заработной платы	Со средней величиной прожиточного минимума
1990	0,111	-	-
1995	223,5	42,1	-
2000	804,6	36,3	-
2005	2481,3	32,0	78,7
2010	7444,9	45,2	120,25
2015	11809	44,0	134,4

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2001. Табл. 4.3, 4.4; 2006. Табл. 4.3, 4.4, 4.10; 2007. Табл. 4.3, 4.4, 4.10; 2009. Табл. 5.3, 5.4, 5.10; 2011. Табл. 5.3, 5.4, 5.10; 2016. Табл. 4.3, 4.7, 4.14; Уровень жизни населения (данные Самарского статистического ежегодника). 2016. Табл. 6.11. С. 87.

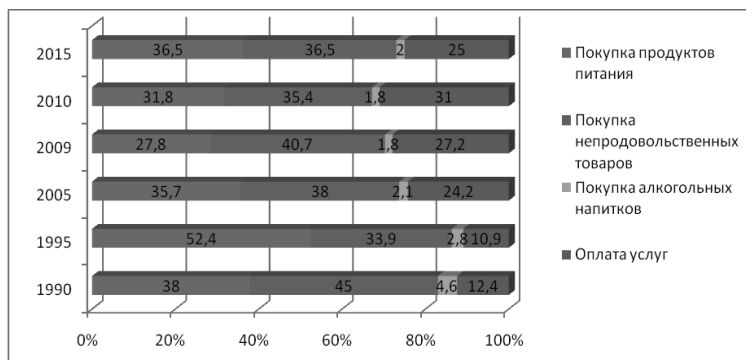
## 7.2. Расходы населения

Величина потребительских расходов на душу населения в Самарской области в 2015 г. была (20 351 руб.) существенно выше, чем в ПФО (18 416). Однако несколько ниже в целом по РФ (21 636 руб.). Регион занимает 26-е место в общероссийском рейтинге.

Результаты выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств по Самарской области показывают, что в структуре потребительских расходов населения произошли изменения: с 2005 г. снижается доля расходов на питание и растет доля расходов на покупку непродовольственных товаров и оплату услуг (указанная динамика не является однолинейной и демонстрирует некоторые колебания, однако значения 2005 г., когда доля расходов на продукты в регионе составляла 45%, данный показатель не превышает).

В целом данное изменение в структуре потребительских расходов свидетельствует о положительной трансформации уровня жизни населения Самарской области. Увеличение расходов на покупку непродовольственных товаров, а также услуг демонстрирует финансовую стабилизацию и относительное благополучие домохозяйств.

Уровень доходов жителей Самарской области позволяет населению, несмотря на высокую стоимость жизни, приобретать товары длительного пользования. Данные показатели по Самарской области находятся приблизительно на уровне средних показателей по Приволжскому федеральному округу.



**Диаграмма 7.4**

**Структура потребительских расходов домашних хозяйств Самарской области (по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), %**

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.14; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.19.

Таблица 7.10

**Наличие предметов длительного пользования  
в домашних хозяйствах в 2015 г.  
(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних  
хозяйств; на конец года; на 100 домохозяйств; штук)**

Предметы длительного пользования	ПФО		Самарская область	
	2010	2015	2010	2015
Телевизоры	155	178	157	179
Видеокамеры, кинокамеры	46	11	46	11
Персональные компьютеры	29	115	20	125
Мобильные телефоны	57	242	59	249
Музыкальные центры	38	36	41	43
Холодильники, морозильники	128	132	119	125
Стиральные машины	100	98	100	100
Электропылесосы	91	89	82	82
Микроволновые печи	-	76	-	79
Посудомоечные машины	-	3	-	2
Кондиционеры	-	12	-	27

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.21.

Самарская область находится, конечно, далеко не на последнем месте в ПФО по обеспеченности населения собственными легковыми автомобилями: в расчете на 1000 населения их количество составляет 296 штук, что на 8,8 автомашин больше чем совокупный показатель по Приволжскому федеральному округу и на 7,2 автомобилей превышает средний показатель по всей Российской Федерации. В то же время следует отметить, что регион постепенно теряет свои лидирующие позиции по данному показателю. Если в 2009 г. Самарская область по обеспеченности населения собственными легковыми автомобилями была абсолютным лидером в ПФО, то уже в 2010 г. она занимала 3-е место, уступая Оренбургской области (247,2 авт./1000 чел. – 19 место в РФ) и Саратовской области (239,7 авт./1000 чел. – 23-е место в РФ), а по итогам 2015 года регион занимает всего лишь 6-е место, уступая Оренбургской области (1-е место в ПФО – 325,9 авт./1000 чел.), Саратовской области (2-е место в ПФО – 317,8), Нижегородской области (3-е место в ПФО – 305,3 авт./1000 чел.), Республике Башкортостан (4-е место в ПФО – 302,2 авт./1000 чел.) и Пензенской области (5-е место в ПФО – 300,6 авт./1000 чел.). Абсолютным лидером в целом по Российской Федерации является Камчатский край, где на 1000 человек приходится 486,5 автомобилей – этот регион намного (на 108,1 автомашин) опережает следующую за ним в рейтинге Тверскую область, где приходится 378,8 автомобилей на 1000 человек.

Классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям позволяет сделать вывод о динамике структуры расходов домохозяйств Самарской области. Доля расходов на продукты питания и безалкогольные напитки в период 2010-2015 гг. увеличилась на 5,7%, если брать конечные точки рассматриваемого периода (27,5% в 2010 году и 33,2% в 2015 г.). Такая динамика свидетельствует о негативном, но в целом сдерживаемом влиянии (изменения доли расходов на продукты питания в рассматриваемый период не превышает 10%) внешнеэкономической конъюнктуры на уровень жизни населения как Самарского региона, так и всей Российской Федерации. На 0,6% выросли расходы на алкоголь и табачные изделия (2,3% в 2010 г. и 2,9% в 2015 г.), на 0,3% выросли расходы на одежду и обувь (9,5% и 9,8%). Несущественно, но всё же выросли (на 0,2%) расходы на услуги ЖКХ и топливо с 10,6% до 10,8%. Сократились расходы на предметы домашнего обихода, уход за домом и бытовую технику (с 5,2% до 4,9%).

Таблица 7.11

**Число собственных легковых автомобилей  
на 1000 человек населения (на конец года, штук)**

Регионы	1990	1995	2000	2005	2010	2015	Место РФ2010
<b>РФ</b>	<b>58,5</b>	<b>92,3</b>	<b>130,5</b>	<b>169,0</b>	<b>228,3</b>	<b>288,8</b>	
<b>ПФО</b>	<b>51,8</b>	<b>76,8</b>	<b>114,5</b>	<b>149,5</b>	<b>209,3</b>	<b>287,2</b>	7
Республика Башкортостан	57,9	86,0	124,2	179,8	223,5	302,2	35
Республика Марий Эл	38,9	52,4	77,1	107,0	155,1	222,9	74
Республика Мордовия	40,5	55,1	79,6	108,8	176,0	260,1	70
Республика Татарстан	43,7	72,0	107,9	134,3	197,4	266,0	57
Удмуртская Республика	52,4	73,5	112,2	148,3	194,5	289,7	62
Чувашская Республика	25,5	40,5	65,6	86,5	139,0	208,2	77
Пермский край	38,8	54,0	105,8	131,9	187,9	283,9	65
Кировская	45,6	59,7	85,7	134,0	195,3	257,9	60
Нижегородская	42,2	64,7	106,1	142,2	207,6	305,3	48
Оренбургская	75,6	104,2	133,2	172,6	247,2	325,9	19
Пензенская	46,1	69,5	103,5	126,7	223,0	300,6	36
<b>Самарская</b>	<b>67,4</b>	<b>110,0</b>	<b>163,2</b>	<b>202,9</b>	<b>236,3</b>	<b>296,0</b>	<b>24</b>
Саратовская	71,1	96,2	123,1	150,9	239,7	317,8	23
Ульяновская	52,9	77,0	118,0	140,1	196,2	263,2	58

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.17; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.22.

Динамика нижеследующих показателей также свидетельствует об ухудшении качества жизни населения Самарской области. Заметно сократилась доля расходов домохозяйств на здравоохранение (на 3,3% и составила в 2015 году 2,7% против 6,0% в 2010 году). Для сравнения: в РФ 3,2% в 2010 г. и 3,6% в 2015 г., в ПФО неизменно 3,8% и в 2010, и в 2015 гг. Доля расходов на образовательные услуги (с 3,2% в 2010 г. до 1,7% в 2015 г. Аналогичные показатели по РФ и ПФО демонстрируют также негативную динамику (в ПФО: 1,7% в 2010 г. и 1,1% в 2015 г.; в РФ: 1,3% в 2010 г. и 0,9% в 2015 г.).<sup>134</sup>

Уровень потребления мяса и мясoproдуктов, а также хлебных продуктов населением Самарской области существенно уступает среднероссийскому показателю (59 место в РФ по обеим категориям).

Уровень потребления молока и молочных продуктов в Самарской области примерно соответствует общероссийскому и даже чуть выше последнего – 243 кг против 239 кг в 2015 г. (34 место по стране); яиц – 260 против 269 шт. (40 место); сахар на одном уровне с общероссийским показателем – 39 кг (34 место).

Подробнее соотношение потребляемых продуктов питания населением Самарской области по сравнению с общефедеральными показателями и уровнем потребления в ПФО, а также их динамика приводится в таблице 7.13.

Одним из важнейших показателей качества жизни населения региона являются его жилищные условия. Согласно результатам опроса, подавляющее большинство респондентов в 2015 году в Самарской области – 61,2% имеют отдельную квартиру, а 26,8% – дом (см. таблицу 7.13). В коммунальных квартирах живёт только 1% опрошенных. Около 8% опрошенных пользуются различными видами съёмного жилья: 1,1% опрошенных снимают дом, 4,6% респондентов снимают квартиру, 1,4% – комнату, а 0,5% – снимают угол в комнате. Так как согласно результатам контент-анализа, вариант ответа «другое» также подразумевает съёмное жилье различного вида (квартира, дом или комната), то доля снимающих жилье примерно равна 8,5-9%. В общежитии живут 1,9% опрошенных. Данные опроса за 2015 год в целом идентичны данным первой волны нашего исследования социокультурного портрета Самарской области (2011-2012 гг.) – незначительно прибилоось живущих в собственной квартире (на 2,3%).

---

<sup>134</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.20.

Таблица 7.13

**Потребление основных продуктов питания на душу населения в Самарской области (СО)  
по сравнению с аналогичными значениями в ПФО и в РФ в 1990-2015 гг., кг**

Продукты	1990			1995			2000			2005			2010			2015			Место- СОВ РФ в 2015 г.	
	СО	ПФО	РФ	СО	ПФО	РФ	СО	ПФО	РФ	СО	ПФО	РФ	СО	ПФО	РФ	СО	ПФО	РФ		
Хлебные продукты	102	125	119	125	129	122	102	102	121	117	115	122	121	110	115	110	110	115	118	59
Растительное масло	9,9	10,1	10,2	7,4	7,4	7,5	12,1	10,6	9,9	13,8	12,4	12,2	14,0	13,8	13,4	14,0	14,5	13,6	22	
Картофель	111	126	106	97	142	124	98	118	109	109	131	124	109	105	107	104	118	125	112	39
Овощи и бахчевые культуры	67	76	89	47	76	76	54	77	79	83	83	87	90	90	94	101	116	108	111	25
Мясо и мясные продукты	77	73	75	49	56	55	41	45	45	54	54	55	58	66	69	65	69	73	59	
Молоко и молочные продукты	364	379	386	223	291	254	195	251	215	231	278	234	240	285	247	243	272	239	34	
Сахар	42	44	47	29	30	32	30	36	35	36	37	38	38	38	36	39	39	36	39	34
Яйца, шт.	308	301	297	210	237	216	206	240	229	246	261	251	261	278	269	260	276	269	269	40

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. Табл. 4.18 – 4.25; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.23 – 4.26.



Таблица 7.12

**Распределение ответов на вопрос  
«В каком жилище Вы (Ваша семья) сейчас проживаете?»**

<b>Варианты ответа</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
В своем доме	25,9	26,8
В собственной (приватиз. или неприватиз.) отдельной квартире	63,5	61,2
В коммунальной квартире	2,5	1,0
Снимаю дом	1,7	1,1
Снимаю квартиру	4,6	4,6
Снимаю комнату	0,3	1,4
Снимаю часть комнаты	0,0	0,5
Живу в общежитии	0,7	1,9
Другое	0,5	1,2
Отказ от ответа	0,3	0,4
<b>Итого</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

*Источник:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 11; 2015 г. вопрос № 11)

В целом по обеспеченности жилой площадью (в расчете на одного жителя) Самарская область отражает общероссийскую ситуацию и ситуацию в ПФО: общая площадь приходящаяся в среднем на одного жителя, неуклонно растет (см. таблицу 7.14).

Таблица 7.14

**Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на  
одного жителя  
(на конец года; квадратных метров)**

	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
РФ	16,4	18,0	19,3	20,8	22,6	24,4
ПФО	16,1	17,6	19,1	20,7	22,7	25,1
<b>Самарская область</b>	<b>16,6</b>	<b>17,7</b>	<b>19,2</b>	<b>20,5</b>	<b>22,3</b>	<b>25,0</b>

*Источники:* Регионы России. 2002. Табл. 4.26; Регионы России. 2016. Табл. 4.29

Сдержанная, но всё же негативная динамика экономических показателей региона, стимулирует население Самарской области достаточно сдержанно оценивать свое экономическое положение.

Ответы респондентов на вопрос анкеты «Как Вы считаете, жители Самарской области живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?», показывают, что жители региона не самым лучшим образом оценивают уровень жизни в своем регионе. В таблице 7.15 показаны изменения соотноше-

ния количества ответов на указанный вопрос в 2011 году и в современных социально-экономических условиях (2015 год). Если в 2011 году умеренную оценку качества жизни населения Самарской области давали 55,8% респондентов, ответившие, что по сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже, то в 2015 году это количество равно уже 60,2%. Также как и в 2011 году, в большей степени это утверждение верно для сельских жителей.

Сравнительный анализ оценки жизни населения в регионе среди сельских и городских жителей показывает, что число горожан, считающих, что живут лучше соседей, практически равен количеству ответивших также сельских жителей, вместе с тем, среди них намного больше доля тех, кто считает жизнь в Самарской области однозначно хуже соседних регионов.

Ответы на вопрос об уровне жизни населения коррелируют с оценками изменений собственной жизни в регионе, которые имели место у респондентов и их семей в течение последнего прошедшего года.

*Таблица 7.15*

**Распределение ответов на вопрос:  
«Как Вы считаете, жители нашего региона живут лучше или хуже,  
чем жители соседних регионов?»**

Варианты ответов	2011			2015		
	Город	Село	Всего	Город	Село	Всего
В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах	20,4	17,8	19,8	14,5	14,4	14,5
По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже	51,9	68,0	55,8	58,3	68,0	60,2
В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах	11,8	5,3	10,2	13,6	4,4	11,8
Затрудняюсь ответить	15,8	8,9	14,1	13,4	13,2	13,4
Отказ от ответа	0,1	-	0,1	0,2	-	0,1

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 11; 2015 г. вопрос №11)

Вторая волна социологического опроса по Самарской области была проведена летом 2015 г. Респонденты оценивали изменение своего положения за 2015 г. По сути, население оценивало те изменения, которые произошли в результате ухудшения макроэкономических и внешнеполитических условий жизни Российской Федерации с 2014 г. В этой связи интересно сопоставить данные за 2015 год с данными первой волны нашего социологического исследования, проведенной в 2010-2011 гг.

Таблица 7.16

**Распределение ответов на вопрос:  
«Вы и Ваша семья стали жить лучше  
по сравнению с прошлым годом или хуже?»**

Варианты ответов	город		село		Самарская область		Самарская область	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
стали жить значительно лучше	2,9	1,6	1,6	4,4	2,6	2,1	21,2	14,0
стали жить несколько лучше	21,0	13,3	10,9	6,1	18,6	11,9		
ничего не изменилось	53,3	48,2	59,5	37,6	54,8	46,1	54,8	46,1
стали жить несколько хуже	14,6	31,0	22,3	39,8	16,5	32,6	20,9	36,9
стали жить значительно хуже	4,2	3,2	4,9	8,8	4,3	4,3		
затрудняюсь ответить	3,9	2,9	0,4	3,3	3,1	3,0	3,1	3,0
отказ от ответа	0,1	-	0,4	-	0,1	-	0,1	-

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 28.1; 2015 г., вопрос №28.1)

Среди горожан больше доля оптимистов в оценках перемен уровня собственной жизни, (23,9% городского населения в совокупности ответили, что их жизнь значительно или в какой-то степени улучшилась) по сравнению с селянами (12,5%), и меньше удельный вес тех, кто считал, что их собственная жизнь и жизнь семьи стала немного или заметно хуже (18,8% у горожан, у сельских жителей – 27,2%).

Вместе с тем отчетливо заметно различие результатов первой и второй волн исследования: доля оптимистов в целом снизилась на 7,2%; число тех, кто считает, что в их жизни ничего не изменилось в 2015 г. сократилось на 8,7% по сравнению с 2011 г.; а доля пессимистов в 2015 г. по сравнению с 2011 годом повысилась на 16% (см. табл. 7.16).

В период экономических кризисов население предпринимает все усилия, чтобы сохранить свое материальное положение. Только 13% ничего не предпринимает и ведут себя пассивно.

Таблица 7.17

**Распределение ответов на вопрос:  
«Каким образом Вы пытаетесь сохранить или улучшить  
свое материальное положение?»**

	<b>Варианты ответов</b>	<b>%</b>
1	Стараюсь как можно успешнее работать на своей основной работе	38,3
2	Использую любую возможность приработков	24,1
3	Ничего не пытаюсь делать	13,2
4	Занимаюсь подсобным хозяйством	10,5
5	Работаю в нескольких местах	8,8
6	Сдаю в наем жилье, гараж, дачу и/или использую проценты от сбережений	8,5
7	Получаю дополнительное образование, чтобы продвинуться по работе	8,0
8	Вынужден занимать деньги и/или использую помощь от близких и друзей	8,0
9	Распродаю кое-что из накопленного имущества	2,9
10	Переквалифицируюсь, чтобы сменить работу	1,7
11	Отказ от ответа	4,7

*Источники:* результаты опроса (2015 г., вопрос № 29а)

В ходе социологического исследования изучалась социальная дифференциация населения Самарской области в зависимости от субъективной оценки материального уровня жизни.

Социальные слои были выделены исходя из следующих вариантов субъективной оценки своего материального положения: денег не хватает на повседневные затраты - «нищие»; на повседневные затраты уходит вся зарплата - «бедные»; на повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна - «необеспеченные»; в основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг - «обеспеченные»; почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры - «зажиточные»: практически, ни в чем себе не отказываем - «богатые».

По результатам двух волн исследования можно сделать вывод, что число тех, кто отнес себя к «нищим» значительно сократилось – с 11% в 2011 г. до 5,5% в 2015 г. И в 2011 г., и в 2015 г. было зафиксировано 17% «бедных». Доля «необеспеченных», занимающих промежуточное положение между нижним и верхними имущественными слоями, составляли 18% в 2011 г. и 22,8% в 2015 г., т.е. наблюдается рост численности этой группы. К «обеспеченным», «зажиточным» и «богатым» в 2011 г. относились 38,1%, 12,4% и 4%, а в 2015 г. – 36,1%, 16,4% и 2,1% соответственно.

Прослеживается влияние поселенческого фактора на дифференциацию населения региона. В частности, более низкие оценки материального положения были даны сельскими жителями.

**Самооценка уровня материального положения населения  
Самарской области (в % от числа опрошенных)**

<b>Варианты ответов</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>	<b>Условные слои</b>
Денег не хватает на повседневные затраты	11	6	«Нищие»
На повседневные затраты уходит вся зарплата	17	17	«Бедные»
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	18	23	«Необеспеченные»
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	38	36	«Обеспеченные»
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	12	16	«Зажиточные»
Практически ни в чем себе не отказываем	4	2	«Богатые»

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 28; 2015 г. вопрос № 28)

Показательным является соотношение самооценки респондентами уровня своего материального положения и изменения данного уровня за последний год. Тревожным симптомом является ухудшение состояния респондентов, которые относят себя к «нищим», «бедным» и «необеспеченным». Напротив, оценка динамики своего материального благосостояния среди «обеспеченных», «зажиточных» и «богатых» довольно позитивна. Чем лучше исходное материальное состояние группы респондентов, тем позитивнее и оценка его динамики. Это свидетельствует об увеличении разрыва между нижними и верхними социальными слоями в Самарской области.

Если сравнивать данные опросов за 2011 г. и 2015 г., то среди достаточно существенных расхождений во многих «пересечениях» бросается в глаза то обстоятельство, что в 2015 г. существенно увеличилась (или даже появилась) доля «зажиточных» и «богатых», которые стали жить несколько и значительно хуже, и, напротив, среди этих же групп снизилась (по сравнению с 2011 г.) доля позитивно оценивающих изменение своего благосостояния за год. Данную динамику результатов достовернее всего можно объяснить потерей людьми реальных доходов из-за сложившейся в последние три года финансово-экономической ситуации в стране в целом.

В 2015 г. уровень среднедушевого денежного дохода населения Самарской области превысил величину прожиточного минимума в 3,1 раза.

Доля жителей, имеющих наименьшие доходы (первая 20% группа), в Самарской области равна средней по стране – 5,3%. Однако при сравнении самых бедных, имеющих доходы ниже прожиточного минимума (до 7000 рублей) мы получаем результат, показывающий превышение доли самых

бедных в Самарской области по сравнению со средними по РФ значениями почти на 3%: если в среднем по России эта величина составляет 5,2% от общей численности населения страны, то в Самарской области – 8%.

Таблица 7.19

**Соотношение самооценки уровня своего материального положения и ответов на вопрос: «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?»**

	<b>Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?</b>									
	Стали жить значительно о лучше		Стали жить несколько лучше		Ничего не изменилось		Стали жить несколько хуже		Стали жить значительно хуже	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
«Нищие»	0,9	1,9	11,7	5,8	30,6	13,5	27,0	32,7	27,0	36,5
«Бедные»	0,0	3,8	9,9	6,3	61,6	36,9	22,1	45,0	3,5	5,6
«Необеспеченные»	2,3	0,5	8,5	16,3	67,2	44,2	17,5	30,7	1,1	4,2
«Обеспеченные»	1,6	2,4	21,8	11,5	54,9	53,2	16,8	30,3	1,6	0,9
«Зажиточные»	7,9	1,9	33,3	13,0	54,8	53,9	2,4	30,5	0,0	0,0
«Богатые»	12,2	2,1	41,5	11,9	36,6	46,1	0,0	32,6	0,0	4,3

Источники: результаты опроса (2011 г. вопросы № 28, 28.1; 2015 г. вопросы № 28, 28.1)

Исследование 2015 г. в Самарской области показало, что бедный класс составил 22,5% (для сравнения: в 2011 г. - 28%). Полученные данные говорят о сокращении количества «бедных» в регионе и в целом коррелируют со статистическими данными.

При характеристике выделенных социальных слоев, помимо демографических параметров, внимание было уделено уровню образования и статусу занятости. В составе бедного класса выше доля женщин. В возрастном спектре представлены все группы трудоспособных возрастов, но очевидно наибольшую долю составляют пенсионеры. Доля сельских жителей среди бедных также больше, чем в среднем по всей региональной выборке.

Значительная часть бедных Самарской области занята в государственном и муниципальном секторе. Если в целом в государственной и муниципальной сфере (в органах государственного и муниципального управления, в государственных и муниципальных учреждениях, на государственных или муниципальных предприятиях) работают 39,6% бедных, то в акционерных предприятиях с участием государства трудится 6,9%, в акционерных обществах без государственного участия – 13,2%, в частных организациях – 7,5%,

в частных организациях – 18,4%. В колхозах, совхозах, сельскохозяйственных кооперативах, крестьянских фермерских хозяйствах и ЛПХ занято 8,0% бедных. Самыми многочисленными группами среди бедного класса являются пенсионеры и рабочие. К бедному слою себя отнесла часть работников социокультурной, бюджетной сферы

Таблица 7.20

**Социально-демографические характеристики бедного класса Самарской области %**

	Бедный класс		Весь массив	
	2011	2015	2011	2015
<b>Пол</b>				
Мужской	32	32	43	43
Женский	68	68	57	57
<b>Возраст</b>				
18-24	3	3	13	13
25-34	14	13	18	18
35-44	12	11	17	17
45-54	17	18	18	18
55+	54	55	34	34
<b>Образование</b>				
Неполное среднее	18	7	9	3
Среднее	21	12	16	7
Начальное специальное (профессиональное)	-	3		2
Среднее специальное	33	34	31	30
Незаконченное высшее	5	6	11	11
Высшее	23	36	33	43
Послевузовское	-	2	-	3
<b>Тип поселения</b>				
Город	78	73	76	80
Село	22	27	24	20

Среди факторов, влияющих на материальное положение также можно выделить большую нагрузку на работающих в семьях с детьми. Наличие трех и более детей повышает шансы семьи попасть в категорию бедных и нищих, исключение составляют только самые богатые слои населения.

Следует отметить, что в семьях, которые можно отнести к «богатым» или «зажиточным» почти треть не имеют детей. Неполные семьи, имеющие детей – это в основном нищие или бедные слои населения.

Данная категория населения в массе своей предпочитает иметь пусть не большой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне (44,8%). Только 22,2% ориентированы на то, чтобы много зарабатывать, пусть даже

без особых гарантий на будущее. Иметь собственное дело хотели бы 13,7% бедных. Тем не менее по сравнению с результатами опроса 2011 года, когда иметь свое дело пожелали только 5,7% «бедного класса» Самарской области, налицо повышение предпринимательской мотивации среди населения.

Таким образом, можно сделать вывод, что среди бедных преобладает ориентация на приспособление и пассивная трудовая мотивация.

Бедные в меньшей степени, чем остальные слои населения удовлетворены своей жизнью в целом (51,4%). Полностью удовлетворены 10,0% и скорее удовлетворены – 36,3% бедных.

Аналогичная картина получается и при анализе оценки бедным классом своих перспектив. Среди данной социальной категории наибольшая доля тех, кто частично или полностью не уверены в своем будущем по сравнению с другими социально-экономическими группами.

Таблица 7.21

**Соотношение самооценки уровня своего материального положения и уверенности в своем будущем, %**

	<b>Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?</b>				
	Вполне	Скорее уверен	Не могу сказать точно	Скорее не уверен	Не уверен
«Нищие»	9,6	13,5	38,5	21,2	13,5
«Бедные»	15,0	32,5	23,8	20,0	6,9
«Необеспеченные»	5,6	37,7	29,8	20,5	6,1
«Обеспеченные»	19,7	40,3	19,4	13,5	6,2
«Зажиточные»	36,4	29,9	15,0	15,0	1,3
«Богатые»	45,0	10,0	25,0	15,0	5,0

*Источники:* результаты опроса (2015 г. вопросы №17, 28)

Неудовлетворенность своей жизнью и неуверенность в обеспеченном будущем приводит к повышенной готовности бедных принять участие в акциях протеста (28,8%), из них 9,4% полностью готовы и 19,3% - «пожалуй, готовы» - принять участие в акциях протеста.

В группу бедных входят, прежде всего, так называемые слабые социальные категории: по социокультурному капиталу, по возможностям активной экономической деятельности. Наряду с этим в нее попадает и часть занятого, а также достаточно образованного населения, что позволяет говорить о необходимости проведения в Самарской области активной социальной политики, направленной на снижение уровня бедности, на выравнивание и «сглаживание» дистанций между богатыми и бедными, на формирование массового среднего слоя.



В заключение данного раздела рассмотрим субъективную оценку жителей Самарской области влияния финансово-экономического кризиса на их уровень жизни. Распределение ответов на вопрос «Как повлиял кризис 2014-2015 гг. на Вашу жизнь, на жизнь членов Вашей семьи» показывает, что подавляющее большинство респондентов (51,1%) указали, что в их жизни и в жизни их домохозяйств ничего не изменилось – кризисные явления никаким образом не затронули более половины опрошенных.

Более одной пятой от всех участников опроса (22,7%) отметили снижение своих доходов, т.е. для них кризис стал причиной понижения уровня жизни. Столкнулись с задержками выплат заработной платы и социальных выплат 12,3% респондентов – это третий по популярности вариант ответа среди предложенных. Оказались без работы и, соответственно, без заработка 5,2%, перешли на менее оплачиваемую работу 1,5% участников опроса. Кроме того, чтобы сохранить прежний доход и жизненный уровень 5,0% пришлось устроиться на дополнительную работу, чего они, возможно, не сделали бы в докризисных условиях.

Таким образом, в совокупности негативные последствия финансово-экономического кризиса в той или иной мере ощутили 46,7% от всего числа опрошенных, что также составляет почти половину респондентов.

В сопоставлении с вышеназванными результатами доля тех, кому удалось успешно применить достигательные стратегии и выиграть от кризиса, ничтожно мала: сумели повысить свою квалификацию и стали больше зарабатывать 2,8%, нашли другую, лучше оплачиваемую работу 2,2%, что в совокупности составляет ровно 5% от числа всех опрошенных.

Самарская область относится к регионам с достаточно высоким уровнем доходов населения. В 2015 г. по среднедушевым денежным доходам населения Самарская область занимала 27 место в Российской Федерации. Соответственно, в социальной структуре населения региона преобладают социальные слои: «Обеспеченные» и «Зажиточные», показатели по которым относятся к уровням: «высокий» и «выше среднего». По качеству потребления (мяса и молока) Самарская область демонстрирует средний уровень потребления. По последствиям мирового экономического кризиса Самарская область показывает средние показатели. Для половины населения Самарской области кризис не оказал никакого влияния. По негативным последствиям кризиса регион демонстрирует уровни: «ниже среднего» или «низкие».

## 8. СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ И МОБИЛЬНОСТЬ

### 8.1. Материальная дифференциация

На протяжении последних двадцати с лишним лет современной отечественной истории в России в целом и, соответственно, в Самарской области, формируется новая социальная структура. Утверждается преимущественно стратификационная (слоевая) парадигма.

Исследование социального расслоения, идущих стратификационных процессов становится объективной потребностью региона, залогом его эффективного развития.

Основой стратификации при этом выступает неравномерное распределение прав и привилегий, власти и влияния, ответственности и обязанностей. Стратификация указывает, как люди распределяются в социальном пространстве в соответствии со своими потенциальными возможностями, иерархическими рангами.

Знание о том, какие социальные процессы происходят в основных системах социальной стратификации – экономической, профессиональной и политической – позволяет говорить о направленности и эффективности государственной социальной политики, об уровне развития Самарской области, оптимальности принимаемых здесь управленческих решений, уровне социального самочувствия работников, степени их адаптации к идущим преобразованиям.

По направленности изменений социальной структуры можно судить о состоянии социально-трудовых отношений, их сущности, полноте государственных гарантий социальной защищенности граждан в сфере труда. Состояние социальной структуры является важнейшим показателем развития региона и в целом России.

Наиболее наглядно социальное неравенство проявляется в неравенстве материального благосостояния населения. Динамика распределения общего объема денежных средств населения по 20-ти процентным группам в Самарской области в период 2000-2015 гг., что дифференциация населения области по уровню денежных доходов и, соответственно, уровню жизни была и остается весьма существенной, со временем даже увеличиваясь. Как можно увидеть из таблицы 8.1, период первых пятнадцати лет XXI века в Самарской области представляет собой своеобразный цикл по распределению доходов по социальным квантилям: показатели 2000 года и 2015 года практически совпадают, «проседая» внутри интервала между этими крайними временными точками.

Таблица 8.1

**Распределение общего объема денежных средств населения  
по 20-ти процентным группам в Самарской области**

	Удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, процентов					Коэффициент Джини
	первая (с наименьшим и доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)	
2000	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	-
2005	4,8	9,3	14,4	22,3	49,2	0,438
2010	4,5	9,0	14,1	22,2	50,2	0,450
2015	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2	0,414

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2001. Табл. 4.10; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006. Табл. 4.8; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 4.8; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.8; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.8.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.12.

Увеличивается доля высокооплачиваемых работников, но значительной остается и доля имеющих среднедушевой доход ниже прожиточного минимума. В результате коэффициент неравенства распределения доходов (коэффициент Джини) рос с 2000 года по 2010 г. и лишь к 2015 году «вернулся» к начальным для этого интервала значениям. Узкий социальный слой населения области владеет большей частью регионального богатства, большим доступом к социально-значимым благам, дефицитным ресурсам, ликвидным ценностям. Это способствует росту социальной напряженности в субъекте.

По распределению по 20-процентным группам населения Самарской области общего объема денежных доходов в 2015 г. на первую с наименьшими доходами группу приходилось 5,3%, а на пятую, с наибольшими доходами – 47,2%. Это один из самых больших разрывов в распределении доходов среди регионов ПФО: Самарская область вместе с республикой Башкортостан делит третье место по величине индекса Джини (0,414). Выше индекс Джини в ПФО только в Пермском крае (0,424) и в республике Татарстан (0,416). Надо отметить, однако, что в 2010 году Самарская область была абсолютным лидером ПФО по социальной неравномерности распределения доходов среди населения – тогда индекс Джини в регионе был равен 0,450. Разница в среднедушевых доходах 10% наиболее и наименее обеспеченных групп населения Самарской области в 2010 г. была выше, чем 20-кратной – 20,6 раз; коэффициент Джини в 2010 г. составил 0,450. В 2005 г. разница между доходами наиболее и наименее обеспеченных групп населения была

чуть менее чем 18-кратной (в 18,8 раз) (коэффициент Джини – 0,438). В целом динамика социального расслоения в период 2000-2015 гг. показана в таблице 8.1.

Таблица 8.2

**Распределение численности населения Самарской области  
по величине среднедушевых денежных доходов  
(в % от общей численности населения)**

	<b>2010</b>	<b>2015</b>
<b>Все население</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>В том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц, руб.</b>		
до 5000,0	4,8	3,3
5000,1 – 7000,0	5,9	4,7
7000,1 – 10000,0	9,3	9,3
10000,1 – 14000,0	13,8	13,4
14000,1 – 19000,0	18,7	15,0
19000,1 – 27000,0	22,3	18,0
27000,1 – 45000,0	10,9	20,8
Свыше 45000,0	14,3	15,5

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 4.13.

Результаты выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя денежных доходов населения Самарской области позволяют говорить о следующей ситуации в распределении доходов в регионе: в Самарской области снижается доля наименее обеспеченных людей, доходы которых значатся в первых двух строках соответствующих таблиц; одновременно в регионе несколько больше стало тех, кто включен в последнюю, самую высокодоходную строку данных таблиц; и, что отрадно, существенно в целом вырос процент населения области со средними, позволяющими обеспечить достойный уровень жизни, доходами – соответственно, средние строки таблиц (см. таблицы 8.2; 8.3).

Таблица 8.3

**Распределение численности населения Самарской области  
по величине среднедушевых денежных доходов  
(в % от общей численности населения)**

	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Все население	100	100	100	100
В том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц, руб.				
до 3500,0 (2008-2009: до 2000,0 руб.; 2006: до 1500,0; 2005: до 1000,0; 2000: до 500,0)	4,5	1,1	4,8	

3500,1 – 5000,0 (2008-2009: от 2000,1 до 4000,0 руб.; 2006: от 1500,1 до 2500,0; 2005: от 1000,1 до 1500,0; 2000: от 500,1 до 750,0)	7,4	2,6	5,9	3,3
5000,1 – 7000,0 (2008-2009: от 4000,1 до 6000,0 руб.; 2006: от 2500,1 до 3500,0; 2005: от 1500,1 до 2000,0; 2000: от 750,1 до 1000,0)	8,9	3,8	9,3	4,7
7000,1 – 10000,0 (2008-2009: от 6000,1 до 8000,0 руб.; 2006: от 3500,1 до 4500,0; 2005: от 2000,1 до 3000,0; 2000: от 1000,1 до 1500,0)	17,6	9,7	13,8	9,3
10000,1 – 15000,0 (2008-2009: от 8000,1 до 10000,0 руб.; 2006: от 4500,1 до 6000,0; 2005: от 3000,1 до 4000,0; 2000: от 1500,1 до 2000,0)	14,5	10,4	18,7	13,4
15000,1 – 25000,0 (2008-2009: от 10000,1 до 15000,0 руб.; 2006: от 6000,1 до 8000,0; 2005: от 4000,1 до 5000,0; 2000: от 2000,1 до 3000,0.; <b>2015: от 14 000 до 27 000)</b>	19,4	9,8	22,3	33
25000,1 – 35000,0 (2008-2009: от 15000,1 до 25000,0 руб.; 2006: от 8000,1 до 12000; 2005: от 5000,1 до 7000,0; 2000: от 3000,1 до 4000,0.; <b>2015: от 27 000 до 45 000)</b>	10,9	16,2	10,9	20,8
Свыше 35000,0 (2008-2009: свыше 25000,0; 2006: свыше 12000,0; 2005: свыше 7000,0; 2000: свыше 4000,0.; <b>2015: свыше 45 000)</b>	16,8	46,4	14,3	15,5

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл.5.9; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.9; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 4.9; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006. Табл. 4.9; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2001. Табл. 4.11.

Эта дифференциация особенно видна при анализе начисленной средней заработной платы по отраслям экономики региона (см. таблицу 8.4).

Таблица 8.4

**Уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы в Самарской области по видам экономической деятельности, руб.**

	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
<b>Всего</b>	<b>7765</b>	<b>16479</b>	<b>26849</b>
в том числе по видам экономической деятельности			
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2785	8990	16487
Рыболовство, рыбоводство	3145	6073	15662
Добыча полезных ископаемых	17142	32028	45226
Обрабатывающие производства	9183	17438	29534
из них:			
производство пищевых продуктов,	6620	14700	48383

	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
включая напитки, и табака			
текстильное и швейное производство	3520	7007	24011
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	3543	9888	29534
обработка древесины и производство изделий из дерева	4198	6928	11399
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	3567	10758	21595
производство кокса, нефтепродуктов	15626	27771	13725
химическое производство	9658	19518	10842
производство резиновых и пластмассовых изделий	5089	17059	11399
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	7126	13528	18388
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	8336	16891	51034
производство машин и оборудования	7340	17861	36822
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8228	18238	28335
производство транспортных средств и оборудования	10970	18088	24783
прочие производства	8105	11759	27992
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11529	19876	29669
Строительство	6542	12614	18376
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5164	12109	19724
Гостиницы и рестораны	5217	11025	16383
Транспорт и связь	9588	19905	30279
Финансовая деятельность	18900	34368	44642
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7513	17038	26946
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	9139	20956	34656
Образование	4895	12331	23612
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5101	12595	23101
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4993	12311	22666

*Источники:* Самарская область в цифрах. Уровень жизни населения. // Официальные публикации Самарстата о социально-экономическом положении Самарской области: <http://www.samarastat.ru>

Различия номинальной среднемесячной заработной платы в регионе постепенно сокращаются. Следует отметить, что по итогам 2015 года в регионе

не зафиксировано ни одного вида экономической деятельности, где уровень зарплаты в 2 и более раза превышал бы среднее по всему региону значение.

Наиболее высокий уровень зарплаты фиксируется в организациях, занятых производством кокса и нефтепродуктов (в 1,9 раза больше) и в добывающих топливно-энергетические продукты отраслях (в 1,8 раза больше), также высок уровень зарплат в финансовых организациях (в 1,66 раз выше среднеобластного).

Заработная плата в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности, в обязательном социальном обеспечении превышает средний по региону уровень в 1,29 раза.

Отстает от среднеобластного уровень зарплат в образовательных учреждениях (коэффициент = 0,88), в сфере здравоохранения и предоставления социальных услуг (коэф. = 0,86), в организациях, занятых предоставлением прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (0,84).

Целый ряд видов трудовой деятельности существенно (до более чем двухкратного размера) ниже среднерегионального уровня. В основном это производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (0,40), обработка древесины и производство изделий из дерева (0,42), текстильное и швейное производство (0,51), а также работники отрасли рыболовства и охоты (0,58), сельского хозяйства (0,61).

Преодоление социального неравенства является одной из серьезных проблем современной России. Статистические данные и социологические опросы показывают, что разрывы между 20-процентными группами не преодолеваются, а сохраняются. Видимо, можно говорить об определенной стагнации социальной структуры населения с существенной поляризацией доходов между социальными группами. По мнению населения, государство ничего не делает по преодолению социального неравенства или его действия не эффективны.

Таблица 8.5

**Распределение ответов на вопрос:  
«Как Вы считаете, достаточно ли эффективны действия  
государства для сокращения больших разрывов между доходами  
различных групп населения?»**

Варианты ответов		%
1	Достаточно эффективны	5,1
2	Не достаточно эффективны	37,3
3	Совсем нет действий	39,7
4	Затрудняюсь ответить	16,3
5	Отказ от ответа	1,6

*Источники:* результаты опроса (2015 г. вопрос № 30а)

Одним из возможных средств по сокращению разрыва между доходами различных социальных групп является система налогообложения. В

большинстве развитых стран действует прогрессивная шкала налогообложения. Такая же шкала была и в России в 90-х гг. Однако, в начале 2000-х. был введен единый подоходный налог в 13% на все доходы. Это объяснялось необходимостью вывода доходов из теневой экономики.

Власть продолжает отстаивать необходимость сохранения существующего налога на доходы, в то время как население считает, что необходимо ввести прогрессивную шкалу налогообложения. За повышение подоходного налога для средне и высокодоходных групп высказалось более 60% опрошенных респондентов Самарской области. Только чуть более 20% согласны сохранить одинаковый налог на все доходы.

Таблица 8.6

**Распределение ответов на вопрос:  
«Чтобы Вы предпочли: сохранить одинаковый для всех подоходный налог (13%) или ввести прогрессивный (повышающий) налог для более доходных групп населения?»**

	<b>Варианты ответов</b>	<b>%</b>
1	Сохранить одинаковый налог	21,9
2	Ввести небольшое повышение налога для высокодоходных групп	37,6
3	Ввести небольшое повышение налога, начиная со среднедоходных групп	5,2
4	Ввести небольшое повышение налога для среднедоходных групп и значительное повышение для высокодоходных групп	19,6
4	Затрудняюсь ответить	14,5
5	Отказ от ответа	1,3

*Источники:* результаты опроса (2015 г. вопрос № 30б)

Таким образом, среди населения Самарской области наблюдается высокая степень социального расслоения, в то же время тенденции к его усилению пока не наблюдается.

## **8.2. Социальная самоидентификация**

Кроме материальной дифференциации населения не менее значима и социальная самоидентификация – отношение личности к себе как феномену, включенному в различные социальные общности. Материальная дифференциация населения не идентична его социальной стратификации.

В ходе социологического исследования 2011 г. и 2015 г. респондентам было предложено самоидентифицировать свое социальное положение с одним из 5-ти иерархических слоев в своем населенном пункте, в своем регионе и в России в целом. В результате была получена следующая картина (см. таблица 8.5).



Таблица 8.7

## Социальная самоидентификация населения Самарской области, %

	В пределах своего города/села		В пределах Самарской области		В пределах всей страны	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Верхний слой	1,3	0,6	0,9	0,9	1,0	0,3
Слой выше среднего	7,1	9,9	5,7	8,9	4,6	8,7
Средний слой	48,7	54,2	43,0	49,5	40,4	54,1
Слой ниже среднего	16,1	22,6	22,0	25,4	23,2	24,9
Нижний слой	6,8	4,9	7,3	6,2	9,6	5,7
Затрудняюсь ответить	17,6	5,2	18,6	6,6	18,7	4,8
Нет ответа	2,5	2,6	2,5	2,6	2,5	1,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источники: результаты опроса (2011 г. вопрос № 30; 2015 г. вопросы № 29б, 30)

По собственным представлениям респондентов в социальной структуре Самарской области наблюдается преобладание среднего слоя и слоя ниже среднего. Самыми немногочисленными являются слой выше среднего и высший слой. Продолжается формирование среднего класса – части общества, которая располагается между элитой и основной массой работающего населения. Исследование также показало дифференциацию оценок респондентов в масштабе своей «малой родины», своего региона в целом и в масштабе всей страны. Если к среднему слою в своем населенном пункте и в масштабах всей страны себя относят примерно одинаковое число респондентов: более половины опрошенных (54,2% и 54,1%), то по отношению к региону таковых заметно меньше (49,5%). В то же время необходимо отметить изменения, наблюдаемые в динамике – при сравнении данных первой и второй волн опроса наглядно видны тенденция увеличения самоидентификации со «средним» слоем во всех территориальных единицах, существенное увеличение самоидентификации респондентов со слоем «выше среднего» (в пределах всей страны – почти в два раза: 4,6% в 2011 г. и 8,7% в 2015 г.) и одновременно повышение (особенно существенное – в пределах своего населенного пункта) самоидентификации со слоем «ниже среднего» (при том, что самоидентификация с «нижним» слоем сокращается). Также нетрудно заметить значительное (примерно в три раза) сокращение доли тех, кто затруднился ответить на вопрос о самоидентификации. По сравнению с результатами первой волны исследования (2010-2011 гг.), где существенная часть респондентов затруднялась или отказывалась причислить себя к какому-либо социальному слою, что говорило об отсутствии у этой группы социальной перцепции социостратификационных категорий, вторая волна показывает значительное сокращение доли «уклонистов» (см. таблицу 8.5). В

2010 г. количество респондентов, ушедших от ответа на вопрос о своей социальной самоидентификации было равно около 1/5 всех опрошенных (20,1% в пределах своего города/села; 21,1% в пределах региона; 21,2% в масштабе всей страны). В 2015 году, если сложить тех, кто затруднился ответить с отказавшимися от ответа, то мы получаем всего 7,8% в пределах своего города/села; 9,2% в пределах региона; 6,3% в масштабе всей страны. Этот факт говорит о том, что людям с течением времени становится более понятна модель вертикальной стратификации окружающего социума и они в ней более свободно и точно ориентируются.

### **8.3. Средний класс и его характеристики**

По данным общероссийских исследований в 1998 г. численность среднего класса составляла всего 9,8%. В 2002 г. он увеличился до 14 %, в 2006 г. – до 22% от общей численности населения, составив уже довольно весомую социальную группу. В 2011 году, по полученным в ходе исследования данным в Самарской области, средний класс составил 22,4%.

К среднему слою в Самарской области в 2015 году отнесли себя 49,5% населения. С учетом материального положения доля среднего класса снижается до 30,7%. Учет уровня образования еще более сузил средний класс. Таким образом, по полученным в ходе исследования данным в Самарской области средний класс составил 28,3%.

По социально-демографическим признакам средний класс имеет ряд отличий от всего массива опрошенных. Наиболее заметны отличия по возрастному составу и по образовательному уровню. В составе среднего класса преобладают городские жители – 87,2% в Самарской области. Интересно, что, если в 2011 году мужчин в среднем классе было больше, чем женщин, то в 2015 году ситуация выровнялась относительно демографических показателей и теперь распределение по полу в среднем классе Самарской области примерно соответствует статистическим данным по половому составу всего населения региона (см. таблицу 8.6).

В результате проведенного социологического исследования были получены следующие данные о профессиональном составе среднего класса Самарской области: рабочие в промышленности, на транспорте, в связи (15,0%), студенты, учащиеся (13,7%), госслужащие, средний управленческий персонал, ИТР (11,9%), работники сферы быта и услуг (11,5%), врачи, преподаватели, работники культуры, юристы (9,3%), бухгалтера, экономисты, работники банков (8,8%) и предприниматели (6,6%).

Относительное преобладание рабочих и студентов (учащихся) в составе выделенного по описанной выше методике среднего класса, по нашему мнению, свидетельствует о значимости критерия самоидентификации при анализе социостратификационной структуры современного российского общества.

Таблица 8.8

**Социально-демографические характеристики среднего класса  
(в %) в сравнении со всем массивом опрошенных**

	Средний класс		Весь массив	
	Самарская область		Самарская область	
<i>Пол</i>				
	<b>2011</b>	<b>2015</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Мужской	52	46,2	43	42,6
Женский	48	53,8	57	57,2
<i>Возраст</i>				
	<b>2011</b>	<b>2015</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
18-24	22	13,6	13	11,1
25-34	23	24,5	18	20,4
35-44	19	23,2	17	19,0
45-54	20	19,6	19	16,5
55+	16	19,8	33	33,0
<i>Образование</i>				
	<b>2011</b>	<b>2015</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Среднее спец.	30	30,1	34	29,5
Незакон. высшее	21	10,2	11	10,7
Высшее + ученая степень	49	57,1	33	46,4
<i>Тип поселения</i>				
	<b>2011</b>	<b>2015</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Город	88	87,2	76	80,8
Село	12	12,8	24	19,2

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопросы № 28, 30, 57; 2015 г., вопросы № 28, 29б, 30, 57)

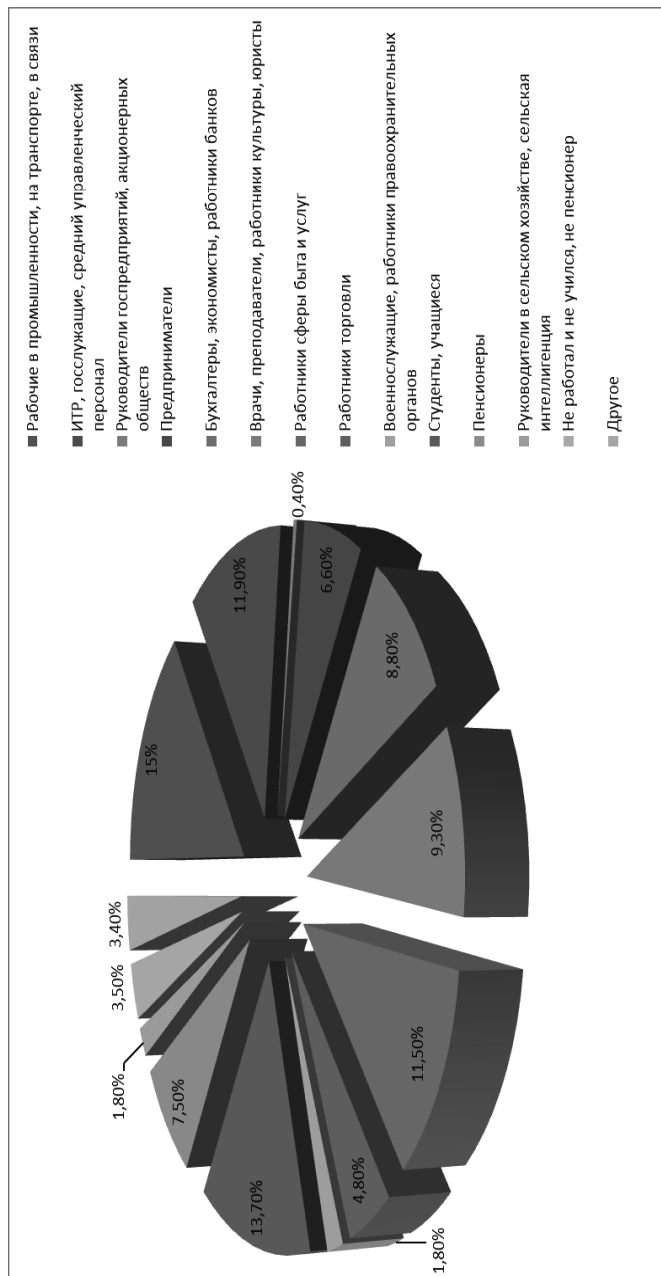
В условиях продолжающейся трансформации и модернизации отечественного социума представления о слоевом (стратификационном) общественном срезе у большей части населения выработаны еще далеко не окончательно, а многие и вовсе не желают измерять свою жизнь в системе координат, где основное значение имеет вертикальная ось. Это может быть связано с индивидуальным неприятием («я свободный художник, творческая личность, и все эти условности я не понимаю и не принимаю»), так и с советским идеологическим наследством («в обществе все равны, все едины»). Отсюда становится более понятно, почему именно такие категории как «рабочие в промышленности, на транспорте, в связи» и «студенты, учащиеся» имеют наибольшие доли в составе выявленного среднего класса в Самарском регионе. Первые, по всей видимости, видят в самоотнесении к этому слою элемент социального престижа (ведь категории «слой выше среднего» и «верхний слой» связываются в представлении людей уже не только с ма-

териальными, но и властными, а также интеллектуальными и духовными возможностями, что более свойственно для других профессиональных групп; а в материальном плане многие рабочие живут значительно лучше тех же «врачей и учителей» - так что, не желая быть в нижней части социальной лестницы – тем более имея материальные основания для этого – и понимая, что для верхних позиций социокультурных ресурсов не хватает представители данной профессиональной группы причисляют себя к «среднему слою». Вторая из рассматриваемых категорий – студенты, учащиеся – демонстрируют растущую востребованность категории «средний слой/класс» как образа жизни и как ориентир этого образа, имея в представлении некие обобщенные западные паттерны.

Около половины (42,4%) среднего класса Самарской области работают в государственной и муниципальной сфере (в органах государственного и муниципального управления, в государственных и муниципальных учреждениях, на государственных или муниципальных предприятиях) и ещё 9,1% - на акционерных предприятиях с государственным участием. Остальная часть представителей среднего класса так или иначе связана с частным сектором экономики, в том числе: 15,9% заняты в частных организациях таких как ООО, не находящихся в их собственности; 8,0% работают на акционерных предприятиях без участия государства, 3,4% занимаются индивидуальной трудовой деятельностью, 5,3% имеют предприятие или фирму, находящиеся в личной собственности, 3,8% заняты в сельском хозяйстве (совхоз, сельскохозяйственный кооператив).

Средний слой демонстрирует более положительное и оптимистическое отношение к жизни. В его составе удовлетворены своей жизнью в целом 80,1% (77,6% – в 2011 г.). Из них 17,7% (15,9% - в 2011 г.) удовлетворены полностью и 62,4% (61,7% - в 2011 г.) скорее удовлетворены. 7,1% (2,6% - в 2011 г.) не очень удовлетворены своей жизнью. В среднем слое почти отсутствуют те, кто совсем не удовлетворен жизнью (0,8% в 2015 г. и 0,9% в 2011 г.). Из таблицы 8.7 очевидна разница между отношением к жизни представителей среднего класса и всем массивом респондентов – особенно эта разница заметна при сравнении первых двух верхних строк и строки «Скорее не удовлетворен».

### Профессиональная структура среднего класса Самарской области



Таким образом, сравнивая данные опросов 2011 г. и 2015 г. между собой можно сделать вывод, что, с одной стороны, средний класс Самарской области «укрепляется» в своей позитивной оценке своей жизни в целом (доля тех, кто полностью или скорее удовлетворен выросла на несколько процентов), но, с другой стороны, в 2015 году заметно выросла доля тех представителей среднего класса, которые оказались «скорее не удовлетворены» (с 2,6% в 2011 г. до 7,1% в 2015 г.), что объясняется, вероятнее всего, воздействием сложных экономических процессов 2014-2015 гг. в стране. Такую же, растущую, динамику показывает и величина «скорее не удовлетворенных» своей жизнью по всему массиву.

Таблица 8.9

**Распределение ответов на вопрос  
«Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?»,  
% от числа опрошенных**

Варианты ответов	Средний класс		Весь массив	
	2011	2015	2011	2015
Полностью удовлетворен	15,9	17,7	16,2	13,8
Скорее удовлетворен	61,7	62,4	48,9	53,1
Затрудняюсь сказать точно	18,1	11,3	28,6	15,3
Скорее не удовлетворен	2,6	7,1	3,1	16,3
Совсем не удовлетворен	0,9	0,8	2,9	0,6
Нет ответа	0,8	0,8	0,3	0,8
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 18; 2015 г. вопрос №18)

Из следующей таблицы видно, что представители среднего класса также демонстрируют большую уверенность в своем будущем, чем все респонденты вместе взятые. Вполне уверены в своем будущем 26,7% в 2015 г. (19% - в 2011 г.) представителей среднего класса против 18,4% (14,7% - в 2011 г.) по массиву в целом, скорее уверены 44,4% (39,8% - в 2011 г.) в составе среднего класса и 34,5% (38% - в 2011 г.) вместе взятых респондентов. Таким образом, уверенных в своих перспективах демонстрируют в общей сложности 71,1% (58,8% - в 2011 г.) представителей среднего класса и 52,9% (52,7% - в 2011 г.) по массиву в целом. Также была выявлена разница в общей доле неуверенных в своем будущем (совокупность ответивших «скорее не уверен(на), чем уверен» и «совершенно не уверен(на)») между средним классом и всем массивом в целом: в общей сложности неуверенных среди среднего класса насчитывается 11,6% (19,5% - в 2011 г.) против 22,7% (23,8% - в 2011 г.) по всему массиву (см. таблица 8.8).

Таким образом, из сравнения данных двух волн опроса видна тенденция повышения позитивной уверенности в своем будущем у представителей

среднего класса Самарской области (на 12,3% в общей сложности выросла доля уверенных в своем будущем самарских «средняков»), а также существенно в самарском среднем классе снизилась доля тех, кто «скорее не уверен, чем уверен» в своем будущем (на 5,6%). Необходимо отметить, что по всему массиву опрошенных доля тех, кто оценивает свои перспективы позитивно в той или иной степени («вполне» или «скорее» уверены) осталась практически неизменной (несколько прибавилось число тех, кто «вполне уверен», но одновременно почти на столько же снизилась доля тех, кто «скорее уверен, чем нет»), а доля сомневающихся в своих положительных перспективах («скорее не уверен, чем уверен») даже выросла на 1,3%. Данные эмпирические наблюдения, по нашему мнению, объясняются тем, что представители среднего класса более полагаются на свои силы – квалификацию, способность быстро адаптироваться к изменяющимся экономическим условиям, умение приобретать новые компетенции и осваивать новые технологии – и поэтому не ставят свое будущее в прямую зависимость от общей политической и экономической ситуации в стране, хотя, разумеется, чувствуют её влияние на свою жизнь и перспективы.

Таблица 8.10

**Распределение ответов на вопрос  
«Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем  
будущем?», % от числа опрошенных**

Варианты ответов	Средний класс		Весь массив	
	2011	2015	2011	2015
Вполне уверен (а)	19,0	26,7	14,7	18,4
Скорее уверен, чем нет	39,8	44,4	38,0	34,5
Не могу сказать точно	20,8	16,2	22,2	23,0
Скорее не уверен, чем уверен	14,2	8,6	15,6	16,9
Совершенно не уверен	5,3	3,0	8,2	5,8
Нет ответа	0,9	1,1	1,3	1,4
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 17; 2015 г. вопрос №17)

Представители среднего класса считают, что улучшение их жизни зависит только от них самих (80,1% - в 2015 г. и 78,4% - в 2011 г.) и в основном от них самих (17,3% - в 2015 г. и 18,1% - в 2011 г.), однако респонденты понимают свою зависимость от властей разного уровня. В целом около половины опрошенных представителей среднего класса в Самарской области считает, что улучшение их жизни зависит также от начальства и властей всех уровней (подробнее см. таблица 8.9).

Сравнивая ответы представителей среднего класса с распределением ответов на данный вопрос по всему массиву, видно, что средний класс больше

рассчитывает на себя и свои силы, но в то же время чувствует большую зависимость от начальства по работе (по сравнению с аналогичным показателем по всему массиву), т.е. свои личные возможности (квалификация, опыт) в совокупности с мнением непосредственного руководства по месту работы представители среднего класса расценивают как основные факторы своего карьерного и материального роста, что в целом согласуется с общепринятым образом типичного представителя среднего класса в его классическом (западном) понимании. Вместе с тем, у среднего класса Самарской области достаточно выражено и чувство зависимости от властей различного уровня, хотя данные по массиву в целом незначительно превышают аналогичные показатели по среднему классу.

Таблица 8.11

**Распределение ответа на вопрос  
«Как Вы считаете, от кого и в какой степени зависит улучшение  
Вашей жизни сегодня?» среди представителей среднего класса, %**

	Полностью зависит		Пожалуй, зависит		Не знаю, трудно сказать		Пожалуй, зависит		Совсем не зависит	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Вас самих	78,4	80,1	18,1	17,3	2,2	1,5	0,4	0,4	0,9	0,8
Блиzkих родственников	27,8	29,3	56,8	52,6	10,6	9,0	2,2	6,4	2,6	2,6
Друзей, земляков	13,7	9,4	36,1	32,3	24,7	29,7	15,9	19,2	8,8	9,4
Начальника по работе	17,2	15,0	46,3	36,5	14,5	22,9	7,5	13,5	13,7	12,0
Районной, городской властей	12,8	10,2	39,2	45,9	21,6	23,3	14,1	12,8	11,5	7,9
Областной власти	11,5	9,4	36,6	47,4	21,1	24,1	15,4	10,9	14,5	8,3
Общероссийской власти	13,2	18,8	38,2	49,6	19,8	15,4	14,5	9,0	13,2	7,1

*Источники:* результаты опроса (2011 г. вопрос № 19; 2015 г. вопрос №19)

Таким образом, формирующийся средний класс представляет собой активную социальную группу населения, которая может быть базой для различного рода инноваций в регионе. Культивирование этого слоя, поддержка его дальнейшего формирования должно составлять одну из целей общероссийской и региональной социально-экономической политики.



## **9. РЕАЛИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОЦЕССЫ МОДЕРНИЗАЦИИ**

### **9.1. Динамика инновационной активности региона**

Понятие «инновация» в нашей стране стало настолько популярным, а процесс его реализации настолько актуальным, что в 2011 г. была принята Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Целью Стратегии является перевод к 2020 г. экономики России на инновационный путь развития, характеризующийся следующими значениями основных показателей:

- увеличение доли предприятий промышленного производства, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве предприятий промышленного производства до 40-50 процентов к 2020 г. (в 2009 г. - 9,4 процента);
- увеличение доли России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг (атомная энергетика, авиатехника, космическая техника и услуги, специальное судостроение и др.) до 5 -10 процентов в 5 - 7 и более секторах экономики к 2020 г.;
- увеличение доли экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров до 2 процентов к 2020 г. (в 2008 г. - 0,25 процента);
- увеличение валовой добавленной стоимости инновационного сектора в валовом внутреннем продукте до 17 - 20 процентов к 2020 г. (в 2009 г. - 12,7 процента);
- увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции до 25 - 35 процентов к 2020 г. (в 2010 г. - 4,9 процента);
- повышение внутренних затрат на исследования и разработки до 2,5 -3 процентов валового внутреннего продукта к 2020 г. (в 2010 г. - 1,3 процента), из них больше половины - за счет частного сектора;
- увеличение доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах до 3 процентов к 2020 г. (в 2010 г. - 2,08 процента);
- увеличение количества цитирований в расчете на 1 публикацию российских исследователей в научных журналах, индексируемых в базе данных "Сеть науки" (Web of Science), до 4 ссылок к 2020 г. (в 2010 г. - 2,4 ссылки на статью);
- увеличение количества российских вузов, входящих в число 200 ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу универ-

ситетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings), до 4 единиц (в 2010 г. - 1 вуз);

- увеличение количества патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах Европейского союза, Соединенных Штатов Америки и Японии, до 2,5 - 3 тыс. патентов к 2020 г. (в 2009 году - 63 патента);

- увеличение доли средств, получаемых за счет выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, в структуре средств, поступающих в ведущие российские университеты за счет всех источников финансирования, до 25 процентов.<sup>135</sup>

Понятие «инновация» многозначно и многоаспектно. Не вдаваясь в детали и разные подходы в понимании данного термина, инновацию можно определить как нововведение в области техники, технологии, организации труда и управления.

В 2014 г. Россия по глобальному индексу инноваций заняла 49 место из 143 стран. Исследование проводилось Международной бизнес-школой INSEAD, Корнельским университетом (Cornell University), и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO)<sup>136</sup>. Глобальный индекс инноваций был составлен из 80 различных переменных, которые детально характеризуют инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития.

Интегральная характеристика инновационной деятельности России, регионов и Самарской области определяется индексом инновативности, по которому Самарская область в 2006 г. занимала достаточно высокое место в Российской Федерации и первое место среди субъектов Приволжского Федерального округа.

Самарская область по составляющим показателям индекса инновативности существенно опережала соседние регионы по доле персонала, занятого в науке и научном обеспечении, числу студентов государственных вузов (кроме республики Татарстан), количеству зарегистрированных патентов на 1000 занятых в экономике и затратам на технические инновации в экономике, однако значительно отставала по степени интернетизации, которую очень сложно вычислить.

К сожалению более новых данных с 2006 г. по индексу инновативности регионов России, рассчитанных Независимым институтом социальной политики нет.

---

<sup>135</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020

<sup>136</sup> Глобальный индекс инноваций 2014 / [gtmarket.ru/news/2014/07/18/684](http://gtmarket.ru/news/2014/07/18/684)

Таблица 9.1

**Индекс инновативности (Ии) в Самарской области  
и соседних регионах, 2006 г.\***

	Субиндекс доли персонала, занятого в науке и научном обеспечении; % занятых	Субиндекс числа студентов государственных вузов на 10 тыс. населения	Субиндекс интeрнетизации	Субиндекс количества зарегистрированных патентов на 1000 занятых в экономике	Субиндекс затрат на технические инновации в экономике	Индекс инновативности
Россия	0,242	0,380	0,141	0,320	0,133	0,243
<b>Самарская область</b>	<b>0,311</b>	<b>0,413</b>	<b>0,095</b>	<b>0,482</b>	<b>0,318</b>	<b>0,324</b>
Пензенская область	0,223	0,310	0,175	0,161	0,135	0,201
Оренбургская область	0,019	0,297	0,195	0,090	0,126	0,146
Республика Мордовия	0,055	0,380	0,123	0,097	0,341	0,199
Республика Татарстан	0,167	0,449	0,217	0,416	0,337	0,317
Республика Башкортостан	0,090	0,296	0,225	0,229	0,092	0,186
Ульяновская область	0,247	0,310	0,024	0,610	0,182	0,275

\* Используется новая методика вычисления индекса (2006 г.). В таблице приведены последние имеющиеся данные, относящиеся к 2006 году.

*Источник:* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://atlas.socpol.ru>

Существуют другие расчеты, сделанные, например, авторами монографии «Социальная эволюция регионов России: Чувашская Республика», в которой для расчета инновационной деятельности применялась отличная от Независимого института социальной политика методика.

В данной методике учитывались следующие показатели:

- доля персонала, занятого исследованиями и разработками, в % от общей численности занятых в экономике;
- доля студентов вузов в численности населения;
- количество выданных патентов, на 10000 чел, занятых в эконо

мике;

- доля затрат на технологические инновации в ВРП (среднегодовые значения за учитываемый и два предшествующих года);
- число персональных компьютеров на 100 работников с доступом в Интернет;
- доля затрат на информационно-коммуникационные технологии в ВРП (среднегодовые значения за учитываемый и два предшествующих года);
- доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции (среднегодовые значения за учитываемый и два предшествующих года);
- доля затрат на НИОКР в ВРП (среднегодовые значения за учитываемый и два предшествующих года);

Таблица 9.2

**Сводные индикаторы инновационной деятельности регионов ПФО**

<b>Регион</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2013</b>
Нижегородская область	52,2	44,6	55,0
<b>Самарская область</b>	<b>54,1</b>	<b>46,9</b>	<b>45,2</b>
Республика Мордовия	27,6	36,5	35,8
Республика Татарстан	41,5	41,3	33,3
Ульяновская область	37,7	46,8	31,2
Пермский край	32,2	37,7	28,4
<b>Россия</b>	<b>32,6</b>	<b>35,9</b>	<b>28,3</b>
Пензенская область	26,2	43,4	26,3
<b>Приволжский ФО</b>	<b>35,6</b>	<b>36,8</b>	<b>25,6</b>
Чувашская Республика	29,4	35,4	23,2
Саратовская область	29,3	33,3	19,6
Республика Башкортостан	22,4	27,1	18,2
Кировская область	19,9	34,8	16,6
Удмуртская Республика	25,2	27,9	15,6
Республика Марий Эл	18,6	24,0	13,9
Оренбургская область	17,4	19,9	19,6

*Источник:* Социокультурная эволюция регионов России: Чувашская Республика / И.И. Бойко [и др.]; под ред. И.И. Бойко, В.Г. Харитоновой. – Чебоксары, 2015. С. 190.

Позиции Самарской области в сфере инноваций в предкризисные годы (2008 г.) были сильнее позиций сопредельных регионов и лучше, чем по Российской Федерации в целом. Это объясняется как высоким инновационным потенциалом региона в начале эпохи рыночных преобразований, так и политикой региональной власти.

Таблица 9.3

**Научно-технический потенциал Самарской области и соседних регионов**

	Самарская область		Пензенская область		Оренбургская область		Республика Мордовия		Республика Татарстан		Республика Башкортостан		Ульяновская область	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
Число организаций, выполняющих исследования и разработки	53	76	23	29	19	35	13	26	86	121	60	74	21	31
Персонал, выполняющий исследования и разработки, чел.	20189	12700	6220	5790	947	950	901	990	13175	12708	7655	8262	7589	5237
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. руб.	12517,6	17353,3	2497,3	3645,2	487,4	646,6	520,5	823,1	6447,9	12202,2	4083,0	8329,7	5154,1	8891,0
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб.	620,0	1366,4	401,5	629,6	514,7	680,6	577,7	831,4	489,4	960,2	533,4	1008,2	679,2	1697,7
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию, млн. руб.	236,2	228,3	108,6	125,7	25,7	18,5	40,0	31,7	75,0	100,8	68,1	112,6	245,4	286,8

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 22.1, 22.2. *Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 22.1, 22.2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016, Табл. 21.1, 21.2, 21,5

Положение заметно ухудшилось во время экономического кризиса 2008-2010 гг. и после него. К 2013 г. самарская область уступила лидерство в ПФО по инновационной деятельности Нижегородской области, продолжая оставаться на ведущих позициях не только в ПФО, но и в России в целом.

К сожалению, пока нет достоверных данных по сводным показателям инновационного развития регионов за 2014-2016 гг., когда пришла новая волна экономического кризиса.

К тому же надо иметь в виду, что все расчеты, производимые различными коллективами сталкиваются с серьезными проблемами как несовершенство статистического материала, особенно связанного с такими показателями как доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, доля затрат на технологические инновации в ВРП

Несмотря на все эти проблемы научно-технический потенциал Самарской области остается и в настоящее время одним из высоких в России и в Приволжском Федеральном округе.

В регионе продолжают оставаться одними из самых высоких показатели научно-технического потенциала: количество персонала, выполняющего исследования и разработки; внутренние затраты на исследования и разработки; внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя; внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию.

Динамика инновационной активности организаций Самарской области характеризуется данными, приведенными в табл.9.4.

*Таблица 9.4*

**Динамика инновационной активности организаций Самарской области (без субъектов малого предпринимательства)<sup>137</sup>**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе организаций, %</b>	9,8	6,3	5,4	5,8	5,0
удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации	8,5	5,7	5,0	5,3	4,7

<sup>137</sup> См. официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Самарской области: [http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/samarastat/ru/statistics/enterprises/science/](http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/enterprises/science/). Доли рассчитаны автором.

<b>Показатель</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации	2,6	1,6	1,0	1,4	1,6
удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации	1,8	0,8	0,7	0,9	0,7
<b>Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг<sup>138</sup> в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %</b>	21,5	24,5	22,9	21,1	19,1
в том числе по видам экономической деятельности (ABC-анализ производственных отраслей):					
производство транспортных средств и оборудования	н/д	н/д	63,0	60,7	55,8
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	н/д	н/д	20,4	22,3	34,5
производство резиновых и пластмассовых изделий	н/д	н/д	10,6	16,9	13,7
химическое производство	н/д	н/д	18,1	12,0	11,2
<b>Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки</b>	62	61	62	62	76
<b>Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками – всего, чел.</b>	15 666	17 306	16 721	12 894	12 700
в том числе:					
исследователи и техники, чел.	7 274	7 543	7 587	7 371	7 415
исследователи и техники, %	46,4	43,6	45,4	57,2	58,4
<b>Объем выполненных исследований и разработок, млн. рублей</b>	16 699,40	26 897,60	24 279,90	24 019,70	24 436,20
<b>Затраты на выполнение научных исследований и разработок, млн. рублей – всего</b>	19 313,20	24 281,90	23 626,70	22 744,50	25 545,60
в том числе:					

<sup>138</sup>Согласно принятой Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) терминологии, инновационные товары, работы, услуги включают товары, работы, услуги, новые или подвергавшиеся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям.

<b>Показатель</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
внутренние затраты	14 406,90	17 601,10	18 953,80	14 596,40	17 353,30
внутренние текущие	13 926,30	17 208,60	18 386,30	14 066,50	16 357,80
капитальные	480,60	392,50	567,60	530,00	995,50
внешние затраты	4 906,40	6 680,90	4 672,90	8 148,10	8 192,30
доля внутренних затрат в общей сумме, %	74,6	72,5	80,2	64,2	67,9
доля капитальных затрат во внутренних, %	3,3	2,2	3,0	3,6	5,7
<b>Распределение внутренних текущих затрат на исследования и разработки по видам работ, % от суммы затрат</b>					
фундаментальные исследования	2,8	2,3	2,6	3,9	3,4
прикладные исследования	6,5	5,9	5,8	8,8	8,1
разработки	90,7	91,8	91,6	87,3	88,5
<b>Затраты организаций на инновации, млн. рублей – всего</b>	17 644,5	74 283,2	65 979,8	57 944,4	61 269,2
<b>в том числе:</b>					
затраты на технологические (продуктовые, процессные) инновации	17 351,8	74 095,1	65 842,0	57 558,3	61 181,3
затраты на маркетинговые инновации	64,0	95,7	59,5	334,2	21,3
затраты на организационные инновации	228,7	92,4	78,3	51,9	66,7
Доля собственных средств организаций в затратах на технологические инновации, %	87,5	70,4	47,6	54,0	72,5

Анализ приведенных в таблице данных показывает, что инновационная активность организаций – удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе организаций – на протяжении 2011 – 2015 гг. существенно снизилась. Общее число инновационно активных организаций в 2015 году по отношению к 2011 году снизилось практически в 2 раза, организаций, осуществляющих технологические инновации – в 1,8 раз, организационные инновации – в 1,6 раза, маркетинговые инновации – в 2,6 раза.

Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в последние годы монотонно снижается. Наивысшее значение (24,5%) наблюдалось в 2012 году. Спад составил в 2015 году по отношению к 2012 году 22,0%. Среди видов эко-



номической деятельности первое место по доле инновационных товаров, работ, услуг уверенно удерживает производство транспортных средств и оборудования. Второе место, уступая лидеру в 1,6 – 3 раза, удерживает металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, но если в производстве транспортных средств и оборудования в 2013-2015 гг. наблюдается снижение доли инновационных товаров, работ, услуг на 7,2%, то в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий в те же годы наблюдается устойчивый рост на 14,1% (почти в 1,7 раза по отношению к значению 2013 г.). Третье место в рейтинге в 2013 году занимало химическое производство (18,1%), но в дальнейшем уступило место производству резиновых и пластмассовых изделий (в 2015 году 13,7% с отставанием от лидера в 4,1 раза).

Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, с 2012 года выросло на 24,6% при том, что численность занятого научными исследованиями и разработками персонала уменьшилась за те же годы на 26,6%. Однако снижение произошло, в основном, за счет вспомогательного персонала. Численность исследователей и техников в 2015 году составила 98,3% от численности 2012 года, а их доля в общей численности персонала увеличилась с 43,6% до 58,4%. Объем выполненных исследований и разработок снизился в 2013 году по отношению к 2012 году на 9,7%, но затем увеличился и в 2015 году составил 90,8% к уровню 2012 года. При этом затраты на выполнение научных исследований и разработок увеличились на 5,2%, в основном, за счет внешних затрат (на 22,6%).

Таблица 9.5

**Инновационно активные организации Самарской области**

	1995	2000	2005	2010	2015
Число организаций, выполнявших исследования и разработки	67	60	51	53	76
Персонал, занятый исследованиями и разработками	24281	25857	24506	20189	12700
Поступления патентных заявок и выдача охранных документов	-	1287	1938	1719	1711
Число инновационно активных организаций, всего: -их удельный вес в общем числе организаций	-	24,9	15,1	12,1	5,0
Доля инновационной продукции (% от отгруженных товаров, услуг)	-	20,6	26,5	14,2	19,1

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2001. Табл. 19.12; Регионы России. Социально-экономические показатели.

2008. Табл. 22.12; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 22.1, 22.2, 22.12, 22.15, 22.17; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 21.1, 21.2, 21.13, 21.16, 21.18;

Затраты организаций на инновации на всем интервале превышали затраты на научные исследования и разработки в 3,1 – 2,4 раза, причем это превышение монотонно уменьшалось. Львиную долю затрат на инновации составляли затраты на технологические (продуктовые, процессные) инновации – от 99,3 до 99,8%.

Таблица 9.6

**Инновационная активность организаций Самарской области  
в 2015 году по видам экономической деятельности<sup>139</sup> –  
АВС -анализ, исключая научные исследования и разработки**

Показатель, вид экономической деятельности	%
<b>Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации</b>	
Производство кокса и нефтепродуктов	27,3
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	20,8
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	13,5
<b>Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации</b>	
Производство кокса и нефтепродуктов	18,2
Производство транспортных средств и оборудования	7,0
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	4,3
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	4,2
<b>Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации</b>	
Текстильное и швейное производство	10,0
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	4,2
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2,9

Внимание организаций к организационным и маркетинговым инновациям остается на традиционном для России низком уровне, что существенно ухудшает как экономические (за счет непроизводительных затрат) показатели, так и рыночные рейтинги компаний. Наибольшую активность в части маркетинговых инноваций в 2015 году проявляли (см. табл.9.6)

<sup>139</sup> Там же.

организации текстильного и швейного производства, в группу лидеров попали также организации по производству пищевых продуктов – т.е. предприятия, работающие на потребительском рынке. Из предприятий других отраслей во всех видах инноваций видное место занимают компании – производители электрооборудования, электронного и оптического оборудования, что объясняется высокой динамичностью обслуживаемых ими рынков. В области технологических и организационных инноваций первое место по инновационной активности уверенно занимают производители кокса и нефтепродуктов.

Важные результаты дает анализ структуры затрат организаций Самарской области на технологические инновации (табл.9.7).

Таблица 9.7.

**Затраты организаций Самарской области в 2015 году  
на технологические инновации  
по видам инновационной деятельности**

<b>Направления затрат</b>	<b>млн. рублей</b>	<b>% от суммы</b>
<b>Всего</b>	<b>61 181,3</b>	<b>100,0</b>
в том числе:		
исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства, новых производственных процессов	20 799,1	34,0
дизайн (деятельность по изменению формы, внешнего вида или потребительских свойств продуктов или услуг)	753,9	1,2
приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями	29 198,7	47,7
приобретение новых технологий	675,1	1,1
приобретение программных средств	154,8	0,3
инжиниринг, включая подготовку технико-экономических обоснований, производственное проектирование, пробное производство и испытания, монтаж и пуско-наладочные работы, другие разработки (не связанные с научными исследованиями и разработками) новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов	7 888,8	12,9
обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями	111,5	0,2
маркетинговые исследования	1 371,7	2,2
прочие затраты на технологические инновации	227,7	0,4

Данные таблицы свидетельствуют, что наибольшая доля затрат (47,7%) связана с приобретением машин и оборудования. Учитывая, что число собственных разработок в области технологий крайне мало (см. табл.9.8) и затраты на приобретение новых технологий также низки (1,1%), можно сделать вывод, что оборудование приобретается для реализации технологий, мало отличающихся от старых. О том же говорит низкий уровень затрат на обучение персонала – следовательно, новое оборудование можно эксплуатировать, не приобретая новых знаний и умений<sup>140</sup>.

Примерно такая же доля (46,9%) приходится на исследование и разработку новых продуктов и производственных процессов и инжиниринговые работы. Имея в виду отмеченное ниже (табл.9.8) крайне малое число собственных разработок в области технологий, можно заключить, что эти затраты направлены не на собственно технологические, а на продуктовые разработки. Низкие затраты на дизайн могут объясняться традиционным для России пренебрежением к внешнему виду и иным потребительским свойствам продуктов. Хотя более 40% организаций, занимающихся технологическими инновациями, относятся к производствам кокса, нефтепродуктов и неметаллических минеральных продуктов, не требующих разработок в области дизайна (см. табл. 9.6), прочие отрасли, в том числе, занимающие видное место среди инноваторов: производители транспортных средств, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, металлических, резиновых и пластмассовых изделий – могут выпускать конкурентоспособную продукцию (тем более, удовлетворяющую требованиям мирового рынка и импортозамещения на внутреннем рынке) только при соответствующем дизайне. Можно предположить, что внимание к дизайну, сохраняя традиции советского периода, до сих пор недостаточно, и это представляет собой социокультурную проблему, имеющую серьезные экономические последствия<sup>141</sup>.

---

<sup>140</sup> Может показаться, что 111,5 млн. рублей на обучение персонала не может оцениваться как недостаточная сумма. Однако в Самарской области в регистре Росстата числилось на 1 января 2016 года 114,7 тыс. организаций, в том числе, 10 380 организаций в сфере обрабатывающих производств. Если учитывать только последние, то средние затраты на обучение персонала составят 10,7 тыс. рублей в год на организацию. Этого не хватит даже на обучение одного работника использованию инновационного оборудования.

<sup>141</sup> Автору известно несколько конкретных случаев, когда отечественные товары, конкурентоспособные на мировом рынке по техническим характеристикам и ранее пользовавшиеся спросом как в России, так и за ее пределами, теряют спрос из-за внешнего вида и неудобства пользования даже на российском рынке.

Кроме того, высокий уровень затрат на исследование и разработку новых продуктов и производственных процессов может объясняться не-рациональной организацией этих работ, обуславливающей возникновение транзакционных издержек и иных потерь, порождающих низкую результативность финансовых вложений.

Результативность исследований и разработок, выполненных в Самарской области, характеризуется данными табл.9.8.

Таблица 9.8

**Результативность исследований и разработок, выполненных в Самарской области<sup>142</sup>**

Показатель	2005	2011	2012	2013	2014	2015
Число разработанных передовых технологий, единиц	33	26	19	21	33	25
Число используемых передовых технологий, единиц	4 727	6 870	6 688	7 291	7 769	8 630
<b>Число разработанных передовых технологий в % от числа используемых</b>						
в Самарской области	0,7	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3
в РФ	0,5	0,4	0,6	0,7	0,7	0,7
в ПФО	0,3	0,2	0,3	0,5	0,4	0,5
<b>Доля разработанных в Самарской области передовых технологий, %</b>						
в РФ	5,2	2,3	1,4	1,5	2,3	н/д
в ПФО	22,8	14,9	7,4	8,4	11,6	н/д
<b>Доля используемых в Самарской области передовых технологий, %</b>						
в РФ	3,4	3,6	3,5	3,8	3,8	н/д
в ПФО	9,4	12,3	12,2	12,8	13,0	н/д

Данные таблицы 9.8 свидетельствуют, что при огромном научном и промышленном потенциале Самарской области собственных разработок передовых технологий выполняется крайне мало. Сопоставление данных табл.9.4 и 9.8 показывает, что на 1 организацию, выполнявшую в 2015 году научные исследования и разработки, в среднем приходится 0,33 разработанных передовых технологии, а на 1 разработанную передовую технологию – 508 чел., занятых научными исследованиями и разработками, в том числе, 297 исследователей и техников. Средние затраты в 2015 г. на

<sup>142</sup> Данные по Самарской области – см. [http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/samarastat/ru/statistics/enterprises/science/](http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/enterprises/science/); данные по РФ – см.: Регионы России: социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. - М., 2015.– с.1006, 1008; данные по ПФО – там же, с.1007, 1009. Доли рассчитаны автором.

научные исследования и разработки в расчете на 1 разработанную технологию составили 1,02 млрд. рублей. Разумеется, кроме инновационных технологий результаты разработок включали инновационные товары и услуги (продуктовые инновации), однако если такие товары (услуги) производятся не на основе новых технологий, то риск их неконкурентоспособности существенно увеличивается.

Таблица 9.9

**Число передовых производственных технологий, созданных предприятиями Самарской области**

<b>Виды технологий</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Все передовые производственные технологии	67	33	19	25
В т.ч. проектирование и инжиниринг	20	11	3	9
Производство, обработка и сборка	27	15	9	9
Автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции, транспортировка материалов и деталей	2	–	1	-
Аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)	6	5	3	3
Связь и управление	12	1	–	-
Производственно-информационные системы	–	–	1	2
Интегрированное управление и контроль	–	1	2	2

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 21.14; Самарстат. 2016. Табл. 20.16;

Обратим внимание на тот факт, что малое количество собственных технологических разработок – беда общероссийская и не новая, но соотношение разработанных и используемых технологий в Самарской области в 2005 году было лучше, чем в целом в Российской Федерации и Приволжском федеральном округе, с 2011 года ухудшалось и в 2015 году уступало общероссийскому уровню более чем в 2 раза и уровню в ПФО в 1,7 раза.

Однако данные, предоставляемые Росстатом, не обеспечивают реальной картины инновационной деятельности. В частности, в числе направлений инновационной деятельности продуктовые инновации рассматриваются вместе с собственно технологическими. Терминология Росстата предусматривает следующие виды инноваций<sup>143</sup>:

143

См.:

[http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/samarastat/ru/statistics/enterprise/science/](http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/enterprise/science/).

- технологические инновации представляют собой конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке, нового либо усовершенствованного процесса или способа производства (передачи) услуг, используемых в практической деятельности;

- маркетинговые инновации – реализация новых или значительно улучшенных изменений дизайна и упаковки продуктов, использование новых методов продаж и презентации продуктов (услуг), их представления и продвижения на рынки сбыта, формирование новых ценовых стратегий;

- организационные инновации – реализованные новые методы ведения бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей.

При анализе данных таблицы 9.8 необходимо учитывать, что передовые производственные технологии, в терминологии Росстата, – это технологии и технологические процессы (включая необходимое для их реализации оборудование), управляемые с помощью компьютера или основанные на микроэлектронике и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции (товаров и услуг). Такое понятие передовых технологий сильно сужает их область – по существу, здесь учитывается «передовая» система управления технологическим процессом, и в числе таких систем – только реализованные на микроэлектронной базе<sup>144</sup>, но не сам процесс и реализующее его технологическое оборудование. С другой стороны, технологические процессы, управляемые компьютерными системами, известны с 70-х гг. XX века, следовательно, по указанному критерию в число «передовых» могут попасть технологии, разработанные около 40 лет назад. Это подтверждается данными таблицы 9.10.

Более 50% «передовых» технологий имеют «возраст» 6 и более лет!

Налицо нарушение логики: инновационными товарами (услуги) в соответствии с правилами Росстата считаются товары, претерпевшие изменения в течение последних трех лет, а передовые технологии считаются таковыми независимо от срока их использования. Ограничив срок использования передовых технологий тем же трехлетним интервалом, который используется для оценки новизны товаров и услуг, получим, что число используемых инновационных передовых технологий в 2015 году составило 2244. Но и при такой корректировке данных число инновационных технологий собственной разработки составит всего 1,1% от применяемых.

---

<sup>144</sup> В настоящее время более перспективными являются устройства, основанные на фотонике, однако неясно, позволяют ли формальные правила статистического наблюдения Росстата включать такие устройства в число «передовых», если в них отсутствуют микроэлектронные компоненты.

Таблица 9.10

**Использование передовых производственных технологий в 2015 г.  
по периодам от начала внедрения<sup>145</sup>**

Показатель	Число технологий	до 1 года	от 1 до 3 лет	от 4 до 5 лет	6 и более лет
Число технологий	8 630	493	1 751	1 347	5 039
Доля от общего числа, %	100,0	5,7	20,3	15,6	58,4

Вывод из содержания данного подраздела состоит в том, что социокультурные проблемы инновационного движения в Самарской области весьма значимы. Снижение инновационной активности компаний, высокая стоимость научных исследований и разработок при их низкой результативности, недостаточное внимание к организационным и маркетинговым инновациям, без которых невозможны успешные инновации в технологической сфере, дизайну, негативная динамика соотношения разработанных и применяемых инновационных технологий – имеют причинами ценности и нормы культуры, сложившиеся стереотипы научной и производственной деятельности. Разрешение социокультурных проблем инновационной деятельности требует, в числе иных мер, проведения соответствующей инновационной политики органами государственной власти региона и органами местного самоуправления муниципальных образований.

## 9.2. Реорганизация системы государственной поддержки инноваций и ее результаты.

### Структурные проблемы инновационной политики

С вступлением в должность Губернатора Самарской области в мае 2012 г. Н.И. Меркушкина и последовавшей реорганизацией Правительства области, в том числе, назначением на пост заместителя председателя Правительства – министра экономического развития, инвестиций и торговли (в дальнейшем – вице-губернатора области) А.В. Кобенко, а на должность его заместителя, курирующего вопросы инноваций, – Д.В. Горбунова, деятельность системы государственной поддержки инновационной деятельности в Самарской области была подвергнута существенной реорганизации. Эта реорганизация затронула как аппарат министерства, так и организации поддержки инноваций, функционирующие в Самарской области.

<sup>145</sup> См. официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Самарской области: [http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/samarastat/ru/statistics/enterprises/science/](http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/enterprises/science/). Доли рассчитаны автором.



В частности, Региональный центр инноваций и трансфера технологий (РЦИТТ) был реорганизован в Региональный центр инноваций (РЦИ), а трансфер технологий перешел в ведение другой организации. Такой шаг в рамках действующей политики поддержки инноваций в области представляется оправданным, так как трансфер технологий, в основном, является функцией технологических подразделений действующих предприятий, а поддержка инновационных процессов РЦИ направлена на создание новых бизнесов (стартапов) на основе идей создания новых продуктов, услуг и технологий, выдвигаемых предпринимателями. Проблемы создания стартапов на основе новых идей и трансфера разработанных за пределами области (в основном, за рубежом) уже испытанных рынком технологий принципиально различны, и их смешение в рамках одной организации было непродуктивным.

Постановлением Губернатора Самарской области от 05.03.2013 №56 был образован совет по улучшению инвестиционного климата в Самарской области.

Как писала авторитетная в Самарской области газета «Самарское обозрение»<sup>146</sup>, «в министерстве хотят покончить со старой системой, плодившей «грантожек», и создать в области рынок венчурного инвестирования, на котором идеи инноваторов будут оценивать реальные, коммерческие инвесторы... Новая система поддержки инноваций... предполагает, что на каждой стадии создания инновационного продукта будет действовать организация, финансирующая проекты в том числе и в обмен на долю в уставном капитале предприятия... Уже работающие организации, чтобы вписаться в новую схему, сменят профиль деятельности (Инновационный фонд Самарской области, РЦИТТ). Часть структур, относившихся к поддержке инноваций раньше, переориентируется на поддержку малого и среднего бизнеса, не имеющего ничего общего с инновациями (Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Самарской области, Информационно-консалтинговое агентство). С начала этого года, пока идет создание новой структуры, выдача грантов от областных фондов приостановлена... Главное в новой схеме – венчурное инвестирование со стороны как областного бюджета, так и частных инвесторов».

В октябре 2013 г. зарегистрировано некоммерческое партнерство «Инвестиционное сообщество бизнес-ангелов «Самарский инвестиционный парк»» (НП «СИП», SamaraInvestmentPark), функционирующее на базе официального представителя АО «ФИНАМ» в Самаре – ООО «Новый город»<sup>147</sup>.

---

<sup>146</sup> Макушова Д. Головная боль. // Самарское обозрение. – №38. – 23.06.2014.

<sup>147</sup> См.: <http://samarainvestpark.ru/>

В том же году по инициативе областного министерства экономического развития, инвестиций и торговли создана Международная биржа инновационных проектов «INN-EX» (INNnovation & EXchange) – интернет-площадка для подготовки сделки между инициатором проекта и инвестором путем комплексной оценки проектов экспертами из научного и бизнес сообщества<sup>148</sup>. Задачами Биржи были названы:

- поиск инвестиционно-привлекательных инновационных компаний и проектов;
- привлечение высококлассных российских и иностранных экспертов по предметным областям для проведения экспертных оценок проектов представленных на бирже;
- привлечение потенциальных инвесторов с предоставлением доступа к базе данных инвестиционных проектов, прошедших экспертную оценку.

Однако ни деятельность НП «СИП», ни организация Биржи «INN-EX» не имели существенного успеха, так как представленные на рассмотрение экспертов проекты часто не заслуживали внимания инвесторов. Среди десятков проектов, рассмотренных экспертным советом НП «СИП», и более 160 проектов, размещенных на сайте «INN-EX», многие оказались не готовыми к инвестированию. Во многих случаях эксперты НП «СИП» помогали инициаторам проектов понять сущность и рыночные перспективы их предложений, но лишь в единичных случаях эта помощь приводила к желаемому результату<sup>149</sup>.

По словам президента НП «СИП» А.В. Ларионова, «ключевая проблема инновационной сферы как региона, так и страны – отсутствие должного количества качественных проектов и проектных команд (умные деньги на рынке есть, мало умных проектов).

*Мы пришли к парадоксальному выводу: из сотен проектов, которые мы смотрели, реальные инвесторы (бизнес-ангелы) нужны единицам (!)*

---

<sup>148</sup> См.: <http://inn-ex.com/>.

<sup>149</sup> Автор настоящего текста входил в число экспертов как НП «СИП», так и Биржи «INN-EX» и мог лично убедиться в том, что российская система бизнес-образования в ее современном виде не способна подготовить предпринимателя, обладающего достаточными компетенциями для разработки реализуемого бизнес-проекта. Недостатки этой системы частично преодолены в деятельности РЦИ и сотрудничающих с ним организаций, что видно по приведенным ниже данным. По опыту автора, основная проблема организации инновационного бизнеса сегодня состоит не в недостатке инвестиций, а в качестве проектов.

*команд; большинство просто не могут построить систему сбыта, или привлечь партнеров для построения продаж, получения заказов»<sup>150</sup>.*

В дальнейшем деятельность НП «СИП» была существенно пере-строена: «...было принято решение финансировать не только инвестиционные проекты: мы раздвинули финансовые горизонты и не стали ограничивать себя вхождением в капитал. В рамках структурирования проектов встраиваются различные финансовые инструменты, на практике это сопровождается долговыми сделками, торговым финансированием, лизинговыми и факторинговыми операциями, объем которых за год превысил 80 млн. рублей. Мы также принимаем активное участие в корпоративном управлении финансируемых компаний совместно с собственниками бизнеса и инвесторами... Мы также участвуем в отраслевой и экономической экспертизе социально-значимых проектов: например, консультируем проект в фармацевтике емкостью \$20 млн., с привлечением внешних партнеров по сети контактов из инвестиционной индустрии... Совместными усилиями, в рамках формирования партнерской сети нашего Сообщества, были установлены контакты с инвестиционными фондами и различными операторами рынка венчурных инвестиций. Так, сегодня у всех самарских предпринимателей в сфере ИТ-технологий есть возможность направлять свои проекты в Самаре напрямую в одни из самых успешных венчурных фондов FinamGlobal и FinSight Ventures, которые входят в состав холдинга «ФИНАМ»... Ранее передовые финансовые институты предоставляли услуги проектного финансирования, сейчас эта ниша освободилась, наблюдается дефицит в сопутствующих сегментах привлечения долгосрочных ресурсов: на рынках банковских кредитов, долговых инструментов, публичных размещений акций. Сообщество Бизнес-Ангелов «SAMARA INVESTMENT PARK» работает в этой нише, и невольно выступает создателем деловой среды, инвестиционной культуры, стандартов венчурного бизнеса. Мы можем с уверенностью говорить, что в Самаре сформирована площадка компетентности, где можно найти инвестиции, бизнес-партнеров, интересный проект или действующий бизнес»<sup>151</sup>.

Активизация инновационной деятельности в Самарской области была достигнута, во многом, усилиями РЦИ.

В 2015 г. результаты деятельности РЦИ выражались в следующих достижениях<sup>152</sup>.

---

<sup>150</sup> Деловой журнал «ДЕЛО» (ежемесячное приложение к газете «Самарское обозрение»), 8 июня 2015 г.

<sup>151</sup> Там же.

<sup>152</sup> По данным сайта <http://startupsamara.ru> и еженедельных интернет-рассылок РЦИ «Новости инноваций в Самарской области».

1. За 2015 год в Самарскую область было привлечено 380 млн. рублей от Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Было поддержано более 180 инновационных идей и предприятий. Это гранты «Умник» (400 тыс. рублей на два года для молодых разработчиков), «Старт» (9 млн. рублей на три года) и конкурсы «Развитие», «Коммерциализация», «Экспорт» и пр. (до 20 млн. рублей). Специально для финалистов конкурса «Умник» специалисты Регионального центра инноваций проводили образовательные семинары. 18 ноября 2015 г. в Самаре прошел финал конкурса «Умник». Жюри отобрало 31 проект, который получит грант 400 тыс. руб. от Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

По итогам 2015 г. по объему привлеченных грантов на инновации Самарская область переместилась на 5-е место в России, после Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области и Казани. По количеству заявок Самарская область уступила только Москве.

2. С 2013 г. АО «РВК»<sup>153</sup> проводит конкурс-акселератор<sup>154</sup> GenerationS<sup>155</sup>. В 2015 г. организатором одного из семи треков акселерато-

---

<sup>153</sup> АО «РВК» (Российская венчурная компания, РВК) – государственный фонд фондов, институт развития Российской Федерации. Основные цели деятельности АО «РВК»: стимулирование создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования и исполнение функций Проектного офиса Национальной технологической инициативы (НТИ). Уставный капитал АО «РВК» составляет более 30 млрд руб. 100% капитала компании принадлежит Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской Федерации (Росимущество). Общее количество фондов, сформированных АО «РВК», достигло 21, их суммарный размер — 32,4 млрд руб. Доля АО «РВК» — 19,9 млрд руб. Число проинвестированных фондами РВК инновационных компаний достигло 196. Совокупный объем проинвестированных средств — 18,4 млрд руб.

<sup>154</sup> Акселератор – (бизнес-акселератор)–социальный институтподдержки-стартапов. Понятие описывает как учреждения, так и организованные ими программыинтенсивногоразвития компаний черезменторство,обучение,финансовуюиэкспертную поддержку (<http://ru.wikipedia.org>).

<sup>155</sup> GenerationS – крупнейший акселератор технологических проектов на территории России и Восточной Европы и первая федеральная платформа для создания и развития инструментов корпоративной акселерации. Проводится РВК с 2013 года. За это время было проведено 12 акселераторов. GenerationS-2015 собрал 2566 заявок из 14 стран. 141 проект был отобран для участия в корпоративных акселераторах по 7 направлениям (трекам). Заказчиками и индустриальными партнерами GenerationS стали больше 20 российских корпораций, в интересах которых проводился отбор и акселерация стартапов. Общая стоимость призов от партнеров GenerationS составила 160 миллионов рублей.

ра стал Региональный центр инноваций. Трек Aerospace собрал 330 заявок и проходил в Рыбинске на базе корпоративного партнера НПО «Сатурн» и в Самарской области в технопарке «Жигулевская долина». РЦИ привлек 330 проектов из авиакосмической отрасли для работы в акселераторе GenerationS, в результате чего Самарская область вошла в число лидеров по количеству проектов – участников GenerationS. Проекты-полуфиналисты представляли 41 город из трех стран (Россия, Беларусь и Великобритания). Больше всего в корпоративный акселератор прошло проектов из Москвы, на втором месте – Самара. В финал программы GenerationS прошли 10 самарских стартапов, получившие высокие оценки экспертов и отобранные для дальнейшей работы.

3. В 2015 г. прошло два набора акселерационной программы «Бизнес-катализатор StartupSamara». В катализатор в этом году поступило более 300 заявок, из которых после экспертизы, отбора и образовательной программы на итоговую презентационную сессию вышло 20 стартапов. Выпускники Бизнес-катализатора StartupSamara представили свои идеи инвесторам. В финальном мероприятии программы приняли участие 10 стартаперов, которые презентовали свои разработки частным инвесторам, представителям венчурных фондов, а также представителям институтов развития инновационной деятельности. 4 июля 2015 г. в Самаре прошел Demo Day третьего набора акселерационной программы «Бизнес-катализатор StartupSamara».

4. 22-24 мая в Самаре проведен 37-й HackDay, объединивший более 100 программистов, менеджеров, дизайнеров, инженеров, маркетологов, технологических предпринимателей и студентов. На открытии было заявлено более 20 идей. Участники в командах разработали и представили 13 проектов.

5. С 17 по 26 июня 2015 г. в Самарской области в рамках ежегодного молодежного форума ПФО «iВолга – 2015» прошла смена «Инновации и техническое творчество». В этом году впервые в истории форума смена приобрела статус федеральной. Благодаря поддержке РВК смена была построена по принципу акселерационной программы. Участники смены работали над бизнес-моделью, маркетингом, построением презентации. Оценивали проекты крупнейшие российские эксперты в области инноваций и венчурного инвестирования, представители фондов и бизнес-ангелы. Смена собрала крупнейших представителей венчурного рынка России. В рамках программы смены состоялась панельная дискуссия «Возможности поддержки инноваций в России. Инновационная экосистема».

6. 16-18 октября 2015 г. в Самарской области прошел слет бизнес-ангелов России. Крупнейшие частные инвесторы России собрались в

Тольятти для обсуждения актуальных проблем венчурного инвестирования. Всего в программе приняло участие более 30 человек – как опытные бизнес-ангелы, представители клуба Venture Club, так и начинающие инвесторы. На протяжении трех дней перед участниками программы выступали представители крупнейших венчурных компаний и сообществ бизнес-ангелов. Поднимались вопросы критериев оценки стартапов и перспективности инновационных проектов.

7. 19 октября 2015 г. в Самаре состоялся торжественный запуск федеральной программы «Ты – предприниматель». У молодых инноваторов и активистов области появилась реальная возможность получить знания в сфере бизнеса и коммерции, познакомиться с лучшими бизнесменами региона и страны, а для самых целеустремленных — присоединиться к их рядам.

8. 23 - 25 октября в Самаре прошли «стартап-выходные» – трехдневная тренировка для проработки инновационных идей, собравшая более 70 начинающих бизнесменов и разработчиков.

9. В рамках II национального чемпионата рабочих профессий WorldSkills Hi-Tech 2015 победила команда Самарского государственного аэрокосмического университета, разработав проект реактивного летающего ранца.

10. 18 декабря 2015 г. в Ломоносовском корпусе МГУ состоялся финал конкурсного отбора прорывных идей «Эврика! Концепт». Конкурсный отбор стартовал в августе 2015 года и проводился по следующим направлениям: «Информационно-коммуникационные технологии, автоматизация и робототехника», «Биотех и медицинские технологии», «Новые технологии в машиностроении, инженерные разработки», «Новые материалы, компоненты, технические системы и оборудование для нефтегазовой отрасли». В Оргкомитет конкурса поступило более 260 заявок. По итогам экспертизы было отобрано 69 проектов для участия в образовательной программе, целью которой стала подготовка бизнес-планов для последующей оценки экспертами. В финале конкурса на суд экспертного жюри конкурса был представлен 21 проект из разных регионов России.

Победителем в номинации «Industry» стал самарский проект Леонида Павлова «Песчаные формы: 3D-печать литейных форм». Проект помогает машиностроительным предприятиям сократить время НИОКР при изготовлении новых отливок с помощью 3D-принтера собственной разработки, позволяющего создавать песчано-полимерные формы и стержни неограниченной сложности напрямую по 3D-модели без использования промежуточной оснастки. Победители получили грант на реализацию своего проекта в размере 2 миллионов рублей.

В 2015 г., помимо деятельности РЦИ по активизации инновационной деятельности, заметно усилилась активность средних общеобразовательных учреждений и центров внешкольной работы г. Самара, действовавших в порядке реализации утвержденной в сентябре 2013 г. Городской Думой г.о. Самара Стратегии комплексного развития г.о. Самара на период до 2015 года, признанной в 2014 г. на федеральном конкурсе лучшей в российской Федерации. На 15 декабря 2015 г. в общеобразовательных школах и учреждениях дополнительного образования детей действовала 41 проектная площадка, в том числе, 15 – технического профиля (робототехника, беспилотники, информационные технологии и интернет и др.), 3 – экологические, остальные – социальные (волонтеры, исторические, патриотические и др.). На проектных площадках осуществляется внеурочная работа со школьниками по тематике площадок. Кроме того, 20 проектных площадок, объединяющих педагогов, работали в области содержания образования. Деятельность проектных площадок координирует Центр развития образования г.о. Самара.

Событием стала победа учащихся Самарского лицея информационных технологий (СамЛИТ), занявших 7-е место на соревновании World Adolescent Robot Contest (WARC 2015), которое проходило в рамках Всемирной робототехнической конференции (WRC) в Пекине с 20 по 25 ноября 2015 г. В молодежном соревновании участвовало около 130 команд из 12 стран мира. Россию представляли восемь команд из Красноярского края, Мурманской области, Краснодарского края, Челябинской области, Самарской области и Москвы. Учащиеся СамЛИТ Илья Черномырдин и Андрей Хорохорин выступали за сборную России в младшей возрастной группе. По итогам первого дня соревнований ребята вошли в восьмерку лучших команд. В итоговой таблице команда СамЛИТ заняла седьмую строчку рейтинга. Учащимся лицея вручен кубок WINNER OF THE BEST PERFORMANCE AWARD.

В 2016 г. описываемая деятельность успешно продолжалась. Из событий в инновационном движении этого года выборочно могут быть отмечены следующие<sup>156</sup>.

1. В марте состоялась бесплатная акселерационная программа подготовки проектов стартапов для получения инвестиций и гранта 2 млн. рублей.
2. С марта по август Фонд содействия развитию венчурных инвестиций Самарской области проводил отбор и аккредитацию частных инвесторов для дальнейшей поддержки и содействия поиску инвестиционно-привлекательных проектов.

---

<sup>156</sup> По данным сайта <http://startupsamara.ru> и еженедельных интернет-рассылок РЦИ «Новости инноваций в Самарской области».

3. В апреле прошел первый бесплатный вебинар о практике применения 3D-печати – прорывного нововведения, позволяющего достичь кратному росту скорости разработки прототипов и организации мелкосерийного производства. В числе ведущих:

– самарская компания Work Space, предлагающая широкий спектр оборудования и программного обеспечения для создания виртуальных и реальных объектов с помощью технологий 3D-печати и 3D-сканирования. Компания внедряет полный цикл оборудования в ряд частных и государственных компания и работает по всей России с крупнейшими заводами, которые используют аддитивные технологии;

– лаборатория «Samara Hacker Space» – сообщество людей с научными и технологическими интересами и проектами.

4. С 17 по 18 апреля в Казани прошел слет молодых инноваторов, изобретателей и рационализаторов России. Самарскую область на слете представлял Владимир Платонов, победитель конкурса «Старт», кандидат химических наук. Он презентовал свою разработку – портативный газовый микрохроматограф. Прибор превосходит по характеристикам известные отечественные и зарубежные аналоги. Микрохроматограф позволяет в полевых условиях проводить анализы, доступные на данный момент только стационарным лабораторным приборам. Подписано соглашение о предоставлении хроматографа министерству экологии и природных ресурсов Республики Татарстан для изучения возможностей оборудования в работе экоаналитических подразделений министерства.

5. 18-19 апреля в Тольятти в технопарке в сфере высоких технологий «Жигулевская долина» состоялся Startup Tour 2016 – самый масштабный проект России и СНГ по поиску перспективных инновационных проектов и развитию компетенций начинающих стартап-команд. Startup Tour 2016 – это 1200 проектов, 50 экспертов, 100 млн руб. призового фонда. Кроме команд из Самарской области, в мероприятии приняли участие команды из Кировской, Оренбургской, Ульяновской областей, а также Пермского края, Башкортостана, Татарстана и Удмуртии. На конкурс было подано рекордное количество заявок – 383 проекта в сфере робототехники, биологии, медицины, биоинформатики, а также агро-стартапы, стартапы в области производственных технологий, IndustrialInternet, инновационных средств производства, навигации, кибербезопасности, интернета вещей, образовательных технологий, энергетики, стратегические IT-проекты, и технологические стартапы с нестандартными бизнес-моделями. 15 проектов выбраны победителями.

6. Важнейшим событием года стало утверждение Самарской области одним из 16 пилотных регионов Национальной технологической инициа-



тивы<sup>157</sup> (НТИ), отобранных из числа 54 регионов, подавших заявки на конкурс. В разработке региональной модели НТИ примут участие 10 пилотных регионов, в том числе, Самарская область. Представители пилотных регионов были приглашены к участию в «Форсайт-флоте 2016»<sup>158</sup>, который прошел 15-19 мая 2016 года, для проработки конкретных мероприятий региональной модели НТИ. 14 мая 2016 года в Самарском университете состоялся установочный семинар «Форсайт-флота 2016» на тему «Глобальный контекст реализации Национальной Технологической Инициативы», определяющий контур технологической политики России в международном контексте. В 2016 году основной темой Форсайт-флота явилась разработка стратегии и системы управления НТИ.

7. 6 июня в Самаре прошел Российско-швейцарский форум «День инноваций».

8. В августе тольяттинские инженеры из ЗАО «Аккумулятор инноваций» стали победителями конкурса «Кооперация» Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, представив разработку универсального гелевого аккумулятора, способного функционировать в экстремальных условиях.

9. Начиная с 22 сентября, каждый четверг в 15.00 проходят онлайн-встречи студентов с лучшими предпринимателями России в Стартап-центре Самарского университета по программе Национальной предпринимательской сети по вовлечению молодежи в предпринимательство «Время действовать», реализуемой при поддержке НКО «РЫБАКОВ ФОНД», Минобрнауки России, ФГБУ «Российский центр содействия молодежному предпринимательству» Росмолодежи и Ассоциации студенческих бизнес-инкубаторов России. Основная цель Программы – обучить студентов основным компетенциям, необходимым для старта своего дела. Программа реализуется в формате прямых интерактивных трансляций вы-

---

<sup>157</sup> Национальная технологическая инициатива – программа мер по формированию условий для глобального лидерства России к 2035 году в новых высокотехнологических отраслях.

<sup>158</sup> Форсайт-флот 2016 – мероприятие в рамках НТИ. 700 участников, включая зарубежных экспертов, на 4 теплоходах в течение 5 дней, двигаясь по Волге по маршруту от Самары до Астрахани, разрабатывали стратегию и систему управления НТИ. Работа велась по группам «Бизнес», «Государство», «Общество», «Мир» – каждая группа на отдельном теплоходе. Сравнить результаты групп, обменяться мнениями, представлениями о развитии НТИ и образе будущего участники смогли во время береговой программы 17 мая в Волгограде. Подведение итогов и декларация проектов развития НТИ состоялась 19 мая в Астрахани. Представители Самарской области участвовали в работе кораблей «Государство» и «Бизнес».

ступлений самых ярких и успешных предпринимателей России. Во время трансляции действует чат, где несколько тысяч студентов со всей России в режиме реального времени обсуждают выступление, задают вопросы и знакомятся между собой.

10. 23-24 сентября в Самарской области прошел Международный слет бизнес-ангелов «Volga Angels», организованный РВК. Слет стал одним из центральных событий года для венчурного сообщества. На мероприятие собралось более 300 участников, среди которых были крупнейшие частные инвесторы России, представители международных инвестиционных сообществ, технологические предприниматели, представители органов власти и инфраструктуры поддержки инноваций. Состоялось более 30 круглых столов, дискуссий и семинаров, посвященных выводу проектов на международный рынок, структурированию и синдицированию сделок. Эксперты и участники обсудили вопросы поиска проектов для инвестирования, в частности, характерную проблему для бизнес-ангелов – малое количество проектов нулевой стадии. По итогам «Volga Angels» ряд стартапов достигли договоренностей с инвесторами.

11. 11 октября в Самаре на базе учебного центра АО «РКЦ «Прогресс» прошла стратегическая сессия по апробации Регионального стандарта кадрового обеспечения промышленного роста.

12. В октябре крупнейший в России и Восточной Европе стартап-акселератор GenerationS от РВК подвел итоги сбора заявок. Трек «Передовые производственные технологии» (TechNet), оператором которого является РЦИ, собрал 593 заявки от молодых предпринимателей со всей России. География проектов в треке TechNet охватывает более 20 городов. Наибольшее количество заявок поступило из Самары, Иркутска, Уфы, Москвы и Грозного. Набор проектов в трек проходил по нескольким отраслевым направлениям, больше всего разработок заявлено в сфере механики и робототехники (113 заявок). 107 заявок поступило от проектов, которые работают над цифровыми материалами и методами обработки, 101 заявка – от стартапов в области индустриального интернета и больших данных для оптимизации производства. Всего на участие в GenerationS-2016 подали заявки 4237 проектов из более чем 240 городов. По количеству проектов, заявленных в акселератор GenerationS, Самара вошла в десятку городов-лидеров. Во все треки акселератора самарскими инноваторами было подано 190 заявок.

13. В октябре был открыт набор на бесплатную двухмесячную акселерационную программу «Бизнес-катализатор StartupSamara», осуществляемую при поддержке РВК; начало работы по программе состоялось в ноябре. Всего на программу было подано более 100 заявок от самарских инноваторов, на акселерацию был отобран 21 проект.

14. В октябре в Самаре прошли стартап-выходные – трехдневная тренировка для проработки инновационных идей. Более 100 человек собрались в стартап-центре Самарского университета, чтобы за 54 часа собрать команду, проработать свою идею, презентовать её экспертам и получить возможность выиграть грант 500 тыс. рублей.

15. 28 октября в Сколково в рамках ежегодного форума «Открытые инновации» прошел финал конкурса проектов «Старт в Сколково». Победителями признаны 7 проектов, в том числе 3 проекта из Самарского университета.

16. В декабре подведены итоги конкурса на получение грантов Фонда содействия инновациям. На конкурс поступило 605 заявок от инновационных предприятий со всей страны. Экспертным жюри было отобрано 123 заявки, которые получают грант до 20 млн. руб. В списке победителей – 5 самарских компаний: ООО «ИННОВАТЕХСЕРВИС», ООО «Открытый код», ООО «ПИА», ООО «АйТи Юниверс», ООО «МЕДЭКС». Они ведут разработки в рамках «дорожных карт» Национальной технологической инициативы и получают в сумме 63 млн. рублей.

Анализируя описанные мероприятия и достижения, можно заметить, что они носят, в основном, акселерационный характер. Победы на конкурсах, выдвинувшие Самарскую область в число российских лидеров инновационного движения, получение грантов, массовость подачи заявок на конкурсы и в образовательные программы свидетельствуют о существенной активизации инновационной деятельности молодежи (в первую очередь, студентов вузов). Это, безусловно, очень важно, в особенности, в стратегической перспективе. Радует широкий спектр отраслей, в которых ведутся инновационные разработки. Вместе с тем, в перечисленных достижениях отсутствуют данные об экономическом эффекте выполненных проектов, о внедрении инновационных разработок. Акселерация стартапов в государственных учреждениях существенно повысила эффективность поддержки стартапов государственными грантами, сделала стартапы привлекательными для частных инвесторов, позволила довести поддерживаемые проекты до реализации. Однако открытым остается вопрос о влиянии этих разработок на структуру и эффективность экономики региона. Экономика Самарской области, в основном, формируется крупным бизнесом, значительная часть которого работает на оборонные нужды страны. Как инновационная активность молодых предпринимателей влияет на экономический потенциал региона? – Ответ на этот вопрос выявляет структурные проблемы инновационной политики Самарской области.

Помимо «выращивания» малых и средних инновационных предприятий из стартапов, в мире инновационная деятельность развивается крупными компаниями, обладающими всеми необходимыми ресурсами: и фи-

нансовыми, и производственными, и кадровыми. Поработав в крупной фирме с высокопрофессиональным коллективом, человек приобретает опыт, знание проблем и ранее сделанных попыток их решения, которые не могут быть заменены никакими акселерационными программами, так как часто связаны коммерческой тайной. В сочетании с развитой инфраструктурой поддержки инноваций (инкубаторы, технопарки, инвесторы и др.) такой человек, активно используя консультации своих коллег, может гораздо более продуктивно работать над инновационными проектами, чем вчерашний и, тем более, сегодняшний студент, на которого по большей части рассчитаны акселерационные программы.

Такие специалисты создают инновационные продукты и технологии, в первую очередь, в инновационных подразделениях этих крупных компаний. Так, в подразделениях научных исследований и разработок крупнейшей в своей отрасли корпорации L'Oréal (Франция) работают 3817 человек (включая отделения в США, Японии, Индии, Китае, Бразилии, 22 исследовательских центра, 17 центров оценки, 50 научных и технокорвативных подразделений). Работая в тридцати направлениях, в 2012 году они создали разработки, принесшие компании 611 патентов. В течение 2012 года в исследования и инновации компанией было инвестировано 791 млн. евро (3,5% от продаж). Ежегодно публикуется более 80 работ: научных статей и докладов на международных конференциях.<sup>159</sup> Понятно, что соревноваться с таким потенциалом, создавая продукцию в той же отрасли, не под силу никаким стартапам.

Но крупные компании создают инновации и не в своих стенах.

Директор Института точной механики и вычислительной техники им. С.А. Лебедева РАН С. Калинин, освещая западный опыт, писал: «Основная масса инноваторов и основателей малых инновационных предприятий – стартапов выходит не из университетской среды, а из среды средних и крупных успешных предприятий. Молодые, как правило, люди, поработав в успешных компаниях, получив опыт в профильной индустрии, выходят из них для реализации своих идей. Выходят в среду, которая готова принять их с распростертыми объятиями: тут и инвесторы всех стадий бизнес-планирования, и инкубаторы, и технопарки, и промоутеры всех мастей, и разные отработанные инструменты заимствования на открытом рынке. Что интересно, это выгодно тем самым средним и крупным компаниям, которые, когда идея воплотится в продукт, просто выкупят все предприятие на корню вместе с самим инноватором. Ведь выкупают лучших, не тратя собственные деньги на поисковые работы во множестве направлений с неочевидным успехом. Кроме того, большим компаниям выгодно иметь вокруг себя сотни и тысячи мелких и средних сервисных

---

<sup>159</sup> <http://www.loreal.com.ru>.

компаний, отдавая им на аутсорсинг много стадий собственного бизнес-процесса, выбирая опять-таки лучших из них»<sup>160</sup>.

Необходимая бизнес-среда, как оказано выше, в Самарской области интенсивно создается и функционирует. Однако крупные предприятия не спешат ни развешивать инновационную деятельность в своей структуре (на что у них зачастую не хватает ресурсов), ни выделять инновационные подразделения на аутсорсинг.

Осенью 2013 г. автор настоящего текста в качестве представителя Комитета по промышленной политике и конкурентоспособности Союза работодателей Самарской области принимал участие в деятельности рабочей группы министерства промышленности и технологий Самарской области по вопросам взаимодействия крупных промышленных предприятий с субъектами малого и среднего бизнеса. 23 октября 2013 г. рабочая группа приняла резолюцию в редакции автора, в которой говорилось, что взаимодействие крупных промышленных предприятий с субъектами малого и среднего бизнеса целесообразно развивать с двух сторон:

а) путем «выращивания» аутсорсеров крупных предприятий из числа субъектов малого предпринимательства, обладающих наилучшими перспективами в освоении современных технологий производства, методов организации труда и производства, наращивании экономического и технологического потенциала;

б) путем выделения из крупных предприятий подразделений, способных выполнять функции обслуживания основного производства для разных предприятий в качестве обособленных юридических лиц на условиях аутсорсинга.

Выделенные крупными предприятиями подразделения могли бы заниматься и вопросами создания новых продуктов и технологий и реализации инноваций в выделивших их предприятиях. Однако директора самарских предприятий от выделения подразделений на аутсорсинг отказались. Их мотивировка опиралась, в основном, на социокультурные факторы: директора опасались, что при существующей деловой культуре выделенные предприятия будут нарушать договоры с «материнским» предприятием и не выполнять взятые на себя обязательства. Требовать выполнения обязательств через суд, конечно, можно, и наиболее вероятно получить судебное решение в свою пользу, но в результате оттяжек процесса ответчиком и всевозможных кассационных и апелляционных процедур можно ожидать исполнения решения не ранее нескольких месяцев и даже лет, после чего (и лишь при наличии у ответчика возможностей) можно будет

---

<sup>160</sup> Калинин С. Инновационная экономика: Вспомним советские НИИ. // Ведомости, №64 (2086), 9 апреля 2008 г.

получить денежную компенсацию за невыполненное обязательство – но не предмет договора (материальный или интеллектуальный продукт).

В существующей российской социокультурной ситуации такие опасения вполне оправданы, поэтому данный путь развития инновационной деятельности в настоящее время не реализуем.

Что касается судьбы инновационных стартапов, создаваемых, в том числе, при участии акселерационных программ, она сталкивается с другими проблемами.

Первая проблема: «выращивание» из инновационного стартапа компании, деятельность которой существенно повлияет на уровень экономического развития Самарской области, насыщенной крупными компаниями, без участия таких крупных компаний невозможна. Задача организации взаимодействия крупных предприятий с малым и средним инновационным бизнесом все еще ждет практического решения.

Вторая проблема: венчурные инвесторы, финансирующие инновационный проект на стадии стартапа, относятся к категории финансовых инвесторов. Они входят в проект не для получения дивидендов от прибыли, а для получения прибыли от продажи бизнеса после того, как он разовьется и цена его существенно превысит вклад инвестора. Как правило, покупатель бизнеса также является финансовым инвестором, окончательная продажа бизнесу инвестору, который войдет в проект надолго (стратегическому инвестору) происходит после нескольких актов купли-продажи. В России достаточно развит венчурный бизнес, финансирующий и многочисленные иностранные стартапы, имеются и стратегические инвесторы. Но практически отсутствуют инвесторы «второй ступени», выкупающие бизнес у венчурного инвестора для дальнейшей перепродажи после увеличения его цены. В этом качестве выступают иностранные инвесторы. С начала 1990-х гг. привлечение иностранных инвестиций считается едва ли не делом чести организации, развивающей бизнес. Но при этом упускается из виду очевидный факт: лучшие проекты на той стадии, когда они уже «показали себя», как правило, вышли на мировой рынок (проекты, не имеющие перспектив выхода на мировой рынок не привлекают инвесторов, и такой выход обычно состоится уже «в руках» венчурного инвестора) «уходят» за рубеж. Если новое предприятие не связано большим объемом основных фондов, «привязанных» к определенному географическому месту, за рубеж перемещается не только право собственности и налоговые поступления в бюджеты, но и рабочие места, а зачастую и кадры. Такое решение проблем инвестирования инновационных бизнесов очень выгодно иностранным государствам, но не России. Следует иметь в виду, что таким образом за рубеж «уходят» в первую очередь лучшие проекты с

максимальной экономической эффективностью, наиболее перспективные стратегически.

В качестве примера укажем, что транснациональную компанию Maxifier, созданную в 2007 г. самарским бизнесменом Игорем Минаковым, в 2015 г. приобрела норвежская корпорация Sxense. Это первый пример завершения самарского стартапа, созданного с нуля, раскрученного на международном уровне и реализованного иностранному инвестору. Сумма сделки составляет порядка \$15 млн<sup>161</sup>.

Указанное явление взаимосвязано с растущим оттоком инвестиций российских компаний в зарубежные проекты и на стадии финансирования стартапа. Хотя в Самарской области такой отток пока не наблюдается, на федеральном уровне он четко просматривается. Инвесторы единогласно говорят о том, что современный кризис – далеко не основная причина этой тенденции, а лишь катализатор проблем, которые складываются в российском венчуре годами. В первую очередь они называют отсутствие интереса международных и российских стратегических инвесторов к приобретению компаний, работающих на российском рынке. По словам инвесторов, большинство российских проектов имеет нерешенные, в первую очередь ментальные, трудности при выходе на международные рынки<sup>162</sup>.

Таким образом, указанная проблема имеет во многом социокультурные источники.

Решение указанной проблемы не может быть осуществлено созданием дополнительных государственных инвестиционных фондов: участие государства в роли финансового инвестора сопряжено с юридическими трудностями, в частности, последующая продажа бизнеса стратегическому инвестору должна будет осуществляться по правилам приватизации государственного имущества. Единственный путь решения – повысить привлекательность российских инновационных проектов для частных и институциональных инвесторов настолько, чтобы для них представляло интерес не только крайне рискованное, но относительно небольшое вложение в стартап, но и значительно менее рискованное и настолько же более масштабное вложение в бизнес, достигший определенного уровня развития и зарекомендовавший себя на мировом рынке. Это вопрос, в основном, профессионализма, деловой культуры и личностных характеристик инициаторов инновационных проектов.

---

<sup>161</sup> См.: Рассылка Регионального центра инноваций от 26.12.2015: Итоги года. StartupSamara.

<sup>162</sup> См.: Манжула К. Утечка инвестиций за рубеж — будут ли вкладывать в российские стартапы? // <http://rusbase.com/story/utechka/>

### 9.3. Инновационная деятельность населения

Одним из показателей инновационных устремлений населения может служить реализация новых, по сравнению с советским периодом, отношений собственности по поводу недвижимого имущества. Этот показатель может быть выражен оценкой темпа приватизации жилых помещений.

В Самарской области приватизация жилых помещений осуществлялась достаточно интенсивно. На 1 января 2011 г. было приватизировано 763,4 тыс. помещений, что составляло 84,2% от общего числа жилых помещений, подлежащих приватизации. На 1 января 2014 г. приватизировано 800 тыс. помещений, что составило 85,5% от общего числа жилых помещений, подлежащих приватизации. Приватизация жилого фонда осуществлялась, главным образом, в городах. На одно приватизированное помещение приходится в среднем 3,4 чел. городских жителей. Подавляющая часть семей области к началу 2011 г. имела жилое помещение в частной собственности. По площади в собственности граждан в 2010 г. находилось 85,6% жилищного фонда области. В 2015 г. в собственности граждан находилось 87,7% всего жилого фонда Самарской области

Население Самарской области, как в прочем и других регионов России, демонстрирует не высокую инновационную активность в социально-трудовой и предпринимательской сферах.

Таблица 9.11

#### В создании или внедрении каких новшеств Вы участвовали в последние 12 месяцев?

	Новая фирма		Новый продукт		Новая технология		Новая услуга	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Участвовал как организатор	1,7	1,3	0,5	1,3	1,1	0,5	1,0	2,3
Участвовал наравне с другими	0,9	1,1	1,5	1,8	1,8	1,9	2,2	3,2
Не участвовал	88,5	84,9	88,1	84,6	88,2	84,9	87,8	81,9
Затрудняюсь ответить	3,9	4,9	4,6	4,5	4,0	4,7	3,9	4,6
Отказ от ответа	5,0		5,3		4,9		5,1	

Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 52; 2015 год, вопрос 52)

Данные социологического опроса показывают, что предпринимательскую активность (создание новой фирмы) проявляли всего 2,6% респондентов. Инновационная активность респондентов в большей степени проявлялась в сфере услуг (3,2% респондентов), в меньшей степени – в технологической области (2,9%) и еще меньше – в сфере материального производства (2,0%).



В целом, не более 3,2% респондентов принимало участие в создании новшеств, при этом в роли организатора – не более 1,7% (в предпринимательской деятельности).

Институциональные условия инновационной деятельности населения (в том числе, воздействие неформальных институтов) могут быть охарактеризованы наличием поддержки или противодействия при осуществлении инноваций.

В ходе социологического опроса на вопрос «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?» были получены следующие ответы:

Таблица 9.12

**Встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?**

Поддержка или противодействие	Новая фирма		Новый продукт		Новая технология		Новая услуга	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Поддержка кредитом	10,2	12,5	4,4	8,7	4,0	8,3	1,9	11,1
Поддержка администрации	–	4,2	4,4	17,4	6,0	12,5	9,4	15,6
Поддержка друзей	14,3	20,8	8,9	43,5	8,0	20,8	13,2	20,0
Противодействие конкурентов	–	4,2	–	–	–	–	1,9	2,2
Противодействие чиновников	–	–	–	8,7	–	–	–	11,1
Не встречал ни поддержки, ни противодействия	22,4	29,2	22,2	8,7	26,0	37,5	13,2	22,2
Отказ в кредите	–	4,2	–	4,3	–	4,2	–	4,4
Затрудняюсь ответить	42,9	25,0	51,1	8,7	44,0	16,7	47,2	13,3
Отказ от ответа	10,2	–	9,0	–	12,0	–	13,2	–

Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 53; 2015 год вопрос № 53)

Поддержку инновационных инициатив граждане ищут и получают в первую очередь у своих друзей и только потом уже в государственных/муниципальных органах и финансово-кредитных организациях.

Большая часть населения проявляет, скорее всего, безразличное отношение к институциональным условиям. О таком отношении свидетельствует не только большой процент затруднений и отказов от ответа, но и восприятие условий как отсутствие и поддержки, и противодействия.

Инновационной активности населения в значительной степени препятствует сложившийся характер производственных отношений на пред-

приятнях. Для них характерно преобладание командного стиля управления и излишняя бюрократизация.

Структура собственности в Самарской области характеризуется высокой долей объектов частной собственности, однако участие иностранного капитала в собственности пока еще незначительно. Более того, число организаций с участием иностранного капитала уменьшается и составляет всего 0,23% от общего числа организаций.

Таблица 9.13

**Организации Самарской области с участием  
иностранного капитала**

<b>Показатель</b>	<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>
Число действующих организаций (на конец года)	239	195	317
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. человек	173,7	148,2	138,5
Оборот организаций, млрд. руб	382,2	375,7	615,4

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 12.12.

Малое предпринимательство в Самарской области, как, впрочем, и по всей России, сконцентрировано в сфере услуг: торговля и ремонт, где их доля составляет 88% от оборота всех малых предприятий.

Таблица 9.14

**Распределение малых предприятий  
по видам экономической деятельности**

	<b>Число малых предприятий (на конец года), тыс.</b>	<b>Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. человек</b>	<b>Оборот малых предприятий, млрд. руб.</b>
<b>В натуральных значениях</b>			
Всего по Самарской области	28,6	128,4	430,3
<b>в том числе по видам экономической деятельности:</b>			
обрабатывающие производства	4,5	30,8	28,8
строительство	5,0	23,9	21,4
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19,1	73,7	380,1
<b>В процентах от общего числа малых предприятий</b>			
Всего по Самарской области	100,0	100,0	100,0

	<b>Число малых предприятий (на конец года), тыс.</b>	<b>Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. человек</b>	<b>Оборот малых предприятий, млрд. руб.</b>
в том числе по видам экономической деятельности:			
обрабатывающие производства	15,7	24,0	6,7
строительство	17,5	18,6	5,0
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	66,8	57,4	88,3

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл.13.8.

Необходимым условием осуществления научно-технических инноваций является наличие научных кадров высшей квалификации. В Самарской области число организаций, осуществляющих подготовку аспирантов выросло с 1995 по 2010 гг. с 15 до 25 (наиболее интенсивный рост – 22% за 5 лет – пришелся на 2000-2005 гг.), численность аспирантов за это время увеличилась в 4,4 раза и составила 3125 чел. По Российской Федерации в целом число аспирантов за то же время увеличилось в 2,5 раза.

Выпуск из аспирантуры в Самарской области в 2010 г. составил 636 чел. (рост к 1995 г. в 4,8 раза; по Российской Федерации за то же время – в 3,0 раза), из них с защитой диссертации 228 чел. (рост к 1995 г. в 6,7 раза; по Российской Федерации – в 3,7 раза). Оканчивали аспирантуру с защитой диссертации за рассматриваемый период в Самарской области от 25 до 47% выпускников, в среднем 38%; в Российской Федерации – 29%.

Подготовку докторантов в 2010 г. осуществляли 12 организаций, их число увеличилось по отношению к 1995 г. в 2 раза (по Российской Федерации – в 1,6 раза), численность докторантов в Самарской области в 2010 г. составила 99 чел. (рост к 1995 г. в 3,0 раза; по Российской Федерации за то же время – в 2,0 раза).

Выпуск из докторантуры в 2010 г. составил 24 чел. (рост к 1995 г. в 8,0 раз; по Российской Федерации за то же время – в 2,7 раза), из них с защитой диссертации 9 чел. (рост к 1995 г. в 9 раз; по Российской Федерации за то же время – в 2,4 раза). Оканчивали докторантуру с защитой дис-

сертации за рассматриваемый период в Самарской области от 23 до 50% выпускников, в среднем 37%; в Российской Федерации – 33%.

Темп роста численности новых научных кадров высшей квалификации (выпускников аспирантуры и докторантуры) в Самарской области за 1995-2010 гг. превышал темп роста по Российской Федерации. Однако этого оказалось недостаточно для компенсации выбытия научных кадров, что создало в целом отрицательную динамику их численности.

Численность исследователей с учеными степенями в 2010 г. составила по Самарской области 535 чел. (снижение по отношению к 1995 г. на 9,7%; по Российской Федерации за то же время – на 9,8%), в том числе кандидатов наук – 434 чел. (снижение по отношению к 1995 г. на 20%; по Российской Федерации за то же время – на 19,4%), докторов наук – 101 чел. (рост к 1995 г. в 2,0 раза; по Российской Федерации – в 1,4 раза).

Численность кандидатов наук в Самарской области за рассматриваемый период постоянно снижалась (по Российской Федерации – снижение с 1995 по 2005 гг. и незначительный рост – 3% – с 2005 по 2010 гг.). Численность докторов наук в Самарской области выросла в период с 1995 по 2000 гг. – в 2,2 раза и затем снижалась примерно на 5% за каждые 5 лет. По Российской Федерации численность докторов наук возрастала на 7-14% за 5 лет.

Во всех развитых регионах России имела место общая закономерность – снижение численности научных кадров высшей квалификации в 1995-2005 гг. В 2005-2010 гг. в ряде регионов начался процесс стабилизации и даже роста численности кандидатов наук. Практически во всех регионах, кроме Самарской и Владимирской областей, на протяжении всего периода 1995-2010 гг. шел процесс роста численности докторов наук. В рассматриваемом отношении ситуация в Самарской области оказывается хуже, чем в указанных выше регионах, ПФО и Российской Федерации в целом.

По численности выпускников аспирантуры, стабильно лидируют технические науки, вслед за которыми идут экономические, а затем – физико-математические. Такое соотношение создает хорошую основу для инновационной деятельности. Некоторую тревогу может вызывать общий тренд вниз по техническим и физико-математическим наукам, в то время как доля выпускников аспирантуры по экономическим наукам возрастает.

В отношении выпускников докторантуры, защитивших диссертации, картина несколько меняется лишь в том отношении, что к наиболее активным по выпуску докторов наук, кроме отмеченных выше отраслей, присоединяются медицинская и психологическая.

Одновременно со снижением численности научных кадров высшей квалификации происходило снижение числа организаций, выполнявших

исследования и разработки, а также общей численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками.

За 1995-2010 гг. число указанных организаций уменьшилось в 1,3 раза (с 67 до 53). Снижение происходило с 1995 по 2003 гг. (с 67 до 52). В 2004-2006 гг. наблюдался период относительной стабильности с незначительными колебаниями. В 2007 гг. число организаций увеличилось до 63 с последующим спадом. Рост числа организаций в 2007 г. отмечался в большинстве регионов ПФО (кроме Пермского края и Нижегородской области), а также по Российской Федерации в целом.

Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, по Самарской области за 1995-2010 гг. снизилась на 17% (с 24281 до 20189 чел.). Изменения численности носили колебательный характер и не коррелировали с изменением числа организаций (коэффициент линейной корреляции 0,098). Между тем, по Российской Федерации в целом, по ПФО, по большинству регионов ПФО корреляция между изменениями числа организаций и численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, достаточно высока.

В республиках Мордовии, Удмуртской, Оренбургской, Самарской и Ульяновской областях действовали институциональные факторы, влияющие на численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, но не связанные с созданием, ликвидацией или реорганизацией соответствующих организаций.

Уменьшение численности основного персонала: исследователей (на 35,9%) и техников (на 72,7%) – сопровождалось в 1995-2005 гг. повышением численности вспомогательного и прочего персонала, так что, в конечном счете, на всем интервале 1995-2010 гг. численность вспомогательного персонала увеличилась на 10,4%, прочего – на 9,1%.

Внутренние затраты на научные исследования и разработки в Самарской области с 1995 по 2010 гг. постоянно возрастали, за весь период – в 27,9 раз. Динамика внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по видам затрат показана на рис.8.6.

За рассматриваемый период прочие материальные и иные затраты возросли значительно сильнее, чем основные (оплата труда и приобретенное оборудование). Рост оплаты труда в 25,8 раз сопровождался ростом прочих материальных затрат в 68 раз, прочих затрат в 73 раза, а затрат на приобретение оборудования – всего в 20,9 раз. При этом в 2010 г. на оплату труда затрачено меньше в 1,2 раза, чем на прочие материальные и иные затраты, а на приобретение оборудования – в меньше, чем указанные затраты. Это означает, что экспериментально-производственная база рассматриваемых организаций обновляется недостаточно и в целом средства

расходуются недостаточно эффективно. Негативное влияние данного фактора на инновационный потенциал территории очевиден.

Распределение внутренних текущих затрат в Самарской области в 2010 г. по видам исследований и разработок показывает, что разработки – то, что непосредственно нужно для реализации инновационных процессов – занимают лидирующую позицию, превышая по стоимости прикладные исследования в 31,2 раза, а фундаментальные исследования – в 16,6 раза.

Известно, что в среднем при реализации инновационных процессов из десяти фундаментальных результатов порождает прикладные исследования только один, а из десяти прикладных научных результатов находит применение в разработках тоже только один. Приведенные данные о затратах показывают, что Самарская область практически не имеет задела фундаментальных и прикладных научных результатов для дальнейшего инновационного развития.

#### **9.4. Модернизация региона: этапы и стадии**

Россия в конце XX в. завершила очередной цикл своей истории и стоит перед новым вызовом, ответ на который определит ее будущее на длительное время. Вызов связан с необходимостью осуществления системной модернизации социума: человека с его миропониманием и повседневностью, общества с его системой ценностей и культурой, государства с функционированием его институтов и понимания своей геополитической и национальной роли, производства и экономики на современной технологической основе.

Процесс и состояние модернизации Европы являются эталоном для оценки состояния модернизации других стран. Сама же модернизация в Европе осуществлялась в процессе формирования капитализма и овладения техникой, что привело в Европе к первой промышленной революции (XI-XIII вв.), промышленному росту (XVI-XVIII вв.) и второй промышленной революции (XIX в.). На модернизацию Европы влияние оказывали и геополитические факторы: колонизация не-европейского пространства и приспособление его под потребности Европы. Современная модернизация западного мира осуществляется в рамках уже глобального капитализма, продолжая 500-летнюю традицию с сформированными структурами общества модерн.

Россия в этом процессе была одним из немногих объектов, а иногда и конкурентом для тех стран, которые доминировали на Европейском пространстве в различное время и втягивали Россию, а точнее использовали ее военный и экономический потенциал в своих интересах.

В сферу европейского влияния Россия вошла в XVII в. в форме специфического феодализма и «желая того или нет, выбрала скорее Восток,

чем Запад»<sup>163</sup>. Модернизация России зависела от Европы и ею определялась. Для Европы Россия поставляла сырье и была «сырьевой кладовой» в силу слабости ее технологии, экономики и денежной системы. Из Европы получала готовые изделия, товары роскоши и кредиты. На Восток, прежде всего Турцию, Иран, Среднюю Азию и Китай поставляла свои промышленные товары или товары из Европы.

Широко распространено убеждение, что начало модернизации было положено реформами Петра I. По мнению Л.Н. Гумилева это очередной миф, поскольку «все петровские реформы были, по существу, логическим продолжением реформаторской деятельности его предшественников: Алексея Михайловича и Ордин-Нащокина, Софьи и Василия Голицына»<sup>164</sup>. Петр I смог осуществить реформы постольку, поскольку элита к ним уже была готова и очарована Европой: роскошь, наряды, культура. Стало модным подражать и копировать Европу. Начинается то, что В. Цимбурский назвал похищением Европы<sup>165</sup>. Осуществление модернизации в России без модернизационной элиты было бы невозможно. Она и стала инициатором модернизации в обществе, к нему не готовому. Поэтому для модернизации различных сфер общества элита широко привлекала иностранных специалистов.

Это своеобразие России сохранится и в дальнейшем. Модернизацию иницирует новый тип элиты, которая «заражается» идеей модернизации не в силу внутренней необходимости, а под влиянием внешних факторов, угрожающих ее существованию. Ради самосохранения в глобальном мире элита начинает модернизацию страны и навязывает модернизационный проект обществу, всем его сословиям и классам, слабо понимающим ее необходимость, а порой и оказывающие им сопротивление.

Реформы XVIII в. привели к развитию мануфактурного и промышленного производства, формированию национального рынка, изменению государственного аппарата, развитию науки и образования, усилению государства и крепостной зависимости, последствия которой не так однозначны, как это принято считать. Несмотря на крепостную зависимость, крестьяне имели возможность выхода на рынок, что привело к формированию гигантского кустарного рынка и тем фантазмагориям, которые переживали некоторые крепостные предприниматели, когда хотели получить вольную. Отдельные крепостные создавали гигантские состояния,

---

<sup>163</sup>Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. Т.3, М. Прогресс 1992. С. 456.

<sup>164</sup>Гумелев Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории. / Послесл. С.Б. Лаврова. – М.: Экспрос, 1992. С. 287.

<sup>165</sup>См. В.Цимбурский. Циклы «похищения Европы» / <http://www.archipelag.ru>.

которые вкладывали в торговлю и мануфактурное производство. С 1750 по 1850 г фантастическим образом развилась старинная традиция деревенских ремесленников, работавших на рынок – кустарей, рядом с которым формировалось мануфактурное производство по инициативе государства.

С середины XVII в. начинается первый цикл модернизации России, который начался с модернизации элиты, вызванного стремлением России войти в Европу и стать силой в Европе. Первый цикл охватывает период середины XVII - середина XIX вв. В этот период модернизационный проект развивался в рамках феодальной крепостной экономики и абсолютистской политической системы. Для него характерно подражание и копирование Европы: культуры, стиля потребления, техники и технологии. В результате не были сформированы структуры модернизации или ее социокультурная среда, не были созданы механизмы саморазвития. В начале XIX в. Россия оказалась в ситуации отставания и необходимости смены вектора модернизационного развития, а точнее самой среды. Общее настроение и понимание этого в первой половине XIX в. выразил П.Я. Чаадаев, может быть слишком пессимистично, но в целом верно: «У нас совершенно нет внутреннего развития, естественного прогресса...мы воспринимаем всегда лишь готовые идеи...мы растем, но не созреваем; движемся вперед, но по кривой линии, то есть по такой, которая не ведет к цели»<sup>166</sup>.

Следующий цикл начинается с середины XIX в. (реформы Александра II.) и длится до начала I Мировой войны. Начинается цикл не с технологической, а социальной модернизации. Отмена крепостного права и остальные реформы подготовили промышленный подъем конца XIX в. и сформировали элементы капиталистического общества под сильным патронажем государства. Инициатором модернизационного проекта была элита. Нехватка ресурсов заставляет государство привлекать иностранный капитал. Социальная модернизация общества, государственная поддержка развития промышленности, привлечение иностранного капитала привели к промышленному подъему 1893-1899 гг., после которого начался затяжной финансово-экономический кризис, в который Россия была втянута мировым экономическим кризисом.

Острота проблемы в начале XX в. определялась внешним фактором (необходимостью «догнать» страны первого эшелона, не отстать от других стран второго эшелона и, таким образом, не выпасть из обоймы великих государств), нежели внутренним (т.е. органически, идущим изнутри

---

<sup>166</sup>Чаадаев П.Я. Статьи и письма / Сост., вступ. Статья и коммент. Б.Н. Тарасова. – 2-е изд., доп. – М.: Современник, 1989. С. 44



общества осознанием необходимости модернизации и постепенным её осуществлением, как это было в странах первого эшелона).

Особенность «догоняющего типа модернизации» определялась высокими темпами промышленного развития, выборочным заимствованием и внедрением организационных, экономических и технических достижений Запада, напряжением внутренних сил страны, государственным регулированием перестроечных процессов. Большая территориальная протяженность страны, разнообразие ландшафтно-климатических условий, пестрый этнографический состав населения, отличающийся не только менталитетом, религией, но и социально-экономическим укладом, осложняли радикальные преобразования российского общества.

Россия во втором цикле представляла собой страну переходного периода от традиционного к индустриальному обществу. Данный цикл модернизации был прерван в результате военного, экономического, социального и политического перенапряжения и не прошел своего полного развития, поэтому сложно судить о его последствиях и результатах.

Третий цикл – модернизация советского общества, основанное на полном доминировании государства и его инициативе, подчинении модернизации целям и задачам государства. В результате было преодолено традиционное и построено индустриальное общество коммунистического образца: государственная собственность, плановое управление всеми процессами и сферами.

Инициатором модернизации выступила элита коммунистического типа. Советская элита сформировалась как модернизационная элита, стремящаяся к модернизации всех сторон общества и государства и сумевшая создать оригинальный вариант модернизированного общества, что привело на Западе к появлению теории конвергенции (1950-60-х гг. - Джон Гэлбрейт, Раймон Арон). Данные авторы считали, что Запад и советское общество представляют собой две версии современного индустриального общества, что было достаточно поверхностным пониманием сути советской модернизации, которая кардинально отличалась от европейской.

Советский вариант модернизации, начавшийся в середине 20-х гг. XX в., достигает своего пика в 50-60 г. XX в. (неслучайно возникает теория конвергенции). Как и в конце XVIII в. модернизационный проект остается в рамках подражания и копирования Европы, не создает механизмов саморазвития индустриального общества. Советский Союз так же оставался сырьевым ресурсом для Запада и поставщиком своей продукции в третий мир, частично, находящийся под его протекторатом, совершив прорывы в отдельных направлениях при всей мощи государства, в ущерб и игнорирование других.

Справившись в целом с индустриализацией, в тоже время данный тип общества, как и все предыдущие, опоздал с новой модернизацией, которая началась в европейском капитализме: внедрение информационных технологий во все сферы общества. Однако в целом общество вышло на ступень модерна и нуждалось в осмыслении достигнутого и выбора пути дальнейшей модернизации на сложившейся социокультурной основе. Попытка провести одновременно социальную, политическую и экономическую модернизацию привела к полному крушению советского типа общества, а радикальная политическая и экономическая реформа начала 90-х гг. XX в. не просто к деиндустриализации, но и к демодернизации общества во всех его базовых составляющих: экономических, социальных, культурных, политических, административно-государственных. Изменилось положение человека в обществе и государстве, который из социального «винтика», интегрированного в коллектив превратился в свободный «блуждающий атом», предоставленный сам себе.

При такой сильнейшей деградации заявления и намерения государственных и политических деятелей о модернизации и новой индустриализации может постичь судьба концепции социально-экономического ускорения в период перестройки.

Четвертый цикл модернизации - начало XXI в., когда произошла мобилизация элиты. Это дало возможность поставить вопрос об инновационной модернизации экономики и общества. При президенте России была создана специальная комиссия по модернизации, ориентирами деятельности которой стали обозначенные в Послании Федеральному Собранию пять приоритетных направлений: внедрение новейших медицинских, энергетических и информационных технологий, развитие космических и телекоммуникационных систем, радикальное повышение энергоэффективности. Были созданы госкорпорации, которые должны были взять на себя задачу инновационного развития отраслей, где бизнес не видел привлекательности для инвестирования своих средств. Однако декларируемые задачи так и не были выполнены, а в деятельности госкорпораций по развитию инноваций все больше стали проявляться имитация и формализм<sup>167</sup>.

Российская элита понимает модернизацию как технологическое развитие, которое является приоритетной общественной и государственной

---

<sup>167</sup>Беляева Л.А. Социокультурные вызовы российской модернизации // Социокультурные и природно-ресурсные факторы сбалансированности модернизации регионов России: материалы X Всеросс. науч.-практ. конф. по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов» г. Пермь, 14-17 окт. 2014 г. С. 12-24.

задачей, поскольку научно-технический прогресс неразрывно связан с прогрессом политических систем.

По сути, повторяется логика всех циклов российской модернизации: государство инициирует процесс, из-за скудности ресурсов выбирает приоритетные направления и обеспечивает их материальное и организационное сопровождение.

Все это важно, но главная проблема российской модернизации, по нашему мнению, заключается в том, чтобы сформировать структуры модернизации, которые стали бы ее источниками развития и саморазвития, порождая потребность в модернизации, расширить круг субъектов модернизации, наряду с элитой.

Потребность в модернизации является социокультурной проблемой. Важно понять, почему институты российского общества на всех циклах модернизации в основном были готовы копировать и даже усовершенствовать, но не запускали механизмы саморазвития? Почему отсутствует внутренняя потребность модернизации, совершенствования институтов, процессов и всех сторон жизни?

По нашему мнению, это главный вопрос, на который мы должны дать ответ, чтобы заложить основы для формирования потребности общества в модернизации.

В противном случае, опять совершив копирование, затратив огромные ресурсы и усилия, мы «прогуляем очередное» отделение может быть уже глобальной модернизации.

Индустриализация Самарской области началась во время II Мировой войны и активно продолжалась до конца 80-х гг. XX в. За этот период были созданы передовые отрасли: машиностроение, автомобилестроение, энергетика, нефте-химическая, космическая и авиационная промышленность, что вывело Самарскую область в наиболее развитые в экономическом отношении регионы.

В начале 90-х гг. XX в. Самарская область как и большинство регионов России попала в ситуацию деиндустриализации, хотя и не в такой степени как другие регионы. Большинство отраслей было сохранено, а вплоть до мирового экономического кризиса 2008 гг. такая отрасль как автомобилестроение являлась доминирующей и определяла бюджетную составляющую региона.

Процессы модернизации в Приволжском Федеральном округе и Самарской области изучались на основе методики, разработанной Центром

исследования модернизации и Группой по изучению модернизации Китая Китайской академии наук под руководством Хэ Чуаньци<sup>168</sup>.

Данная методика, на основании официальных статистических показателей, позволяет дать оценку состояния и перспектив развития Самарской области, в сравнении с другими субъектами Приволжского Федерального округа.

В этой методике выделяются две стадии модернизации: первичная и вторичная. Первичная модернизация связана с процессами индустриализации, вторичная – с процессами информатизации. Каждая стадия включает четыре фазы эволюции: начало, развитие, рассвет, переход к следующей стадии. Хэ Чуаньци выделяет и третью стадию модернизации – интегрированную модернизацию, которая понимается как координированное развитие первичной и вторичной модернизации.

Для измерения первичной модернизации, Китайской академией наук были предложены такие индексы модернизации, как:

1. Экономические: валовой региональный продукт на душу населения; доля лиц, занятых в сельском хозяйстве; доля добавленной стоимости в сельском хозяйстве по отношению к ВВП; доля добавленной стоимости в сфере услуг по отношению к ВВП.

2. Социальные: доля городского населения; число врачей на 1000 человек; уровень младенческой смертности; ожидаемая продолжительность жизни.

3. Знания: уровень грамотности среди взрослых; доля студентов, получающих высшее образование среди населения в возрасте от 18 до 22-х лет.

Для измерения вторичной модернизации были использованы следующие индексы:

1. Индекс инноваций в знаниях: доля затрат на НИОКР в ВРП; число ученых и инженеров, полностью занятых в НИОКР на 10000 человек; число жителей страны, подавших патентные заявки на 1 млн. человек.

2. Индекс трансляции знаний: доля обучающихся в средних учебных заведениях среди населения 12-17 лет; доля студентов среди населения в студенческом возрасте: 18-22 года; число телевизоров на 100 домохозяйств; число персональных компьютеров на 100 домохозяйств.

3. Индекс качества жизни: доля городского населения во всем населении; число врачей на 1000 человек; младенческая смертность (в возрасте до 1 года) на 1000 родившихся; средняя ожидаемая продолжитель-

---

<sup>168</sup>Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010) / Пер. с англ. Под общей редакцией Н.И.Лапина / Предисл. Н.И.Лапина, Г.А.Тосунян. М.: Издательство «Весь Мир», 2011.

ность жизни при рождении; потребление энергии на душу: эквивалент в кг.нефти на душу.

4. Индекс качества экономики: ВВП на душу населения; ВВП на душу населения по паритетной покупательской способности; доля добавленной стоимости материальной сферы (сельское хозяйство и промышленность) в ВВП; доля лиц, занятых в материальной сфере в общей занятости.

Хэ Чуаньци, директор Центра исследования модернизации Китайской академии наук, предлагает третью стадию модернизации для обществ, которые находятся в стадии догоняющегося развития. Эту стадию он называет – интегрированная модернизация. Она представляет собой координированное развитие первых двух стадий и оценивается такими индексами, как:

1. Экономический: ВВП на душу населения; ВВП на душу населения по ППС; доля добавленной стоимости сферы услуг в ВВП; доля занятых в сфере услуг.

2. Социальный: доля городского населения во всем населении; число врачей на 1000 человек; ожидаемая продолжительность жизни; экологическая эффективность.

3. Индекс знаний: доля затрат на исследования и разработки в ВВП; число жителей, подавших заявки на получение патентов; доля студентов вузов среди населения студенческого возраста (18-22 года); число ПК на 100 домохозяйств.

Показатели первичной модернизации Самарской области очень близки в целом для всей России и позволяют отнести Россию и Самарскую область к среднеразвитым регионам и странам. По степени завершенности первичной модернизации Самарская область близка к таким среднеразвитым странам как Чили, Саудовская Аравия, Аргентина, Уругвай и предварительно развитым странам: Венесуэла, Коста-Рика, Панама и Турция.

Из данного перечисления стран видно, что Самарская область, как в целом и Россия, по индексу первичной модернизации отстает от всех развитых европейских стран, занимая во всемирном рейтинге по данному показателю 41 место.

По индексам первичной модернизации, Самарская область в Приволжском Федеральном округе (99,4% из 100%) находится на 2-м месте после республики Татарстан (99,6% из 100%).

Валовой региональный продукт на душу населения в Самарской области должен составлять 7443 американских долларов, а в реальности составляет 7223 американских долл. В данном случае, по важнейшему эко-

номическому показателю Самарская область даже не дотягивает до эталона первичной модернизации.

Аналогичная ситуация и по другому показателю: ожидаемая продолжительность жизни, которая в Самарской области составляет 68 лет, при стандарте в 70 лет для индустриального общества.

Первичная модернизация Самарской области в целом завершена. Однако она сформировалась с существенными диспропорциями и перекосами по важнейшим показателям первичной модернизации: валовой региональный продукт на душу населения и ожидаемая продолжительность жизни.

Наиболее тонкими индикаторами первичной стадии модернизации являются четыре фазовых индикатора: отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к ВВП, отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленности, отношение занятости в сельском хозяйстве к общей занятости, отношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности. Каждый из них имеет следующие стадии: традиционная, начальная, развитие, расцвет и перехода к вторичной модернизации.

По таким индикаторам, как отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленности и отношение занятости в сельском хозяйстве к общей занятости Самарская область находится в фазе перехода к вторичной модернизации. По индикаторам: отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к ВВП и отношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности – в фазе расцвета.

Место России и Самарской области в мире по индексу вторичной модернизации примерно 31. По индексу вторичной модернизации среди всех регионов ПФО, Самарская область (индекс - 71) занимает 2 место после Нижегородской области (индекс – 76).

Из четырех индикаторов вторичной модернизации Самарская область по двум достигла достаточно высокого уровня: качество жизни (99%) и трансляция знаний (85%). В них 4 из 8 индикаторов имеют значения 100% и более: доля студентов среди населения в студенческом возрасте: 18-22 года; доля городского населения во всем населении; число врачей на 1000 человек; младенческая смертность (в возрасте до 1 года) на 1000 родившихся.

Однако, показатель «качество жизни» снижает показатель средней ожидаемой продолжительностью жизни при рождении (индекс – 85), а «трансляция знаний» – низкая распространенностью персональных компьютеров (индекс – 50).

Еще хуже ситуация с показателями вторичной модернизации в области инноваций в знаниях (55%) и в области качества экономики (46%). Первая из них уступает по всем показателям, а вторая – критически низким уровнем валового регионального продукта на душу населения (18 по стандартам вторичной модернизации 100).

Фазовыми значениями вторичной модернизации являются следующие индикаторы: доля добавленной стоимости в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность) в ВВП, доля занятости в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность) в общей занятости, число персональных компьютеров на 100 домохозяйств, доля инновационных товаров, работ, услуг от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ. Каждый из них имеет следующие стадии: подготовительная, начальная, развитие, расцвет.

По индикатору доля добавленной стоимости в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность) в ВВП Самарская область находится в подготовительной фазе. По доле занятости в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность) в общей занятости и числу персональных компьютеров на 100 домохозяйств в начальной фазе. По доле инновационных товаров, работ, услуг от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ в фазе расцвета.

Вторичная модернизация в Самарской области находится в самом начале своего развития – подготовительной фазе.

Место России и Самарской области по интегрированному индексу примерно 37, и относится к среднеразвитым странам.

В Самарской области наблюдается незначительная позитивная динамика интегрированного индекса модернизации в период с 2005 г. по 2010 г.: его значения выросли с 62 до 66 (т.е. в среднем на 0,7% в год). Из трех групп параметров интегрированного индекса менее благоприятны: ситуации в сфере экономики (индекс – 52) и в сфере знаний (индекс – 67).

Что касается сферы знаний, с одной стороны, на 100% достигнут показатель доли студентов вузов среди населения студенческого возраста (18-22 года), а с другой стороны, крайне невелико число жителей, подающих заявки на патенты (на 1 млн. человек) – 38.

Таким образом, для Самарской области основными проблемами модернизации являются: низкий валовой региональный продукт и низкий уровень научных исследований и инноваций.

В современных условиях крайне важным становится интеллектуальное, научное и исследовательское развитие, сохранение и укрепление элементов инновационной инфраструктуры.

**Индексы и фазовые значения стадий модернизации региона: Самарская область**

**I. Первичная модернизация (ПМ)**

<b>I.1. Индикаторы и индекс ПМ</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
	Индекс	Индекс	Индекс	Индекс	Индекс
<b>Экономические</b>					
Валовой региональный продукт на душу, ам. долл.	<b>28</b>	<b>63</b>	<b>100</b>	<b>85</b>	<b>97</b>
Доля лиц, занятых в сельском хозяйстве, в общем числе занятых.	100	100	100	100	100
Доля добавленной стоимости в сельском хозяйстве по отношению к ВВП.	100	100	100	100	100
Доля добавленной стоимости в сфере услуг по отношению к ВВП.	100	100	100	100	100
<b>Социальные</b>					
Доля городского населения, %.	100	100	100	100	100
Число врачей на 1000 человек, в % (в пересчете на 1000 чел)	100	100	100	100	100
Уровень младенческой смертности (в возрасте до 1 года), на 1000 родившихся, в %.	100	100	100	100	100
Ожидаемая продолжительность жизни, лет.	<b>93</b>	<b>94</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>97</b>
<b>Знания</b>					
Уровень грамотности среди взрослых, %	100	100	100	100	100
Доля студентов, получающих высшее образование, среди населения в возрасте от 18 до 22-х лет, % (данные для всей России)	100	10	100	100	100
<b>Индекс первичной модернизации (ИПМ)</b>	<b>92</b>	<b>96</b>	<b>99,7</b>	<b>98</b>	<b>99,4</b>



Индикаторы		Фазы	Заданные значения фаз	Интервалы индексов фаз	Годы				
					2000	2005	2008	2009	2010
Отношение добавленной стоимости в с/х к ВВП, %	Традицион.	0		$\geq 50\%$					
	Начальная	1		$< 50\%, \geq 30\%$					
	Развитие	2		$< 30\%, \geq 15\%$					
	Расцвет	3		$< 15\%, \geq 5\%$	6,9			5,2	5,2
Отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленности, разы	Переход к ВМ	4		$< 5\%$		4,5	4,4		
	Традицион.	0		$\geq 5\%$					
	Начальная	1		$< 5,0, 2,0$					
	Развитие	2		$< 2,0, 0,8$					
Отношение занятости в с/х к общей занятости, %	Расцвет	3		$< 0,8, 0,2$					
	Переход к ВМ	4		$< 0,2$	0,14	0,09	0,09	0,12	0,12
	Традицион.	0		$\geq 80\%$					
	Начальная	1		$< 80\%, \geq 50\%$					
Отношение занятости в с/х к общей занятости, %	Развитие	2		$< 50\%, \geq 30\%$					
	Расцвет	3		$< 30\%, \geq 10\%$					
	Переход к ВМ	4		$< 10\%$	8,7	6,7	6,2	6,3	6,3
	Традицион.	0		$\geq 5,0$					
Отношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности, разы	Начальная	1		$< 5,0, 2,0$					
	Развитие	2		$< 2,0, \geq 0,8$					
	Расцвет	3		$< 0,8, 0,2$	0,25	0,19	0,18	0,20	0,20
	Переход к ВМ	4		$< 0,2$					
<b>Средние фазовые значения ПМ</b>					3,5	4,0	4,0	3,5	3,5

II. Вторичная модернизация (ВМ)						
II.1. Индикаторы и комплексный индекс ВМ						
Индикаторы, параметры	2000	2005	2008	2009**	2010	
	Индекс	Индекс	Индекс	Индекс	Индекс	Индекс
Доля затрат на НИОКР в ВВП, %.	87	79	52	80	72	
Число ученых и инженеров, полностью занятых в НИОКР на 10000 ч.	90	68	60	60	56	
Число жителей страны, подавших патентные заявки, на 1 млн. человек.	31	47	46	38	38	
<b>Индекс инноваций в знаниях</b>	<b>69</b>	<b>65</b>	<b>53</b>	<b>59</b>	<b>55</b>	
Доля обучающихся в средних учебных заведениях среди населения	95	93	84	84	84	
Доля студентов среди населения в студенческом возрасте: 18-22 года, %	68	102	109	109	109	
Число телевизоров на 100 домохозяйств.	65	88	90	91	98	
Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств.	10	28	43	40	50	
<b>Индекс трансляции знаний</b>	<b>60</b>	<b>78</b>	<b>82</b>	<b>81</b>	<b>85</b>	
Доля городского населения во населении, %.	102	103	103	103	103	
Число врачей на 1000 человек (в пересчете на 1000 чел)	120	120	120	120	120	
Младенческая смертность (ввозрасте до 1 года) на 1000 родившихся.	55	75	86	86	100	
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет.	82	83	85	85	85	
Потребление энергии на душу: эквивалент в кг нефти на душу	76	81	89	89	89	
<b>Индекс качества жизни</b>	<b>87</b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>99</b>	
ВВП на душу населения (в долл. США)	6	13	22	16	18	
ВВП на душу населения по паритетной покупательной способности (ППС), в ам. долл.	31	33	38	27	31	
Доля добавленной стоимости материальной сферы (сельское хозяйство и промышленность) в ВВП, %.	59	52	56	59	59	
Доля лиц, занятых в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность), в общей занятости, %.	68	67	68	72	74	
<b>Индекс качества экономики</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>46</b>	<b>44</b>	<b>46</b>	
<b>Индексы вторичной модернизации:</b>	<b>64</b>	<b>69</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>71</b>	

Индикаторы		2.2. Фазовые значения ВМ							
		Фазы	Заданные значения фаз	Интервалы ин-дексов фаз	Годы				
					2000	2005	2008	2009	2010
Доля добавленной стоимо-сти в материальной сфере (сельское хозяйство и про-мышленность) в ВВП, %.	Подготовитель-ная	0	<50%, ≥40%		54	54	49	46	46
	Начальная	1	<40%, ≥30%						
	Развитие	2	<30%, ≥20%						
	Расцвет	3	<20%						
Доля занятости в матери-альной сфере (сельское хо-зяйство и промышленность) в общей занятости, %.	Подготовитель-ная	0	<50%, ≥40%		44	42	41		
	Начальная	1	<40%, ≥30%					39	38
	Развитие	2	<30%, ≥20%						
	Расцвет	3	<20%						
Число персональных ком-пьютеров на 100 домохо-зяйств.	Подготовитель-ная	0	≤30		10	28			
	Начальная	1	≥31,1, ≤60,0				43	47	50
	Развитие	2	≥60,1, ≤90,0						
	Расцвет	3	≥90,1						
Доля инновационных това-ров, работ, услуг от общего объема отгруженных това-ров, выполненных работ, услуг.	Подготовитель-ная	0	≤4,0%						
	Начальная	1	≥4,1%, ≤7,0%						
	Развитие	2	≥7,1%, ≤10%						
	Расцвет	3	≥10,1%	20,6	26,5	21,8	17,8	14,2	
<b>Средние фазовых значе-ний ВМ</b>					<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	<b>1,0</b>	<b>1,25</b>	<b>1,25</b>

<b>III. Интегрированная модернизация (ИМ)</b>							
	<b>Индикаторы, индекс ИМ</b>		<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
			Индекс	Индекс	Индекс	Индекс	Индекс
ВВП на душу населения (в ам. долл.)			6	14	22	16	18
ВВП на душу населения по ППС (в ам. долл.)			31	33	38	27	31
Доля добавленной стоимости сферы услуг в ВВП, %			68	64	70	74	74
Доля занятых в сфере услуг (% от всех занятых)			80	80	81	84	86
<b>Экономический индекс</b>			46	48	53	50	52
Доля городского населения в населении, %			100	100	100	100	100
Число врачей на 1000 человек			100	100	100	100	100
Ожидаемая продолжительность жизни, лет			83	84	85	85	85
Экологическая эффективность: ВВП на душу / расходы энергии на душу (цена в ам.долл.), % (данные для России)			9	15	27	27	27
<b>Социальный индекс</b>			73	75	78	78	78
Доля затрат на исследование и разработки в ВВП, %			87	79	52	80	80
Число жителей, подавших заявки на получение патентов / на 1 млн. человек			31	47	46	38	38
Доля студентов вузов среди населения студенческого возраста (18-22 года), % (данные для России)			68	100	100	100	100
Число ПК на 100 домохозяйств			10	45	43	40	50
<b>Индекс знаний</b>			49	64	60	65	67
<b>Индекс интегрированной модернизации:</b>			56	62	64	64	66

## 10. ПРАВОПОРЯДОК И ПРАВОНАРУШЕНИЯ

### 10.1. Основные показатели преступности

В Самарской области в период с 1995 г. до середины 2000-х гг. число зарегистрированных преступлений ежегодно увеличивалось, достигнув своего пика в 2006 г. Рост преступности составил более чем в два раза (в 1995 г. – 1513 преступлений на 100 000 человек населения, в 2006 г. – 3283). В период с 2007 г. по 2015 г. число зарегистрированных преступлений ежегодно уменьшалось. По сравнению с 2006 г. число преступлений сократилось в 1,67 раза.

Число тяжких и особо тяжких преступлений в 2000 г. составляло более половины от общего числа зарегистрированных преступлений. В последующие годы наблюдалась тенденция к уменьшению их удельной доли. В 2015 г. количество тяжких и особо тяжких преступлений составило 25 % от общего числа зарегистрированных преступлений.

Наблюдается тенденция снижения преступности несовершеннолетних за последние 10 лет. В 2015 г. по сравнению с 2000 г. она уменьшилась более чем в 3 раза. Значительно снизилось количество преступлений, совершенных женщинами. Уменьшилась численность осужденных и приговоренных к лишению свободы почти в 2 раза по сравнению с 2000 г.

Таблица 10.1

#### Основные показатели преступности в Самарской области

	2000	2005	2010	2015
Число зарегистрированных преступлений	60954	82206	67768	49364
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения	1856	2573	2106	1538
Численность выявленных лиц, совершивших преступления, человек	39784	27394	24181	22,3
из них:				
женщин	7093	3771	3884	4,1
несовершеннолетних	3207	2812	1479	1035
Численность осужденных, человек	30462	19632	20829	16196
в том числе к лишению свободы	9634	7119	6451	4210

*Источники:* Состояние преступности в Самарской области. Издание Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области, 2008. С.3; Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2008. С.9; Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2012 г. С.9.

По сравнению с другими субъектами Приволжского федерального округа в Самарской области один из самых высоких уровней преступности. Больше чем в Самарской области за 2010 г. было зарегистрировано преступлений в Удмуртии, Пермском крае и Нижегородской области.

К 2015 г. произошло снижение преступности в России в целом и в регионах в частности. Самарская область по числу зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек в Приволжском Федеральном округе заняла 6 место, а в России – 48. Самый высокий уровень преступность среди субъектов ПФО зафиксирован в Пермском крае и как следствие 18 место в России. Самый низкий уровень преступности - в Республике Мордовии (72 место в России)

Таблица 10.2

**Число зарегистрированных преступлений  
на 100 000 человек населения**

Регионы	2000	2005	2010	2015	Место 2015
<b>Российская Федерация</b>	<b>2014</b>	<b>2484</b>	<b>1839</b>	<b>1631</b>	
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>1847</b>	<b>2650</b>	<b>1851</b>	<b>1519</b>	<b>6</b>
Республика Башкортостан	1169	2183	1776	1742	36
Республика Марий Эл	2497	3084	1783	1218	69
Республика Мордовия	1687	1980	1018	1137	72
Республика Татарстан	1854	2450	1552	1349	59
Удмуртская Республика	1893	3497	2148	1947	29
Чувашская республика	1730	2621	1456	1268	63
Пермский край	2971	4492	2784	2209	18
Кировская область	1923	2703	1601	1986	27
Нижегородская область	2075	2841	2431	1261	64
Оренбургская область	1874	2384	1695	1540	47
Пензенская область	1062	1900	1223	1022	76
<b>Самарская область</b>	<b>1856</b>	<b>2573</b>	<b>2106</b>	<b>1538</b>	<b>48</b>
Саратовская область	1714	2061	1517	1195	70
Ульяновская область	1696	2105	1370	1306	60

*Источники:* Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2008.С. 10; Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2011. С.10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Табл. 8.1.

Приволжский федеральный округ среди других федеральных округов в 1900-х – 2000-х гг. занимал среднее место. Лидерами по количеству пре-

ступлений практически всегда были Дальневосточный, Сибирский и Уральский округа.

Таблица 10.3

**Число зарегистрированных преступлений  
на 100 000 человек населения**

<b>Федеральные округа</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>Место 2015</b>
Центральный	1890	2077	1566	1426	8
Северо-Западный	2635	2375	1713	1645	4
Южный	1964	1447	1480	1440	7
Северо-Кавказский		1028	1028	784	9
<b>Приволжский</b>	<b>2201</b>	<b>2642</b>	<b>2654</b>	<b>1519</b>	<b>6</b>
Уральский	3076	3373	2368	1867	3
Сибирский	2890	2883	2376	2189	1
Дальневосточный	2999	2905	2279	2167	2
Крымский				1564	5

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016.  
Табл. 8.1

Рассматривая динамику преступности в Самарской области на фоне страны в целом и Приволжского федерального округа (ПФО) можно отметить следующие тенденции:

– Самарская область – единственный субъект Российской Федерации в составе ПФО, в котором на протяжении двух последних лет фиксируется снижение числа преступлений (тогда как в целом по стране и в ПФО в 2015 году наблюдался рост числа преступлений);

– тем не менее, наш регион – один из лидеров среди субъектов РФ, входящих в ПФО (4 место), по числу зарегистрированных преступлений (после Башкортостана, Пермского края и Татарстана)

Положительная динамика продолжилась в первом полугодии 2016 год. В нашей области наряду с Марий Эл, Мордовией и Саратовской областью процент зарегистрированных преступлений снизился по сравнению с аналогичным периодом 2015 г.

Статистические данные, характеризующие динамику изменения уровня преступности в Самарской области в последние 15 лет в зависимости от группы (категории) преступлений показывают, что самым высоким был и остается процент числа преступлений против собственности (60-67 % от числа всех зарегистрированных преступлений).

При этом, наблюдается динамика снижения числа таких преступлений как преступления против свободы, чести и достоинства личности, преступления в сфере экономической деятельности, преступления против общественной безопасности.

Доля преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, экологических преступлений, преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства и в сфере компьютерной информации традиционно не велика.

Число преступлений иных категорий относительно стабильно.

*Таблица 10.4*

**Число зарегистрированных преступлений  
по отдельным группам в Самарской области**

	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Зарегистрировано преступлений	60954	82206	67768	49364
в том числе:				
против жизни и здоровья	5193	7992	6685	5158
против свободы, чести и достоинства личности	903	996	275	25
против половой неприкосновенности и половой свободы личности	299	304	189	168
против конституционных прав и свобод человека и гражданина	208	446	449	393
против семьи и несовершеннолетних	1418	1335	1326	1417
против собственности	30429	54207	43480	28492
в сфере экономической деятельности	3491	2108	1012	768
против интересов службы в коммерческих и иных организациях	134	124	108	52
против общественной безопасности	4386	1968	1096	594
против здоровья населения и общественной нравственности	10771	5441	9100	5406
экологические преступления	60	131	207	92
против безопасности движения и эксплуатации транспорта	1192	516	463	1158
в сфере компьютерной информации	21	222	170	44
против основ конституционного строя и безопасности государства	-	3	3	16
против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления	405	526	435	313
против правосудия	100	262	230	352
против порядка управления	1944	5624	2540	4916



*Источники:* Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2008. С.13; Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2012. С.13; Статистический сборник «Здравоохранение в Самарской области» Самара, 2016. С. 163. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области в Интернет: <http://samarastat.gks.ru>

Существует прямая зависимость между количеством преступлений и численностью населения. Большинство преступлений совершаются в городских округах Самара и Тольятти.

Прослеживается тенденция зависимости числа зарегистрированных преступлений от степени близости муниципальных районов к крупным городским округам.

Таблица 10.5

**Численность лиц, совершивших преступления,  
по видам преступлений**

	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Выявлено лиц, совершивших преступления – всего	39784	27394	24181	23690
из них совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления	17902	8837	6985	6193
в том числе по видам преступлений:				
убийство и покушение на убийство	638	595	313	250
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	593	801	692	667
изнасилование и покушение на изнасилование	127	101	53	40
кража	13600	8387	6985	7175
грабеж	1472	2337	1566	1421
разбой	815	908	476	431
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	8183	2814	4300	4088
взяточничество	81	91	241	199

*Источники:* Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2008. С.25; Преступность и правопорядок в Самарской области: Статистический бюллетень / Самарстат, 2012. С.25.

Повышенный процент преступлений зарегистрирован в Волжском и Красноярском районах, которые граничат с г.о. Самара, а также в Ставропольском районе, граничащим с г.о. Тольятти.

Анализ различных категорий преступников показывает снижение в 2000-х гг. числа преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии, а также числа преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения.

На 2005 г. пришел пик преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления, затем ежегодно число таких преступлений снижалось. Однако, начиная с 2012 г. количество таких преступлений стало увеличиваться

Динамика преступности в Самарской области в зависимости от вида преступлений и выявления лиц, их совершивших, следующая:

а) количество лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления после пика преступности 2006 г. постепенно снижается;

б) снижается число убийств и покушений на убийство, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, изнасилований и покушений на изнасилование, краж, грабежей и разбоев;

в) число преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, снизилось к 2005 г. в три раза по сравнению с 2000 г. Затем вновь началось их увеличение вплоть до 2008 г., и последующее снижение по настоящее время:

г) число преступлений, квалифицированных по статье «взятничество», неуклонно растет. В 2010 г. их число увеличилось в три раза по сравнению с 2000 г. В 2011 г. их число несколько снизилось.

Во второй половине 2000-х гг. наблюдается тенденция сокращения численности выявленных лиц, совершивших преступления, по городским округам и муниципальным районам в подавляющем большинстве муниципальных образований, что напрямую связано с общей тенденцией снижения числа зарегистрированных преступлений на территории Самарской области.

Половозрастные и иные характеристики лиц, совершивших преступления в городских округах и муниципальных районах в Самарской области в 2011 г. следующие: 5,37 % в возрасте 14-17 лет (в 2010 г. – 6 %); 43,83 % в возрасте 18-29 лет (в 2010 г. – 45 %); 16,36 % женщин (в 2010 г. – 16 %); 11,14 % совершили преступление в состоянии алкогольного опьянения (в 2010 г. – 18 %); 29,74 % ранее совершавшие преступления (в 2010 г. – 29 %); 12,33 % совершили преступления в группе (в 2010 г. – 13 %); 64 % совершивших преступления на территории городских округов; 36 % совершивших преступления на территории муниципальных районов (эти показатели остались на уровне 2010 г.).

Распространённость преступности за январь-сентябрь 2016 года составила 106 преступлений в расчёте на 10 тыс. человек населения, за ана-

логичный период 2015 года – 115 преступлений.<sup>169</sup>

Наиболее высокий уровень преступности сложился в Самарском, Красноглинском и Советском районах г. Самара – 162, 133 и 129 преступлений соответственно, в муниципальном районе Сызранский Самарской области зарегистрировано 143 преступления.

По-прежнему более половины от общего числа зарегистрированных преступлений приходится на преступления против собственности. Число таких преступлений за январь-сентябрь 2016 года составило 18962, за аналогичный период прошлого года – 21492 преступления.

За январь-сентябрь 2016 года зарегистрировано 4778 преступлений против личности, за аналогичный период 2015 года – 5398.

Выявлено 17811 человек, совершивших преступления. Из числа выявленных лиц 6336 человек (36%) совершили преступления в состоянии алкогольного опьянения, 1637 человека (9%) – в группе, 560 человек (3%) составляют несовершеннолетние и 2950 человек (17%) – женщины.

На момент совершения преступления не имели постоянного источника дохода 11882 человека (67%).

В целом можно констатировать снижение уровня преступности за январь-сентябрь 2016 года в сравнении с соответствующим периодом 2015 года (исключение составляют изнасилования и покушения на изнасилования).

Количество проверок по выявлению незаконного производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, проведенных органами внутренних дел за 9 месяцев 2016 года, составило 3416. В результате проверок было выявлено 3331 правонарушение.

Традиционно большинство правонарушений связаны с нарушением правил торговли алкогольной продукцией (2702), за ними следуют правонарушения, связанные с отсутствием лицензий (608).

---

<sup>169</sup> Доклад «Социально-экономическое положение Самарской области» за январь - сентябрь 2016 г. Самара, 2016. С. 84-85. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области в Интернет: <http://samarastat.gks.ru>

**Число зарегистрированных преступлений зарегистрированных в первом полугодии 2016 года на территории субъектов, входящих в состав Приволжского федерального округа (по данным правоохранительных органов)**

	Зарегистрировано преступлений				из них				
	всего	I полугодие 2016 г. в % к I полугодию 2015 г.	на 100000 человек населения	всего	связанных с незаконным оборотом наркотиков		связанных с незаконным оборотом оружия		
					I полугодие 2016 г. в % к I полугодию 2015 г.	на 100000 человек населения	всего	I полугодие 2016 г. в % к I полугодию 2015 г.	на 100000 человек населения
<b>Российская Федерация</b>	<b>1182451</b>	<b>103,0</b>	<b>807</b>	<b>103393</b>	<b>82,2</b>	<b>71</b>	<b>15774</b>	<b>103,4</b>	<b>11</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>223214</b>	<b>105,4</b>	<b>752</b>	<b>18264</b>	<b>83,2</b>	<b>62</b>	<b>2431</b>	<b>107,9</b>	<b>8</b>
Республика Башкортостан	35969	116,6	884	3140	92,3	77	375	96,2	9
Республика Марий Эл	3587	91,6	523	229	51,1	33	39	69,6	6
Республика Мордовия	5097	98,1	631	448	109,3	55	99	130,3	12
Республика Татарстан	26610	108,4	688	1854	72,8	48	312	111,0	8
Удмуртская Республика	14225	100,0	938	1162	77,6	77	145	91,2	10
Чувашская Республика	7967	104,2	644	273	67,1	22	32	110,3	3
Пермский край	28221	107,9	1071	2258	97,6	86	192	111,6	7
Кировская область	12152	101,3	937	752	58,7	58	127	108,5	10
Нижегородская область	20653	109,7	633	1990	98,4	61	211	111,6	6
Оренбургская область	14628	102,3	733	1247	87,0	63	126	79,2	6
Пензенская область	7102	106,0	527	701	89,4	52	102	104,1	8
<b>Самарская область</b>	<b>24108</b>	<b>96,8</b>	<b>752</b>	<b>2407</b>	<b>83,1</b>	<b>75</b>	<b>340</b>	<b>146,6</b>	<b>11</b>
Саратовская область	14476	98,7	582	1167	69,4	47	263	104,0	11
Ульяновская область	8419	108,4	669	636	76,0	51	68	161,9	5

*Источник:* Социально-экономическое положение Приволжского федерального округа в I полугодии 2016 года. Москва, 2016. С. 63. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики в Интернет: <http://www.gks.ru/>

Анализируя динамику зарегистрированных в нашей области преступлений в долгосрочной перспективе необходимо отметить следующее.

В Самарской области в период с 1995 г. до середины 2000-х гг. число зарегистрированных преступлений ежегодно увеличивалось, достигнув своего пика в 2006 г. Рост преступности составил более чем в два раза (в 1995 г. – 1513 преступлений на 100 000 человек населения, в 2006 г. – 3283).

В период с 2007 г. по настоящее время прослеживается четкая тенденцию снижения их числа. За последние 10 лет (с 2005 по 2015 годы) число зарегистрированных преступлений за год снизилось на 40 % (с 82206 до 49364). Данная тенденция касается многих видов преступлений. Так, число убийств и покушений на убийство в 2015 году по сравнению с 2015 годом снизилось более чем в 3 раза; число преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков снизилось почти в 2 раза; число изнасилований и покушений на изнасилование снизилось в 5 раз; число грабежей снизилось почти в 6,5 раз; число разбоев снизилось более чем в 5,5 раз.

Таблица 10.7

**Число зарегистрированных преступлений по видам (тысяч)**

	2005	2010	2015
Всего зарегистрировано преступлений	82,2	67,8	49,4
из них:			
убийство и покушение на убийство	0,7	0,3	0,2
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	1,1	0,8	0,6
изнасилование и покушение на изнасилование	0,2	0,1	0,04
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	5,2	8,9	5,6
грабеж	9,0	6,1	1,4
разбой	1,7	0,8	0,3

*Источник:* Статистический сборник «Здравоохранение в Самарской области» Самара, 2016. С. 163. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области в Интернет: <http://samarastat.gks.ru>

Анализируя состав лиц, совершивших преступления, можно отметить, что это в подавляющем случае мужчины старше 30 лет. Женщин-преступников в среднем в 5 раз меньше. Большинство преступников – лица, без постоянного источника дохода. При этом можно отметить рост числа преступников, имеющих высшее и среднее профессиональное образование. Большинство преступлений за последние 4 года совершено лицами,

ранее совершавшими преступления. Весьма большим остается процент преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения.

Таблица 10.8

**Состав лиц, совершивших преступления (тысяч человек)**

	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Выявлено лиц, совершивших преступления	27,4	24,2	22,3
в том числе:			
по возрасту во время совершения преступления, лет:			
14-15	0,9	0,4	0,3
16-17	1,9	1,0	0,6
18-24	7,8	5,9	3,9
25-29	5,3	5,0	4,2
30 лет и старше	11,5	11,8	13,3
по полу:			
мужчины	23,6	20,3	18,2
женщины	3,8	3,9	4,1
по занятию на момент совершения преступления:			
рабочие <sup>1)</sup>	5,8	4,4	4,6
служащие	0,9	1,0	1,0
учащиеся	1,4	}1,5	}1,0
студенты	0,5		
лица, без постоянного источника дохода	17,2	16,5	14,7
в т.ч. безработные	0,1	0,2	0,6
по уровню образования:			
высшее и среднее профессиональное	7,9	8,7	9,9
среднее общее и среднее основное <sup>2)</sup>	17,6	14,7	11,7
Преступления совершены лицами:			
ранее совершавшими преступления	11,0	7,0	12,6
в группе	5,8	3,2	2,1
в состоянии алкогольного опьянения	7,2	2,8	7,1
в состоянии наркотического или токсического опьянения	0,2	0,3	0,8

<sup>1)</sup> С 2008г. – наемные работники.

<sup>2)</sup> С 2008г. – начальное и основное общее, среднее (полное) общее.

*Источник:* Статистический сборник «Здравоохранение в Самарской области» Самара, 2016. С. 164. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области в Интернет: <http://samarastat.gks.ru>

## **10.2. Результаты оперативно-служебной деятельности Органов внутренних дел Самарской области за 2015 г.**

В марте 2016 года Самарской Губернской Думе был представлен отчет начальника ГУ МВД России по Самарской области о состоянии правопорядка в Самарской области и результатах оперативно-служебной деятельности Главного управления МВД России по Самарской области за 2015 год.

В 2015 году на территории Самарской области количество зарегистрированных преступлений по сравнению с 2014 годом снизилось на 2,7% (49364), в том числе на 12,3% (23913) - следствие по которым обязательно. Одновременно на 8,3% больше выявлено преступлений, следствие по которым не обязательно (25451).

Снижение преступности произошло на территории обслуживания 7 ОВД. Наиболее существенно на территориях обслуживания: отделов МВД России по Красноярскому (-43,2%) и Волжскому (-28,2%) районам.

Число зарегистрированных преступлений выросло на территории обслуживания 22 ОВД, в том числе: отдела МВД России по Кошкинскому району (+39,7%), межмуниципальных отделов МВД России «Кинельский» (+34,1%), «Нефтегорский» (+31,7%), отделений МВД России по Челно-Вершинскому (+40,8%), Шенталинскому (+33,6%), Елховскому (+31,0%), Красноармейскому (+28,1%), Исакинскому (+26,2%) и Большеглушицкому (+26,2%) районам.

Сохранилась тенденция снижения уровня преступности в расчете на 10 тыс. населения, который по итогам 2015 года составил 153,7 преступления (2014 год-157,9).

В структуре преступности в 2015 году преобладали имущественные посягательства - 54,4% от общего числа зарегистрированных преступлений (в том числе, кражи - 39,1%; мошенничества - 11,7%; грабежи - 2,9%; разбои - 0,5%; вымогательства - 0,2%), незаконный оборот наркотиков - 11,3%, преступления в сфере экономики - 4,4%, незаконный оборот оружия - 0,9%.

В регионе на 14,5% меньше совершено тяжких и особо тяжких преступлений (9405). Их доля в общем массиве преступности снизилась и составила - 19,0% (2014 г. -21,7%).

В структуре тяжких и особо тяжких преступлений основную часть составляют имущественные посягательства - 39,2% от общего числа зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений (в том числе, кражи - 19,2%; мошенничества - 11,3%; грабежи - 5,5%; разбои - 2,8%; вымогательства - 0,4%), незаконный оборот наркотиков - 40,1%, преступления в сфере экономики - 16,1%, тяжкий вред здоровью - 6,0%, убийства - 2,1%.

Органами внутренних дел области расследовано 26625 (+2,0%) преступлений, уголовные дела по 19941 преступлению (-6,0%) направлены в суд. Нераскрытым осталось 17281 (-8,7%) преступление.

Общая доля раскрытых преступлений выросла до 61,9% (+3,1%), в том числе по линии ОВД - до 60,6% (+2,6%).

Расследовано 11498 (-10,5%) преступлений, следствие по которым обязательно, направлено в суд - 9762 (-13,9%), нераскрытыми остались - 11622 (-17,9%).

Из числа преступлений, следствие по которым не обязательно, расследовано 17955 (+9,5%) преступлений, в суд направлено - 12558 (+2,0%). Остаток нераскрытых увеличился на 2,7% (6506).

Доля раскрытых тяжких и особо тяжких преступлений составила - 56,3% (+0,4%). Остаток нераскрытых снизился на 17,9% (с 4695 до 3856). Раскрываемость преступлений тяжких и особо тяжких составов, отнесенных к компетенции ОВД, снизилась на 0,6% и составила 57,9%.

На территории области на 10,9% больше совершено убийств и покушений на убийство (193). Доля раскрытых преступлений данного вида возросла на 0,6% и составила - 92,9%.

На 1,8% снизилось количество зарегистрированных фактов причинения тяжкого вреда здоровью (561). Доля раскрытых преступлений по области составила - 95,1% (+0,9%).

За 2015 год на территории региона зарегистрировано 41 изнасилование (-24,1%). Доля расследованных преступлений данного вида составила - 97,4% (+3,7%).

Сократился массив преступлений против собственности.

На 2,9% меньше совершено краж (19325). Количество расследованных краж в целом по области снизилось на 3,0% (9302), при этом остаток нераскрытых преступлений сократился на 6,3% (9559), доля раскрытых краж по области возросла и составила - 49,3% (+0,8%).

На территории региона совершено 734 (-2,0%) кражи автомашин. Их рост зарегистрирован на территории обслуживания 10 ОВД, в том числе: отделов МВД России по Красноярскому району (рост в 4,5 раза; с 2 до 9), по г. Чапаевску (рост в 2,3 раза; с 3 до 7) и по г. Отрадному (+60,0%; с 5 до 8). Таких краж расследовано 223 (+5,7%). Остаток нераскрытых преступлений снизился на 11,1% (515). Доля раскрытых преступлений возросла и составила -30,2% (+3,5%).

На 24,0% снизилось количество зарегистрированных мошенничеств (5756). Их расследовано 2436 (-14,7%), остаток нераскрытых преступлений снизился на 22,0% (3539). Доля раскрытых преступлений возросла и составила -40,8% (+2,2%).



В Самарской области в 2015 году зарегистрировано 2439 (-46,7%) мошенничеств, совершенных с использованием средств сотовой связи. При этом их рост отмечен на территории обслуживания 13 ОВД, в том числе: отделов МВД России по Безенчукскому району (рост в 8,8 раз; с 4 до 35), по г. Отрадному (+80,0%; с 10 до 18), межмуниципальных отделов МВД России «Нефтегорский» (рост в 2,5 раза; с 2 до 5), «Похвистневский» (+95,0%; с 20 до 39) и отделения МВД России по Большеглушицкому району (+100,0%; 7).

Всего расследовано 684 «сотовых» мошенничеств (-35,7%), доля раскрытых преступлений незначительно снизилась и составила -23,2% (-0,6%).

В регионе на 30,1% сократилось число зарегистрированных грабежей (1423). Их расследовано 969 (-21,7%). Остаток нераскрытых преступлений снизился (445; -43,7%), доля раскрытых грабежей составила - 68,5% (+7,5%).

В 2015 году на территории области совершено 266 разбойных нападений (-5,7%), 215 из них расследовано (-14,0%), остаток нераскрытых снизился (53; -22,1%), доля раскрытых составила - 80,2% (+1,6%).

Всего по области в 2015 году в рамках противодействия незаконному обороту наркотиков зарегистрировано 5579 (-15,1%) преступлений, в том числе 2544 (-11,2%) факта их сбыта.

На территории региона расследовано 3463 преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков (-10,3%), в том числе 654 факта их сбыта (+19,6%).

Органами внутренних дел региона выявлено 3942 (-4,3%) преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров, из них 1597 (-14,9%) фактов сбыта. Из числа задокументированных преступлений - 3774 (-16,9%) относятся к тяжким и особо тяжким составам, 2669 (-14,5%) совершены в крупном и 105 (+22,1%) в особо крупном размере.

Сотрудниками ОВД расследовано на 13,1% больше преступлений (2681), чем в 2014 году, в том числе фактов сбыта - на 29,3% (463).

Органами внутренних дел из незаконного оборота изъято 146,1 кг наркотических веществ, что составляет 41,6% от всех изъятых в области наркотиков (350,9 кг).

В Самарской области пресечена деятельность 21 (-40,0%) наркопритона.

Уголовные дела за незаконный оборот наркотиков возбуждены в отношении 2834 лиц, в том числе 35 несовершеннолетних.

Органами внутренних дел в 2015 году выявлено 2051 (-15,4%) пре-

ступление экономической направленности, что составило 95,3% от общего количества зарегистрированных в регионе экономических преступлений. Сотрудниками ОВД установлено 570 лиц, уголовные дела в отношении которых направлены в суд, или 69,2% от всех лиц, совершивших экономические преступления в регионе.

Сотрудниками органов внутренних дел области задокументировано 399 (-26,4%) преступлений коррупционной направленности, 233 (-40,0%) совершенных против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Выявлено 167 (-27,1%) фактов взяточничества, в том числе 109 (-20,4%) - связанных с дачей взятки. Задокументировано 47 фактов получения взятки (-43,4%), 11 (+22,2%) - пособничества во взяточничестве. За совершение данных преступлений задерживалось 143 лица (-35,3%).

Снижение показателей противодействия взяточничеству является следствием изменения акцента от выявления мелких коррупционных преступлений, совершаемых работниками сферы образования и здравоохранения, в сторону документирования фактов взяточничества, совершаемых должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления на районном и областном уровнях.

В результате в 2015 году задокументировано 6 преступлений по частям 5 и 6 статьи 290 УК РФ, из них 4 в особо крупном размере (2014 год - 0).

Средний размер взятки (ст. 290 УК РФ) по преступлениям, выявленным подразделениями ОВД Самарской области в 2015 году, существенно вырос и составил - 313 тыс. 175 рублей (2014 год - 44 тыс. 891 рубль), а по административному аппарату государственной власти средний размер взятки возрос в 8,6 раза и составил 718 тыс. рублей (+763,6%; 718 тыс. 90 руб., 2014 год - 83 тыс. 150 руб.).

В отчетном периоде зарегистрировано 526 фактов (+35,9%) изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, раскрыто 46 таких преступлений (+109,1%).

На 21,0% больше (121) задокументировано преступлений в сфере налогообложения.

Выявлено 17 фактов легализации доходов, полученных преступным путем (+21,4%).

В 2015 году на территории Самарской области зарегистрировано 35 несанкционированных врезок (-31,4%), возбуждено 57 уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ (2014 год - 58). Непосредственно в момент хищения нефти и нефтепродуктов произведено 7 задержаний 25 лиц.

В суд направлено 9 уголовных дел по фактам хищения углеводородного сырья в отношении 24 обвиняемых, из них 6 предъявлены обвинения в совершении преступлений в составе организованной группы (в 2014 году - 19 и 7 соответственно).

В ходе контрольно-профилактических мероприятий сотрудниками органов внутренних дел пресечено 43 преступления в сфере оборота спиртосодержащих жидкостей и изготовления суррогатов.

Прекращена деятельность 9 подпольных цехов, из незаконного оборота изъято 34,5 тысячи декалитров алкоголя и его суррогатов.

В рамках противодействия игорному бизнесу выявлено 295 игровых залов и 8 казино, изъято 1 тыс. 934 единицы оборудования. По результатам проверок возбуждено 41 уголовное дело.

С использованием огнестрельного оружия и взрывчатых веществ на территории региона совершено 81 (+62,0%) преступление.

В 2015 году увеличилось количество установленных фактов незаконного оборота оружия (441; +25,3%). Изъято 47 единиц нарезного огнестрельного оружия, 7600 единиц боеприпасов, 2,05 кг взрывчатых веществ.

В отчетном периоде установлено 22314 (+3,8%) лиц, причастных к совершению преступлений, в том числе 914 (+6,9%) несовершеннолетних, 12599 (+4,2%) лиц, ранее совершавших преступления. При этом 14763 (+4,7%) лица не имели постоянного источника дохода, не работали и не учились, их доля от всех выявленных составила - 66,2%.

В 2015 году задерживалось 7133 (+19,6%) лица в состоянии алкогольного опьянения, которые совершили 8078 (+17,7%) преступлений.

Несовершеннолетними совершено 1035 (+6,2%) преступлений. Рост подростковой преступности произошел на территории обслуживания 14 ОВД, в том числе: отдела МВД России по Кошкинскому району (рост в 2,3 раза; с 3 до 7), отделений МВД России по Исаклинскому (рост в 3 раза, с 1 до 3), Пестравскому (+66,7%; с 3 до 5) районам, межмуниципальных отделов МВД России «Богатовский» (рост в 3,4 раза; с 9 до 31) и «Нефтегорский» (+62,5%; с 8 до 13).

В регионе расследовано 17920 (-1,0%) преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления.

На 10,2% снизилось число расследованных преступлений, совершенных в группе (1689), на 11,2% - в группе по предварительному сговору (1236), одновременно на 3,5% увеличилось их количество, по которым доказан квалифицирующий признак совершения в составе организованной преступной группы (266).

В рамках противодействия экстремизму в 2015 году на территории региона выявлено 17 преступлений экстремистской направленности

(+6,3%), из них сотрудниками органов внутренних дел - 12 (+9,1%).

За 2015 год на миграционный учет поставлено 207230 иностранных граждан и лиц без гражданства (-2,5%). Иностранцами гражданами совершено 783 (-9,4%) преступления. Рост числа расследованных преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства произошел в 7 ОВД, в том числе в отделах МВД России по Кинель-Черкасскому (рост в 7 раз; 7) и Приволжскому (+100,0%; 2) районам, межмуниципальных отделах МВД России «Нефтегорский» (рост в 5 раз; 5) и «Клявлинский» (+100,0%; 3), в отделении МВД России по Красноармейскому району (рост в 2 раза; 4).

В отношении иностранных граждан совершено 224 (+6,2%) уголовно наказуемых противоправных деяний.

*Обеспечение охраны общественного порядка и безопасности дорожного движения. Профилактика правонарушений.*

В Самарской области отмечена тенденция роста преступности в общественных местах, где совершено 20849 (+13,5%) преступлений. Рост зарегистрирован на территории обслуживания 23 ОВД, в том числе: отделов МВД России по г. Новокуйбышевску (+82,8%; с 465 до 850), по г. Чапаевску (+35,6%; с 382 до 518), по Ставропольскому (рост в 3,3 раза; с 59 до 194), Сергиевскому (рост в 2,1 раза; с 65 до 137) и Кошкинскому (+76,2%; с 21 до 37) районам, отделений МВД России по Красноармейскому (+68,6%; с 35 до 59) и Шенталинскому (+87,5%; с 16 до 30) районам.

Удельный вес преступлений, совершенных в общественных местах, от общего числа зарегистрированных составил - 42,2%. На улицах и площадях совершено 12388 (+10,2%) преступлений, их удельный вес составил - 25,1%.

В структуре уличной преступности возросло количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков - на 28,2% (2629).

Одновременно сократилось количество «уличных» разбойных нападений - на 6,8% (с 103 до 96), грабежей - на 34,0% (с 1159 до 765), краж чужого имущества - на 8,3% (с 4780 до 4381), в том числе автотранспорта - на 4,3% (с 762 до 729), изнасилований - на 33,3% (с 9 до 6), неправомерного завладения автотранспортом - на 26,2% (с 492 до 363), хулиганств - на 25,0% (с 44 до 33), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью - на 9,5% (с 137 до 124). Снижение данных видов преступлений наблюдается ежемесячно, с марта текущего года.

Имеющийся рост преступности в общественных местах и на улицах обусловлен рядом объективных факторов, наиболее существенными из которых являются:

активизация деятельности территориальных органов внутренних дел по инициативному выявлению латентных преступлений, в том числе, отнесенных к составам с двойной превенцией. Например, количество зарегистрированных фактов умышленного причинения легкого вреда здоровью, совершенных на улицах, по итогам 2015 года увеличилось на 27,0% (268), побоев - на 21,4% (555), угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью - на 17,7% (146);

увеличение плотности патрульно-постовых нарядов, вследствие чего возросло количество фактов применения насилия и оскорбления в отношении представителя власти (ст.ст. 318, 319 УК РФ), их рост составил 16,7% (203) и 63,1% (628) соответственно;

отнесение к категории «уличных» преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст.ст. 264, 264.1 УК РФ), которых в 2015 году зарегистрировано 806 (2014 год - 1).

В 2015 году на постах и маршрутах патрулирования совершено 1066 уличных преступлений (+15,9%), из которых раскрыто 1008 (+20,9%).

В целях обеспечения общественного порядка, оперативного реагирования на совершенные преступления на улицах и в общественных местах в прошедшем году в г. Самаре открыто 10 стационарных постов полиции и дополнительно введено в эксплуатацию 10 устройств экстренной связи.

По состоянию на конец 2015 года в общественных местах городов и районных центров установлены с выводом в дежурные части ОВД 55 устройств экстренной связи «гражданин-полиция», 489 камер видеонаблюдения (из них 182 камеры расположены на улицах г. Самара, 245 камер в Самарском метрополитене, 170 камер видеонаблюдения Железнодорожного вокзала КБЖД и 32 камеры видеонаблюдения ОКСИОН).

С использованием данных средств раскрыто 297 преступлений.

Общественно-политическая ситуация в регионе в 2015 году оставалась относительно стабильной.

В 2015 году органами внутренних дел Самарской области обеспечено проведение 8065 общественно-политических, культурно-зрелищных и спортивных мероприятий (2014 год - 8284), в которых приняло участие 3 млн. 557 тыс. человек (2014 год - 4 млн. 687 тыс. человек). Для обеспечения общественного порядка и безопасности задействовалось 84618 (2014 год - 73403) сотрудников ОВД Самарской области, 1552 военнослужащих ВВ МВД России (2014 год - 2720), 9777 сотрудников ЧОО (2014 год - 11139) и 3706 представителей общественных объединений правоохранительной направленности (2014 год - 2957).

На территории Самарской области состоялось 1677 (2014 год - 1391)

общественно-политических мероприятий, в которых приняло участие 859 тыс. человек (2014 год - 1 млн. 541 тыс.), в т.ч. в избирательных кампаниях 800 тыс. человек (2014 год - 1 млн. 474 тыс.).

В регионе проведено 1365 публичных мероприятий, носивших общественно-политический характер (2014 год - 1385). В них приняли участие 59 тыс. человек (2014 год - 67 тыс.).

Всего за 2015 год на территории Самарской области состоялось проведение 419 (2014 год - 507) спортивно-массовых мероприятий, в которых приняло участие 654 тыс. человек (2014 год - 557 тыс.). Для обеспечения правопорядка задействовалось 19927 (2014 год - 19421) сотрудников ОВД, 700 военнослужащих СМВЧ ВВ МВД России.

В 2015 году в г. Самара состоялось 7 футбольных матчей Чемпионата России среди команд Футбольной Национальной лиги.

В июле 2015 года стартовал Чемпионат Российской Премьер-Лиги, в котором участвует ПФК «Крылья Советов» (г. Самара). В рамках первенства состоялось проведение 9 матчей.

Количество зрителей, посетивших эти матчи на стадионе «Металлург», составило 186566 человек.

Во время проведения матчей составлено 136 административных протоколов, возбуждено 1 уголовное дело по ст. 318 УК РФ.

Кроме того, в августе текущего года на стадионе «Металлург» г. Самара, проведено 2 матча Чемпионата Российской Премьер-Лиги, с участием ПФК «Мордовия» (Саранск). Количество зрителей, посетивших указанные матчи, составило 2307 человек. Для обеспечения общественного порядка и безопасности задействовалось 933 сотрудника органов внутренних дел и 500 сотрудников ЧОО.

За 2015 год групповых нарушений общественного порядка, совершения террористических актов, экстремистских проявлений, иных чрезвычайных происшествий в период проведения массовых мероприятий не допущено.

За 2015 год на территории области отмечается рост на 23,5% количества административных правонарушений (без учета ГИБДД), выявленных сотрудниками ОВД области (с 103989 до 128432).

В том числе фактов мелкого хулиганства (ст.20.1 КоАП РФ) - 7278 (2014 год - 7064); появление в состоянии опьянения и распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах (ст.ст. 20.20-20.22 КоАП РФ) - 64786 (2014 год - 54170); нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в РФ (ст. 18.8 КоАП РФ)-3171

(2014 год - 4625).

По фактам незаконной реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции сотрудниками ОВД Самарской области составлен 5031 административный протокол (2014 год - 2973), в том числе за нарушение правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 14.16 КоАП РФ) - 2965 (2014 год - 1090), из них 805 (за 2014 год - 397) за реализацию алкогольной продукции несовершеннолетним.

В 2015 году сотрудниками ГИБДД возбуждено 2 млн. 345 тыс. 739 дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, что на 52,7% больше аналогичного периода прошлого года (2014 год - 1 млн. 536 тыс. 602). На 6,4% снизилось число водителей, задержанных за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии или отказавшихся от освидетельствования (15374 против 16419).

В прошедшем году на территории Самарской области зарегистрировано 3871 дорожно-транспортное происшествие (-1,5%), в результате которых 428 человек погибло (-19,9%) и 5110 получили ранения (-11,5%).

На 25,1% (155) сократилось количество ДТП, совершенных водителями в состоянии опьянения.

Количество ДТП с участием детей составило 465 (+1,8%), число раненых увеличилось на 0,8% (503), число погибших детей снизилось на 23,1% (10).

Количество фактов нарушения правил дорожного движения пешеходами увеличилось на 16,0% (36479).

#### *Исполнение комплексных (целевых) программ правоохранительной направленности*

В регионе действует государственная программа Самарской области «Обеспечение правопорядка в Самарской области» на 2014 - 2016 годы (утверждена постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2013 № 711), в рамках которой исполнялось 2 подпрограммы:

«Профилактика правонарушений и обеспечение общественной безопасности в Самарской области» на 2014 - 2015 годы. Общий объем финансирования подпрограммы на 2015 год предусмотрен в сумме 87 млн. 916 тыс. руб., в том числе непосредственно в интересах ГУ МВД России по Самарской области - 86 млн. 214,2 тыс., из них фактический объем финансирования (кассовое исполнение) составил - 34 млн. 42,2 тыс. рублей.

«Оказание помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и лицам, осужденным к мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества, и содействие их социальной реабилитации» на 2014 -2016 годы. Общий объем финансирования подпрограммы на 2015 год пре-

дусмотрен в сумме 149 тыс. руб. при этом финансирование деятельности ГУ МВД России по Самарской области по указанной подпрограмме не осуществляется.

В рамках государственной программы Самарской области «Развитие транспортной системы Самарской области (2014 - 2025 годы)» (утверждена постановлением Правительства Самарской области от 27.11.2013 г. № 677) действует подпрограмма «Повышение безопасности дорожного движения». На 2015 год утверждены бюджетные ассигнования в сумме 179 млн. 881 тыс. руб. Вся сумма запланирована в интересах ГУ МВД России по Самарской области. При этом фактический объем финансирования (кассовое исполнение) составил - 150 млн. 216 тыс. рублей.

В регионе также принята государственная программа Самарской области «Противодействие незаконному обороту наркотиков, профилактика наркомании, лечение и реабилитация наркозависимой части населения в Самарской области» на 2014 - 2020 годы» (утверждена постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2013 г. № 710). Общий объем финансирования программы на 2015 год предусмотрен в сумме 57 млн. 853 тыс. руб. Финансирование деятельности ГУ МВД России по Самарской области по указанной программе не осуществляется.

*Взаимодействие с общественными организациями,  
объединениями, средствами массовой информации*

Немаловажную помощь в поддержании общественного порядка и предупреждения правонарушений оказывают общественные формирования. В целях организации работы добровольных народных дружин в рамках реализации Федерального Закона Российской Федерации «Об участии граждан в охране общественного порядка» от 02.04.2014 № 44-ФЗ проделана соответствующая работа.

Принята к исполнению Программа Главного управления по поддержке и развитию форм участия граждан в охране общественного порядка и обеспечении безопасности дорожного движения на период 2015-2019 годов.

Численность граждан, принятых в дружины, увеличилась и составляет 6529 человек (132 общественных объединения, из них: 122 - народные дружины, 10 - казачьих обществ, все внесены в реестр ДНД), в том числе в г. Самара действует 1 ДНД численностью 2047 человек.

На территории Самарской области с 19 марта 2015 года еженедельно (4 раза в неделю) проводятся оперативно-профилактические мероприятия по охране общественного порядка и общественной безопасности в вечернее время. К проведению мероприятий привлекаются члены ДНД.



В результате на улицах области появилось 557 дополнительных пеших нарядов, укомплектованных сотрудниками полиции и представителями дружин.

За 2015 год участниками общественных объединений правоохранительной направленности совместно с сотрудниками полиции раскрыто 32 преступления, выявлено 5981 административное правонарушение.

Совместно с общественным движением «Народный контроль» проведено 548 проверок субъектов хозяйственной деятельности, выявлено 703 правонарушения в сфере незаконного оборота алкогольной продукции, изъято 50 тыс. 459 литров алкогольной и спиртосодержащей продукции на сумму 8,5 млн. руб.

При содействии активистов общественной организации «Ночной патруль» сотрудниками ГИБДД выявлено 307 водителей в состоянии опьянения или отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, 274 водителя привлечены к административной ответственности за различные нарушения ПДД РФ.

Кроме того, с дежурными частями подразделений ГИБДД взаимодействуют 34 таксомоторные организации, включающие в себя около 1,5 тысяч водителей. С их участием задержано 301 лицо за управление транспортом в состоянии опьянения.

В рамках осуществления взаимодействия с институтами гражданского общества с 2008 года при ГУ МВД России по Самарской области образован Общественный совет, который возглавляет Народный артист России М.Г. Левянт. В регионе организована работа Общественной приемной Общественного совета.

Функционирует официальный сайт Главного управления МВД России по Самарской области, через который граждане могут обратиться непосредственно к руководству Главного управления по вопросам, входящим в компетенцию органов внутренних дел, в том числе и по фактам нарушения их законных прав и интересов сотрудниками органов внутренних дел.

Начальником Главного управления с привлечением средств массовой информации, в том числе ГТРК «Россия - Самара», проводятся прямые телефонные линии с жителями области по вопросам, входящим в компетенцию ГУ МВД России по Самарской области,

В телеэфире выходит еженедельная передача «Самарская полиция. Закон и порядок», направленная на своевременное, компетентное и объективное информирование населения о деятельности ГУ МВД России по Самарской области, МВД России. Издается газета «Право».

### *Оказание государственных услуг гражданам и организациям.*

Органы внутренних дел области оказывают государственные услуги по линиям ГИБДД, лицензионно-разрешительной работы, делопроизводства и режима, дежурных частей и информационного центра.

В 2015 году в управления, отделы и отделения внутренних дел ГУ МВД России по Самарской области поступило 563224 заявления, сообщения и иной информации о противоправных действиях (-1,7%).

Из 235300 (+6,2%) рассмотренных сообщений о преступлениях, по 40340 (-6,9%) принято решение о возбуждении уголовного дела. В 127126 случаях (-2,4%) в возбуждении уголовного дела отказано, в том числе по 126699 (-2,4%) фактам - за отсутствием события (состава) преступления.

По 36259 поступившим материалам принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении (-19,3%).

Общее количество обращений, поступивших в 2015 году в ГУ МВД России по Самарской области, составило 65083 (2014 год - 48248; +34,9%). В их числе 45939 письменных заявлений, из которых 18841 жалоба на действия (бездействие) и решения сотрудников органов внутренних дел региона.

По результатам рассмотрения жалоб 224 сотрудника, виновных в нарушении прав граждан, привлечено к ответственности.

На личном приеме руководством Главного управления принято 702 человека, в том числе 112 граждан принял начальник Главного управления.

В 2015 году подразделениями ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области осуществлено 275452 (-14,8%) регистрационных действия, выдано 103524 (-9,9%) национальных водительских удостоверения.

Информационным центром ГУ МВД России по Самарской области выдано 82498 справок о наличии (отсутствии) судимости, 3230 архивных справок, предоставлено 352 апостиля на официальных документах.

За 2015 год сотрудниками подразделений по лицензионно-разрешительной работе органов внутренних дел рассмотрено 66863 заявления об оказании (предоставлении) государственных услуг. По результатам рассмотрения указанных заявлений, гражданам и представителям юридических лиц выдано 59230 разрешительных документов, связанных с оборотом оружия; 33 лицензии на частную охранную деятельность; 4174 удостоверения частного охранника; 6613 личных карточек частного охранника.

### *Кадровое обеспечение*

Структура территориальных органов внутренних дел ГУ МВД России по Самарской области в настоящее время представлена: управлениями МВД России по г. Самаре и г. Тольятти, межмуниципальным управлением МВД России «Сызранское», 5 межмуниципальными отделами, 12 отделами

и 9 отделениями МВД России.

В области также дислоцированы Средневожское линейное управление МВД России на транспорте и две войсковые части внутренних войск МВД России (в/ч № 5599 и в/ч 7452, г. Самара).

Штатная численность аттестованного состава органов и подразделений ГУ МВД России по Самарской области составляет 14810 ед. Укомплектованность личного состава органов и подразделений внутренних дел по Самарской области составила - 14431 ед., или 97,4%.

За 2015 год количество фактов нарушений служебной дисциплины снизилось на 65,0% (2566; 2014 год - 7327), к дисциплинарной ответственности привлечено 2017 сотрудников (2014 год - 4242; -52,5%).

### 10.3. Оценка состояния прав и свобод человека

Население Самарской области осознает ценность своих прав и свобод, но их важность для человека носит иерархический характер.

В ходе исследования изучалось то насколько основные права и свободы важны для граждан, их иерархия, нарушаемость прав/свобод в регионе и то, как, и насколько успешно граждане отстаивают и могут отстаивать свои права.

*Таблица 10.10*

#### Распределение ответов на вопрос: «Насколько важно для Вас строгое соблюдение прав и свобод в нашей стране?»

Права и свободы	Важно %	
	2011	2015
Равенство перед законом	95,2	89,9
Право на личную собственность	94,8	92,0
Право на образование и обучение	94,2	92,0
Право безопасности и защиты личности	94,0	93,1
Право на труд	93,7	89,4
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д	87,7	87,9
Свобода слова	87,3	84,3
Право народа на его собственный язык и культуру	79,4	82,7
Религиозные свободы и свобода совести	77,5	76,1
Право на эмиграцию	68,9	69,4
Свобода объединений, групп, союзов	61,4	59,4

*Источники:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 47,1; 2015 год, вопрос № 47,1)

Для 90 % населения Самарской области наиболее важными правами

являются: равенство всех перед законом, право на частную собственность, на образование, на безопасность и защиту личности и на труд.

Такие права, как право на эмиграцию и свободу объединений важны для менее 70% населения региона. Результаты социологических исследований 2011 и 2015 гг. практически не отличаются и подтверждают ценность прав и свобод для граждан.

Для оценки нарушаемости прав и свобод задавался вопрос «Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?». На основе ответов респондентов были высчитаны:  $C_n$  – доля (в %) тех, кто сталкивался с нарушениями прав и свобод от 100% опрошенных,  $K_n$  – доля (в %) тех, кто отстаивал нарушенные права и свободы, от всех, кто сталкивался с их нарушениями ( $C_n$ ),  $K_u$  – доля (в %) тех, кому удавалось отстоять нарушенные права и свободы, от всех кто отстаивал нарушенные права и свободы ( $K_u$ ).

Таблица 10.11

#### Нарушаемость прав и свобод человека в Самарской области

Ра нги	Права и свободы	Нарушаемость прав и свобод		Нарушаемость прав и свобод	
		2011		2015	
		$R_n$	$C_n(\%)$	$R_n$	$C_n(\%)$
1	Равенство перед законом	1	17	1	21
2	Право на труд	2	13	3	19
3	Право на безопасность и защиту личности	3	12	2	20
4	Право на личную собственность	4	10	5	14
5	Право на образование	5	8	6-7	11
6	Свобода слова	6	8	4	15
7	Право на тайну личной переписки и т.п.	7	6	6-7	11
8	Свобода совести, религиозные свободы	8	5	8-9	10
9	Свобода объединений, союзов	9	4	10	9
10	Право на свой язык, культуру	10	4	8-9	10
11	Право на эмиграцию	11	3	11	7
	<b>Среднее значение = сумма/11</b>		<b>8</b>		<b>13</b>

Источники: результаты опроса (2011 год, вопрос № 48; 2015 год, вопрос № 48)

Примечание:  $R_n$  показывает ранг нарушаемости,  $R_u$  – ранг интенсивности защиты,  $R_u$  – ранг успешности защиты нарушенных прав и свобод.

Серым цветом выделены ячейки, соответствующие первым трем рангам по нарушаемости прав и свобод, интенсивности и успешности защиты.

В Самарской области, по оценкам населения, чаще всего нарушаются такие права как равенство всех перед законом, право на труд и право на безопасность и защиту личности. За период с 2011 по 2015 гг. уровень нарушаемости прав граждан, по мнению опрошенных, увеличился. Если в 2011 г. среднее значение нарушаемости прав составляло 8, то в 2015 г. данный показатель поднялся до 13.

Наиболее интенсивно отстаиваемыми населением региона в 2011 г. были такие права как право на личную собственность, на труд и право на безопасность и защиту личности. По данным опроса 2015 г. право на безопасность и защиту личности по степени интенсивности заняло только 9 место. На второе место переместилась защита право на труд. Возможно на интенсивность защиты данных прав сказался экономический кризис и проблемы с работой в Самарской области

Таблица 10.11

**Интенсивность защиты прав и свобод человека в Самарской области**

Ранги	Права и свободы	Интенсивность защиты		Интенсивность защиты	
		2011		2015	
		<i>P<sub>и</sub></i>	<i>K<sub>и</sub></i>	<i>P<sub>и</sub></i>	<i>K<sub>и</sub></i>
1	Право на личную собственность	1	0,74	3	0,68
2	Равенство перед законом	2	0,71	1	0,72
3	Право на безопасность и защиту личности	3	0,71	9	0,53
4	Право на труд	4	0,69	2	0,69
5	Свобода слова	5	0,68	4-5	0,64
6	Право на тайну личной переписки и т.п.	6	0,65	7	0,57
7	Право на образование	7	0,60	4-5	0,64
8	Право на свой язык, культуру	8	0,59	8	0,56
9	Право на эмиграцию	9	0,58	11	0,49
10	Свобода объединений, союзов	10	0,56	10	0,52
11	Свобода совести, религиозные свободы	11	0,55	6	0,58
	<b>Среднее значение = сумма/11</b>		<b>0,64</b>		<b>0,60</b>

Источники: результаты опроса (2011 год, вопрос № 48; 2015 год, вопрос № 48)

Наиболее успешно гражданам в 2011 г. удавалось отстаивать такие

права как право на труд, безопасность и защиту личности и свободы совести. В 2015 г. граждане наиболее успешно отстаивали право на личную собственность, равенство перед законом, свободы слова и право на образование.

Таблица 10.11

**Успешность защиты  
прав и свобод человека в Самарской области**

Ран- ги	Права и свободы	Успешность защиты		Успешность защиты	
		2011		2015	
		<i>Рy</i>	<i>Кy</i>	<i>Рy</i>	<i>Кy</i>
1	Право на труд	<b>1</b>	<b>0,56</b>	5	0,40
2	Право на безопасность и защиту личности	<b>2</b>	<b>0,54</b>	6-7	<b>0,32</b>
3	Свобода совести, религиозные свободы	<b>3</b>	<b>0,53</b>	6-7	0,32
4	Право на образование	4	0,53	<b>2-4</b>	<b>0,44</b>
5	Свобода слова	5	0,49	<b>2-4</b>	<b>0,44</b>
6	Право на эмиграцию	6	0,48	9	0,29
7	Право на тайну личной переписки и т.п.	7	0,46	9	0,31
8	Свобода объединений, союзов	7	0,46	10-11	0,24
9	Равенство перед законом	9	0,45	<b>2-4</b>	<b>0,44</b>
10	Право на личную собственность	10	0,43	<b>1</b>	<b>0,46</b>
11	Право на свой язык, культуру	11	0,37	10-11	0,24
	<b>Среднее значение = сумма/11</b>		<b>0,48</b>		0,35

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 48; 2015 год, вопрос № 48)

Первым по нарушаемости, как в 2011 г. так и в 2015 г. правом в Самарской области является право равенства перед законом. По степени интенсивности защиты этого права населением региона в 2011 г. оно стояло на втором месте, а в 2015 г. - на первом. По степени успешности его защиты в 2011 г. только на десятом, а в 2015 на 2 месте.

Вторым по нарушаемости в 2011 г. правом являлось право на труд. В

2015 г. респонденты поставили его на третье место. По интенсивности защиты это право в 2011 г. находилось на четвертом месте и по успешности только на девятом. В 2015 г. по степени интенсивности защита права на труд находилась на втором месте, а по степени успешности на пятом.

Полученные результаты по Самарской области (20110-2015 гг.) можно сравнить с данными по нарушению/соблюдению прав в целом по России (2010 г.).

Обращает на себя внимание, что уровень нарушаемости прав граждан в Самарской области в 2011 г. был несколько ниже, чем в целом по России. Если в Самарской области среднее значение нарушаемости всех прав и свобод в 2011 г. составляло 8 баллов, то в Российской Федерации – 12. В Тюменской области (2009 г.) среднее значение нарушаемости прав и свобод составило 16 баллов<sup>170</sup>, в Тульской области (2009 г.) – 17,2 балла.<sup>171</sup> Однако в 2015 г. уровень нарушаемости прав граждан в Самарской области вырос и среднее значение составило 13,ж

*Таблица 10.11*

**Распределение ответов на вопрос: «Насколько безопасно Вы чувствуете или почувствовали бы себя, когда идете в одиночестве в том районе, где Вы живете, после наступления темноты?»**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Село</b>	<b>Город</b>	<b>Всего</b>
1	В полной безопасности	7,6	10,7	10,3
2	В относительной безопасности	59,0	49,8	51,2
3	Небезопасно	25,0	28,2	27,7
4	Совсем небезопасно	4,1	10,5	9,6

*Источник:* результаты опроса (2015 год, вопрос № 48а)

Более 60% населения Самарской области чувствуют себя в относительной безопасности в темное время суток. Однако почти 40% ответили, что в темное время суток достаточно небезопасно на улице и почти 10% считают, что совсем небезопасно. Показатели угроз и опасности примерно одинаковы для населения сельской и городской местности.

Существенные различия обнаруживаются по половому признаку. Уровень опасности нахождения на улице в темное время суток возрастает для женщин.

<sup>170</sup> Социокультурный портрет Тюменской области: коллективная монография / научн. ред. Г.Ф.Ромашкина, В.А.Юдашкин. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. С. 240

<sup>171</sup> Социокультурный портрет Тульской области: Моногр. / В.И.Мосин, М.А.Загибалова, Ю.В.Назарова, А.В.Романов.- Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н.Толстого, 2009. С. 107

Таблица 10.11

**Распределение ответов на вопрос: «Насколько безопасно Вы чувствуете или почувствовали бы себя, когда идете в одиночестве в том районе, где Вы живете, после наступления темноты?»**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>муж</b>	<b>жен</b>	<b>Всего</b>
1	В полной безопасности	16,7	5,6	10,3
2	В относительной безопасности	52,6	50,0	51,2
3	Небезопасно	22,4	31,8	27,7
4	Совсем небезопасно	6,0	12,3	9,6

*Источник:* результаты опроса (2015 год, вопрос № 48б)

Ощущение опасности у людей всегда выше, чем реальная опасность. Если почти 40% населения опасаются темное время суток, то реально подвергались насилию, грабежам или нападениям четверть жителей. Это достаточно высокий показатель, показывающий распространенность насилия в обществе.

Таблица 10.11

**Распределение ответов на вопрос: «Были ли случаи за последние 5 лет, когда Вы или члены Вашей семьи стали жертвами грабежа или нападения, насилия?»**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Село</b>	<b>Город</b>	<b>Всего</b>
1	Да, были случаи	15,3	24,8	23,4
2	Нет	81,3	68,6	70,6

*Источник:* результаты опроса (2015 год, вопрос № 49)

Таблица 10.11

**Распределение ответов на вопрос: «Были ли случаи за последние 5 лет, когда Вы или члены Вашей семьи стали жертвами грабежа или нападения, насилия?»**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>муж</b>	<b>жен</b>	<b>Всего</b>
1	Да, были случаи	26,2	21,4	23,4
2	Нет	67,1	73,0	70,6

*Источник:* результаты опроса (2015 год, вопрос № 49)

Население Самарской области более интенсивно отстаивает свои права, чем в среднем по России, однако показатель успешности защиты своих прав в Самарской области несколько ниже общероссийского.



#### **10.4. Реализация мер антикоррупционной деятельности в Самарской области в 2015 г.**

Губернатор Самарской области Н.И. Меркушкин 25 декабря 2015 года в своем послании депутатам Самарской Губернской Думы и жителям области особо подчеркнул, что наблюдается снижение уровня коррупции. И как результат – рост доверия к власти. Самарская область становится политически опорным краем России. Исходя из этого, Губернатор Самарской области потребовал от государственных служащих и руководителей бюджетных учреждений неукоснительно соблюдать антикоррупционные стандарты поведения.

Мероприятия в сфере противодействия коррупции на территории Самарской области в 2015 году проводились в соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы», от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции», требованиями федеральных нормативных правовых актов, законодательства Самарской области.

Во исполнение положений данных Указов Президента Российской Федерации органами власти и местного самоуправления Самарской области расширена нормативно-правовая база по противодействию коррупции. Внесены необходимые изменения и дополнения в действующее региональное законодательство, в части установления:

- порядка сообщения о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов;
- обязанности по предоставлению сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;
- запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

На территории региона разработана и действует государственная программа Самарской области «Противодействие коррупции в Самарской области на 2014 - 2018 годы» (далее - Госпрограмма).

Госпрограмма реализуется с целью снижения уровня коррупции и направлена на:

- совершенствование нормативного правового регулирования в сфере противодействия коррупции;
- развитие комплексной системы противодействия коррупции в органах государственной власти и местного самоуправления;
- обеспечение открытости и доступности для населения деятельности органов власти, стимулирование антикоррупционной активности общест-

венности.

В соответствии с задачами, поставленными на федеральном уровне, мероприятия Госпрограммы предусматривают широкий комплекс организационных и практических мер антикоррупционной направленности. Участниками и исполнителями Госпрограммы являются все органы исполнительной власти и местного самоуправления Самарской области.

В 2015 году выполнены все предусмотренные Госпрограммой мероприятия, финансируемые из областного бюджета. В связи с применением открытых форм заключения государственных контрактов снижены расходы бюджета Самарской области, затраченные на ее реализацию. Уровень финансирования Госпрограммы в 2015 году составил 986,3 тыс. рублей или 65,8% от предусмотренных средств (1500,0 тыс. рублей).

В рамках Госпрограммы организована и проведена профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации государственных и муниципальных служащих, в чьи должностные обязанности входит участие в реализации мер по противодействию коррупции.

За отчетный период количество государственных и муниципальных служащих, прошедших обучение по антикоррупционной тематике, увеличилось в 2,5 раза (200 человек).

Органами власти и местного самоуправления Самарской области приняты меры по совершенствованию организационных основ противодействия коррупции. В целевые ведомственные и муниципальные программы по противодействию коррупции своевременно включены дополнительные мероприятия.

В данных органах и подведомственных им организациях активно работают комиссии по противодействию коррупции. В составы комиссий включены представители территориальных органов федеральных государственных органов, научных и иных организаций.

В отчетном периоде фактическая численность служащих, замещающих должности государственной гражданской и муниципальной службы, составила 10561 человек (3969 и 6682 сотрудника соответственно).

Удельный вес должностей с высоким риском коррупционных проявлений на государственной службе составил 57,7%, на муниципальной - 75,3%.

Сведения о своих доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей подали 2364 государственных служащих и 5189 муниципальных служащих.

Работниками подразделений по профилактике коррупционных и иных правонарушений в сфере государственной гражданской (муници-

пальной) службы проведено 1299 проверок представленных сведений (в 2014 году -338).

В результате выявлено 166 служащих, представивших неверную или неполную информацию (в 2014 год - 51), из которых 91 - госслужащий, 75 - муниципальные служащие.

На основании рекомендаций комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов 120 (33) из них привлечены работодателями к дисциплинарной ответственности, при этом 3 (2) служащих уволено.

Следует отметить, что не выявлено ни одного факта непредставления либо несвоевременного представления государственными гражданскими и муниципальными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Между тем, практически во всех органах власти и местного самоуправления выявлены факты представления государственными гражданскими и муниципальными служащими недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. По сравнению с 2014 годом число таких случаев в органах исполнительной власти возросло на 78 %, в муниципальных образованиях на 12 %.

Продолжают иметь место факты непредставления государственными и муниципальными служащими сведений о доходах, полученных от продажи имущества, а также от размещения денежных средств на депозитных счетах.

Не указываются находящиеся в собственности транспортные средства, маломерные суда. Выявлено значительное количество случаев представления недостоверных сведений, касающихся участия супругов в деятельности коммерческих организаций.

В соответствии с требованиями Национального плана противодействия коррупции на 2014—2015 годы на руководителей публичных органов возложена обязанность организовать контроль за работой кадровых служб в части обеспечения ими антикоррупционных стандартов поведения работников.

Проверке также подлежат сведения, представляемые гражданами, претендующими на замещение вакантных должностей в органах государственной власти и местного самоуправления.

В министерствах и иных органах исполнительной власти Самарской области, органах местного самоуправления уполномоченные сотрудники провели 174 проверки достоверности и полноты предъявленных гражданами сведений. В отношении 11 лиц установлены факты представления не-

достоверных и (или) неполных сведений, всем указанным кандидатам отказано в приеме на работу.

Определенные результаты достигнуты в выявлении фактов конфликта интересов. В 2 раза (с 9 до 18) по сравнению с 2014 годом возросло количество вскрытых фактов несоблюдения государственными и муниципальными служащими требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов. Шесть служащих привлечены к дисциплинарной ответственности, два уволены в связи с утратой доверия.

Нормами антикоррупционного законодательства установлена обязанность лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка. Необходимость представления отчета возникает в случае, если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки.

В прошедшем году проверка сведений о расходах проведена в отношении 72 государственных (в 2014 году - 14) и 127 муниципальных служащих (88). Фактов непредставления сведений о расходах не выявлено.

Кадровыми службами систематически ведется разъяснительная работа о недопущении служащими поведения, которое может быть воспринято окружающими как обещание или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку. Проведено более 3,5 тысяч консультаций служащих на тему антикоррупционного поведения. В целом, число мероприятий правовой и антикоррупционной направленности выросло в 1,5 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» в структуре департамента по вопросам правопорядка и противодействия коррупции Самарской области (далее - департамент) 05.10.2015 образовано управление по профилактике коррупционных правонарушений. Все основные задачи и функции органа, предусмотренные Типовым положением об органе субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений, включены в Положение о департаменте.

Также на основании Постановления Губернатора Самарской области от 12.10.2015 № 255 образована комиссия по координации работы по про-

тивоедействию коррупции в Самарской области (далее - Комиссия). Постановлением Губернатора Самарской области №254 от 12.10.2015 утвержден порядок рассмотрения Комиссией вопросов, касающихся соблюдения требований к служебному (должностному) поведению лиц, замещающих государственные должности Самарской области, отдельные должности государственной гражданской службы Самарской области, и урегулирования конфликта интересов, а также обращений граждан.

Председателем Комиссии является Губернатор Самарской области Меркушкин Н.И., в ее состав вошли руководители органов исполнительной власти Самарской области, Главный федеральный инспектор по Самарской области, руководители территориальных органов федеральных государственных органов, представители общественных организаций и научных объединений области.

В органах исполнительной власти и местного самоуправления Самарской области на постоянной основе организована деятельность по выявлению в нормативных актах и их проектах коррупциогенных факторов с последующим их устранением. Антикоррупционную экспертизу прошло более 24 тыс. документов. При этом выявлено более 200 коррупциогенных факторов.

Практика экспертиз показывает, что основными выявляемыми коррупциогенными факторами, являются: определение компетенции по формуле «вправе»; широта дискреционных полномочий; отсутствие или неполнота административных процедур.

Чаще всего коррупциогенные факторы содержатся в актах, устанавливающих процедуру расходования бюджетных средств, регулирующих правоотношения в сфере поддержки и развития предпринимательства. Основная их масса выявляется в актах органов местного самоуправления.

В сфере оказания государственных и муниципальных услуг органы исполнительной власти и местного самоуправления Самарской области продолжали активно взаимодействовать по вопросу развития на территории региона сети многофункциональных центров. В настоящее время данные учреждения функционируют во всех муниципальных образованиях. Помимо центральных офисов услуги оказываются территориально обособленными структурными подразделениями органов, в том числе выездными мобильными группами.

Одним из ключевых направлений в деятельности субъектов антикоррупционной деятельности является активное взаимодействие с институтами гражданского общества. Так, одной из эффективных форм взаимодействия с институтами гражданского общества является участие общественных советов в работе государственных и муниципальных органов.

Деятельность Общественного совета при Самарской Губернской Думе позволяет учитывать мнение 320 общественных организаций по актуальным вопросам экономического и социально-культурного развития области, участвующих в процессе нормотворческой деятельности и мониторинге действующего законодательства, включая антикоррупционное направление. Кроме того, повышается роль негосударственных некоммерческих организаций в процессе выработки решений, принимаемых законодательным органом.

В отчетном периоде процесс образования общественных советов по различным направлениям деятельности завершен в 30 органах исполнительной власти и 35 - местного самоуправления.

По данным социологических опросов, жители губернии высоко оценивают результаты борьбы с коррупцией Управления Федеральной службы безопасности по Самарской области (41,5 %), региональных органов власти (37,3 %), правоохранительных органов области в целом (36,3 %).

По мнению опрошенных, наиболее последовательную и наступательную позицию в борьбе с коррупцией занимает Губернатор Самарской области Н.И. Меркушкин. Неслучайно, подавляющая часть жалоб и заявлений о проявлениях коррупции направляется в адрес Губернатора области. Данные обращения рассматриваются своевременно и в установленном порядке.

В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц, является одним из основных направлений деятельности органов власти.

Так, в Правительство Самарской области в 2015 году поступило 40117 обращений, из них 35154 (88 %) - письменных, 4964 (12 %) - устных. Общее количество поступивших и рассмотренных обращений по сравнению с 2014 годом уменьшилось на 20%.

От жителей городских округов поступило 32581 (81 %) обращение, в том числе из г.о. Самара - 20834 (52 %), г.о. Тольятти - 5821 (15 %), г.о. Сызрань - 1826 (5 %), от жителей муниципальных районов - 6657 (17 %), иногородних - 879 (2 %).

Обращения, по которым Губернатором Самарской области даны соответствующие поручения, а также имеющие особую социальную значимость и резонанс ставятся на контроль. В 2015 году на контроль было поставлено 11298 письменных обращений (33 %).

Вместе с тем, в отдельных муниципальных образованиях, по-прежнему, наблюдается низкий уровень исполнительской дисциплины в части надлежащего рассмотрения поступающих от граждан и организаций

обращений.

Так, наибольшая часть жалоб на ненадлежащее рассмотрение обращений, бездействие муниципальных органов власти поступала в основном из городских округов Самара и Тольятти, а также муниципальных районов Ставропольский и Волжский. Указанные обстоятельства требуют от руководителей данных муниципалитетов действенных мер по исправлению сложившейся ситуации.

В 2015 году правоохранительными органами проведена работа по выявлению, пресечению фактов коррупции и расследованию уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. Задокументировано 456 преступлений коррупционной направленности (-22% в сравнении с 2014 годом), выявлено 177 фактов взяточничества по статьям 290, 291, 291.1 УК РФ (-26%).

Анализ статистических данных, приведенных Следственным управлением следственного комитета Российской Федерации по Самарской области показал, что в 2015 году в сравнении с 2014 годом количество уголовных дел, возбужденных по ст. 290 УК РФ («Получение взятки»), уменьшилось на 35%, по ст. 291 УК РФ («Дача взятки») - на 24%. При этом в 5 раз увеличилось количество уголовных дел, возбужденных по ст. 201 УК РФ («Злоупотребление полномочиями»), на 37 % - количество возбужденных дел по ст. 291.1 УК РФ («Посредничество во взяточничестве»).

В суд с обвинительным заключением в 2015 году правоохранительными органами направлено 382 уголовных дела о преступлениях коррупционной направленности.

В результате смещения акцента в работе правоохранительных органов от документирования мелких фактов взяточничества, совершаемых работниками социальной сферы, в сторону должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, произошло значительное увеличение установленного среднего размера полученной взятки до 313 тыс. рублей (2014 год - 44 тыс. рублей).

Наибольшее число преступлений коррупционной направленности выявлено в следующих сферах: органы государственной власти и местного самоуправления - 42,5% (средний размер взятки 718 тыс. руб.), здравоохранение - 44,6% (средний размер взятки 16 тыс. руб.), образование - 12,7% (средний размер взятки 1 тыс. руб.).

За 2015 год согласно сведениям, представленным Следственным управлением следственного комитета Российской Федерации по Самарской области, ущерб, причиненный в результате совершения преступлений коррупционной направленности, составил более 189 млн. рублей. В ходе предварительного следствия арест на имущество в целях возмещения

ущерба наложен на сумму свыше 183 млн. рублей.

В 2015 году органами прокуратуры выявлено 11180 нарушений законодательства о противодействии коррупции (в 2014 году - 10428), в том числе 1536 (1496) незаконных правовых актов, принесено 1535 (1493) протестов, по которым отменено либо изменено 1380 (1406) правовых актов, направлено 497 заявлений в суд (496).

Кроме того, в целях устранения выявленных нарушений закона внесено 2391 (2101) представление, по результатам рассмотрения которых 2482 (2375) лица привлечены к дисциплинарной ответственности, 855 (812) лиц наказаны в административном порядке, объявлено 17 (15) предостережений о недопустимости нарушений закона, направлено 104 (121) материала для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 37 УПК РФ, по постановлениям прокуроров возбуждено 66 (94) уголовных дел.

Рост статистических показателей произошёл в основном за счет увеличения на 38,1% выявленных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также на 24% - в сфере бюджетного законодательства.

Около 30% материалов, направленных прокурорами в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 37 УК РФ, связаны с нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

За 2015 год судами Самарской области в отношении 188 лиц (в 2014 году - 277) рассмотрено 185 уголовных дел (263) о преступлениях коррупционной направленности. За совершение преступлений коррупционной направленности осуждено 188 лиц (268), из них: по ст.290 УК РФ - 36, по ст.291 УК РФ - 88, по ст.291-1 УК РФ - 5, по ст.201 УК РФ - 3, по ст.204 УК РФ - 9, по ст.285 УК РФ - 8, по ст.286 УК РФ - 5, по ст.292 УК РФ - 1, по ст.159УКРФ-23, по ст.159.2 УК РФ - 1, пост. 160 УК РФ-9.

По делам указанной категории оправдательные приговоры не выносились.

В 2015 году за преступления указанной категории были осуждены следующие должностные лица: 23 сотрудника правоохранительных органов, 1 помощник прокурора, специалист мэрии г. Тольятти, 3 главы сельских поселений, руководитель управления администрации г.о. Чапаевск, 5 судебных приставов, 2 адвоката, 3 сотрудника ФСИН, инспектор налоговой службы, 15 врачей, 2 сотрудника министерства лесного хозяйства охраны окружающей среды и природопользования Самарской области, 2 руководителя подведомственных учреждений министерства сельского хозяй-



ства и продовольствия Самарской области, руководитель МУ «Комитет по управлению муниципальной собственностью», технический директор нефтеперерабатывающего завода, руководитель ОАО «Авиаагрегат», руководитель государственной инспекции Гостехнадзора г. Самары, руководитель филиала «Самарский» ФГУП «Вневедомственная охрана объектов промышленности РФ», 2 руководящих сотрудника МФЦ, управляющий ЗАО «Волжские просторы», исполнительный директор ООО УК «Энегросервис», заместитель директора ООО «Виктория», начальник отделения Чапаевского СББХ Самарского ветеринарного объединения, главный бухгалтер МКУ «Центр социальной помощи семье и детям», комендант общежития техникума, 8 сотрудников образовательных учреждений, директор ГКУ центр социального обслуживания «Дом детства», 4 руководителя отделений почтовой связи, 6 директоров и 1 бухгалтер коммерческих организаций, руководитель МУП «Родник», председатель ТСЖ.

Принимая во внимание степень эффективности принятых в отчетном периоде мер, в 2016 году субъектам антикоррупционной деятельности необходимо усилить деятельность по следующим направлениям:

в целях выполнения поручений Президента Российской Федерации по совершенствованию антикоррупционного законодательства повысить качество выполняемой работы и обеспечить своевременное внесение изменений в региональные (муниципальные) нормативные правовые акты;

в рамках реализации требований Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральных законов от 05.10.2015 № 285-ФЗ, от 03.11.2015 № 303-ФЗ, Указа Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции», Указа Президента Российской Федерации от 22.12.2015 № 650 «О порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, и иными лицами о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и о внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» обеспечить эффективное исполнение контрольных мероприятий по соблюдению государственными (муниципальными) служащими Самарской области установленных запретов, ограничений и требований, а также активизировать работу по выявлению и урегулированию конфликта интересов со стороны государственных (муниципальных) служащих, в том числе фактов аффилированности коммерческим организациям при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

руководителям органов исполнительной власти и местного самоуправления Самарской области принять дополнительные меры по организации контроля за работой кадровых служб в части обеспечения ими антикоррупционных стандартов поведения работников; рассмотрении обращений граждан и юридических лиц строго руководствоваться нормами федерального законодательства;

с целью повышения эффективности работы по выявлению фактов участия государственных (муниципальных) служащих в деятельности органов управления коммерческих организаций, владения долями в их уставных капиталах в обязательном порядке на постоянной основе использовать общедоступные сведения из Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;

организовать эффективное проведение проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении государственных и муниципальных служащих, в том числе с привлечением профильных специалистов;

общественным организациям, политическим партиям, представителям общественности активнее информировать руководителей органов власти обо всех фактах проявления коррупции со стороны государственных и муниципальных служащих;

в целях повышения эффективности антикоррупционных мер, а также в случаях возможного выявления по результатам проверочных и контрольных мероприятий признаков состава преступлений коррупционной направленности обеспечить максимальный уровень взаимодействия с правоохранительными органами для создания всех необходимых условий, способствующих оперативному проведению доследственных проверок и принятию процессуальных решений;

правоохранительным и следственным органам повысить активность по выявлению коррупционных преступлений; обеспечить взаимодействие с заинтересованными органами в целях пресечения коррупционных правонарушений.

Выполнение поставленных задач будет способствовать более рациональному использованию бюджетных средств, повышению качества услуг, позволит повысить эффективность противодействия коррупции на государственной и муниципальной службе.

Предпринимаемые в Самарской области меры противодействия коррупции дают определенные позитивные результаты, как в правоохранительной деятельности, так и в сфере устранения условий, способствующих коррупционным проявлениям, однако ее уровень продолжает оставаться

высоким.

С фактами вымогательства и коррупции, по данным социологических опросов в той или иной мере сталкивалось 33 % опрошенных. По сути, каждый третий житель Самарской области участвовал в коррупционной ситуации.

В коррупционные ситуации чаще попадают мужчины. Так из тех, кто часто сталкивается с фактами вымогательства, взяток и коррупции 62% составляют мужчины.

Среди возрастных групп, чаще всего коррупционные ситуации попадают группы населения 25-29 лет и от 35-39 лет по 16%.

Распространенность коррупции в Самарской области, по данным социологических опросов в 2012-2015 гг. была ниже, чем в среднем по Российской Федерации 2010 г., но выше, чем в Тюменской области.

Таблица 10.13

**Распределение ответов на вопрос  
«Как часто Вам лично приходилось сталкиваться  
с фактами вымогательства, взяток, коррупции?»  
(% от числа опрошенных по регионам)**

Варианты ответов	Самарская область		Тюменская область	Чувашская Республика	Курская область	Россия
	2011	2015	2009	2012	2012	2010
Не сталкивался	60	61	55	68	65	70
Изредка	25	22	26	18	24	20
Часто	8	4	6	4	6	7
Затруднились или отказались	7	13	13	10	5	3
Итого	100	100	100	100	100	100

*Источники:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 47), Социокультурный портрет Тюменской области: коллективная монография / научн. ред. Г.Ф.Ромашкина, В.А.Юдашкин. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. С. 244., Когай Е.А., Пасовец Ю.М., Когай А.А., Яцкова Д.С. Курская область на социокультурной карте России: монография. – Курск: МУП «Курская городская типография», 2015. С. 172., Социокультурная эволюция регионов России: Чувашская Республика / И.И. Бойко [и др.]; под ред. И.И. Бойко, В.Г. Харитоновой. – Чебоксары, 2015. С. 205

## 10.5. Резонансные преступления

Завершая обзор состояния и динамики преступности в Самарской области, необходимо отметить наиболее резонансные преступления последних лет.

28 мая 2015 года Верховный Суд России рассмотрел апелляционную жалобу на приговор Михаилу Назарову.

Назарова обвиняли в убийстве, изнасилованиях, похищении людей, грабежах, сутенерстве и вовлечении в проституцию несовершеннолетних.

Наиболее известным и резонансным преступлением Назарова стало убийство школьниц Лизы Васиной и Алены Косаревой, которых в Самаре на протяжении двух недель искали сотни полицейских и волонтеров.

24 июля 2013 года в Самаре пропали две шестнадцатилетние девушки. Поиски велись на протяжении двух недель, с помощью волонтеров со всего города. В результате тела школьниц нашли на берегу Волги, в районе спуска улицы Лейтенанта Шмидта. Девочек изнасиловали и задушили. Обвинения в убийстве предъявили 25-летнему Михаилу Назарову и 17-летней Татьяне Галкиной.

По версии следствия, 24 июля они ехали на автомобиле по улице. Увидев девочек, предложили их подвезти до нужного места. В машине преступники ограбили школьниц, похитив имущество в общей сложности на 24 тысячи рублей, после чего отвезли на съемную квартиру, где Михаил Назаров изнасиловал обеих девочек, после чего удушил их. Тела жертв Назаров и Галкина вывезли на берег Волги, где и закопали.

Позже следствие установило, что Назаров и Галкина совершили аналогичное преступление с похищением и грабежом школьниц в августе 2013 года, уже после смерти девочек.

Вместе с Назаровым на скамье подсудимых оказались его предполагаемые сообщники: Татьяна Галкина, Александр Цицунов, Аслан Ажженов и Рамиль Хайров.

Следствие по делу Назарова длилось более года. Суд присяжных признал их виновными по всем статьям. В итоге Самарский областной суд 27 января 2015 года приговорил Михаила Назарова к 25 годам лишения свободы, Татьяну Галкину - к девяти годам колонии общего режима, а Александра Цицунова, Аслана Ажженова и Рамиля Хайрова - к четырем годам, трем годам и трем месяцам, а также к двум годам и восьми месяцам колонии строгого режима, соответственно.

Региональная прокуратура, просившая пожизненного заключения для Назарова, подала апелляционную жалобу. Такую же жалобу подал и сам Назаров. Но он надеялся смягчить приговор. Уменьшить свои сроки хотели и остальные осужденные.

Однако Верховный Суд РФ, рассмотрев дело, оставил приговор без

изменений в отношении всех участников, кроме Михаила Назарова, которого приговорил к пожизненному заключению.

В апреле 2016 года Самарском областном суде озвучен приговор четверым подозреваемым в убийстве бизнесмена, владельца самарской сети алкогольных магазинов «Горилка» (холдинг «Регион 63») Олега Дергилева. Наибольший срок заключения назначен Сергею Козаеву – 23 года колонии строгого режима, Сергей Догадин проведет в колонии 18 лет, Вячеслав Калистратов — 19 лет, Максим Колесников — 16 лет. Кроме того, всем четверым назначено ограничение свободы сроком на 1 год по отбытию наказания.

Дело рассматривалось судом присяжных. Прокурор просил признать фигурантов дела виновными в убийстве и пособничестве в его совершении (ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), краже 1 млн. руб. у погибшего (п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ), а также в незаконном приобретении и хранении оружия (ч. 2 ст. 222 УК РФ). Непосредственно в убийстве Олега Дергилева признан Сергей Козаев, остальные – соучастники преступления.

19 марта коллегия признала всех подозреваемых виновными по всем пунктам обвинения, присяжные посчитали, что снисхождения заслуживает только 29-летний Максим Колесников.

Трагедия по сценарию боевиков 90-х развернулась на окраине города 10 октября 2013 года. Как выяснили следователи, преступники на вазовской «четырнадцатой» догнали и остановили машину Дергилева у заброшенного здания КПП по дороге к собственному офису. Пятеро в масках (еще одного подозреваемого в убийстве ищут до сих пор) вытащили из машины бизнесмена и водителя, избили их, связали руки и увезли в багажнике в безлюдное место. Там Козаев застрелил Дергилева, а его сообщники забрали из автомобиля сумку с деньгами – всего около миллиона рублей в разной валюте.

Водителя – Андрея Читалова - пощадили. Именно он вызвал полицию. И его же первого арестовали по подозрению в убийстве шефа.

Мужчина провел в СИЗО полгода, после его отпустили под подписку о невыезде. И только когда задержали подозреваемых, с водителя окончательно сняли все обвинения. За причиненный моральный вред и физические страдания Читалов сумел отсудить у государства 1,5 млн. рублей.

По информации СКР, в ходе всего предварительного следствия было проведено множество следственных действий, проведены десятки экспертиз, сотни допросов, обысков, выемок и других процессуальных действий.

Судили банду, как уже указывалось выше, присяжные, которых удалось собрать со второго раза. Неоднократно во время судебных заседаний

обвиняемые резали себе животы, наносили травмы, заявляли, что к убийству не причастны. Адвокаты озвучивали алиби. Однако суд признал четверку виновной в заказном убийстве. Вот только имя заказчика не известно до сих пор. Озвучена лишь сумма – 200 тысяч долларов. Именно во столько оценили жизнь «водочного короля» неизвестные. По заказчику и пятому соисполнителю Сергею Минченко уголовное дело было выделено в самостоятельное производство. Ведется расследование.

В октябре 2016 года в Самарский областной суд поступило дело об убийстве заместителя начальника штаба ГУ МВД России по Самарской области Андрея Гошта и членов его семьи.

Полковник полиции и пятеро членов его семьи (среди которых – его пожилые родители) были убиты в ночь с 23 на 24 апреля 2016 года в с. Ивашевка Сызранского района в доме родителей офицера. Выжила только семилетняя племянница Гошта. Все погибшие скончались от черепно-мозговых травм в результате ударов тупыми предметами, нанесенных им во сне.

Уже в ночь с 30 апреля на 1 мая были задержаны трое подозреваемых: Роман Фаталиев, Ислам Бабаев и Охран Зохранов. 4 мая в Москве в руки полиции попал последний — Махмадали Ахмадов.

Начальник областного ГУ МВД Сергей Солодовников отметил, что преступники закопали часть денег и ценностей, украденных из дома Гоштов. Возможно, они были под действием наркотиков. Кроме того, правоохранители проверяли версию о том, что расправа была заказной. Но она в итоге не подтвердилась. Следствие установило, что никто из подозреваемых не знал, что в момент нападения в доме находится полицейский.

Расследование вело третье следственное управление ГСУ СК РФ (с дислокацией в Нижнем Новгороде). Четверым мужчинам предъявили обвинение в разбое, убийстве более двух лиц и покушении на убийство несовершеннолетней.

По версии следствия, в начале апреля 2016 года Ахмадов и Фаталиев создали организованную преступную группу, куда вовлекли Бабаева и Зохранова. В ночь на 24 апреля 2016 года все они прибыли в Ивашевку, где выбрали дом для разбойного нападения. На участок Гоштов злоумышленники проникли через проем в заборе, в дом вошли через незапертую дверь. Далее, переходя из комнаты в комнату, они поочередно наносили удары спавшим в доме членам семьи, используя деревянную биты и черенки от лопат. После убийства двух мужчин, четырех женщин и покушения на убийство девочки 2009 года рождения соучастники похитили предметы, не представляющие большой ценности, и скрылись.

### *Коррупционные дела*

Руководителя департамента благоустройства и экологии Самары Евгения Реймера 25 июня 2013 года суд приговорил к штрафу в 10,8 миллионов рублей за получение взятки. Согласно материалам следствия, 28 августа 2012 года Реймер, находясь в служебном кабинете департамента, получил 155 тысяч рублей за беспрепятственное подписание актов выполненных работ и получение бюджетных средств по муниципальному контракту «На выполнение работ по благоустройству в Кировском районе города Самары».

12 декабря 2014 года в Самаре вынесен приговор по «делу Кужилина», по которому проходило 8 человек - бывших сотрудников департамента управления имуществом Самары, полицейские и риэлторы. Все они обвинялись в мошенничествах (26 преступлений) и подлогах (25 преступлений).

Бывшего заместителя руководителя департамента управления имуществом Самары Вадима Кужилина приговорили к 8 годам лишения свободы, замруководителя управления по жилищным вопросам департамента Романа Любичкого – к 5,5 годам лишения свободы. Специалистам отдела социальных программ управления по имущественным вопросам ДУИ Павлу Сорокину и Надежде Поповой назначено 4 и 2 года заключения соответственно. Бывшие сотрудники полиции Ярослав Егоров и Карен Мкртчян получили 4 и 3 года соответственно. Риэлторы агентства «Огни Самары» Екатерина Ткаченко и Татьяна Кокорина 3,5 года.

Все фигуранты дела отбывают срок в исправительной колонии общего режима

Преступная группа действовала в Октябрьском районе Самары и в 2012 году незаконно присвоила 25 квартир, принадлежащих мэрии. Жилье в новостройках предназначалось для расселения горожан из аварийного жилья. По материалам дела, Кужилин внес в официальные документы заведомо ложные сведения. Ущерб от действий группы следствие оценило в 95 млн. рублей.

Кужилина задержали еще в начале февраля 2013 года, после чего суд неоднократно продлял срок его содержания под стражей. Было арестовано имущество обвиняемых на сумму 205 млн. рублей.

30 апреля 2014 года по уголовному делу утверждено обвинительное заключение.

Отметим, что бывшего заместителя начальника отдела соцпрограмм управления по распределению жилья департамента управления имуществом мэрии Самары Михаила Вострикова приговорили к трем годам лише-

ния свободы в колонии общего режима. Изначально он проходил по делу Вадима Кужилина. Однако после того, как дал признательные показания и заключил досудебное соглашение со следствием, дело Вострикова выделили в отдельное производство.

13 марта 2015 года, в суде Центрального района Тольятти был оглашен приговор бывшему первому заместителю руководителя следственного отдела СК РФ по Тольятти Александру Рогову, экс-старшему следователю Следственного отдела по Автозаводскому району Денису Уточкину, а также Алексею Гагулину. Суд признал Александра Рогова виновным в двух фактах получения взяток в особо крупном размере, а также в получении взятки в крупном размере и злоупотреблении полномочиями.

Рогов получал деньги с января по май 2013 года. Задержан он был сотрудниками ФСБ 29 мая 2013 года при передаче очередной суммы. Дело возбудили по статье «получение взятки в особо крупном размере».

Мужчину приговорили к 10 годам лишения свободы в колонии строгого режима и штрафу 500 млн. руб., а также лишили права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительными полномочиями в системе правоохранительных органов РФ.

Бывший старший следователь СО по Автозаводскому району Денис Уточкин признан виновным в получении взятки в особо крупном размере и в привлечении невиновного к уголовной ответственности. Суд назначил ему восемь с половиной лет лишения свободы в колонии строгого режима, штраф 500 млн. руб. и также лишил права занимать определенные должности.

Алексея Гагулина осудили за посредничество во взяточничестве в особо крупном размере и использование подложного документа (мужчина использовал фальшивые водительское удостоверение и паспорт). Гагулина приговорили к восьми годам и одному месяцу лишения свободы в колонии строгого режима и штрафу 500 млн. рублей.

Помимо этого, суд лишил Александра Рогова специального звания подполковника юстиции, а Дениса Уточкина – звания капитана юстиции.



## **11. ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

### **11.1. Государственная власть**

Система органов государственной власти Самарской области устанавливается в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством и законодательством Самарской области исходя из единства системы государственной власти Российской Федерации, разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и Самарской областью.<sup>172</sup>

Государственная власть в Самарской области осуществляется на основе принципа разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную. Система органов законодательной и исполнительной власти устанавливается самостоятельно, в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти.

Законодательную власть Самарской области осуществляет Самарская Губернская Дума.

Исполнительную власть Самарской области осуществляет Губернатор Самарской области, Правительство Самарской области, министерства Самарской области и иные органы исполнительной власти Самарской области.

Судебную власть в Самарской области осуществляют федеральные суды и мировые судьи Самарской области.

На территории области действуют территориальные органы федеральных органов государственной власти, осуществляющие свою деятельность в соответствии с федеральным законодательством.

### **Самарская Губернская Дума**

Постоянно действующим, высшим и единственным органом законодательной власти Самарской области является однопалатная Самарская Губернская Дума. 18 сентября 2016 года состоялись выборы депутатов Самарской Губернской Думы шестого созыва.

Самарская Губернская Дума является исторической правопреемницей представительных органов власти – Земских губернских собраний и Советов народных депутатов.

---

<sup>172</sup>Устав Самарской области от 18.12.2006 № 179-ГД (в редакции от 11.01.2016).

С июня 1994 г. начал отсчет нового этапа истории представительных органов. С этого времени приступила к работе Самарская Губернская Дума первого созыва. Депутатами первого и второго созыва были приняты законы, позволившие выстроить систему органов власти и обеспечить значительные социально-экономические преобразования в Самарской области.

Самарская Губернская Дума состоит из 50 депутатов. Из них 25 депутатов избираются по одномандатным избирательным округам, образуемым в соответствии с действующим законодательством (по мажоритарной избирательной системе), а остальные 25 депутатов – по общеобластному избирательному округу, пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями (по «партийным спискам»).

Депутаты Думы избираются сроком на 5 лет. Депутатом Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший возраста 21 год, обладающий пассивным избирательным правом.<sup>173</sup>

Депутаты Думы осуществляют депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности. В Думе пятого созыва (декабрь 2011 – сентябрь 2016 годов) на профессиональной постоянной основе могли осуществлять свою деятельность не более 35 депутатов. В Самарской Губернской Думе шестого созыва на профессиональной постоянной основе будут работать не более 14 депутатов.<sup>174</sup>

Структура Самарской Губернской Думы неоднократно претерпевала изменения. Действующая структура Думы утверждена постановлением Самарской Губернской Думы от 24 сентября 2016 года. № 10. (приложение).

Самарская Губернская Дума избирает председателя, первого заместителя председателя, заместителя (заместителей) председателя, образует Совет Думы, комитеты и комиссии в соответствии с законом Самарской области о Самарской Губернской Думе.

Кроме того, в соответствии с Законом Самарской области от 28.09.2016 № 107-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «О Самарской Губернской Думе» и отдельные законодательные акты Самарской области» установлена новая государственная должность Самар-

---

<sup>173</sup>Закон Самарской области от 10.05.2007 № 32-ГД «О Самарской Губернской Думе» (в редакции от 05.05.2012).

<sup>174</sup>Закон Самарской области от 11.04.2016 № 50-ГД «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Самарской области» (вступил в силу со дня начала работы Самарской Губернской Думы шестого созыва).

ской области – должность заместителя председателя Самарской Губернской Думы – председателя комитета (комиссии) Самарской Губернской Думы.

Возглавляет и организует работу Думы председатель, который работает на профессиональной постоянной основе и избирается из числа депутатов Думы тайным голосованием на срок ее полномочий большинством голосов от числа избранных депутатов. Председателем Самарской Губернской Думы шестого созыва на заседании 27 сентября 2016 года избран В.Ф. Сазонов (возглавлявший Думу в третьем, четвертом и пятом созывах). Первым заместителем председателя Думы избрана Е.И. Кузьмичева (фракция «Единая Россия»), заместителями председателя – А.В. Лескин (фракция «КПРФ») и А.С. Степанов (фракция «ЛДПР»).

Совет Самарской Губернской Думы осуществляет предварительное рассмотрение вопросов, входящих в компетенцию Думы, координацию деятельности ее комитетов и рабочих групп, согласование проектов федеральных законов, принятие заключений по проектам законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и Самарской области. В Совет Думы входят председатель Думы, первый заместитель председателя Думы, заместители председателя Думы, руководители фракций и депутатских групп, образованных в Думе, председатели постоянных комитетов и комиссий Думы.

Самарская Губернская Дума для предварительной подготовки и рассмотрения вопросов, отнесенных к ее полномочиям, образует из числа депутатов постоянные комитеты на срок полномочий Думы одного созыва, то есть, непосредственно на 5 лет. Кроме постоянных комитетов в структуре Думы пятого созыва была создана постоянная комиссия по вопросам депутатской этики, регламенту, информационной политике и развитию институтов гражданского общества.

В структуре Самарской Губернской Думы пятого созыва было 10 постоянных комитетов. Весной 2016 года велась активная работа по оптимизации структуры Думы, в результате чего родилось предложение о сокращении числа комитетов в Думе следующего созыва до 8, однако вновь избранные 18 сентября 2016 года депутаты Самарской Губернской Думы шестого созыва это предложение не поддержали, и количество комитетов выросло до 11.

В соответствии с Законом Самарской области от 28.09.2016 № 107-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «О Самарской Губернской Думе» и отдельные законодательные акты Самарской области» Дума образовала следующие постоянные комитеты:

комитет Думы по бюджету, финансам, налогам, экономической и инвестиционной политике;

комитет Думы по жилищно-коммунальному хозяйству, топливно-энергетическому комплексу и охране окружающей среды;

комитет Думы по законодательству, законности, правопорядку и противодействию коррупции;

комитет Думы по здравоохранению, демографии и социальной политике;

комитет Думы по культуре, спорту и молодежной политике;

комитет Думы по местному самоуправлению;

комитет Думы по образованию и науке;

комитет Думы по промышленности, предпринимательству и торговле;

комитет Думы по сельскому хозяйству и продовольствию;

комитет Думы по строительству;

комитет Думы по транспорту, автомобильным дорогам, информационным технологиям и связи.

При этом сохранилась постоянная комиссия Думы по вопросам депутатской этики (на заседании Самарской Губернской Думы 25.10.2016 комиссия получила название «постоянная комиссия Думы по вопросам депутатской этики и информационной политике»).

В силу развития и усиления роли политических партий серьезно повысилось значение депутатских объединений – фракций в деятельности Думы. Фракции создаются депутатами для совместной деятельности и выражения единой позиции. Кроме того, возможно создание депутатских групп, в основе которых лежит непартийный критерий.

В Думе шестого созыва созданы фракции четырех политических партий:

«Единая Россия» (в составе фракции 41 депутат, в том числе 16 депутатов, избранных по общеобластному избирательному округу и 25 депутатов, избранных по одномандатным избирательным округам);

«КПРФ» (в состав фракции вошло 5 депутатов, избранных в том числе 6 депутатов, по общеобластному избирательному округу и 2 депутата, избранных по одномандатным избирательным округам);

«ЛДПР» (в составе фракции 4 депутата, избранных по общеобластному избирательному округу);

«Справедливая Россия» (в составе фракции 1 депутат, избранный по общеобластному избирательному округу).

Партия «Единая Россия» значительно улучшила свои позиции в Думе шестого созыва, тогда как остальные партии получили меньше мандатов (в

прошлом созыве у «Единой России» было 34 мандата, у «КПРФ» – 8 мандатов, у «ЛДПР» и «Справедливой России» – по 4 мандата).

Для организационного, правового, информационно-аналитического, материально-технического обеспечения деятельности Самарской Губернской Думы образуется аппарат Думы. Порядок деятельности Самарской Губернской Думы детально прописан в ее Регламенте.<sup>175</sup>

### **Губернатор Самарской области**

Важную роль в структуре государственной власти играет Губернатор Самарской области, а также Правительство Самарской области, министерства и иные исполнительные органы государственной власти, которые входят в единую систему исполнительной власти Российской Федерации.

Губернатор Самарской области является высшим должностным лицом Самарской области, возглавляющим Правительство Самарской области.

В современной России первым Губернатором Самарской области был К.А. Титов, причем первым в истории Самарского края губернатором, избранным населением.

В 1996 г. К. А. Титов уверенно обошел соперников и возглавлял область шестнадцать лет. На выборах в Губернаторы в июле 2000 г. он победил уже в первом туре. 26 апреля 2005 г. по представлению Президента Российской Федерации В.В. Путина Самарская Губернская Дума единогласно наделила К.А. Титова полномочиями Губернатора Самарской области. 28 апреля 2005 г. К.А. Титов официально вступил в должность Губернатора Самарской области. 27 августа 2007 г. подал в отставку. С 17 октября 2007 года по 25 сентября 2014 г. К.А. Титов – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Правительства Самарской области, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, с февраля 2008 — член Комиссии СФ по взаимодействию со Счётной палатой РФ.<sup>176</sup>

В настоящее время. К.А. Титов – член общественной палаты Самарской области

К.А. Титов участвовал в выборах Президента Российской Федерации 26 марта 2000 г. В результате он занял 6 место, получив 1107269 голосов

---

<sup>175</sup>Регламент Самарской Губернской Думы. Приложение к Постановлению Самарской Губернской Думы от 25 ноября 2003 г. № 840 (в редакции от 26.04.2016).

<sup>176</sup>25 сентября 2014 года по инициативе Губернатора Николая Меркушкина мэр Самары Дмитрий Азаров сменил Константина Титова в Совете Федерации от Правительства Самарской области.

избирателей (1,47 % от числа проголосовавших) и уступив В.В. Путину (52,94 %), Г.А. Зюганову (29,21 %), Г.А. Явлинскому (5,80 %), А.М. Тулееву (2,95 %), В.В. Жириновскому (2,70%).<sup>177</sup>

Следующим Губернатором Самарской области стал В.В. Артяков, которого Самарская Губернская Дума 29 августа 2007 г. наделила полномочиями по представлению Президента Российской Федерации В.В. Путина. Его полномочия были прекращены 10 мая 2012 г. по личному заявлению об отставке.

12 мая 2012 г. в должность Губернатора Самарской области вступил Н.И. Меркушкин. Его кандидатура по представлению Президента Российской Федерации была одобрена депутатами Самарской Губернской Думы.

Н.И. Меркушкин, наряду с рядом высших должностных лиц других субъектов Российской Федерации, стал Губернатором Самарской области, согласно законодательно закрепленной процедуре, прекратившей свое действие 1 июня 2012 г. в связи с вступлением в силу Федерального закона от 02.05.2012 № 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Согласно данной процедуре (действовавшей с конца 2004 г. до 1 июня 2012 г.), гражданин Российской Федерации наделялся полномочиями Губернатора Самарской области Самарской Губернской Думой по представлению Президента Российской Федерации сроком на пять лет.

Следствием изменения федерального законодательства стали изменения в Устав области и целый ряд областных законов, а также был принят Закон Самарской области «О выборах Губернатора Самарской области» от 14.06.2012 № 55-ГД, в соответствии с которым Губернатор Самарской области избирается гражданами Российской Федерации, проживающими на территории Самарской области и обладающими в соответствии с федеральным законом активным избирательным правом, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет и не может замещать указанную должность более двух сроков подряд.

Новый Губернатор инициировал ряд изменений в системе и организации исполнительной власти области. Так, был ликвидирован Аппарат Правительства Самарской области, взамен создана Администрация Губернатора Самарской и секретариат Правительства Самарской области – но

---

<sup>177</sup> <http://izbircom.ru/president/preres.aspx>; <http://www.politika.su>.

вые государственные органы Самарской области. Изменился и статус самого Губернатора и вице-губернаторов.

Согласно нормам действующего на сегодняшний день Устава Самарской области, для реализации полномочий Губернатора Самарской области как высшего должностного лица Самарской области и обеспечения его деятельности формируется Администрация Губернатора Самарской области. Администрация Губернатора Самарской области является государственным органом Самарской области.

Согласно Уставу области Губернатор Самарской области возглавляет Правительство Самарской области и определяет основные направления его деятельности.

Первый вице-губернатор – председатель Правительства Самарской области обеспечивает оперативное руководство деятельностью Правительства Самарской области, организует его работу и реализацию основных направлений деятельности Правительства Самарской области, определенных Губернатором Самарской области (на эту должность был назначен А.П. Нефедов).

Предыдущий Губернатор В.В. Артяков являлся Губернатором – председателем Правительства Самарской области.

Весной 2014 года действующий Губернатор досрочно сложил с себя полномочия с целью участия во всенародных выборах. 14 сентября 2014 года состоялись досрочные выборы Губернатора Самарской области, по результатам которых на данный пост был избран Н.И. Меркушкин, получив в свою поддержку 1362676 голосов избирателей (91,35 %) при явке по области в 61,58 %. При этом конкуренты действующего Губернатора получили следующие результаты: М.Н. Матвеев (беспартийный, поддерживаемый партией КПРФ – 3,95 % голосов, М.В. Белоусов (ЛДПР) – 1.69 % голосов, М.И. Маряхин («Справедливая Россия») – 1,13 % голосов, В.Н. Синцов («Патриоты России») – 0,55 % голосов.

### **Правительство Самарской области и иные органы исполнительной власти Самарской области**

Высшим исполнительным органом государственной власти Самарской области, возглавляемым Губернатором Самарской области, является Правительство Самарской области.

Правительство Самарской области – постоянно действующий коллегиальный орган, который обеспечивает исполнение федерального законодательства и законодательства Самарской области на территории Самарской области, обладает правом юридического лица и имеет гербовую печать.

Статус, структура, порядок формирования и организации деятельности Правительства Самарской области устанавливаются Законом Самарской области «О Правительстве Самарской области»<sup>178</sup>.

Правительство Самарской области состоит из:

- 1) первого вице-губернатора – председателя Правительства Самарской области;
- 2) первого заместителя председателя Правительства Самарской области;
- 3) вице-губернаторов – руководителей органов исполнительной власти Самарской области, возглавляющих министерства Самарской области;
- 4) заместителей председателя Правительства Самарской области – руководителей органов исполнительной власти Самарской области;
- 5) министров Самарской области;
- 6) иных членов Правительства Самарской области.

В числе иных членов Правительства Самарской области полномочный представитель Губернатора Самарской области при Президенте Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации.

В состав Правительства Самарской области по решению Губернатора Самарской области входят члены Правительства Самарской области, уполномоченные Губернатором Самарской области в установленной им сфере управления (компетенции). Данные члены Правительства Самарской области не возглавляют министерства Самарской области и иные органы исполнительной власти Самарской области и назначаются на должности заместителей председателя Правительства Самарской области или министров Самарской области, уполномоченных в установленной сфере управления (компетенции).

Правительство Самарской области действует в пределах срока полномочий Губернатора Самарской области. Прекращение полномочий Губернатора Самарской области одновременно влечет за собой отставку Правительства Самарской области. Губернатор Самарской области может принять решение об отставке Правительства Самарской области или члена Правительства Самарской области.

Правительство Самарской области разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития Самарской области, участвует в проведении единой государственной политики в области финансов, науки, образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, социального обеспечения и экологии.

---

<sup>178</sup>Закон Самарской области от 30.09.2011 № 80-ГД «О Правительстве Самарской области» (в редакции от 30.03.2015).



Для обеспечения организации работы Правительства Самарской области образуется секретариат Правительства Самарской области, являющийся государственным органом Самарской области.

В соответствии с Законом Самарской области «О Правительстве Самарской области» в системе органов исполнительной власти Самарской области образованы и действуют следующие министерства Самарской области:

министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области;

министерство управления финансами Самарской области;

министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области;

министерство здравоохранения Самарской области;

министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области;

министерство образования и науки Самарской области;

министерство промышленности и технологий Самарской области;

министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области;

министерство культуры Самарской области;

министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области;

министерство строительства Самарской области;

министерство имущественных отношений Самарской области;

министерство спорта Самарской области;

министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области;

министерство труда, занятости и миграционной политики Самарской области.

Иные органы исполнительной власти Самарской области образуются в соответствии с перечнем, определяемым Губернатором Самарской области.<sup>179</sup>

На сегодняшний день в перечень органов исполнительной власти Самарской области, не являющихся министерствами Самарской области (иных органов исполнительной власти Самарской области) входят:

---

<sup>179</sup> Постановление Губернатора Самарской области от 26.02.2009 № 18 (ред. от 19.06.2015) «Об определении перечня органов исполнительной власти Самарской области, не являющихся министерствами Самарской области»

полномочное представительство Губернатора Самарской области при Президенте Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации;

департамент ветеринарии Самарской области;

департамент информационных технологий и связи Самарской области;

департамент охоты и рыболовства Самарской области;

департамент по вопросам общественной безопасности Самарской области;

департамент по делам молодежи Самарской области;

департамент туризма Самарской области;

департамент управления делами Губернатора Самарской области и Правительства Самарской области;

главное управление организации торгов Самарской области;

главное управление по мобилизационным вопросам Самарской области;

государственная жилищная инспекция Самарской области;

государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области;

государственная инспекция строительного надзора Самарской области;

ти;

служба государственного финансового контроля Самарской области;

служба мировых судей Самарской области;

управление государственной архивной службы Самарской области;

управление записи актов гражданского состояния Самарской области;

департамент по вопросам правопорядка и противодействия коррупции Самарской области;

управление государственной охраны объектов культурного наследия

Самарской области.

### **Система судебной власти**

Система органов судебной власти, действующие на территории Самарской области, устанавливаются Российской Федерацией.

К федеральным судам, действующим на территории Самарской области, относятся:

Самарский областной суд;

городские и районные суды;

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд;

Арбитражный суд Самарской области;

Приволжский окружной военный суд.

Помимо федеральных судов, действующих в Самарской области, на ее территории действуют мировые судьи, являющиеся судьями Самарской области. Порядок назначения и деятельности мировых судей Самарской области установлен Закон Самарской области от 14.02.2000 г. № 3-ГД «О мировых судьях в Самарской области».<sup>180</sup>

### **Иные государственные органы Самарской области**

Помимо органов законодательной, исполнительной и судебной властей в Самарской области созданы и функционируют государственные органы, не относящиеся ни к одной из ветвей власти и обладающие собственной компетенцией.

К ним, в частности, относятся Администрация Губернатора Самарской области, секретариат Правительства Самарской области (об этих государственных органах уже говорилось выше), а также Счетная палата Самарской области, Избирательная комиссия Самарской области и Уполномоченный по правам человека в Самарской области (вместе с его аппаратом).

Счетная палата Самарской области образована в соответствии с Законом Самарской области от 26.02.2009 № 16-ГД «О Счетной палате Самарской области», вступившим в действие 1 мая 2009 года и действовавшим до 1 октября 2011 года. Этим же Законом была упразднена Счетная палата Самарской Губернской Думы, деятельность которой осуществлялась в соответствии с Законом Самарской области от 31.07.1995 № 5-ГД «О Счетной палате Самарской Губернской Думы».

С 1 октября 2011 года деятельность данного государственного органа осуществляется в соответствии с Законом Самарской области от 30.09.2011 № 86-ГД «О Счетной палате Самарской области и отдельных вопросах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований, расположенных на территории Самарской области» (в редакции от 11.04.2016).

Счетная палата Самарской области (далее – Счетная палата) является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля, образуемым Самарской Губернской Думой и подотчетным ей, обладающим правами юридического лица. Счетная палата осуществляет контроль за исполнением бюджета Самарской области, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда Самарской области, а

---

<sup>180</sup>Закон Самарской области от 14.02.2000 № 3-ГД «О мировых судьях в Самарской области» (в редакции от 07.02.2014 г.).

также другие виды контрольной деятельности на основе принципов законности, объективности, эффективности, независимости и гласности.

Счетная палата образуется в составе председателя, заместителя председателя, четырех аудиторов и аппарата Счетной палаты.

Председатель Счетной палаты замещает государственную должность Самарской области. Заместитель председателя и аудиторы Счетной палаты замещают должности государственной гражданской службы Самарской области.

Срок полномочий председателя, заместителя председателя и аудиторов Счетной палаты составляет пять лет.

В состав аппарата Счетной палаты входят инспектора и иные штатные работники, замещающие должности государственной гражданской службы Самарской области, а также работники, замещающие должности в Счетной палате, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Самарской области. На инспекторов Счетной палаты возлагаются обязанности по организации и непосредственному проведению внешнего государственного финансового контроля в пределах компетенции Счетной палаты.

В Счетной палате образуется коллегия Счетной палаты, рассматривающая наиболее важные вопросы деятельности Счетной палаты, включая вопросы планирования и организации ее деятельности, методологии контрольной деятельности. В состав коллегии Счетной палаты входят председатель, заместитель председателя и аудиторы Счетной палаты.

Положение Избирательной комиссии Самарской области (далее – Избирательная комиссия) в системе государственных органов Самарской области, ее статус, порядок формирования (расформирования) и деятельности, полномочия этого органа определяет Закон Самарской области «Об Избирательной комиссии Самарской области».<sup>181</sup>

Согласно Закону Избирательная комиссия Самарской области является государственным органом Самарской области, осуществляющим в пределах своей компетенции руководство деятельностью избирательных комиссий, действующих на территории Самарской области по выборам Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Губернатора Самарской области, депутатов Самарской Губернской Думы, по выборам в иные федеральные органы государственной власти и органы государственной власти Самарской области, предусмотренные действующим законодательством и из-

---

<sup>181</sup> Закон Самарской области от 13.03.2001 № 23-ГД «Об Избирательной комиссии Самарской области» (в редакции от 07.12.2015).

бираемые непосредственно гражданами, комиссий референдума Российской Федерации, референдума Самарской области, местного референдума, подготовку и проведение вышеуказанных выборов и референдумов, контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации при проведении выборов в органы местного самоуправления, местных референдумов, а также обеспечивающим реализацию государственных программ, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, развитием избирательной системы в Российской Федерации, правовым обучением избирателей, организаторов и иных участников выборов, референдумов, профессиональной подготовкой членов избирательных комиссий, участвующих в решении иных вопросов, отнесенных к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Избирательная комиссия является юридическим лицом и действует на постоянной основе. Срок полномочий Избирательной комиссии составляет пять лет.

Избирательная комиссия состоит из 14 членов, формируется Самарской Губернской Думой и Губернатором Самарской области на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Самарской Губернской Думе. При этом государственные и муниципальные служащие не могут составлять более одной второй от установленного числа членов Избирательной комиссии.

Самарская Губернская Дума и Губернатор Самарской области назначают по семь членов Избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в Самарской области (далее – Уполномоченный), компетенцию, организационные формы и условия его деятельности определяет Закон Самарской области «Об Уполномоченном по правам человека в Самарской области».<sup>182</sup>

Должность Уполномоченного учреждена в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Уставом Самарской области в целях обеспечения дополнительных гарантий государственной защиты прав, свобод и за

---

<sup>182</sup>Закон Самарской области от 24.11.2000 № 45-ГД «Об Уполномоченном по правам человека в Самарской области» (в редакции от 06.07.2015).

конных интересов человека и гражданина, а также для ее осуществления на территории Самарской области.

Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и не подотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам.

Деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов на территории Самарской области, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

На должность Уполномоченного назначается лицо, являющееся гражданином Российской Федерации, достигшее 30-летнего возраста, обладающее безупречной репутацией, имеющее высшее образование, а также познания в области прав и свобод человека и гражданина, опыт их защиты.

Предложения о кандидатах на должность Уполномоченного могут вноситься в Самарскую Губернскую Думу Губернатором Самарской области, депутатами Самарской Губернской Думы, депутатскими группами, фракциями в Самарской Губернской Думе, региональными общественными объединениями, зарегистрированными в установленном законом порядке на территории Самарской области.

До рассмотрения кандидатуры на должность Уполномоченного Самарская Губернская Дума согласовывает ее с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Уполномоченный назначается на должность тайным голосованием большинством голосов от числа избранных депутатов Самарской Губернской Думы.

Уполномоченный назначается на должность сроком на пять лет.

Уполномоченный рассматривает жалобы граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, по мнению которых на территории Самарской области нарушены или нарушаются их права и свободы.

Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, организаций федерального подчинения, государственных органов Самарской области, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

## 11.2. Местное самоуправление

С принятием Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» началась реформа местного самоуправления в стране. Ее основной задачей являлось создание полноценного уровня публичной власти на уровне муниципальных образований нового типа – поселений – для эффективного функционирования системы местного самоуправления.

Во исполнение указанного закона в Самарской области в 2005 г. были образованы и утверждены соответствующими областными законами границы 292 сельских и 12 городских поселений со статусом муниципального образования. Одновременно были утверждены границы 10 городских округов и 27 муниципальных районов.

9 октября 2005 г. состоялись выборы глав и депутатов вновь образованных муниципальных образований – сельских и городских поселений. Также было избрано 2895 депутатов и 245 глав прямым голосованием. 59 глав сельских поселений были избраны из состава депутатов Собраний представителей сельских поселений. В результате выборов были сформированы органы местного самоуправления поселений.

В ноябре-декабре 2005 г. во всех поселениях были разработаны, прошли публичное обсуждение и затем приняты Уставы вышеназванных поселений. В декабре 2005 г. все Уставы поселений прошли государственную регистрацию, а с 1 января 2006 г. во всех вновь образованных 304-х муниципальных образованиях приступили к работе сформированные органы местного самоуправления. Все органы местного самоуправления в течение января 2006 г. получили статусы юридических лиц.

Самарской Губернской Думой был принят Закон Самарской области от 07.12.2005 № 208-ГД «О порядке решения вопросов местного значения поселений на территории Самарской области в 2006 году», в соответствии с которым решение 11-ти вопросов местного значения делегировались поселениям, решение 4-х вопросов – частично муниципальным районам и частично поселениям, а остальные вопросы оставались за муниципальными районами.

В последующем количество вопросов местного значения, решение которых было полностью передано на уровень поселений, увеличилось до 16.

В 2006 г. был принят Закон Самарской области «О порядке решения вопросов местного значения поселений на территории Самарской области в 2007 году» (Закон от 13.10.2006 № 110-ГД), который расширил круг вопросов, закрепляемых за поселениями в 2007 г. до 24. Соответственно количество вопросов местного значения поселений, решение которых оста-

валось за органами местного самоуправления муниципальных районов значительно уменьшилось.

С целью завершения переходного периода реформы местного самоуправления в Самарской области был принят Закон Самарской области от 11.10.2007 № 106-ГД «О порядке решения вопросов местного значения поселений на территории Самарской области в 2008 году». Данный Закон, действие которого прекратилось 01.01.2009, предусматривал очередную передачу вопросов местного значения поселений на самостоятельное решение поселениям. При проработке предложений об указанном перераспределении было учтено мнение руководителей органов местного самоуправления муниципальных районов, высказанное в специальной анкете, разработанной министерством управления финансами Самарской области.

Таким образом, в соответствии с Законом на уровне муниципального района в 2008 г. оставалось решение следующих вопросов местного значения поселений:

- исполнение бюджета поселения и контроль за исполнением данного бюджета, осуществляемый органом, исполняющим бюджет;

- строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населённых пунктов поселения;

- обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда;

- выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселений;

- организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории поселения.

Указанные вопросы полностью переданы поселениям в 2009 г. в связи с окончанием действия переходного периода (с 01.01.2009 Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» введен в полном объёме).

На территории Самарской области 10 и 24 октября 2010 г. прошли выборы органов местного самоуправления различного уровня.

В 22 муниципальных образованиях в Самарской области прошли выборы глав городских округов и муниципальных районов.

Из них:



в 14 муниципальных образованиях главы избраны всенародно (г.о. Самара, г.о. Похвистнево, м.р. Большеглушицкий, Большечерниговский, Елховский, Кошкинский, Красноармейский, Нефтегорский, Пестравский, Похвистневский, Приволжский, Сергиевский, Ставропольский, Хворостянский);

в трех муниципальных районах (Алексеевский, Безенчукский, Челно-Вершинский) выборы глав прошли всенародно в два тура (второй тур состоялся 24 октября 2010 года);

в пяти муниципальных образованиях Главы избирались из числа депутатов: г.о. Кинель, г.о. Отрадный, м.р. Шигонский, м.р. Сызранский, м.р. Борский. Все представители от Единой России.

В 33 муниципальных образованиях состоялись выборы депутатов представительных органов городских округов и муниципальных районов.

В октябре 2010 г. прошли первые заседания Собраний представителей во всех 33 муниципальных образованиях, на которых были избраны председатели представительных органов.

Из них: впервые были избраны – 19 человек, все представители «Единой России»: в 14 муниципальных образованиях председатели представительных органов избраны во второй раз, все представители «Единой России».

В г.о. Кинель, г.о. Отрадный, г.о. Борский, м.р. Сызранский, м.р. Шигонский главы одновременно являлись председателями представительных органов.

Всего в Самарской области было избрано 3592 депутата. Из них: 660 депутатов представительных органов городских округов и муниципальных районов (городских – 236; районных – 424); 2 932 депутата представительных органов поселений (городских поселений – 149; сельских поселений – 2783).

Около половины депутатского корпуса поселенческого уровня (45 %) составили члены Всероссийской политической партии «Единая Россия», а с учетом сторонников этой партии это количество составило 52 %, т.е. абсолютное большинство.

Данный показатель был вполне закономерен на фоне общих для всей современной России тенденций. Весьма немногочисленным был корпус депутатов, являющихся членами иных политических партий (1 %). Значительным был процент беспартийных (40 %).

По данным Федеральной службы государственной статистики на 1 января 2015 г. по сравнению с другими субъектами Российской Федерации, входящими в состав Приволжского федерального округа, в Самарской и Нижегородской областях больше всего муниципальных образований,

имеющих статус городских округов – 10, в Республике Башкортостан и Оренбургской области по 9 городских округов, в Республике Мордовия всего 1 городской округ.

Количество муниципальных районов в субъектах ПФО варьируется от 14 (Республика Марий Эл) до 54 (Республика Башкортостан). В Самарской области их столько же, сколько в Пензенской области – 27.

По количеству поселений: Самарская область занимает среднюю позицию, имея в своем составе на 1 января 2015 года 304 поселения (в 2015 году их количество снизилось до 296). В субъектах ПФО их число варьируется от 121 (Республика Марий Эл) до 832 (Республика Башкортостан).

Необходимо отметить тенденцию последних лет к сокращению числа муниципальных образований (прежде всего за счет объединения сельских поселений). Так, если по состоянию на 1 января 2011 г. в субъектах Приволжского федерального округа было 6189 муниципальных образований, на 1 января 2015 г. их число составило 5948. При этом количество муниципальных районов за указанный период уменьшилось с 454 до 448, а количество муниципальных образований, обладающих статусом «городской округ», напротив, увеличилось с 72 до 78.

Таблица 11.1

**Число муниципальных образований в субъектах  
Приволжского федерального округа по типам**

Регион	Всего		в том числе по типам									
			муниципальные районы		городские округа		поселения					
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	всего		в том числе			
									городские		сельские	
2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>6189</b>	<b>5948</b>	<b>454</b>	<b>448</b>	<b>72</b>	<b>78</b>	<b>5663</b>	<b>5422</b>	<b>366</b>	<b>343</b>	<b>5297</b>	<b>5079</b>
Республика Башкортостан	895	895	54	54	9	9	832	832	14	14	818	818
Республика Марий Эл	149	138	14	14	3	3	132	121	16	16	116	105
Республика Мордовия	395	379	22	22	1	1	372	356	17	16	355	340
Республика Татарстан	989	956	43	43	2	2	944	911	38	39	906	872
Удмуртская Республика	341	341	25	25	5	5	311	311	2	1	309	310
Чувашская Республика	317	317	21	21	5	5	291	291	7	7	284	284
Пермский край	358	339	42	40	6	8	310	291	32	29	278	262
Кировская	429	365	39	39	6	6	384	320	53	52	331	268

область												
Нижегородская область	437	410	46	42	6	10	385	358	74	59	311	299
Оренбургская область	607	579	35	35	9	9	563	535	4	4	559	531
Пензенская область	325	325	27	27	3	3	295	295	24	24	271	271
<b>Самарская область</b>	<b>341</b>	<b>341</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>304</b>	<b>304</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>292</b>	<b>292</b>
Саратовская область	439	396	38	38	4	4	397	354	42	39	355	315
Ульяновская область	167	167	21	21	3	3	143	143	31	31	112	112

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Р32. Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с. С. 37. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: 1: Р 32.

По состоянию на 1 сентября 2016 г. в состав Самарской области входит 342 муниципальных образования, в том числе:

1 городской округ с внутригородским делением (Самара, наделена этим статусом в 2015 г.);

9 городских округов (Самара, Тольятти, Сызрань, Новокуйбышевск, Чапаевск, Отрадный, Жигулевск, Октябрьск, Кинель, Похвистнево);

9 внутригородских районов городского округа Самара (Железнодорожный, Ленинский, Куйбышевский, Самарский, Красноглинский, Октябрьский, Промышленный, Кировский, Советский) (данные муниципальных образования были созданы в 2015 г.);

27 муниципальных районов (Алексеевский, Безенчукский, Богатовский, Большеглушицкий, Большечерниговский, Борский, Волжский, Елховский, Исакинский, Камышлинский, Кинельский, Кинель-Черкасский, Клявлинский, Кошкинский, Красноармейский, Красноярский, Нефтегорский, Пестравский, Похвистневский, Приволжский, Сергиевский, Ставропольский, Сызранский, Хворостянский, Челно-Вершинский, Шенталинский, Шигонский);

296 поселений в составе муниципальных районов – 12 городских и 284 сельских.<sup>183</sup>

<sup>183</sup>Количество сельских поселений уменьшилось в соответствии с Законом Самарской области от 30.04.2015 № 38-ГД «О преобразовании отдельных сельских поселений муниципальных районов Безенчукский, Исакинский, Клявлинский, Шенталинский Самарской области путем их объединения и установлении границ вновь образованных сельских поселений соответствующих муниципаль-

Таблица 11.2

**Количество поселений в составе муниципальных районов  
Самарской области**

<b>Муниципальные районы</b>	<b>Количество поселений</b>
Алексеевский	5
Безенчукский	10
Борский	13
Богатовский	5
Большеглушицкий	8
Большечерниговский	9
Красноармейский	12
Нефтегорский	8
Пестравский	8
Приволжский	7
Хворостянский	11
Елховский	7
Иса克林ский	8
Камышлинский	6
Кошкинский	13
Клявлинский	6
Похвистневский	15
Сергиевский	16
Челно-Вершинский	11
Шенталинский	10
Волжский	12
Кинельский	12
Кинель-Черкасский	13
Красноярский	10
Ставропольский	24
Сызранский	13
Шигонский	12
Всего	296 поселений (284 сельских поселения и 12 городских поселений)

Большинство жителей Самарской области в настоящее время сконцентрировано в ее 4 крупных городских округах – Самара, Тольятти, Сызрань, Новокуйбышевск.

---

ных районов Самарской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Самарской области»

В соответствии с требованиями федерального закона во всех муниципальных образованиях в Самарской области сформированы органы местного самоуправления: представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), а также установлены их наименования

Представительный орган муниципального образования – это орган, который обладает правом представлять интересы населения и принимать от его имени решения, действующие на территории муниципального образования.

В Самарской области на основе Закона Самарской области от 30.06.2005 № 132-ГД «Об установлении наименований органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований на территории Самарской области» (в редакции от 12.05.2015) установлены следующие наименования представительных органов муниципальных образований:

дума городского округа - представительный орган городского округа, городского округа с внутригородским делением;

совет депутатов района - представительный орган внутригородского района городского округа с внутригородским делением;

собрание представителей муниципального района, собрание представителей района - представительный орган муниципального района;

собрание представителей поселения - представительный орган городского или сельского поселения.

Главы муниципальных образований играют ключевую роль в системе местного самоуправления, не просто возглавляя деятельность по осуществлению местного самоуправления, а олицетворяя власть на местном уровне.

В Самарской области установлены следующие наименования должностей глав муниципальных образований:

в городских округах с внутригородским делением:

возглавляющих местную администрацию - глава городского округа, мэр городского округа;

во внутригородских районах:

исполняющих полномочия председателя представительного органа - председатель совета депутатов района;

в городских округах:

возглавляющих местную администрацию - глава городского округа, мэр городского округа;<sup>184</sup>

исполняющих полномочия председателя представительного органа - председатель думы городского округа;

в муниципальных районах:

возглавляющих местную администрацию - глава муниципального района;

исполняющих полномочия председателя представительного органа - председатель собрания представителей муниципального района;

в поселениях:

возглавляющих местную администрацию - глава городского или сельского поселения;

исполняющих только полномочия председателя представительного органа - председатель собрания представителей городского или сельского поселения.

Местная администрация – исполнительно-распорядительный постоянно действующий орган муниципального образования, наделяемый уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и правами для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления в порядке наделения федеральными законами и законами субъектов Федерации. Структура местной администрации утверждается представительным органом муниципального образования по представлению главы местной администрации. В структуру местной администрации могут входить отраслевые (функциональные) и территориальные органы местной администрации.

В Самарской области установлены следующие наименования местной администрации:

администрация городского округа, мэрия городского округа - исполнительно-распорядительный орган городского округа, городского округа с внутригородским делением;

администрация района - исполнительно-распорядительный орган внутригородского района городского округа с внутригородским делением;

администрация муниципального района, администрация района - исполнительно-распорядительный орган муниципального района;

администрация поселения - исполнительно-распорядительный орган городского или сельского поселения.

Помимо вышеназванных органов, наличие которых обязательно, могут быть образованы и иные органы местного самоуправления (либо муницип-

---

<sup>184</sup> В настоящее время в Самарской области один мэр – мэр г.о. Тольятти.

ципальные органы). Наличие или отсутствие указанных органов зависит от конкретного муниципального образования (его размеров, приоритетных направлений развития, внутренней организации и т.д.).<sup>185</sup>

Муниципальными органами являются избирательные комиссии муниципальных образований.

В некоторых муниципальных образованиях статусом самостоятельных органов местного самоуправления наделены отдельные департаменты в структуре местной администрации. Т.е. де-факто это структурные (функциональные) органы исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований, а де-юре – самостоятельные органы местного самоуправления. Например, в г.о. Самара таковым статусом наделены департамент градостроительства и департамент управления имуществом.<sup>186</sup>

Во многих муниципальных образованиях созданы контрольно-счетные органы, имеющие статус самостоятельных муниципальных органов, а не структурных подразделений представительных органов муниципальных образований.

Новый этап реформы местного самоуправления в Самарской области пришелся на 2014-2015 годы.

В 2014 г. в развитие федерального законодательства Самарская Губернская Дума приняла 3 областных закона в сфере местного самоуправления:

«О порядке формирования органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений Самарской области»;

«О порядке избрания главы городского округа Самара Самарской области»;

«О порядке избрания глав городских округов Самарской области» (данные законы утратили силу в 2015 г. в связи с принятием новых законов).

В 2015 г. данная работа была продолжена.

В целях совершенствования законодательства о местном самоуправлении принят Закон Самарской области от 30 марта 2015 г. № 23-ГД «Об осуществлении местного самоуправления на территории городского округа Самара Самарской области», которым предусмотрены следующие положения:

---

<sup>185</sup> Экономическая энциклопедия регионов России. Самарская область / Глав.редкол.: Ф.И. Шахмалов (гл. ред.) и др.; редкол. тома: Г.Р. Хасаев и др., предисл. В.В. Артякова; НПО «Экономика», Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. С.101-102.

<sup>186</sup> Официальный сайт Администрации г.о. Самара.: <http://samadm.ru>

1) наделение г.о. Самара статусом городского округа с внутригородским делением и образование в его составе девяти внутригородских районов, наделенных статусом муниципального образования, исходя из исторически сложившегося территориального внутригородского деления;

2) представительный орган г.о. Самара – Дума городского округа Самара, состоит из 41 депутата и формируется из состава представительных органов внутригородских районов г.о. Самара – Советов депутатов соответствующих внутригородских районов г.о. Самара, по предусмотренной Законом норме представительства (например, от Совета депутатов Кировского района – 8 депутатов; от Совета депутатов Промышленного района – 9 депутатов).

Закон также установил численность представительных органов внутригородских районов г.о. Самара (например, Совет депутатов Кировского района – 38 депутатов; Совет депутатов Промышленного района – 40 депутатов), а также 5-летний срок их полномочий;

3) глава городского округа Самара избирается Думой г.о. Самара из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию; главы внутригородских районов г.о. Самара избираются из состава представительных органов внутригородских районов г.о. Самара и исполняют полномочия председателей данных представительных органов;

4) установленный Законом порядок формирования органов местного самоуправления применяется после истечения срока полномочий органов местного самоуправления г.о. Самара, избранных до дня вступления в силу данного Закона.

5) глава г.о. Самара избирается, а Администрация г.о. Самара и иные органы местного самоуправления формируются в срок до 15 ноября 2015 г.;

6) главы внутригородских районов г.о. Самара, депутаты Думы г.о. Самара избираются на первом заседании представительного органа внутригородского района г.о. Самара;

7) главы местных администраций внутригородских районов г.о. Самара назначаются представительными органами внутригородских районов г.о. Самара из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, местные администрации внутригородских районов г.о. Самара формируются в срок до 1 января 2016 г.

В силу требования Закона Устав г.о. Самара был приведен в соответствие с ним в двух месячный срок со дня вступления Закона в силу. Уставы внутригородских районов г.о. Самара приняты представительными орга-



нами внутригородских районов г.о. Самара в течение двух месяцев со дня их избрания в правомочном составе.

В соответствии с Законом по результатам проведенного конкурса (председателем конкурсной комиссии был Губернатор Самарской области Н.И.Меркушкин) 13 октября 2015 г. большинством голосов депутатов Думы г.о. Самара Главой городского округа Самара избран Олег Борисович Фурсов.

Законом Самарской области от 30 марта 2015 г. № 24-ГД «О порядке формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Самарской области» (в ред. от 11.04.2016) установлены следующие положения:

1) глава городского округа, муниципального района Самарской области избирается представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию;

2) Уставом поселения Самарской области устанавливается один из следующих вариантов избрания главы муниципального образования:

а) глава поселения избирается представительным органом поселения из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию;

б) глава поселения избирается на муниципальных выборах и возглавляет местную администрацию.

в) глава поселения, являющегося административным центром муниципального района, в котором полномочия местной администрации возложены на местную администрацию муниципального района, избирается представительным органом поселения из своего состава; либо на муниципальных выборах, входит в состав соответствующего представительного органа с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя.

3) представительный орган муниципального района формируется из:

- депутатов, избираемых из своего состава представительными органами поселений, входящих в состав муниципального района,

- а также глав указанных поселений (в том случае, если они избраны на муниципальных выборах);

4) действие Закона распространяется на все муниципальные образования за исключением городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов городских округов с внутригородским делением Самарской области.

В целях совершенствования выборного законодательства принят Закон Самарской области «О внесении изменений в Закон Самарской облас-

ти «О выборах депутатов представительного органа муниципального образования», устанавливающий особенности проведения выборов депутатов представительных органов внутригородских районов городского округа с внутригородским делением (т.е. на сегодняшний день Закон касается только г.о. Самара).

В частности, проведение выборов депутатов представительных органов первого созыва в данных муниципальных образованиях предполагается с применением смешанной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов, при которой:

- половина депутатов избирается по мажоритарной избирательной системе относительного большинства по одномандатным избирательным округам,

- другая половина – по единому избирательному округу, включающему в себя всю территорию внутригородского района, пропорционально числу голосов избирателей, поданных за списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями.

При этом установлено, что список кандидатов, выдвигаемый избирательным объединением, должен быть разбит на внутримunicipальные части списка кандидатов, территории, количество и порядковые номера которых должны соответствовать территориям, количеству и номерам одномандатных избирательных округов.

13 сентября 2015 г. состоялись выборы депутатов представительных органов муниципальных образований в Самарской области.

Выборы состоялись в 7-ми из 10-ти городских округов и во всех 27-ми муниципальных районах области. Количество избирателей составило 1 671 589 человек.

В результате избрано 3279 депутатов городских округов, муниципальных районов и поселений.

В 9-ти внутригородских районах городского округа Самара сформированы представительные органы – Советы районных депутатов. Всего в районные Советы избрано 284 депутата. 41 депутат делегирован в Думу г.о. Самара. Срок полномочий депутатов районных Советов – 5 лет, депутатов городской Думы – 2,5 года.

Наибольшее внимание и партий, и общественности в силу объективных причин вызывали выборы депутатов Советов депутатов 9-ти внутригородских районов городского округа Самара.

Из непарламентских партий обращают на себя внимание результаты голосования за партию «Воля» в Кировском районе – 1,99 %, а также за партию «Яблоко» в центральных районах города (Самарский – 4,61 %, Октябрьский – 4,1 %, Ленинский – 3,23 %).

Таблица 11.3

**Итоги выборов среди политических партий  
в среднем по Самарской области  
(по предварительным данным на 6.00 14.09.2015)**

Политическая партия	Пропорциональная система выборов (по партийным спискам)(в %)	Мажоритарная система выборов (по одномандатным округам)(в %)
<b>ЕР</b>	<b>66,75</b>	<b>72,26</b>
КПРФ	14,7	5,88
СР	6,45	4,13
ЛДПР	5,88	2,96
Родина	0,63	0,44
Яблоко	0,96	0,34
Партия пенсионеров России	0	0,37
Патриоты России	0	0,36
Воля	0,1	0,01
<b>Явка</b>	<b>32,66</b>	<b>53,56</b>

Необходимо отметить, что результаты голосования за «Единую Россию» на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания РФ и Самарскую Губернскую Думу в 2011 году были значительно ниже.

Таблица 11.4

**Итоги выборов в Государственную Думу Федерального Собрания  
РФ и Самарскую Губернскую Думу в 2011 году**

Политическая партия	Результаты выборов в Государственную Думу РФ, %	Результаты выборов в Самарскую Губернскую Думу, %
<b>ЕР</b>	<b>39,37</b>	<b>40,27</b>
КПРФ	23,13	22,57
ЛДПР	15,72	16,24
СР	14,19	13,01
<b>Явка</b>	<b>52,98</b>	

Таким образом, в 2015 г. партия «Единая Россия» продемонстрировала самый высокий результат на выборах депутатов, превысив показатели предыдущей выборной кампании более, чем в 1,5 раза. Другие парламентские партии, традиционно принимающие участие в выборах (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») значительно ухудшили свои результаты.

Таблица 11.5

**Сравнительные результаты явки на выборы  
в муниципальных образованиях Самарской области  
14.09.2014 и 13.09.2015 (по убыванию явки в 2015 г.)**

Муниципальное образование / избирательная комиссия	Явка, %	
	2015 год	2014 год
<b>Муниципальные районы</b>		
Хворостянский	97,74	99,48
Кошкинский	93,73	89,95
Клявлинский	93,59	97,38
Исаклинский	92,81	97,34
Челно-Вершинский	91,51	98,14
Красноармейский	91,34	92,15
Елховский	89,52	97,36
Похвистневский	89,43	96,78
Пестравский	87,54	97,86
Богатовский	87,5	94,21
Кинельский	86,8	96,13
Приволжский	86,27	91,81
Алексеевский	85,73	95,28
Шигонский	84,28	96,48
Большечерниговский	83,1	93,13
Камышлинский	81,73	97,69
Шенталинский	81,36	97,47
Большеглушицкий	78,59	92,70
Сергиевский	73,98	92,55
Борский	73,34	89,77
Безенчукский	69,59	83,50
Волжский	66,2	92,20
Кинель-Черкасский	64,33	82,01
Красноярский	63,65	80,95
Сызранский	62,83	79,32
Нефтегорский	59,61	71,72
Ставропольский	51,21	72,83
<b>Городские округа</b>		
Похвистнево	68,24	88,04
Отрадный	68,01	78,57
Кинель	54,99	77,59
Октябрьск	52,32	77,93
Новокуйбышевск	39,23	67,32
Жигулевск	37,19	65,96
Чапаевск	32,19	68,65
Самара	31,79	50,79
<b>Всего по области</b>	<b>47,71</b>	<b>61,58</b>

Явка избирателей во время последнего голосования в Самарской области оказалась ниже явки на выборах в Государственную Думу и Самарскую Губернскую Думу 2011 года (2011 г. – 52,98 %, 2015 г. – 47,71 %), что может объясняться уровнем избираемых органов власти (на выборах в органы государственной власти федерального или регионального уровня активность избирателей традиционно выше, чем на местных (муниципальных) выборах). Тем не менее, Самарская область показала 5-й результат по округу (без двух регионов, информация по которым отсутствует), в то время как в 2011 году область по данному показателю была только на 8-м месте, а на выборах в Государственную Думу 2007 года – на последнем, 14-м месте. При этом необходимо отметить разный уровень прошедших 13.09.2015 выборов в регионах ПФО.

13.09.2015 в 11 субъектах Российской Федерации прошли выборы депутатов региональных законодательных собраний. Предварительные данные СМИ, а также республиканских и областных избирательных комиссий по явке избирателей и результатам победившей на выборах партии «Единая Россия» в среднем по указанным регионам (в сравнении с муниципальными выборами в Самарской области) приведены в таблице 11.6.

*Таблица 11.6*

**Сравнительные результаты выборов  
в законодательные собрания субъектов РФ 13.09.2015  
(в сравнении с муниципальными выборами в Самарской области)  
(по убыванию результатов партии «Единая Россия»)**

<b>Субъект РФ</b>	<b>Явка, %</b>	<b>ЕР, %</b>
Воронежская область	46,95	74,39
Ямало-Ненецкий АО	67,9	70,11
<b>Самарская область</b>	<b>47,71</b>	<b>66,75</b>
Рязанская область	37,42	62,73
Белгородская область	51,57	62,36
Республика Коми	50,93	58,05
Магаданская область	32,0	57,71
Калужская область	34,4	56,99
Курганская область	36,28	56,74
Челябинская область	41,32	56,24
Костромская область	36,71	51,19
Новосибирская область	29,1	44,55

Сравнение представленных результатов с предварительными итогами муниципальных выборов в Самарской области показало, что по явке избирателей Самарская область заняла 4-е место среди указанных регионов, а по поддержке «Единой России» – 3-е место.

### 11.3. Государственные и муниципальные служащие

Во всех органах государственной власти и государственных органах Самарской области проходят службу государственные гражданские служащие Самарской области. В органах местного самоуправления и муниципальных органах муниципальных образований в Самарской области проходят службу муниципальные служащие. Кроме того, в отдельные категории выделены лица, замещающие государственные и муниципальные должности, депутаты, помощники депутатов.

Анализируя численность работников государственных органов и органов местного самоуправления в целом по стране можно отметить ее значительный рост в 2014 году по сравнению с 2013 годом почти на 43 % (с 1548062 до 2211899 человек), что объясняется тем, что с 2014 г. федеральным статистическим наблюдением охватываются сотрудники территориальных органов МВД России по Самарской области (что указывается в пояснениях к приводимым ниже таблицам).

В 2015 году наблюдалось небольшое снижение общей численности данной категории работников (на 1,6 %).

В результате вхождения в 2014 году в состав Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города Севастополя в общее число работников государственных органов и органов местного самоуправления в 2015 году включено 31225 человек (25128 – Крым, 6097 – Севастополь).<sup>187</sup>

В четырнадцати субъектах Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа – более 400 тысяч человек работают в государственных органах и органах местного самоуправления. При этом Самарская область входит в пятерку субъектов РФ (наряду с Республикой Башкортостан, Республикой Татарстан, Пермским краем, Нижегородской областью), в которых количество указанных работников превышает 40 тысяч человек.

Подавляющее большинство служащих проходят службу в органах исполнительной власти и местных администрациях (более 87 %), что вполне закономерно: система именно этих органов исторически превалировала, эта тенденция сохраняется и сейчас.

---

<sup>187</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: 1: P32. Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 990 с. // Адрес в Интернет: <http://www.gks.ru/>

Таблица 11.7

**Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления  
в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа**

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>1)</sup>	2015
<b>Российская Федерация</b>	<b>1161519</b>	<b>1462045</b>	<b>1648376</b>	<b>1603693</b>	<b>1572188</b>	<b>1548062</b>	<b>2211899</b>	<b>2176370</b>
в том числе в органах:								
на федеральном уровне	38837	41127	47475	46035	48308	48593	49599	49137
на региональном уровне	1124298	1420918	1600901	1557658	1523880	1499469	2162300	2127233
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>242898</b>	<b>286257</b>	<b>314661</b>	<b>303882</b>	<b>296973</b>	<b>288853</b>	<b>415686</b>	<b>401069</b>
Республика Башкортостан	26261	32686	34576	34066	33904	33176	46876	45330
Республика Марий Эл	6017	6960	8305	8194	8117	8037	10898	10198
Республика Мордовия	9282	10010	10788	10616	10326	10173	14122	13656
Республика Татарстан	30118	31464	32612	31740	31232	29626	44380	43657
Удмуртская Республика	13047	15451	17336	17056	16895	17077	22647	22241
Чувашская Республика	9217	11306	11906	11595	11349	11385	16432	15930
Пермский край	22404	26232	30196	29130	28847	28369	44031	42450
Кировская область	14089	15727	17692	17327	17282	17172	24599	23783
Нижегородская область	26884	33170	37052	34350	33183	32679	47355	45546

Оренбургская область	16617	21357	24117	22878	22334	21248	30917	29272
Пензенская область	11532	14545	15739	15031	14796	14381	20013	18860
<b>Самарская область</b>	<b>23714</b>	<b>29015</b>	<b>32729</b>	<b>31332</b>	<b>30078</b>	<b>28869</b>	<b>42157</b>	<b>40998</b>
Саратовская область	22197	24126	26219	25427	24369	23085	33835	32279
Ульяновская область	11519	14208	15394	15140	14261	13576	17424	16869

<sup>1)</sup> С 2014 г. федеральным статистическим наблюдением охватываются сотрудники территориальных органов МВД России по Самарской области.

*Источники:* РегионыРоссии. Социально-экономические показатели. 2015: 1: Р32. Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 990 с. //Адрес в Интернет: <http://www.gks.ru>

*Таблица 11.8*  
**Численность работников органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа и органов местного самоуправления (с исполнительно-распорядительными функциями) на территории данных субъектов Российской Федерации (человек)**

	2005	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Российская Федерация</b>	<b>643997</b>	<b>714119</b>	<b>702482</b>	<b>689853</b>	<b>675830</b>	<b>675767</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>136323</b>	<b>143999</b>	<b>140521</b>	<b>137169</b>	<b>130482</b>	<b>129995</b>
Республика Башкортостан	17098	16889	16988	17028	16886	16039
Республика Марий Эл	3055	3873	3942	3887	3910	3877
Республика Мордовия	4963	5021	4983	4856	4657	4648
Республика Татарстан	15831	13359	13054	12993	12022	10968
Удмуртская Республика	7364	8407	8441	8503	8525	8131
Чувашская Республика	5171	4959	4858	4717	4847	4833
Пермский край	11402	13513	13123	13065	12153	13670
Кировская область	7202	8095	8126	8303	8147	9511



Нижегородская область	15560	16435	15006	14571	14442	14575
Оренбургская область	9482	11771	11463	11154	9732	10483
Пензенская область	7347	7877	7527	6883	6739	6056
<b>Самарская область</b>	<b>13396</b>	<b>14840</b>	<b>14241</b>	<b>13479</b>	<b>12803</b>	<b>12501</b>
Саратовская область	11574	11701	11545	11136	9669	9555
Ульяновская область	6878	7259	7224	6594	5950	5148

Источник: РегионыРоссии. Социально-экономические показатели. 2015: 1: Р32. Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 990 с. // Адрес в Интернет: <http://www.gks.ru>

Таблица 11.9

**Численность работников государственных органов  
и органов местного самоуправления Самарской области по ветвям власти (на конец года, человек)**

	2004	2005	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>1)</sup>
<b>В государственных органах, органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований – всего</b>	26086	29015	32729	31332	30078	28869	42157
в том числе в органах:							
законодательной власти	332	457	938	914	949	893	898
исполнительной власти	21926	24558	27134	26007	24706	23501	36840
судебной власти и прокуратуры	3752	3903	4485	4207	4206	4249	4212
других государственных органах	76	97	150	165	166	172	155
контрольно-счетных органах и избирательных комиссиях муниципальных образований	-	-	22	39	51	54	52
<b>В территориальных органах федеральных государственных органов</b>	11444	14185	15822	15308	14790	14304	27906
в том числе в органах:							
законодательной власти <sup>2)</sup>	-	-	21	6	21	22	21
исполнительной власти	8551	11162	12294	11766	11227	10698	24339

судебной власти и прокуратуры	2893	3023	3507	3536	3542	3584	3546
<b>В государственных органах Самарской области - всего</b>	<b>3851</b>	<b>4128</b>	<b>4874</b>	<b>4492</b>	<b>4517</b>	<b>4495</b>	<b>4486</b>
в том числе в органах:							
законодательной власти	226	222	337	331	343	325	337
исполнительной власти	2690	2929	3409	3325	3344	3333	3328
судебной власти	859	880	978	671	664	665	666
других государственных органах	76	97	150	165	166	172	155
<b>В органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований – всего</b>	<b>10791</b>	<b>10702</b>	<b>12033</b>	<b>11532</b>	<b>10771</b>	<b>10070</b>	<b>9765</b>
в том числе в органах:							
в представительных органах муниципальных образований	106	235	580	577	585	546	540
в местных администрациях	10685	10467	11431	10916	10135	9470	9173
контрольно-счетных органах и избирательных комиссиях муниципальных образований	-	-	22	39	51	54	52

<sup>1)</sup> С 2014 г. федеральным статистическим наблюдением охватываются сотрудники территориальных органов МВД России по Самарской области.

<sup>2)</sup> Учтены помощники депутатов палат Федерального собрания Российской Федерации по Самарской области.

*Источник:* Самарский статистический ежегодник. 2015: Стат. сб./Самарастат, 2015. – 355 с. С. 17.

Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области: <http://samarastat.gks.ru>

Постановлением Правительства Самарской области от 28.12.2015 № 892 (ред. от 23.11.2016) утверждена государственная программа Самарской области «Развитие муниципальной службы в Самарской области на 2016 - 2018 годы» (далее – Государственная программа). Ранее была реализована государственная программа Самарской области «Развитие муниципальной службы в Самарской области на 2014 - 2015 годы», утвержденная постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2013 № 705.

Государственная программа начала действовать 1 января 2016 г. Ее цель – содействие развитию и совершенствованию муниципальной службы в Самарской области, повышение престижа муниципальной службы в Самарской области.

Задачами Государственной программы являются:

формирование квалифицированного кадрового состава муниципальной службы в Самарской области;

совершенствование системы дополнительного профессионального образования муниципальных служащих в Самарской области;

создание правовых и организационных механизмов, направленных на повышение результативности профессиональной служебной деятельности муниципальных служащих в Самарской области;

оказание консультационно-информационной поддержки органам местного самоуправления в Самарской области;

внедрение современных информационных технологий на муниципальной службе в Самарской области.

Объем финансирования мероприятий Государственной программы за счет средств областного бюджета составляет 28296,00 тыс. рублей, в том числе:

в 2016 г. - 9432,00 тыс. рублей;

в 2017 г. - 9432,00 тыс. рублей;

в 2018 г. - 9432,00 тыс. рублей.

Ожидаемые результаты реализации Государственной программы:

создание группы перспективных руководителей для замещения ключевых должностей в различных муниципальных образованиях в Самарской области;

профессиональный подбор муниципальных служащих в Самарской области;

расширение возможностей поиска профессиональных кадров для муниципальной службы в Самарской области и улучшение качественного состава муниципальных служащих в Самарской области;

повышение престижа работы в органах местного самоуправления муниципальных образований Самарской области;

повышение квалификации муниципальных служащих в Самарской области для эффективного исполнения возложенных на них задач;

наличие данных о качестве повышения квалификации муниципальных служащих в Самарской области посредством персонального анкетирования муниципальных служащих в Самарской области, прошедших повышение квалификации;

совершенствование организационных и правовых механизмов профессиональной служебной деятельности муниципальных служащих в Самарской области;

профессиональный подбор муниципальных служащих в Самарской области и улучшение качественного состава муниципальных служащих в Самарской области;

преимственность в применении успешных практик иными муниципальными образованиями в Самарской области;

повышение результативности и качества работы органов местного самоуправления муниципальных образований Самарской области;

оперативное решение вопросов, возникающих на муниципальной службе в Самарской области;

своевременное принятие новых муниципальных правовых актов, касающихся муниципальной службы в Самарской области;

повышение информированности и компетентности муниципальных служащих в Самарской области в вопросах защиты персональных данных и информационной безопасности;

повышение компетентности муниципальных служащих в Самарской области при использовании информационных технологий;

оптимизация учета статистических данных о кадровом состоянии в органах местного самоуправления в Самарской области.

*Таблица 11.10*

**Кадры органов государственной власти и местного самоуправления: их доля (в %) от общего числа экономически активного населения**

	2000	2005	2010	2015
Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления	1,4	1,7	1,9	2,3
Доля работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (Фт)	0,5	0,6	0,7	1,3
Доля работников органов государственной власти субъекта РФ (Рг)	0,12	0,17	0,19	0,16
Доля работников органов местного самоуправления (Мс)	0,7	0,6	0,7	0,5

Кфр – отношение числа работающих в Фт к числу работающих в Рг	3,9	3,8	3,6	8,4
Крм – отношение числа работающих в Рг к числу работающих в Мс	0,18	0,27	0,28	0,30

*Источник:* Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006. Таблицы 3.19; 3.21; 3.22., Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Таблицы 3.19; 3.21; 3.22., Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Таблица 2.4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Таблицы: 3.1, 3.26, 3.27, 3.28, 3.29.

#### **11.4. Отношение населения к органам власти и протестный потенциал**

Степень доверия населения различным институтам власти и организациям отличается существенно. Самый высокий уровень доверия у населения к суду, самый низкий – к политическим партиям. Последнее должно вызывать серьезную озабоченность, поскольку выборы депутатов Государственной Думы РФ и половины состава Самарской Губернской Думы проводятся по пропорциональной избирательной системе – по «партийным спискам».

По результатам исследования 2011 г. высок процент доверия населения прокуратуре, меньше – полиции. Законодательному органу граждане доверяют традиционно меньше чем исполнительной власти во главе с Губернатором. Органам государственной власти Самарской области население доверяет больше чем органам местного самоуправления.

Обращает на себя внимание, что только в отношении суда и прокуратуры количество доверяющих больше, чем количество не доверяющих. В отношении остальных институтов граждане больше не доверяют, чем доверяют.

Кроме того, доверие к Губернатору всегда носит персонифицированный характер, в отличие от остальных институтов, где доверие обезличено.

Результаты исследования 2015 г. показали повышения уровня доверия населения ко всем ветвям власти. В наибольшей степени население доверяет судам и Губернатору. Причем доверие к Губернатору выросло существенно по сравнению с 2011 г. (почти на 14%).

Обращает на себя внимание, что только в отношении политических партий количество не доверяющих больше, чем количество доверяющих. В отношении остальных институтов граждане больше доверяют, чем не доверяют.

Таблица 11.11

**Уровень доверия населения  
региональным институтам власти (в % от числа опрошенных)**

Региональные органы	Доверяю		Трудно сказать точно		Не доверяю		Не знаю	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Суд	45,5	49,6	15,5	22,0	32,9	23,5	4,2	4,9
Прокуратура	37,5	43,5	20,2	22,2	35,4	27,5	4,8	6,8
СМИ (печать, радио, телевиденье)	32,5	32,2	22,6	25,9	39,9	25,4	3,3	6,5
Губернатор	32,4	46,6	21,8	24,4	39,6	25,0	4,1	4,1
Профсоюзы	31,4	35,2	25,6	27,4	34,9	27,4	6,1	10,0
Полиция	30,6	40,3	20,9	23,8	43,2	30,3	3,2	5,6
Правительство	28,2	42,2	23,3	23,4	42,5	27,4	4,0	7,0
Дума региона	25,0	34,4	25,7	25,7	42,6	32,3	4,7	7,6
Муниципальные, местные органы управления	25,4	40,2	25,4	24,1	42,9	28,7	4,5	7,0
Политические партии (их региональные отделения)	18,5	29,2	28,5	28,1	45,9	33,7	5,0	9,0

Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 51; 2015 год, вопрос № 51)

Таблица 11.12

**Уровень доверия населения  
региональным институтам власти, организациям**

№	Региональные органы управления, организации	Место	
		2011	2015
1	Суд	1	1
2	Прокуратура	2	3
3	Средства массовой информации	3	9
4	Губернатор	4	2
5	Профсоюзы	5	7
6	Полиция	6	5
7	Правительство области	7	4
8	Законодательное собрание, Дума региона	8	8
9	Муниципальные, местные органы управления	9	6
10	Политические партии (их региональные отделения)	10	10

Оценивая степень готовности жителей Самарской области принять участие в акциях протеста в 2011 и 2015 гг. (против снижения уровня и ка-

чества жизни, нарушений прав и свобод человека), можно отметить следующее: В 2011 г. 40 % населения Самарской области в той или иной степени были готовы принять участие в акциях протеста, причем ядро наиболее активных составляло 14% опрошенных. 49% населения области не готовы были принять участие в акциях протеста. В 2015 г. произошло снижение протестного потенциала на 7% (33% готовы принять участие в акциях протеста). 51% населения не собираются принимать участие в акциях протеста.

Таблица 11.13

**Распределение ответов на вопрос:  
«Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста  
(против снижения уровня и качества жизни, нарушений прав и  
свобод человека)?» (в % от общего числа опрошенных)**

	Россия	Самара		Тольятти		Село		Всего	
	2010	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Готов	15	14	9	21	7	6	9	14	9
Пожалуй, готов	16	25	28	21	19	35	22	26	24
Пожалуй, не готов	19	15	17	17	18	19	23	17	19
Не готов	39	31	30	33	40	36	26	32	32
Нет ответа, затрудняюсь	11	15	16	8	16	4	20	11	16
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 50; 2015 год, вопрос № 50)

Снижение протестного потенциала населения Самарской области произошло на фоне экономического кризиса и снижения уровня жизни.

Обращает внимание, что если в 2011 г. протестный потенциал населения г. Тольятти был немного выше чем в Самаре, то в 2015 г. уже протестный потенциал Самары выше, чем Тольятти. Так в акциях протеста в г. Самара готовы принять участие 37% населения, то в Тольятти только 26%. Не готовы к протесту в Самаре 47% и Тольятти – 58% опрошенных. И это несмотря на то, что последствия экономического кризиса 2014-2015 гг. в Тольятти гораздо сильнее и глубже, чем в Самаре.

Возможно, это связано с тем, что население Тольятти после первой волны кризиса 2009-2010 гг. сумело адаптироваться к его последствиям или находится в состоянии депрессии, когда не остается надежды даже на саму возможность протеста.

Большинство респондентов не готовы участвовать в таких акциях, причем большая их часть – это жители села.

Отвечая на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения вашего региона?», респонденты отметили пять наиболее острых проблем, которые необходимо решать органам государственной власти Самарской области и органам местного самоуправления.

Таблица 11.14

**Распределение ответов на вопрос:  
«Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения вашего региона?»(в % от ответивших)**

Варианты ответа	%	
	2011	2015
Создавать новые рабочие места	42,3	29,4
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	40,8	7,5
Улучшить медицинское обслуживание	37,6	38,7
Строить доступное жилье	32,6	7,4
Быстрее строить новые дороги	28,0	46,2
Оздоровить природу	23,6	23,7
Улучшать образование	16,1	17,7
Развивать малый и средний бизнес	14,9	21,1
Усилить государственный контроль за экономикой	13,5	17,6
Решительнее отстаивать интересы региона в центре	10,0	13,5
Расширить самостоятельность регионов в решении социальных проблем	5,9	-
Затрудняюсь ответить	0,6	2,1
* Допускается не более трех вариантов ответа		

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 16; 2015 год, вопрос № 16)

В 2011 г. население Самарской области было обеспокоено нехваткой рабочих мест, проблемой преступности и коррупции, улучшением медицинского обслуживания, доступностью жилья и качеством дорог.

В 2015 г. приоритеты населения несколько изменились. На первое место вышли проблемы, связанные со строительством и благоустройством дорог, далее медицинское обслуживание, создание новых рабочих мест, сохранение природы и развитие малого бизнеса. Борьба с преступностью и строительство доступного жилья отошли на последние места.

Проблемы экономической и политической самостоятельности региона население Самарской области считают волнующими, как и раньше, меньше всего, хотя от их решения во многом зависит решение первых пяти проблем. Кроме того, население в меньшей степени обеспокоено проблемами федерализма, полагая, что регион мало что может сделать самостоятельно без вмешательства Федерального Центра.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2012 г., когда был написан первый «Социокультурный портрет» Самарской области, авторами монографии был сделан вывод, что «Самарская область – это пример региона-донора, который вносит существенный вклад в экономику России, но в тоже время, не в состоянии создать современную социальную инфраструктуру. Социальные показатели Самарской области существенно отстают от экономических показателей. По важнейшим экономическим показателям Самарская область входит в 20 наиболее развитых регионов России, по социальным показателям находится во второй половине списка».<sup>188</sup>

Прошло четыре года. И мы можем констатировать, что сохранив высокие экономические показатели, а где-то даже их улучшив, регион сумел существенно ликвидировать социальную отсталость, хотя и в этой сфере существуют проблемы и несбалансированность социального развития.

В 2010 г. по поступлению налогов, сборов и обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации на душу населения Самарская область занимала 15 место, в 2015 г – 17 место. По объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых в 2010 г. – 15 место, в 2015 г. – 13 место, обрабатывающие производства в 2010 г. – 12 место, в 2015 г. – 11 место, производство и распределение электроэнергии, газа и воды в 2010 г. – 8 место, в 2015 г. – 10 место. Если по инвестициям в основной капитал на душу населения регион занимал в 2010 г. только 46 место, то в 2015 г уже 25 место. По числу персональных компьютеров на 100 работников в 2010 г. – 43-55 места, то в 2015 г. – 4-5 места.

Однако по обороту розничной торговли на душу населения Самарская область существенно потеряла свои позиции, что свидетельствует об изменении экономического и потребительского поведения населения в условиях экономического кризиса: произошло снижение уровня материального благосостояния и как следствие падение покупательского спроса населения. К тому же, население стало выбирать стратегию накопления на «черный день». Если по данному показателю регион в 2010 г. занимал 10 место, то в 2015 г. только 24 место.

По валовому региональному продукту на душу населения регион сохранил свои позиции в России: в 2010 и 2015 гг. - 25 место.

---

<sup>188</sup> Самарская область. Социокультурный портрет: Монография / А.М. Исупов, И.В. Карпов, С.А. Мартышкин, В.М. Цлаф, Д.М. Шабунин. Под ред. С.А. Мартышкина, Д.М. Шабунина. – Самара: Издательство «Глагол», 2012. С. 272.

За четыре года регион существенно улучшил социальные показатели. Если по вводу в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения регион в 2010 г. занимал 40 место, то в 2015 г. уже 15 место; по общей площади жилых помещений, в среднем на одного жителя – в 2010 г. - 51 место, в 2015 г – 41 место.

Но по удельному весу автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования Самарская область существенно потеряла свои позиции. В 2010 г. область занимала 55 место, в 2015 г – 78 место.

Несмотря на эти показатели, Самарская область, к сожалению, потеряла высокие позиции по важному интегральному показателю социально-экономического развития: Индексу развития человеческого потенциала. По ИРЧП на протяжении 2000-2008 гг. область входила в первую десятку регионов России. Однако мировой финансовый кризис 2008-2010 гг. и кризис 2014 – 2015 гг. оказали серьезное влияние, и область откатилась в 2010 г. по данному показателю на 20 место в стране и сохранила его в 2015 г.

Существенный урон экономический кризис нанес автомобильному кластеру региона, а, следовательно, и г. Тольятти, где расположен автомобильный гигант, который сбросил с себя всю инфраструктуру города и уменьшил численность персонала с 2009 по 2015 гг. почти на 60 тыс. человек. В то же время кризис заставил провести институциональные и технологические изменения в данном кластере, что позволило сохранить позиции автогиганта на автомобильном рынке страны. Помощь же Федерального Центра позволила стабилизировать ситуацию и избежать серьезных социальных и политических последствий. Но все же социально-экономическую ситуацию в г.о. Тольятти можно охарактеризовать как стагнация.

Наблюдается тревожная тенденция потери регионом темпов инновационного развития. Если по основным фондам в экономике (по полной учетной стоимости) Самарская область в 2000 г. занимала 6-9 места, в 2010 г. - 11 место, то в 2015 г. уже 13 место. Основные показатели инновационной активности в Самарской области продолжают снижаться.

Позиции Самарской области в сфере инноваций в предкризисные годы (2008 г.) были сильнее позиций сопредельных регионов и лучше, чем по Российской Федерации в целом. Это объясняется как высоким инновационным потенциалом региона в начале эпохи рыночных преобразований, так и политической региональной власти.

Положение заметно ухудшилось во время экономического кризиса 2008-2010 гг. и после него. К 2013 г. Самарская область уступила лидерство в ПФО по инновационной деятельности Нижегородской области, про-

должая оставаться на ведущих позициях не только в ПФО, но и в России в целом.

Инновационная активность организаций – удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе организаций – на протяжении 2011 – 2015 гг. существенно снизилась. Общее число инновационно активных организаций в 2015 г. по отношению к 2011 г. снизилось почти в 2 раза, организаций, осуществляющих технологические инновации – в 1,8 раз, организационные инновации – в 1,6 раза, маркетинговые инновации – в 2,6 раза.

Снизилась доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг. В 2015 г. спад составил по отношению к 2012 г. на 22,0%.

Несмотря на все эти проблемы, научно технический потенциал Самарской области остается и в настоящее время одним из высоких в России и в Приволжском Федеральном округе. В регионе одни из самых высоких показатели научно-технического потенциала: количество персонала, выполняющего исследования и разработки; внутренние затраты на исследования и разработки; внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя; внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию.

Самарская область в докризисный период относилась к регионам с высоким уровнем доходов населения. В 2010 г. по среднедушевым денежным доходам населения Самарская область занимала 17 место в Российской Федерации. Однако волна кризисов привела к потере данных позиций и в 2015 г. место области в рейтинге российских регионов только 27.

В социальной структуре населения региона преобладают социальные слои: «Обеспеченные» и «Зажиточные». Сокращается число бедного населения.

Экономические кризисы оказали влияние и на распределение денежных доходов по 20-процентным группам населения Самарской области. В 2015 г. произошло снижение индекса Джини до 0,414. В 2010 г. данный показатель составлял 0,450. Данный индекс характеризует распределение денежной массы по 20-процентным группам и социальное неравенство. Его снижение свидетельствует о том, что экономические кризисы затронули и наиболее обеспеченные слои населения Самарской области. Разница в среднедушевых доходах 10% наиболее и наименее обеспеченных групп населения Самарской области в 2010 г. была выше, чем 20-кратной – 20,6 раз. В 2005 г. разница между доходами наиболее и наименее обеспеченных групп населения была чуть менее чем 18-кратной (в 18,8 раз).

Одним из возможных средств по сокращению разрыва между доходами различных социальных групп является система налогообложения. В большинстве развитых стран действует прогрессивная шкала налогообло-

жения. Такая же шкала была и в России в 90-х гг. Однако, в начале 2000-х. был введен единый подоходный налог в 13% на все доходы.

Власть продолжает отстаивать необходимость сохранения существующего налога на доходы, в то время как население считает, что необходимо ввести прогрессивную шкалу налогообложения. За повышение подоходного налога для средне и высокодоходных групп высказалось более 60% опрошенных респондентов Самарской области. Только чуть более 20% согласны сохранить одинаковый налог на все доходы.

Самарская область является наиболее урбанизированным регионом. Доля городского населения составляет более 80%. Это самый высокий показатель не только в ПФО, но и во всей России. В сельском хозяйстве занято только 6% населения области.

В Самарской области формируется крупная агломерация, центром притяжения которой являются города Самара и Тольятти, в которых проживает 58% населения области. Дальнейшему развитию данной агломерации препятствует слабая транспортная инфраструктура между городами и существенное для агломерационного притяжения расстояние между Самарой и Тольятти. Возможно, что развитие данной агломерации позволит решить экономические и социальные проблемы моногорода Тольятти, создав для населения этого города новые рынки труда.

Большинство населения Самарской области удовлетворено своей жизнью. Коэффициент удовлетворенностью жизнью, как и коэффициент социального оптимизма в Самарской области несколько выше, чем в Российской Федерации.

В Самарской области индекс социального самочувствия населения в 2015 г. снизился, но несущественно по сравнению с 2011 г. и составил 0,65, в 2011 г. - 0,66, Из трех показателей, составляющих индекс социального самочувствия, в Самарской области показатель защищенность от опасностей повысился с 0,61 в 2011 до 0,63 в 2015 г. Индекс удовлетворенности жизнью остался на том же уровне – 0,72. А индекс социального оптимизма существенно снизился с 0,64 в 2011 до 0,61 в 2015 г.

Население Самарской области поддерживает такие же базовые ценности, что и все население России в целом. Структура ценностей продолжает оставаться устойчивой. Ядро составляют такие базовые ценности как жизнь человека, семья и порядок.

Большинство населения Самарской области устраивает, что оно проживают на данной территории, хотя многое их и не устраивает. Каждый четвертый респондент не испытывает особых чувств к своему региону или хотел бы вообще из него уехать. Эти данные в целом сопоставимы с данными социологических исследований по другим регионам России.

Самарская область опережает средние показатели Российской Федерации и Приволжского федерального округа по числу лиц, имеющих

высшее и среднее профессиональное образование. Это характеризует высокий образовательный уровень занятого населения области по сравнению с близкими по уровню развития регионами Нижегородской областью и Пермским краем. Наблюдается большой процент работников с высшим образованием.

Проблемы/опасности устойчиво воспроизводятся на протяжении последних лет. Население Самарской области считает, что оно защищено от ущемлений из-за своей национальности и религиозных убеждений в большей степени, чем от остальных проблем/опасностей и в меньшей степени защищено от преступности, произвола чиновников, экологической угрозы, бедности и произвола правоохранительных органов. Показатель коэффициента защищенности по Самарской области вырос в 2015 г. и составил 0,63 против 0,61 в 2011.

В Самарской области, по оценкам населения, чаще всего нарушаются такие права как равенство всех перед законом, право на труд и право на безопасность и защиту личности. За период с 2011 по 2015 гг. уровень нарушаемости прав граждан, по мнению опрошенных, увеличился. Если в 2011 г. среднее значение нарушаемости прав составляло 8, то в 2015 г. данный показатель поднялся до 13.

Наиболее интенсивно отстаиваемыми населением региона в 2011 г. были такие права как право на личную собственность, на труд и право на безопасность и защиту личности. По данным опроса 2015 г. право на безопасность и защиту личности по степени интенсивности заняло только 9 место. На второе место переместилась защита право на труд. Возможно, на интенсивность защиты данных прав сказался экономический кризис и проблема с работой в Самарской области

Результаты исследования 2015 г. показали повышение уровня доверия населения ко всем ветвям власти. В наибольшей степени население доверяет Суду и губернатору. Причем доверие к губернатору выросло существенно по сравнению с 2011 г. (почти на 14%).

Обращает на себя внимание, что только в отношении политических партий количество не доверяющих больше, чем количество доверяющих. В отношении остальных институтов граждане больше доверяют, чем не доверяют.

Оценивая степень готовности жителей Самарской области принять участие в акциях протеста в 2011 и 2015 гг. (против снижения уровня и качества жизни, нарушений прав и свобод человека), можно отметить следующее: В 2011 г. 40 % населения Самарской области в той или иной степени были готовы принять участие в акциях протеста, причем ядро наиболее активных составляло 14% опрошенных. 49% населения области не готовы были принять участие в акциях протеста. В 2015 г. произошло снижение протестного потенциала на 7% (33% готовы принять участие в ак-

циях протеста). 51% населения не собираются принимать участие в акциях протеста.

Первое исследование проводилось после окончания мирового финансового кризиса (2011 г.). Второе исследование - во время новой волны экономического кризиса (2015 г.). Экономические кризисы оказали существенное влияние на основные социально-экономические показатели региона и положение населения. Однако базовые характеристики региона и его населения продолжают сохраняться и воспроизводятся даже в периоды кризисов и нестабильности, придавая Самарской области неповторимый и уникальный колорит, который является неотъемлемой частью нашей большой страны регионов под названием Россия.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ

Таблица 1

Тип поселения (в % от ответивших)	2011	2015
Деревня, село	19,7	15,3
Поселок городского типа	4,5	3,9
Малый город (до 100 тыс. жителей)	9,1	6,6
Средний город (100-500 тыс. жителей)	7,5	8,4
Крупный город (более 500 тыс. жителей)	24,0	22,8
Большой город (более 1 млн. жителей)	35,1	42,9

Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 61; 2015 год, вопрос № 61)

Таблица 2

Пол (в % от ответивших)	2011	2015
Мужской	43,3	42,7
Женский	56,7	57,3

Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 60; 2015 год, вопрос № 60)

Таблица 3

Возраст (в % от ответивших)	2011	2015
18-24	12,7	12,4
25-34	18,2	20,4
35-44	16,7	19,0
45-54	18,7	16,5
55-64	16,7	16,7
65 +	17,0	15,0

Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 54; 2015 год, вопрос № 54)

Таблица 4

Семейное положение (в % от ответивших)	2011	2015
Женат/замужем	52,8	60,3
Живете вместе, но не зарегистрированы	-	4,5
Разведен/разведена	7,1	7,8
Холост/замужем	8,3	18,1
Вдовец/вдова	18,2	11,3
Отказ от ответа	13,6	2,7

Источник: результаты опроса (2011 год, вопрос № 55; 2015 год, вопрос № 55)

Таблица 5

<b>Количество детей (в % от ответивших)</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Один ребенок	27,3	30,0
Два ребенка	35,5	34,6
Трое и больше детей	11,1	9,2
Нет детей	25,2	24,0

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 56; 2015 год, вопрос № 56)

Таблица 6

<b>Образование (в % от ответивших)</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Без образования, начальное общее образование	4,5	0,9
Незаконченное среднее	4,4	1,8
Среднее общее	12,6	7,0
Начальное специальное (профессиональное)	3,5	2,1
Среднее специальное (профессиональное)	30,9	29,5
Незаконченное высшее	10,7	10,7
Высшее (бакалавр, специалист, магистр)	31,5	42,7
Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)	1,9	3,7
Отказ от ответа	0,8	1,5

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 57; 2015 год, вопрос № 57)

Таблица 7

<b>Национальность (в % от ответивших)</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Русские	86,3	81,0
Татары	5,0	10,9
Марийцы	2,8	1,8
Чуваши	2,2	3,1
Украинцы	1,5	1,0

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 58; 2015 год, вопрос № 58)

Таблица 8

<b>Проживание в населенном пункте (в % от ответивших)</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
До 5 лет	2,9	3,5
5-10 лет	8,9	10,3
16-25 лет	22,5	19,6
Больше 25 лет	65,7	66,5

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 1; 2015 год, вопрос № 1)



Таблица 9

<b>Укорененность в регионе (в % от ответивших)</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
Здесь родился	58,8	57,1
Приехал по своему желанию из другого города (села) нашей области	23,9	22,1
Приехал по своему желанию из другого региона России или СНГ	16,0	17,8
Вынужденный переселенец (беженец) из др. региона России или СНГ	0,7	1,8
Приехал сюда временно из другой страны	0,4	0,2

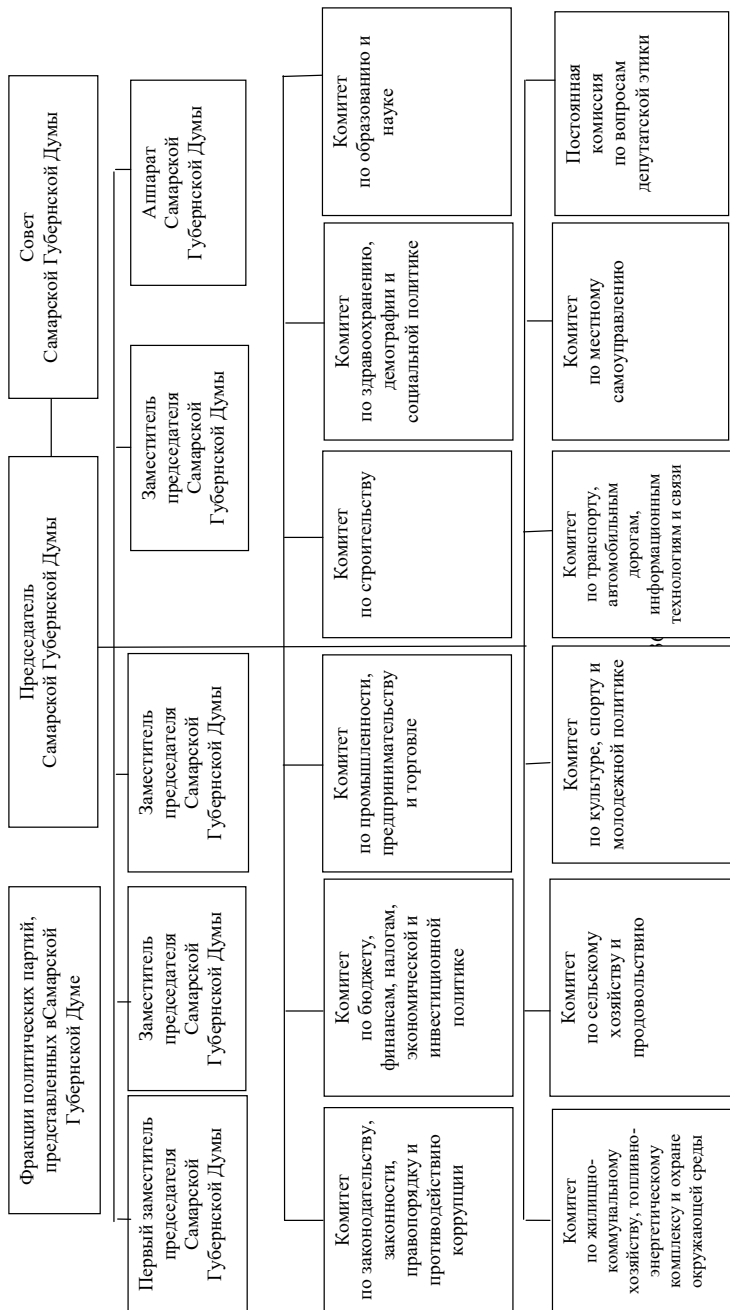
*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 2; 2015 год, вопрос № 2)

Таблица 10

<b>Жилище, в котором проживают респонденты (в % от ответивших)</b>	<b>2011</b>	<b>2015</b>
В своем доме	25,9	26,8
В собственной приватизированной/неприватизированной отдельной квартире	63,5	61,2
В коммунальной квартире	2,5	1,0
Снимаю дом	1,7	1,1
Снимаю квартиру	4,6	4,6
Снимаю часть комнаты	-	0,5
Снимаю комнату	0,3	1,4
Живу в общежитии	0,7	1,9

*Источник:* результаты опроса (2011 год, вопрос № 2.1; 2015 год, вопрос № 2/1)

## Структура Самарской Губернской Думы



## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**ИСУПОВ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

**КАРПОВ ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ** – государственный советник Самарской области 1 класса, главный консультант организационного отдела организационно-информационного управления аппарата Самарской Губернской Думы, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

**МАРТЫШКИН СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

**ПРОХОРОВ ДЕНИС ВИКТОРОВИЧ** – кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

**ЦЛАФ ВИКТОР МИХАЙЛОВИЧ** – кандидат технических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

**ШАБУНИН ДМИТРИЙ МИХАЙЛОВИЧ** – кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии и гуманитарных дисциплин Тольяттинского филиала Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

## ДЛЯ ЗАМЕТОК

## ДЛЯ ЗАМЕТОК

## **ДЛЯ ЗАМЕТОК**

## ДЛЯ ЗАМЕТОК

## ДЛЯ ЗАМЕТОК









Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ:  
ЭВОЛЮЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ  
(1989-2015)**

Монография

Под ред. С.А. Мартышкина, Д.В. Прохорова,  
В.М. Цлафа, Д.М. Шабунина

Редакторы С.А. Мартышкин, Д.В. Прохоров  
В.М. Цлаф, Д.М. Шабунин.

Подписано в печать 09.10.2017. Тираж 500 экз.  
Объем 5,81 усл. печ. л. Формат А5. Печать офсетная Заказ 175  
Издательство ООО «Развитие»  
г. Самара, ул. Революционная, 128