

УДК 811.161.1

ОЦЕНКА УМСТВЕННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СОБЕСЕДНИКА В ИНТЕРНЕТ-ОБЩЕНИИ (НА МАТЕРИАЛЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ФОРУМОВ)

© Тергалинская Е.С., Усачева О.А.

e-mail: tergalinskaya@icloud.com

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва, г. Самара, Российская Федерация*

Оценка умственных способностей собеседника в интернет-общении является одним из способов проявления речевой агрессии. Нами проанализированы средства выражения оценки умственных способностей собеседника на политических форумах.

Собранные примеры можно разделить на следующие группы: прямая негативная оценка умственных способностей человека; характеристика «интеллектуальных частей» человека (голова, мозг, разум); реализация образов психически больного человека, ребёнка, школьника, животного.

Наиболее частотной является прямая негативная оценка умственных способностей человека (*дурак, дура, придурок, олух, болван* и др.). Самым продуктивным является оценочное определение *тупой*, которое означает недостаток ума и образованности у собеседника: *Александр, я вам неоднократно говорил, что вы тупой. И каждый раз вы это подтверждаете. // Ты что совсем тупой или читать не умеешь?*

Ещё одним распространённым оскорблением являются слова *дебил* и *идиот*. Ранее эти слова соотносились с болезнями, однако сейчас они не используются в контексте медицины, т.к. приобрели негативный социальный оттенок. Данные слова можно отнести как к прямой оценке, так и к стереотипным представлениям, связанным с болезнями людей: *Ты полный дебил! // Николай, с тобой, идиотом, никто не разговаривал.*

Рассмотрим реализацию образа психически больного человека. Особой отрицательной оценочной семантикой обладают слова, указывающие на психические заболевания: *Помолчи, склеротик. // Артём, ты что, даун? // Откуда вы, аутисты, беретесь? // Александр, у вас ещё и шизофрения, батенька! Ну ясно!*

Далее проанализируем примеры негативной характеристики «интеллектуальных частей» человека. Л.Б. Никитина пишет, что «среди партитивных обозначений *homosapiens* выделяются номинации, обозначающие его физические (*голова, мозг (мозги), извилины*) и нефизические, «представляемые», «интеллектуальные части» (*ум, разум, рассудок, сознание* и др.). «Интеллектуальные части» человека осмысляются как производители действий и носители состояний, свойственных целостному человеку [2, с. 48]. При выражении речевой агрессии говорящий чаще всего указывает собеседнику на мозг: его отсутствие или недостаточную деятельность: *Светлана, фуууу, ну и безмозглое хамло тут сидит. // Мозгов не хватает объяснить? // Не напрягайте мозги, они уже не выполняют своей функции.*

Частотными являются сравнения собеседника с ребёнком или школьником. Ребёнок ещё не обладает большими знаниями, поэтому его образ может использоваться для негативной оценки интеллекта. Например: *Не лезь со своей детской дурью в разговоры взрослых дядь. // Иди Мурзилку почитай, дитя.* Очень продуктивны указания на то, что человек, на которого направлена агрессия, до сих пор учится в школе: *Владислав, вроде взрослый человек, а мыслишь как школьник! // Мальчик, ты в каком классе учишься?*

В чатах на тему «Политика» часто подчёркиваются слабые познания русского языка и истории. Незнание истории России тесно связано и с незнанием политики, а частые орфографические ошибки связаны в сознании носителей языка с ещё

малограмотными школьниками: *Историю* плохо учил? // У вас в ГПУ был предмет *история*? // А *русский язык* выучить перед тем, как лезть в политику, нельзя? // Олег, «не торопись» пишется *раздельно*. «*Не*» с глаголами пишется *раздельно*, иди в школу, папуас, и не засоряй эфир.

Ярким способом выражения агрессии является сравнение человека с животными. Чаще всего используются образы курицы, дятла, барана. Так, сравнение женщины с курицей носит оскорбительно-уничижительный характер. Мужчина намекает таким образом, что основное предназначение женщин – воспроизведение потомства и им не место в серьёзных обсуждениях политических тем: *Тупейшая курица, иди в курятник. // Не щёлкай клювом, несущика*. Часто используется сравнение собеседника с дятлом. Актуализируется значение «тугодум, тугомыслящий, не понимающий с первого раза»: *Помолчи, дятел тугодумный. // У тебя в роду дятлов не было?*

Высказывания, которые мы анализируем, – примеры конфликтного речевого поведения. К.Ф. Седов выделяет три типа речевых стратегий поведения в конфликтной ситуации: инвективный, куртуазный, рационально-эвристический [1, с. 151].

Инвективная стратегия конфликтного поведения – эффективная разрядка в форме брани, ругани. Человек делает грубые, враждебные замечания, выражает прямую вербальную агрессию. Именно эта стратегия значительно преобладает в нашем материале: люди в интернет-общении часто не думают долго над своими словами, а сразу пишут прямое оскорбление своего собеседника: *Светлана, фуууу, ну и безмозглое хамло тут сидит, вонь-то какая! Брысь!* // *Не выставляйте себя полным придурком и, если что-то утверждаете серьёзное, подкрепляйте фактами*.

Куртуазная и рационально-эвристическая стратегии встречаются на политических форумах нечасто. При куртуазной стратегии говорящий тяготеет к этикетным формам общения. Высказывания содержат не прямое осуждение, скрытый упрёк, враждебный намёк. Это манипулятивный тип общения. Человек может поучать или наставлять собеседника, указывать на его ошибки. Например: *Артём, обвинять одного человека во всем – признак недалекого ума*.

Рационально-эвристическая стратегия речевого поведения опирается на рассудочность, здравомыслие. Негативные эмоции выражаются косвенным способом – через иронию: *Бурные аплодисменты Вашему неумению отвечать и не знанию предмета? Бурные аплодисменты!!!*

Итак, язык агрессивных эмоций в Интернете очень многогранен, это актуальная тема в современных реалиях, когда каждый человек имеет возможность анонимно оскорбить и унижить человека без каких-либо на то причин. Проведённое исследование наглядно показывает, какими способами может выражаться негативная оценка умственных способностей собеседника в интернет-общении.

Библиографический список

1. Горелов, И. Н., Седов К. Ф. Основы психолингвистики [Текст] / И. Н. Горелов, К. Ф. Седов. – М.: Лабиринт, 2001. – 304с.
2. Никитина, Л. Б. Образ-концепт «Homo sapiens» в русской языковой картине мира как объект антропоцентристской семантики [Текст] / Л. Б. Никитина: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Омск, 2006. – 30 с.