

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЭРОКОСМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени академика С.П.КОРОЛЕВА»

МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ ПО СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве методических указаний*

Самара
Издательство СГАУ
2008

ББК 28.71

Рецензент канд. филос. наук, доцент Л.П. Подгорная

Научный редактор и ответственный за выпуск д.р филос. наук, проф.
Р.И. Таллер

Составители: В.Н.Володин, А.Ю. Нестеров, Р.К. Шакиров, С.В.Ермолов

Методические разработки по социально-философской антропологии: метод. указания / сост.: В.Н. Володин, А.Ю. Нестеров, Р.К. Шакиров, С.В. Ермолов – Самара: Изд-во Самар. гос. аэрокосм. ун-та, 2008. – 48 с.

Методические разработки включают систематическое изложение тем социально-философской антропологии в общем курсе философии. Содержат развернутый в вопросах план лекций и семинарских занятий; тематику рефератов и докладов; методические рекомендации; перечень вопросов для самоподготовки и самопроверки; общий библиографический список литературы; словарь ключевых терминов; методические рекомендации для подготовки докладов и рефератов.

Предназначены для изучающих философию студентов всех форм обучения и аспирантов. Могут быть использованы изучающими социологию, психологию, культурологию, а также изучающими философию самостоятельно, факультативно или на спецкурсах. Подготовлены на кафедре философии.

ББК 28.71

* * *

Цель предлагаемых методических разработок по социально-философской антропологии составители видят в том, чтобы дать студентам доступное, структурированное логически и систематическое пособие для студентов, изучающих философию. По форме и содержанию методические указания таковы, что позволяют студентам самостоятельно и в индивидуальной форме не только освоить нормативный материал, но и ориентироваться в научной и практически в любой учебной литературе. Составители надеются, что следование логике методических разработок позволит студентам развить навыки самостоятельной работы с текстами, умение анализировать и интерпретировать их содержание, способности построить свой собственный текст в ясной, логической и понятной для слушателей форме.

Потребность в таких методических разработках обусловлена теоретической и практической необходимостью отразить философско-антропологический поворот в философском и гуманитарном знании в XXI столетии и тем самым ввести изучающих философию в актуальную проблематику сегодняшнего дня, включая самые последние публикации, идеи и интуиции; наряду с этим удовлетворить изучающих культурологию, социологию, политологию и экономику в той универсальной части, которая относится к проблемам человеческого бытия, дав им возможность «вернуться» самостоятельно к темам социально-философской антропологии. Составители исходили при этом из понимания философских категорий как специфических содержательных форм мышления, определяющих в конечном счете тип и порядок осмысления понятий других научных дисциплин, тем самым – из идеи целостности всего предметного содержания гуманитарного знания.

Темы 1–4 подготовлены Р.К. Шакировым, темы 5 и словарь – В.Н. Володиным, темы 6-7 – С.В. Ермоловым, тема 8 подготовлена А.Ю.Нестеровым.

Тема № 1.

Социально-философская антропология как раздел социальной философии

1. Социально-философская антропология в структуре социальной философии, её назначение и функция.
2. Предмет, основная проблематика и задачи социально-философской антропологии.
3. Мироззренческие и методологические основания и способы исследования человека.
4. Специфика социально-философской антропологии и гуманитарные науки.

Темы для рефератов и докладов

1. Особенности возникновения социально-философской антропологии как направления в философском знании.
2. Взаимосвязь социально-философской антропологии и физической антропологии. Тождество и различие.
3. Задачи социально-философской антропологии и перспективы ее развития.
4. Категории «сущности» в социально-философской антропологии.
5. Логическая проблема «общего» и «единичного» в применении к человеку.

Вопросы для обдумывания

1. Совпадает ли предмет социальной философии и социально-философской антропологии?
2. Относятся ли представления об Адаме и Еве к предмету социально-философской антропологии?
3. В какой мере проблемы бытия конкретного человека входят в проблематику социально-философской антропологии?
4. Социально-философская антропология, физическая антропология, куль-

турная антропология – это разные обозначения одного и того же исследования или разные аспекты одного и того же объекта исследования?

5. Является ли логика основным средством анализа человека?

Методические рекомендации

Социально-философская антропология является относительно новым разделом в структуре социальной философии. Это значительное событие в философии, поскольку философия смещает акцент с общелогических проблем к проблематике человека, его сущности и особенности бытия. Социально-философская антропология является самостоятельным разделом, имеющим свой предмет, законы его построения, свои методы и круг проблем. В то же время человек, являясь центральной фигурой исследования, тем не менее не покидает своей социальной среды и вплетенности в круг социальных связей.

Для раскрытия данной темы необходимо вспомнить значение таких категорий философии, как «сущность», «явление», «бытие», «форма», «содержание», «структура» и др. Кроме того, ясное и четкое понимание предмета исследования дает возможность сформулировать и предмет социально-философской антропологии и, используя эти и другие категории, очертить круг проблем, образующих ядро социально-философской антропологии. Ясно, что центральной темой обсуждения является человек. Следует рассмотреть вопрос о том, в каком ракурсе исследуется человек в данном разделе и что составляет специфику социально-философской антропологии. Это можно сделать только на основе сравнения разных гуманитарных дисциплин, таких как психология, физическая антропология, социология, экономика и др. Также не следует забывать, что в философии достаточно направлений, исследующих человека. Это экзистенциализм, персонализм, психоанализ и др. Кроме того, каждая наука, каждый раздел ставит и решает определенные задачи. Рассмотрите, какие задачи могут стоять перед социально-философской антропологией. Это либо задача построения целостной концепции человека, либо построения целой науки о человеке, а может быть гораздо уже.

Немаловажным вопросом является вопрос об определении того инструмента, которым пользуется то или иное учение. Необходимо выяснить, имеет ли социально-философская антропология свои специфические методы и какие методы она заимствует.

В итоге можно еще раз вернуться к связи социально-философской антропологии и социальной философии и рассмотреть вопрос о месте социально-философской антропологии в рамках социальной философии.

Тема № 2.

Проблемы человека в истории философии

1. Понимание природы человека в античной философии. Культ тела и античная эстетика. Человек как мера всех вещей. Человек в философии Сократа, Платона, Аристотеля.

2. Основное содержание христианской антропологии. Человек как микрокосмос.

3. Представление о человеке в немецкой классической философии. Антропологический материализм Л. Фейербаха.

4. Социологическая концепция сущности человека К. Маркса. Критический анализ домарксистской социально-философской антропологии.

5. Современные представления о человеке: построение антропологической модели человека через призму существования в экзистенциализме; психоаналитические реконструкции человека.

Темы рефератов и докладов

1. Антропологический период развития античной философии. Софисты и Сократ.

2. Учение о бессмертии души в философии Платона.

3. Аристотелевское понимание человека.

4. Учение о человеке как микрокосмосе в философии Н. Кузанского.

5. Антропология Г.В.Ф. Гегеля.

6. «Тезисы о Фейербахе» К. Маркса.

7. Анализ сущности человека в работе М. Шелера.

8. Экзистенциальное осмысление человека в рассказе Ж.-П. Сартра «Стена».

9. Иррациональный подход к человеку в творчестве представителей психоанализа.

Вопросы для обдумывания

1. Что означает высказывание Протагора: «... человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют»?

2. Означает ли девиз Сократа «Познай самого себя» стремление к самосовершенствованию?

3. Почему Аристотель объявляет человека существом политическим?

4. Означает ли отождествление человека с космосом, что человек владеет абсолютной полнотой всего?

5. Какой смысл вкладывал Гегель во фразу: «Люди должны стремиться к тому, чтобы найти себя друг в друге»?

6. Что значит: сущность человека представляет собой совокупность всех общественных отношений?

7. Почему М. Шелер объявляет, что «то, что делает человека человеком, есть принцип противоположный всей жизни вообще»?

8. Ж.-П. Сартр говорит: «Человек прикован к свободе». Является ли человек свободным или он должен стать таким?

9. Насколько изначально правомерно фрейдистское толкование человека через «Эдипов комплекс»?

Методические рекомендации

Проблема человека и решение данной проблемы в процессе развития философии представляет собой сложный и интересный процесс. Уже античная философия впервые на теоретико-философском уровне дала ряд определений человека. Человека определяли и как существо телесное, и как общественное, и как познающий ум. Античность шла по пути выявления специфики человека, следуя принципу углубления в сущность опре-

деления человеческого бытия. Постарайтесь рассмотреть логику развития античной мысли. Для понимания человека нельзя обойти вниманием христианскую антропологию, в которой человек стал пониматься как богоподобная сущность с определенной структурной организацией, долженствующий совершить подвиг воскрешения. Кроме того, человек понимается как микрокосмос, тождественный макрокосмосу. Эти взгляды развиваются в произведениях мыслителя эпохи Возрождения Н. Кузанского.

Рассмотрите, как изменяется топология человека, структурные компоненты человека.

Целый пласт исследований открывает немецкая классическая философия. Деятельность таких выдающихся мыслителей как Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Фейербах ставит сущностные вопросы о человеке как деятельностном, нравственном, биологическом, духовном существе.

Ограниченность домарксистского понимания человека была подвергнута критике с позиции практического материализма. Позитивная критика была основой социологической концепции Маркса. Следует сравнить натуралистический и социологический подходы.

Особый интерес, конечно же, вызывают современные представления. Направлений, изучающих человека как центральный предмет философии, достаточно много. Это персонализм, структурализм, герменевтика, лингвистическая философия.

Как известно, охватить всё невозможно. Поэтому предлагается рассмотреть самые основные, повлиявшие на развитие всего человекознания.

Рассмотрите данные направления в сравнительном плане, выявляя что-то тождественное и то, что противопоставляет одно направление другому. Также немаловажен вопрос о связи современных и классических представлений, выработанных на протяжении веков. Категории сущности и существования, свободы и необходимости, бытия и ничто, полноты и отсутствия полноты сущности; сознание и бессознательное фигурируют в данных концепциях и отражают существенную проблематику теории человека.

Тема № 3.

Основания человеческого бытия

1. Метафизические основания и философское постижение человека. Пределы человеческого бытия.
2. Характерные черты бытия человека. Бытие и жизнь. Основные экзистенциалы человеческого бытия.
3. Психофизические основания бытия человека.
4. Нравственные основания бытия человека.
5. Социокультурные основания бытия человека.

Темы рефератов и докладов

1. Специфика бытия человека. Связь человека с формами бытия.
2. Экзистенциальное постижение человека. Существование как жизнь.
3. Натуралистический подход к исследованию человека в философии Нового времени.
4. Человек – машина, человек – растение в философии Ламетри.
5. Нравственные начала человека и их освещенность в русской философии.
6. Предельные основания как философская реконструкция человека.

Вопросы для обдумывания

1. Почему основания бытия человека представляют собой множество, а не одно?
2. Можно ли выделить основы человека, если при этом разрушается целостность и человек исследуется как нечто одностороннее?
3. Что правильно:
 - сущность человека раскрывается в процессе существования;
 - сущность проявляется в процессе существования?
4. Исчерпывается ли полнота человека его биохимической природой?
5. Насколько верно утверждение, что человек изначально нравственное существо?
6. Как понимать высказывание Декарта о том, что человек рождается дважды?

Методические рекомендации

Данная тема является специфически философской, поскольку именно философия исследует всеобщие стороны предмета, поскольку она и ставит онтологический вопрос: «Что такое человек?». А в ответ на него требует вскрытия его сущности. Поскольку же природа сущности многоплановая и многоуровневая, то речь идет об основаниях человеческого бытия. Следует обдумать вопрос о правомерности такого подхода и насколько эффективен этот путь для изучения человека. Если этот путь в философии принят, то сразу же возникает вопрос: как следует строить определение? Вспомните классическую методику определения, предложенную Аристотелем, через род и видовое отличие. Видовые отличия тоже имеют иерархию, которая и может нас приблизить к основаниям бытия человека.

Поскольку речь идет о бытии человека, постольку встает необходимость рассмотреть вопрос о специфике человеческого бытия в связи с различными формами бытия. В обыденной практике принято разграничение существования и жизни на основе полноты содержания. Если рассматривать бытие как простую фиксацию, а жизнь как процесс, то, вероятно, это так. Но если рассматривать существование как сгусток основных экзистенциалов, т.е. существенных аспектов человека, таких как свобода, неповторимость и страх потерять все это, стало быть, и стремление сохранить или, наоборот, освободиться от страха, решив отринуть, а жизнь представить как сплошную «текучку» с частными проблемами, не затрагивающими сущностной стороны бытия человека, тогда отношение перевернется, т.е. *«я существую»* будет гораздо весомее, чем *«я живу...»*.

Рассматривая структуру человека, следует уяснить вопрос о связи структурных элементов и оснований бытия. В чем же заключаются основания? Необходимо рассмотреть тело человека, душу, дух и сконструировать основания человеческого бытия. Например, тело человека, включающее и всю психику, является не просто живым организмом, а именно человеческим организмом, который и реагирует на внешние воздействия особым образом. Человек не только биопсихическое существо, а еще и нравственное, т.е. не просто знающее добро и зло, а и стыдящееся, например, дурных поступков. Выяснение нравственных основ будет одним из звеньев перехода и предельным

основанием бытия человека. Характеристика духа, мышления, языка, вообще знака, символа приведет к пониманию предельных оснований человеческого бытия.

Тема № 4.

Свобода и отчуждение как основная проблема экзистенциализма

1. Критика классического понимания свободы в экзистенциализме. Свобода и необходимость.
2. Свобода как независимость, как полнота сущности. Свобода и произвол. Ответственность человека за свое бытие.
3. Проблема отчуждения как проблема утраты полноты сущности. Многомерный и одномерный человек.
4. Процесс освобождения как процесс присвоения сущности. Мера свободы. Экономическо-философские рукописи 1844 г. К. Маркса.

Темы рефератов и докладов

1. Свобода есть познанная необходимость. Классическая формула свободы.
2. Свобода и страдание. «Идея» Ивана Карамазова о фундаменте бытия человека и «слезинке ребенка».
3. Жизнь Р. Раскольникова между свободой и произволом. (По мотивам романа Ф. Достоевского «Преступление и наказание»).
4. «Одномерный человек» Г. Маркузе.
5. Феномен отчуждения в социально-антропологической философии К. Маркса.

Вопросы для обсуждения

1. Насколько правомерно определение свободы через необходимость?
2. Является ли произвол порождением свободы?

3. Насколько ответственность является регулятором поведения?
4. «Сегодня мне дали свободу,
Ну, что я с ней делать буду».
В.С. Высоцкий.
5. Возможна ли характеристика человека с точки зрения мерности?
6. Согласны ли вы, что освобождение достигается присвоением?
7. Как понимать высказывание: «Моя свобода начинается со свободы Другого»?

Методические рекомендации

Классическое определение свободы связано с именами Спинозы, Гегеля, Маркса, где свобода понимается как познанная необходимость. Процесс освобождения и есть познание необходимости, внутренних связей бытия, которые являются необходимыми. Сравните, как данное определение формируется в идеалистической философии Гегеля и как оно модернизируется в материалистической философии Маркса. Уже в XX веке данное определение было переосмыслено в рамках экзистенциализма, где не свобода объявляется порождением необходимости, а сама необходимость следствием свободы. Рассмотрите этот вопрос на примере философии Н.А. Бердяева, который объясняет «несотворенную свободу». Необходимость слепа, свобода «зряча», «замораживание» свободы ведет к необходимости. В Западной философии Ж.-П. Сартр, А. Камю связывали бытие человека именно со свободой.

Свобода в экзистенциализме связана с полнотой сущности человека, которая становится таковой в процессе существования. Полнота же сущности означает независимость. Рассмотрите вопрос о том, что такое «свобода от» и «свобода для». Свобода и «произвол» две ипостаси независимости. Можно ли достаточно четко провести разграничительную линию между ними? На этот вопрос можно дать ответ, если рассмотреть вопрос об ответственности как корреляте независимости. Это позволит не смешивать эти два понятия и не подменять одно другим, что очень часто бывает. Немаловажным вопросом в выяснении сущности свободы выявляется идея об абсолютной свободе – тема, которая развита в «Бесах» Ф. М. Достоевского.

Состояние современного общества и быта человека не может быть достаточно обозначено без проблемы отчуждения человека в обществе. Эту тему развивает К. Маркс в своих «Экономическо-философских рукописях 1844 г.». Рассмотрите подробно данное произведение и выясните, что представляет собой отчуждение продуктов труда, деятельности родовой сущности и отчуждение человека от человека.

В XX в. в философии Г. Маркузе появилась выразительная форма отчуждения – это одномерный человек. Чем отличается одномерный человек от многомерного? Что такое отчуждение отчуждения? На эти вопросы можно ответить, если вы уясните себе, что такое свобода, отчуждение. Процесс восстановления человека, его свободы есть отчуждение отчуждения. Другими словами, этот процесс тождествен процессу наполнения сущности. Наполняется ровно столько, сколько отчуждено. Возникнет вопрос, а как измерить свободу и можно ли это сделать. Здесь уместно размышление М. Мамардашвили о том, что свобода – это желание большей свободы, т.е. уже в своем стремлении к свободе человек делает шаг к освобождению.

Тема № 5. Человеческое бытие и социальное бытие

1. Антропологические основания социальности. Понятие антропосоциогенеза. Онтогенез и его роль в развитии человека.

2. Социум как исходная матрица персональности. Всеобщие предметные формы социальности (производство, распределение, обмен, потребление).

3. Основные феномены человеческого бытия и основные категории социально-философской антропологии.

4. Бытие человека во «второй» природе, удвоение человеческого бытия. Понятия артефакта, техники, технологии.

5. Пределы человеческого бытия. Человеческое бытие как мера социокультурного бытия.

Темы рефератов и докладов

1. Критика философской антропологии Л. Фейербаха с позиции исторического материализма К. Маркса.

2. Немецкая философская антропология в современном прочтении (М. Шеллер, Х. Плеснер, А. Гелен и др.).
3. Этология человека и социально-культурная среда (К. Лоренца).
4. Социально-антропологический персонализм Э. Мунье.
5. Культурно-историческая концепция человека и понятие сознания по Л.С. Выготскому (онтогенез).
6. Историческая психология и психоистория.
7. Возможность как модус (способ) человеческого существования, социализация и обучение,
8. Г. Маркузе о соотношении Эроса и цивилизации.
9. Бытие человека и его образ в XXI веке: прогнозы и опасения.
10. Человеческий фактор в глобальном социокультурном кризисе.

Вопросы для обдумывания

1. Какова ценность социально-антропологического знания для поведения человека в современных условиях?
2. В чем различие между социальной и культурной обусловленностью человеческого бытия?
3. Покажите различие в понимании человеческого бытия как социального бытия и социального бытия как человеческого бытия?
4. Почему на онтогенез человека приходится основная нагрузка?
5. Изменяется ли антропологическая природа человека в историческом процессе?
6. Какова познавательная и ценностная характеристика так называемого социального дарвинизма?
7. Почему любовь – смерть, труд – игру, одиночество – коммуникацию называют феноменами человеческого существования?
8. В чем назначение антропологической экспертизы социальных явлений?
9. «Смерть человека» – это идеологема или знак грядущих перемен?
10. В чем различие между организмом и механизмом?

Методические рекомендации

Значение терминов в словосочетании «антропологические основания социальности» имеет следующее содержание. В философии говорят об основаниях тогда, когда хотят подчеркнуть обусловленность появления существования чего-либо, отличную от причинной, логической (закон достаточного основания), обстоятельственной, случайной или иной. Проблема определения антропологических оснований социальности появляется тогда, когда исторические особенности, прежде всего социально-экономического и политического порядка, подчиняясь своим собственным законам, отрываются от своего базиса – человеческого бытия, и не только приходят в противоречие с ним, но и ставят под угрозу вообще существование такого вида живых существ как *Homo sapiens*. К примеру: возможность ядерной и технологической катастрофы, изменение климата Земли под влиянием подчас неконтролируемого развития промышленности, проблемы экологии (внешней и внутренней) и валеологии и другие факторы мирового и общечеловеческого кризиса. В этом смысле понятие предела человеческого бытия получает двойное значение: с одной стороны, значение времени «жизни на», с другой – качества бытия, собственно человеческого бытия. Вместе с тем проблема предела бытия человека соотносима с актуальной темой сегодняшнего дня – проблемой ресурсов. Человеческое бытие становится главнейшим ресурсом как цивилизационного, так и культурного развития. Проблемность в том, что количественное решение уже нельзя признать адекватным. Перефразируя и дополняя Д. Белла, американского социолога и политолога, можно сказать, что именно человеческое бытие становится стратегическим ресурсом (Белл говорил о знании).

Другое значение термина «антропологические основания социальности» было обосновано (преимущественно теоретически) в немецкой философской антропологии (М. Шеллер, Х. Плесснер, А. Гелен, К. Лоренц и др.). Суть в том, что в результате эволюционного развития (филогенеза) человек как вид живых существ сложился в неспециализированное существо с ослабленными органическими программами поведения (инстинктами). Такая особенность существенно снижала возможности приспособления к природной среде (и соответственно формогенез органической целостности), что

делало вероятность выживания «человека» проблематичной. В то же время соотносимая со специализированностью неспециализированность толкуется положительно как универсальность. Последняя же, сохраняя первое значение, понимается как возможность. Поэтому в философской антропологии человек определяется через модус (способ) существования, и им является возможность.

Исходя из такой антропологической предпосылки, можно понять компенсаторное содержание социальности и культуры, антропогенеза и онтогенеза (и его роли в развитии индивидуальности человека). Следует обратить внимание на возрастание нагрузки на отдельного индивида. Качество человеческого бытия не дано человеку, а задается как задача. Только у человека существует риск перестать быть человеком, и только человек является существом, для которого его собственное бытие является проблемой. Отсюда вытекает и ответственность за свое бытие.

Правильное (объективное) понимание этих принципиальных положений, достигаемое путем осмысления и продумывания оригинальных философских текстов, позволит в целом ориентироваться в проблематике социально-философской антропологии; понять историческую и сегодняшнюю подоплеку «антропологического поворота» в философии XX столетия; оценить ретроспективно и перспективно основу таких суждений, как «конец человека», «конец Бога», «конец философии», «конец истории»; поможет бережно и внимательно относиться к своим мыслям, – поскольку они начало поступков (Лао-Цзы).

Тема № 6.

Коммуникативная природа человеческого бытия

1. Бытие человека как событие и как коммуникация. Коммуникация как метафизический и социально-антропологический феномен.

2. Опосредованность бытия человека и коммуникация. Реальность коммуникативных связей и подлинность человеческого существования.

3. Коммуникация и структура человеческого бытия (Я и Другой, Я и Чужой, Я, ТЫ, ОН (ОНИ), МЫ).

4. Принципы монизма и диалогизма – объяснительные принципы бытия человека.

5. Коммуникация и проблема индивидуально-личностного развития человека. Уединение и одиночество – формы коммуникации.

Темы рефератов и докладов

1. Идея взаимопологания Я и ТЫ у Л. Фейербаха.
2. «Диалоговедение» М. Бахтина.
3. Философия коммуникации К. Ясперса.
4. Диалогический персонализм М. Бубера.
5. Образ МБТ как основа социальной философии у С. Л. Франка.
6. Экзистенциальная коммуникация Ж.-П. Сартра.
7. Концепция интересубъективности в феноменологической социологии А. Шюца.
8. Языки осуществления коммуникации. Устное, письменное, печатное и «компьютерное слово».
9. Понятие одиночества в философии и психологии.
10. Понятие Двойника и Собеседника у А. Ухтомского.

Вопросы для обсуждения

1. Почему для человека «быть – значит общаться диалогически» (М. Бахтин)?
2. Почему М. Бубер характеризует бога как вечное ТЫ?
3. Почему МБТ первичная реальность по отношению к отдельному Я (С.Л. Франк)?
4. Почему не может быть беспредпосылочных суждений?
5. Верно ли, что искусство есть то, что происходит с нами, когда мы читаем книгу, смотрим кино (Э. Левинас)?
6. Возможно ли абсолютное одиночество?
7. Покажите различие между общественностью и соборностью?
8. «Ад – это другие» (Ж.-П. Сартр): когда и почему?
9. Непонимание – это проблема бытия или коммуникации?

Методические рекомендации

Бытие человека (как индивида) возможно как человеческое бытие только как событие, человека в единственном числе нет. Но важно, однако, различать, что во мне дано мне непосредственно и что только через другого. С другой стороны, существенно то различие, которое проводится в экзистенциализме и практическом материализме, между отчуждаемым и неотчуждаемым в человеке. Ещё один аспект человеческого бытия связан с пониманием его как выразительного и говорящего бытия. В таком ракурсе человеческое бытие не совпадает с самим собой и потому неисчерпаемо в своем смысле и значении (М. Бахгин), и в таком качестве является предметом гуманитарных наук. Поэтому проблема коммуникации (общения) в связи с проблемностью человеческого бытия является одновременно как метафизической темой (К. Ясперс), так и темой социально-философской антропологии.

Поэтому-то полнота и богатство человеческой сущности раскрывается и осуществляется в действительной (в значении соответствующей собственной природе) совокупности всех связей и отношении индивида с другими как непосредственно, так и опосредованно, в том числе и исторически.

Архитектоника (лежащее в основании) человеческого бытия, взятая как отношения Я – Другой, разворачивается в систему связей и отношений: Я – для – себя, Я – для – другого, Другой – для – меня, Я – ТЫ, Я – ОН (ОНИ, ОНО), Я – МЫ и т.д. К примеру, личностное бессознательное Фрейд обозначил неопределенным личным местоимением ОНО. И с точки зрения данной темы его заслуга состояла в том, что он открыл язык бессознательного и сделал, следовательно, его не только выразительным, но и понятным (перевел на обычный естественный язык), что и позволило не только понимать бессознательное, но и овладеть им.

Социально-антропологическая проблематика темы в специальном выражении важна по причине дефицита и деформации человеческого общения. Не случайно именно экзистенциалисты фиксировали первыми этот изъян; «ад – это другие» (Ж.–П. Сартр) и «нет высшей роскоши для человека, кроме роскоши человеческого общения» (А. де Сент-Экзюпери). У одиночества как формы общения двойное содержание; как уникальное и неповторимое существование человек одинок (единственный) по природе своего бытия, в то же

время его исключительная особенность не дана ему априори (до опыта общения), она задана ему и существует как задача, решаемая в общении, человек обретает свою индивидуальность в общении. Поэтому-то быть – значит общаться диалогически, когда диалог кончается, все кончается. Как смерть делает невозможным осуществление дальнейшей возможности (М. Хайдеггер), так одиночество существенно ограничивает возможность личностной индивидуализации. Одиночество (как и другие существенные феномены человеческого в бытии индивида) понимается в социально-философской антропологии как предельная, пограничная ситуация. Не приобретая опыт переживания и осмысления таких экзистенциальных ситуаций, индивид существенно теряет в развитии способности адаптации к внешней и внутренней среде, способности индивидуально-личностного развития.

Тема № 7. Индивидуально-личностное бытие человека» и проблема самосознания

1. Родовое и индивидуально-личностное бытие человека. Понятие «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность»; «индивидуальность и «человек массы».

2. Индивидуальность как способ существования социокультурного бытия человека. Понятие субъективности и самости.

3. Отчуждаемое и неотчуждаемое в бытии человека. Отношение человека к своему бытию и проблема ответственности человека за свое бытие.

4. Самоценность и смысл человеческой жизни. Смысл жизни -интегрированное выражение свободы, целостности, индивидуальности и осознанности человеческого бытия.

Темы рефератов и докладов

1. Органические предпосылки и социокультурные основания индивидуализации человеческого бытия.

2. Индивидуализация как фактор многообразия и устойчивости социума.

3. Индивидуальность и эгоизм, индивидуализм и эгоизм.

4. Индивидуальность и проблема самоактуализации личности (А. Маслоу).
5. К. Юнг о психологических проблемах индивидуализации и критика тоталитаризма.
6. Проблема смысла жизни и логотерапия В. Франкла (смысл жизни, экзистенциальный вакуум, формы обретения смысла жизни).
7. Потребность смысла жизни у К. Обуховского. Фрустрация потребности смысла и суррогаты бытия.
8. Понятие смысла жизни в социальной философии С.Л. Франка.
9. Философия смысла жизни у С.Л. Трубецкого.
10. Смысл жизни и абсурд у А. Камю.
11. Индивидуальность и соционика.
12. Индивидуализация как проблема личностной и культурной идентичности.

Вопросы для обдумывания

1. Можно ли самому определить (осознать) свою индивидуальность?
2. Способствует ли общество потребления индивидуализации бытия человека?
3. Как быть в ситуации абсурда?
4. Почему и как понимание снимает проблему абсурдности жизни?
5. В чем состоит риск человеческого существования?
6. Способствует ли социально-антропологическая философия обретению смысла жизни?
7. Почему «если имеешь за чем жить можно вынести любое как» (Ф. Ницше)?
8. В чем смысл вопроса Гамлета «быть или не быть»?
9. В чем различие между логотерапией и софотерапией?
10. Страшно не умереть, а не быть. Почему?

Методические рекомендации

В существующем социокультурном контексте важность различения родовой и индивидуально-личностной формы бытия человека состоит в том,

чтобы сделать легитимными и обоснованными сдвиги в оценках перспектив общественного развития. Общественная история людей всегда является историей их индивидуального развития, осознается это или нет. Однако объективная история до сих пор была такова, что интересы отдельных людей приносились в жертву интересам рода. Философским выражением этого противоречия было преимущественно монистическое мировоззрение (не отбрасывая дуализм Р. Декарта и плюрализм Г. Лейбница), полагающего одну субстанцию в основание всего сущего. Но если эта установка способствовала развитию гносеологической проблематики и в конечном счете образованию научного знания, то эта же установка уже не помогает в решении социально-антропологических проблем. И сегодня монизму отчетливо противостоит плюрализм и диалогизм как одна из его позитивных форм.

XX век породил такой социально-психологический феномен, как «человек толпы», «человек массы», даже «восстание масс» (Х. Ортега-и-Гассет) и «век толп» (С. Московичи). Индивидуальность противостоит этому явлению. Индивидуальность как социально-философское понятие выражает и определяет способ существования социокультурного бытия человека. И в этом значении сохраняет родовое измерение бытия человека в снятом виде.

Вместе с тем осознание общественной и социокультурной ценности индивидуальности повлекло к обнаружению и прояснению таких проблем собственно социально-антропологического порядка, которые раньше и не предполагались. Абсурдность и деформированная осознанность бытия «человека толпы», а также социальный инстинкт самосохранения активизировали анализ собственно человеческой онтологии – ее смысловое содержание, т.е. самый специфический аспект человеческого бытия, его «верхний этаж».

Парадокс состоит в том, что чем более человек становится свободным от природной, телесной, экономической и иной «материальной» зависимости, чем больше у него возможностей для самовыражения, самореализации и индивидуализации, тем больше он начинает испытывать скуку, пустоту, тревогу, страх и др. пограничные состояния. Осознание причин экзистенциального вакуума привело к пониманию недостаточности, подчас принципиальной, природы человеческого бытия по модели равновесия или гомеостаза (все разновидности психоанализа и психосоматической медицины). Оказалось, что

само существование не является для человека достаточно сильным мотивом преодоления действительности (С. Шуман).

Дело в том, что такой атрибут (существенное свойство) человеческого бытия, как свобода, мыслимый по модели «человек – природа» в форме «свобода от», не только не характеризует человека в его сущности, но искажает эту суть. «Свободы от» нет без «свободы для». Если человек есть принципиально открытая неравновесная система, то ее негэнтропийное состояние будет зависеть от способности постоянно выходить за пределы наличного бытия, трансцендировать. Иными словами, будущее как возможное является необходимым условием человеческого бытия в целом.

Бытие человека превосходит конкретные формы и существует как задача, как потребность, как цель. В. Франкл поэтому и выстраивает ряд: свобода воли – воля к смыслу – смысл жизни. Блокирование любого элемента в этой цепочке приводит к нарушениям адаптационных механизмов, структур идентификации личностной и культурной, органических структур.

Важно подчеркнуть, что такое представление особенностей человеческого бытия меняет отношение к ключевым вопросам, относящимся к компетенции социально-философской антропологии и гуманитарного знания. Некоторые современные исследователи наряду с логотерапией (В. Франкла) начинают говорить о софотерапии, видя социокультурную и антропологическую функцию философской антропологии в формировании смыслового поля бытия человека.

Тема № 8.

Герменевтические аспекты осмысления бытия человека

1. Возникновение герменевтики: европейские герменевтические теории до Фр. Шляйермахера.

2. Герменевтика Фр. Шляйермахера на фоне немецкой классической философии и исторические школы XIX века.

3. Герменевтика Ф. Ницше и В. Дильтея, кризис наук о духе на рубеже веков и его последствия.

4. Герменевтические теории XX века, проблема художественного опыта и объективного описания (М.Хайдеггер, Э.Штайгер, Х.-Г. Гадамер, Э.Бэтти, Р.Ингарден, Э.Хирш, П.Рикёр и др.)

5. Герменевтика на фоне лингвистики, аналитической философии и семиотики: проблема знака, значения, смысла и коммуникации.

Темы рефератов и докладов

1. Античная герменевтика. Фигура рапсода и фигура философа.
2. Средневековая герменевтика. Правила экзегезы Оригена через призму соотношения веры и разума.
3. Проблема знака и понимания у А.Августина.
4. Новоевропейская герменевтика. Логика и проблема интерпретации.
5. Этика и герменевтика у Фр.Шляйермахера.
6. Проблема понимания в немецкой классической философии.
7. Проблема понимания в философии жизни.
8. Наследие Фр.Шляйермахера в XX веке. Каноны интерпретации Э.Бэтти.
9. Проблема понимания в свете «лингвистического поворота».
10. Семиотические модели интерпретации и понимания.
11. Проблема интерпретации и понимания в аналитической философии.
12. Проблема понимания и искусственный интеллект. Тест Тьюринга и китайская комната Дж. Сёрля.

Вопросы для обсуждения:

1. Чем понимание отличается от познания?
2. Понимание индивидуально или социально?
3. Чем понимание отличается от объяснения?
4. В чём трудность формализации понимания?
5. Можно ли обойтись формальной логикой в решении вопроса о понимании?
6. Можно ли обойтись без анализа проблемы понимания в построении ИИ?

Методические рекомендации

Герменевтика представляет собой общую теорию интерпретации и теорию понимания. Эта дисциплина становится актуальной тогда, когда от философствования переходят к философии, от предметного определения к построению теории определения. Теория характеризуется своей объяснительной способностью, т.е. когда возникает вопрос о соотношении философствования и способа его фиксации в теории, возникает проблема коммуницируемости (т.е. трансляции с помощью языка от одного субъекта к другому) содержания теоретических построений. Это позволяет увидеть задачу философии в том, чтобы способ фиксации обеспечивал сообщаемость результатов философствования. Человек не может передать другому своё представление о мире, реализованное в объекте, предмете или понятии.

В ситуации предметной коммуникации, когда объект доступен чувственному восприятию, можно указать на объект. В ситуации не предметной коммуникации можно указать на модель объекта, реализованную в предмете или понятии. Философы указывают на модели философствования (на модели означивания, на способы видения), как на способы обращения сознания с объектами, соответственно существенной задачей является обеспечение терминологической (языковой) ясности такого указания. В свете истории мысли задача обеспечения терминологической ясности философской теории ставится и решается герменевтикой. Отвечая на вопросы, что есть интерпретация и что есть понимание, герменевтика показывает философское знание как принципиально интерпретационное знание, т.е. знание, сущностно обусловленное языком и способом его использования.

Говоря о герменевтике, следует различать техническую герменевтику, философскую герменевтику и герменевтическую философию. Данное различие, осуществлённое Г.Шольцем, подразумевает, что определение понятия «понимания» зависит от цели, в соответствии с которой философствующий субъект осуществляет процедуру понимания.

Если человек стремится преодолеть своё непонимание в каком-то вопросе, а непонимание, по мысли И.Хладениуса, есть отсутствие мыслей по поводу слов, речей или предложений, то необходимое ему понимание – это «переход от знака к его значению» (А.Августин) или «воссоздание данной чело-

веку речи» (Фр.Шляйермахер). Основным требованием технической герменевтики является применимость предлагаемой техники интерпретации к тексту, который излагает эти требования (т.е. требование самоприменимости). Наиболее влиятельную в XIX в. технику интерпретации предлагает т.н. «позитивная формула герменевтики» Фр.Шляйермахера, включающая в себя 4 этапа воссоздания речи сознанием интерпретирующего субъекта:

1) объективно исторический и объективно профетический этап воссоздания речи требует выявления структуры речи как продукта языка в её самом общем отношении к языку эпохи и выявления того, как данная речь сама становится моментом производства языка;

2) субъективно исторический и субъективно профетический этап требует выявления того, как речь становится фактом в сознании, как она соотносится с мыслями, в ней содержащимися;

3) задача на этом этапе формулируется как необходимость «понять автора лучше, чем он сам себя понимал»;

4) этот последний этап требует понять задачу третьего этапа как бесконечную, поскольку «то, что мы хотим увидеть в речи, есть бесконечность в будущем и прошлом».

В XX веке говорят о понимании в техническом смысле, разграничивая «интерпретацию» как процесс понимания и «понимание» как результат понимания (Э.Бэтти). Наиболее продуктивным критерием разграничения интерпретации и понимания является то, что интерпретирование может быть объективно ложным, а понимание – не может, для индивидуального сознания оно всегда истинно (А.Бюлер). Решение герменевтических задач в XX в. берут на себя такие дисциплины, как аналитическая философия, семиотика и лингвистика, вводя проблему соотношения смысла и значения, проблему знака и его структуры, языка и речи. Объединяя методологические установки данных дисциплин, В.Кюнне вводит на данный момент наиболее приемлемую техническую модель процесса понимания, разграничивая 6 ступеней понимания: 1) перцептивное, 2) буквальное, 3) буквальное в данном контексте, 4) схватывание пропозиционального смысла выражения, 5) понимание модального смысла выражения, 6) понимание как объяснение действия говорящего субъекта (как раскрытие контекста, в котором его действие объяснимо).

Если человек стремится обосновать применение им тех или иных технических приёмов понимания, то он попадает в поле философской герменевтики, предлагающей более общие определения понятия понимания. В. Дильтей в техническом смысле разграничивает элементарные и высшие формы понимания, т.е. понимание выражения по отношению к тому, что *в нём* выражено, и понимание выражения по отношению к тому, что *через него* выражено. В философском смысле он определяет понимание как «обнаружение Я в Ты... как самождественность Духа в Я, в Ты, в любом субъекте любого сообщества». Сходным образом Э. Бэтти говорит, что понимание – это «узнавание и воссоздание смысла посредством Духа, обращённого к мыслящему Духу через формы своей объективации».

Существенное значение для философской герменевтики имеет т.н. принцип герменевтической доверительности (Фр. Майер), называемый также принципом доверия или милосердия (У. Куайн), принципом понятности (М. К. Мамардашвили), предпосылкой совершенства (Г.-Г. Гадамер). Его мягкая формулировка звучит так: интерпретируя текст, будь убеждён, что этот текст не содержит заведомой лжи или бессмыслицы, пока достоверно не будет доказано обратное. Сильная формулировка: любая интерпретация, в т.ч. и собственной речевой деятельности интерпретатора, возможна исключительно в соответствии с определёнными предпосылками, убеждениями, мировоззрением или картиной мира.

Взаимодействие технической герменевтики и философской носит диалектический характер: ошибки, противоречия или новые возможности метода, обнаруживаемые философской герменевтикой, отражаются на технике интерпретации как процессе понимания; соответственно техника интерпретации, определяя себя в отношении объектов, проблематизирует или подтверждает обоснованность своих принципов для философской герменевтики.

Если же возникает стремление определить философию как систему философствования в терминах герменевтики, тогда говорят о герменевтической философии. Такова герменевтика М. Хайдеггера, определяющая понимание как способ осуществления наличного бытия человека. Такого рода построения выходят за пределы объёма понятия «герменевтика» и относятся к моделям онтологии, отвечающим на вопрос «что есть сущее как сущее» или «каков мир на самом деле».

Словарь ключевых терминов

Абсурд

- Бессмыслица, нелепость, непонятное.
- Как и страх, и сон, является разрушителем личности, качеств субъектности и самости.
- Блокирует социальную адаптацию и индивидуальное развитие.
- Соотносится со смыслом.

Антропогенез

- Происхождение и развитие человека как общественного существа.

Антропологизм

- Научная концепция, рассматривающая человека как высшее и совершеннейшее произведение природы.
- Всеобщая характеристика философии.
- Антропологический поворот в философии XX века – объективная тенденция к соединению проблематики философии в единое целое с человеком в центре.
- Исходное основание для теоретических построений в психоанализе, экзистенциализме, персонализме, гуманистике, этике, философской антропологии.

Барьер смысловой

- Несовпадение смыслов высказанного требования, просьбы, приказа, суждения и т.п. при общении партнеров, создающее препятствие для их взаимопонимания и взаимодействия.
- Форма отчуждения между Я и Другим.

Бытие

- Философская категория, обозначающая существование, бытие в мире, данное бытие.
- Соотносится с ничто.
- Это последнее, о чем еще допустимо спрашивать (Н. Гартман).

– «Просека», которая открывает тайну сущего, делает его понятным (М. Хайдеггер).

– Различают бытие человека и человеческое бытие (событие) или человеческое в человеке.

– Для индивида бытие существует как задача, как осуществление его назначения и судьбы.

Воля к смыслу

– Рассматривается в ряду «свобода воли – воля к смыслу – смысл жизни» (В. Франкл).

– Последнее самостоятельное усилие человека, сохраняющее его качество свободы и возможность обретения смыслодержущего бытия.

– Противоположна «воле к удовлетворению» и «воле к власти», являющимися производными по отношению к изначальной воле к смыслу.

– Имеет основание в антропологической особенности человека.

Выбор

– Является важнейшей составной частью человеческого бытия, формой самоопределения и самости человека («я сам»).

– Соотносится со свободой, практическим разумом, экзистенцией, экзистенциальной коммуникацией.

– Предполагает мужество принять отвергнутые альтернативы и ответственность за выбранную.

Глобальные проблемы

– Проблемы, затрагивающие жизненные интересы всего человечества и требующие для своего решения согласованных действий в масштабах мирового сообщества.

– Деформированное человеческое бытие рассматривается в качестве отдельного и самостоятельного фактора глобальных проблем.

Герменевтика

– Искусство и теория истолкования текста.

– Всеобщий и необходимый аспект философского и гуманитарного знания.

– Принимает понимание как специфический и адекватный способ познания человеческого бытия (в «науках о духе» и о человеке – В. Дилтей, Ф. Шлейермахер). Человека прежде всего нужно понять, а потом любить или ненавидеть (М. Бахтин), изучать и знать.

– Понимание текста и человека (как текст) одновременно является само – пониманием и себя – пониманием. Понимание как познавательный процесс не отчуждается.

– Понимание нейтрализует негативное влияние абсурда на бытие человека. Понять – значит измениться, превзойти самого себя (Ж.-П. Сартр).

– Непонимание есть знак нарушения внешней и внутренней коммуникации.

Гуманность

– Обусловленная нравственными нормами и ценностями система социальных установок личности, которая представлена в сознании переживаниями сострадания и сорадования и реализуется в общении и деятельности в актах содействия, соучастия, помощи.

– Выражает содержание события, позитивна и созидательна. Противоположна нигилизму и деструктивным видам деятельности и общения.

Деперсонализация

– Изменение самосознания личности, связанное с ощущением потери своего Я, переживанием отсутствия эмоционального и ценностного отношения к жизни, с ощущением себя как чужого.

Защита психологическая

– Явление, связанное со стремлением человека не допустить в сознание травмирующие личность переживания.

– Сохраняет сложившееся представление человека о самом себе, целостность внутреннего мира.

– Выражает пограничность и отделенность бытия человека от бытия Другого и соответственно свою собственную определенность и ценность. Появляется при угрозе культурно-национальной идентичности.

Защитные механизмы

– Вытеснение, подавление, отрицание, идентификация, регрессия, изоляция, конверсия, проекция, интроверсия, сублимация и др. Проанализированы в психоанализе. Действуют бессознательно. Кроме сублимации, не являются продуктивными и выражают деформации процессов общения, «поломки» в событии.

Зрелость (взрослость)

– Наиболее продолжительный период онтогенеза, характеризующийся тенденцией к достижению наивысшего развития духовных, интеллектуальных и физических способностей человеческой личности.

– Существенным основанием зрелости является обретение индивидом своего смысла жизни. Соотносится с инфантильностью (недоразвитостью).

Игра

– Один из шести феноменов человеческого бытия. Противоположна труду. Характеризуется добровольным принятием правил игры, высокой ценностью самой игровой деятельности, свободным и индивидуальным выражением спонтанности, естественности и целостности человеческого бытия. Является культурной формой пробуждения и развития творческой способности.

Индивид

– Единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям.

– Определяется в категориях «отдельное – связь (отношение, взаимодействие)».

– Человек в значении индивида характеризуется прежде всего в аспекте его антропологических и органических особенностей (пол, возраст, темперамент; конституция, тип высшей нервной деятельности). Основная задача, стоящая перед человеком как индивидом, – задача выживания. Бытие человека в качестве индивида – необходимое условие его бытия в качестве личности.

– Понятие индивида соотносимо с понятием конечности, смертности, брен-

ности бытия человека. Принципом существования индивида является гомеостаз – поддержание равновесия внутренней среды. Деформация в механизмах гомеостаза приводит к стрессам.

– Обнажение такого органического основания бытия человека становится особенно заметно в критических ситуациях, что порождает различные компенсации страха смерти.

Индивидуальность

– Неповторимый, самобытный способ бытия конкретного человека в качестве субъекта самостоятельной деятельности, индивидуальная форма общественной деятельности. Индивидуализация – способ осуществления человеческого бытия в его целостности всех составляющих уровней развития.

– В качестве индивидуальности человек противопоставит «человеку толпы».

– Определяется полностью не набором индивидуальных черт и свойств, а в формах соотношения с другой индивидуальностью (взаимоотражения по типу зеркального).

– Является условием самореализации человеком своего содержания бытия, характеризует человека в его уникальности, неповторимости и на этой основе – самоценности человеческого бытия.

– Индивидуальность – это качественная, а не количественная определенность бытия человека, и в этом значении тождественная самому его существованию.

Инстинкт

– В отношении человека в сравнении с животными утверждается отсутствие специализированных врожденных программ поведения, обеспечивающих приспособление к окружающей среде. По этой причине человек есть единственное живое существо, которое может жить, только создавая свой особый мир.

– Общим, неспециализированным инстинктом у человека является инстинкт жизни («жажда жизни» – Джек Лондон) – последнее, что остается у человека в нечеловеческих условиях. А. Маслоу показал в своей иерархии жизненных мотивов, что неудовлетворение витальных потребностей блокирует развитие высших мотивов, метамотивации.

– Психоанализ в качестве антропологического основания полагает Эрос (либидо), противопоставляя Эросу Танатос. Вместе с тем существование человека в искусственной, «второй» природе по-своему деформирует инстинкт жизни (Г. Маркузе). Анатомию человеческой деструктивности и борьбу Эроса и Танатоса (биофилии и некрофилии – «любовь» к смерти) описал и объяснил Э. Фромм.

Коммуникабельность

– Способность к легкому установлению социальных контактов, общительность.

Коммуникация

– В философии – необходимый аспект человеческого бытия, выражение его содержания как события. Коммуникация – изначальный феномен человеческого бытия. Имеет двойной смысл: как экзистенциальная коммуникация (взятая в сечении «отчуждаемое – неотчуждаемое») – разработана К. Ясперсом в экзистенциализме и как момент события разработана в «диалоговедении» М. Бахтина.

– В социально-философской антропологии коммуникация рассматривается в аспекте возможностей реализации своего бытия и реализации полноты сущности, т.е. в процессе перехода от возможности к действительности.

Личностный смысл

– Личностно-индивидуальное отражение действительного отношения человека к тем объектам, ради которых разворачивается его деятельность, осознаваемое как «значение – для – меня». Охватывает не только структурные компоненты деятельности, но и социальные нормы, роли, ценности, идеалы (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Ю. Агафонов и др.).

– Выполняет регулятивную функцию поведения человека, поскольку является субъективной формой объективного социокультурного содержания.

Личность

– Человек как представитель общества, определяющий свободно и ответственно свою позицию среди других людей.

– Человек как субъект социокультурных отношений, перешагнувший через проблемы социальной адаптации, образования, органических ограничений.

– Человек как личность – человек в собственно историческом измерении, человек как субъект истории.

Любовь

– Существенный феномен человеческого бытия. Соотносится с феноменом смерти и побеждает смерть.

– Высшее человеческое выражение Эроса.

– Высшее человеческое чувство к Другому и для Другого.

– Утрата человеком способности любить самому (субъективности) ведет к тяжелым формам тоски и депрессии.

Мировоззрение

– Совокупность взглядов, оценок, норм и установок, определяющих отношение человека к миру и выступающих в качестве ориентиров и регуляторов его социокультурного поведения.

– Содержание мировоззрения – необходимый компонент экзистенциального уровня коммуникации, поскольку мировоззрение несет нагрузку связи и объединения людей между собой.

Монизм

– Измерение философских позиций с точки зрения принятия за основу всего существующего одного начала. Соотносится с плюрализмом.

Мудрость

– Высшее проявление глубины ума, опирающегося на способность обобщения опыта и здравый смысл.

– Неотделима от носителя и субъекта мудрости, от мудрого. В мудрости индивидуальность проявляется полностью в одной способности. В ряду «мудрость – знание – информация» качество целостности смыслового знания и личности уменьшается.

Нормы социальные

– Исторически сложившиеся или установленные стандарты и правила поведения человека в обществе.

– Как правило, асоциальное поведение и отклоняющееся по причинам болезни мозга дебютирует нарушением социальных норм, в первую очередь нравственных.

Одиночество

– Один из феноменов человеческого бытия. Соотносится с коммуникацией, является формой коммуникации. Переживание одиночества – это предчувствие конечности и единственности человеческого бытия. В этом значении требует от человека мужества быть, принять ситуацию и повернуться к Другому. Человеку одиноко с Двойником, но не с Собеседником (А. Ухтомский).

– На стадии доличностного развития одиночество блокирует возможность становления бытия человека как субъекта в социокультурной сфере. На стадии постличностного развития одиночество сужает возможности полноты бытия и является одним из сильных психогенных факторов, разрушающих личность (состояния тревоги, страха, напряженности, опустошенности, депрессии, искажения объективного восприятия, мышления, просто здравого смысла и т.п.).

Онтология

– Философское учение о бытии, соотносимом с ничто, хаосом, беспорядком, неопределенностью. Возникает из принципиальной различности между природным и собственно человеческим бытием как бытием «искусственным», произведенным.

– В социально-антропологическом знании рассматриваются специфические особенности человеческого бытия, антропологические, социокультурные, социально-психологические условия становления, развития, утраты и перспективы бытия человека.

Ответственность

– Основное условие осуществления человеческого бытия. Поскольку основанием человеческого в бытии является само это бытие, человек не может

избежать ответственности за свое бытие. Для человека нет алиби в бытии (М. Бахтин). Ответственность здесь является выражением должного. Долженствование соотносимо с сущим, с существованием. Такое долженствование является проявлением атрибута свободы человека. Избегание ответственности неизбежно приводит к виновности.

– Ответственность есть ответ на вызов, который предлагает человеческое бытие человеку, вызов, от которого индивид не может уклониться.

Пограничные ситуации

– Термин введен К. Ясперсом. Характеризует пределы человеческого бытия, переживаемые как состояния существования: страх, решимость, забота, забвение, заброшенность, вина, скука, отчаяние, одиночество, безверие, тоска, смерть, судьба, абсурд и др. Понимание экзистенциального характера этих состояний, в котором выражается сущность собственно человеческого, позволяет человеку сохранять свое бытие. Понимание сохраняет отношение человека к своему бытию и само является выражением и потребностью его природы.

– За пределами этой границы у индивидов могут развиваться острые формы неврозов и психозов.

Понимание

– Функциональная форма разума, отличающаяся от других познавательных форм. Целью понимания является смысл. В смысле человеческое бытие является самому себе на границе своего отрицания.

– Состояние сознания человека, для которого характерна уверенность в точности и адекватности представления о предметах, явлениях и их сущности. Подобная уверенность в объективности предметного содержания соотносима с уверенностью в значении собственного бытия человека.

Поступок

– Дискретная единица поведения человека, в котором проявляются, прежде всего, его взаимоотношения с социальной средой.

– Сознательное действие, оцениваемое как акт нравственного самоопределения человека, в котором он утверждает себя в своем индивидуально-лич-

ностном позитивном отношении к другому человеку, себе самому, группе или обществу.

– Основная единица социокультурного поведения человека.

– Архитектоника поступка: Я – для – себя, Я – для – Другого, Другой – для – Меня (М. Бахтин).

Психоанализ

– Общее название различных школ и умений, возникших на научной базе психологического учения и психотерапевтической практики З. Фрейда (К. Юнг, А. Адлер, К. Хорни, Э. Фромм, Г. Саливан и др.). Метapsихология Фрейда определяет бытие человека в терминах пандетерминизма, редуцирует высшие проявления духа и характера к проявлениям витальных потребностей (принцип удовольствия), объясняет сознание и субъективность сознания через бессознательное, рассматривает поведение человека через призму стремления избежать нарушения внутреннего напряжения и биоэнергетического равновесия. С точки зрения социокультурных условий и причин возникновения психоанализ представляет собой первую реакцию на противоречие между телесным бытием человека и его бытием в качестве носителя культурных и цивилизованных свойств. Критический анализ ограниченности фрейдовских представлений о сущности человеческого бытия дают социально-антропологические исследования Г. Маркузе, Э. Фромма, представители гуманистического направления в психологии, экзистенциально-персоналистическая философия, логотерапия В. Франкла и др.

Развитие личности

– Процесс закономерного изменения личности как системного качества индивида в результате его социализации.

– Рост объема способностей, особенно универсальных (общих) способностей.

Риск

– В социально-антропологическом измерении означает риск перестать быть человеком (Х. Ортега-и-Гассет). Такая возможность всегда грозит человеческому бытию, поскольку оно не предопределено и не дано, а суще-

ствуется как задача. В основании такого понимания положено представление философской антропологии о модусе (способе) человеческого существования как возможности. Поэтому греки античности говорили, что если ты не идешь вперед, значит, ты идешь назад.

Самоактуализация

– Термин введен А. Маслоу, означает в его иерархии мотивов высшую ступень, на которой индивид полностью реализует свою потенциальную особенность как индивидуальность. С позиции логотерапии В. Франкла ни самоактуализация, ни индивидуализация, ни тем более воля к власти и воля к удовольствию не могут быть реализованы как целесообразная деятельность.

Смерть

– Существенный феномен человеческого бытия. Соотносим с любовью, побеждающей и не боящейся смерти.

– Для человеческого бытия смерть как выражение конечности телесного бытия человека представляет собой вызов, на который человек не может не отвечать. Переживание смерти дает человеку экзистенциальный опыт – необходимый для его бытия как собственно человеческого. Только таковой ответ основывается на признании объективного содержания бытия вообще и человеческого в том числе и не нуждается в психологической защите или нереальных компенсациях.

Смысл

– Идеальное содержание, идея, сущность, предназначение, конечная цель, ценность чего-либо; воспринятое значение какого-либо явления, предмета, знака; результат деятельности понимания.

– Противостоит истине, цели, проекту, решению.

Смысл жизни

– Центральное понятие в логотерапии В. Франкла. Предмет философского рассмотрения Н. Бердяева, С.Л. Франка, Н. Трубецкого и др. Относится к сфере собственно человеческого в человеке. Является последним содержательным регулятивом человеческого поведения в модусе возможнос-

ти. Осознанный смысл жизни (смысл смысла) делает его ценностью. Предметное содержание смысла жизни превышает ценность жизни отдельного человека и ориентирует бытие человека в аспекте признания ценности объективного начала мира, тем самым освобождает человека от субъективистских иллюзий (способствует его взрослению). Пространство смысла жизни человека расположено над телесным, психофизическим бытием, включает все временные изменения (прошлое, настоящее, будущее), является сферой собственно человеческой психологии, единством формы и содержания.

– Фрустрация воли к смыслу жизни порождает экзистенциальный вакуум и приводит к снижению жизненных сил человека вплоть до болезни.

– Соотносим с бессмысленностью бытия или абсурдом. Понимание смысла абсурда блокирует его негативные последствия.

– Расширение представлений о бытии человека в таком аспекте послужило основанием для антропологического поворота в философском сознании XX века.

– Занимает ключевое место в содержании антропологической экспертизы различных социальных отношений, институтов и процессов.

Человек

– Ключевое понятие социально-философской антропологии.

– Высшая степень естественного развития живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры. Как уникальный биологический вид *Homo sapiens* возник около 40 тыс. лет назад в результате единого процесса антропосоциогенеза.

– Включает четыре измерения: человек как индивид (телесное бытие), как субъект деятельности и общения, как личность или субъект социокультурных и исторических отношений, как индивидуальность. Характеризуется различными задачами и проблемами: выживание, формирование и развитие познавательной сферы, социальной адаптации и развитие собственно человеческих творческих способностей.

– Центральная забота в истории XX века. Либо XXI век будет веком человека, либо его не будет совсем (Ж.-П. Сартр).

Экзистенциальная психология

– Одно из направлений гуманистической психологии, в рамках которого изучаются проблемы свободы, ответственности, выбора, смысла существования. Эти же проблемы являются предметом анализа в социально-философской антропологии и педагогической антропологии.

Экзистенциальный анализ

– Метод анализа личности во всей полноте и уникальности ее существования, заключающийся в погружении личности в себя с целью выбора независимого от внешних условий «жизненного плана». Различают собственно экзистенциальный анализ как терапевтическую практику Л. Бинсвангера и логотерапию В. Франкла.

Экзистенциально-персоналистическая философия

– Философия, в которой переплелись мотивы родственных, но различных направлений экзистенциализма и персонализма. Их проблема – положение человека в условиях современной цивилизации.

Библиографический список

1. *Аббаньяно, И.* Введение в экзистенциализм/ *И. Аббаньяно* - СПб., 1998.
2. *Агафонов, А.Ю.* Человек как смысловая модель мира/ *А.Ю. Агафонов* - Самара, 2000.
3. *Агацци, Э.* Человек как предмет философии / *Э. Агацци* // Вопросы философии. - 1989. - № 2.
4. *Ананьев, Б. Г.* О проблемах современного человекознания/ *Б.Г. Ананьев* - М., 1977.
5. Антропологический поворот в философии XX века. - Вильнюс, 1989.
6. *Барулин Б. С.* Философско-социальная антропология/ *Б. С. Барулин.* - М., 1994.
7. *Бахтин, М.М.* К философии поступка / *М.М. Бахтин* // Философия и социология науки и техники: ежегодник. - М., 1984-1985.
8. *Бахтин, М.М.* Эстетики словесного творчества / *М.М. Бахтин.*— М., 1986.
9. *Бердяев, Н.А.* Философия свободы. Смысл творчества/ *Н.А. Бердяев.* - М., 1989.
10. *Бердяев, Н.А.* О назначении человека/ *Н.А. Бердяев* - М., 1993.
11. *Большое, О.Ф.* Философия экзистенциализма/ *О.Ф. Большое* - СПб., 1999.
12. *Бубер М.* Я и Ты / *М. Бубер* - М., 1993.
13. *Введенский, А.И.* Статьи по философии / *А.И. Введенский* - СПб., 1996.
14. Всеобщая Декларация прав человека. - М., 1989.
15. *Гадамер Х.-Г.* Актуальность прекрасного/ *Х.-Г. Гадамер* - М,

1991.

16. *Гайденко, П.П.* Прорыв к трансцендентному. Новая онтология / *П.П. Гайденко* - М., 1998.

17. Герменевтика: история и современность. - М., 1985.

18. Гуманитарная экспертиза; возможности и перспективы. - Новосибирск, 1989.

19. *Демидов, А.В.* Феномены человеческого бытия/ *А.В. Демидов*-Минск, 1999.

20. *Дильтей, В.* Герменевтическая система Шляйермахера в её отличии от предшествующей протестантской герменевтики: собр. соч. в 6 т. / *В.Дильтей*. - М., 2001. Т.4.

21. *Дильтей, В.* Описательная психология/ *В.Дильтей*. - М.: Алетейя, 1996.

22. *Дильтей, В.* Возникновение герменевтики: собр. соч. в 6 т. / *В.Дильтей*. - М., 2001. Т.4.

23. *Дройзен, И.Г.* Энциклопедия и методология истории/ *И.Г. Дройзен* - СПб., 2004.

24. *Дубровский, Д.И.* Расшифровка кодов (методологические аспекты проблемы) / *Д.И. Дубровский* // Сознание, мозг, искусственный интеллект: сб. ст. - М., 2007.

25. *Дюркгейм, Э.* Самоубийство: социологический этюд/ *Э. Дюркгейм* – М., 1994.

26. *Ефимов, Ю.И.* Философские проблемы теории антропосоциогенеза / *Ю.И. Ефимов*. - Л., 1981.

27. Загадка человеческого понимания. - М., 1991.

28. *Земляной, С.Н.* Герменевтика и проблема понимания / *С.Н. Земляной* // Проблемы и противоречия буржуазной философии 60-70-х годов. - М., 1983.

29. *Ильенков, Э.В.* Диалектика и герменевтика / *Э.В. Ильенков* // Современные зарубежные концепции диалектики. – М., 1987.

30. *Каган, М.С.* Мир общения / *М.С. Каган* - М., 1988.
31. *Келасьева, В.Н.* Интегративная концепция человека / *В.Н. Келасьева* - СПб., 1992.
32. *Коган, Л.Н.* Цель и смысл жизни человека / *Л.Н. Коган* - М., 1984.
33. *Кон, И.С.* В поисках себя. Личность и ее самосознание / *И.С. Кон* - М., 1984.
34. *Конев, В.А.* Человек в мире культуры / *В.А. Конев*. - Самара, 1996.
35. Краткая философская энциклопедия. - М., 1994.
36. *Кузнецов, В.Г.* Герменевтика и гуманитарное познание / *В.Г. Кузнецов* - М., 1991.
37. *Кузнецов, В.Г.* Герменевтика и её путь от конкретной методики до философского направления / *В.Г. Кузнецов* - Логос. - 1999. - №10.
38. *Кутырев, В.А.* Разум против человека. (Философия выживания в эпоху постмодернизма) / *В.А. Кутырев* - М., 1999.
39. Лабиринты одиночества. - М., 1989.
40. *Левинас, Э.* Время и Другой. Гуманизм другого человека / *Э. Левинас* - СПб., 1998.
41. *Левн-Стросс, К.* Структурная антропология / *К. Левн-Стросс* - М., 1985.
42. *Леонтьев, А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность / *А.Н. Леонтьев* - М., 1975.
43. *Лоренц, К.* Обратная сторона зеркала / *К. Лоренц* - М., 1998.
44. *Льюис, Д.* Человек и эволюция / *Д. Льюис* - М., 1964,
45. *Любутин, К.Н.* Человек в философском измерении / *К.Н. Любутин* - Свердловск, 1991.
46. *Малахов, В.С.* Герменевтика и традиция / *В.С. Малахов* // Логос. – 1999. - №11.

47. *Мамардашвили, М.К.* Анализ сознания в работах Маркса / *М.К. Мамардашвили* // Вопросы философии. – 1968. - № 6.
48. *Марков, Б.В.* Разум и сердце / *Б.В. Марков* - - СПб., 1993.
49. *Маркс, К.* Немецкая идеология: соч. / *Маркс К., Энгельс Ф.* т.2.
50. *Маркс, К.* Экономическо-философские рукописи 1844 г./ *Маркс К.*
51. *Маркузе, Г.* Эрос и цивилизация / *Г. Маркузе* - Киев, 1995.
52. *Маркузе, Т.* Одномерный человек / *Т. Маркузе* - М., 1994.
53. *Маслоу, А.Г.* Дальние пределы человеческой психики / *А.Г. Маслоу* - СПб., 1997.
54. *Минюшев, Ф.И.* Социальная антропология / *Минюшев Ф.И.* - М., 1997.
55. *Михайлов, А.А.* Современная философская герменевтика / *А.А. Михайлов* - Минск, 1984.
56. *Моисеев, Н.* Человек и ноосфера / *Н. Моисеев* - М., 1990.
57. *Москивичи, С.* Век толп. Исторический трактат по психологии масс / *С. Москивичи.* - М., 1996.
58. *Мунье, Э.* Манифест персонализма / *Э. Мунье* – М., 1999.
59. *Назаров, О.Н.* О смысле жизни, его утрате и творении / *О.Н. Назаров* - М., 1989.
60. *Нестеров, А.Ю.* Аналитические дефиниции понимания / *А.Ю. Нестеров* // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований. - Новосибирск, 2006.
61. *Ницше, Ф.* О пользе и вреде истории для жизни: соч. в 2 т. / *Ф. Ницше* - М., 1990. - Т.1.
62. О человеческом в человеке. - М., 1991.
63. Образ человека в XX веке. - М., 1998.
64. *Обуховский, К.* Психология влечения человека / *К. Обуховский* - М., 1992.

65. Орлова, Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию / Э.А. Орлова - М., 1994.
66. Ортега-и-Гассет, Х. Человек и люди/ Х. Ортега-и-Гассет / Дегуманизация искусства. – М., 1991.
67. Очерки социальной антропологии / отв. ред. Б.В. Шаров. - СПб., 1995.
68. Очерки социальной философии / отв. ред. К.С. Пигров. - СПб., 1998.
69. Панферов, В.Н. Психология человека/ В.Н. Панферов. - СПб., 2000.
70. Печчеи, А. Человеческие качества / А. Печчеи - М., 1985.
71. Поликарпов, В.С. Феномен человека: вчера и завтра / В.С. Поликарпов, В.А. Поликарпова. - Ростов н/Д., 1996.
72. Поршнев, Б.Ф. О начале человеческой истории / Б.Ф. Поршнев, - М., 1974.
73. Проблема человека в западной философии. - М., 1988.
74. Прокофьева, Т.Н. Соционика. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений / Т.Н. Прокофьева. - М., 1999.
75. Психоанализ и наука о человеке / сост. Е.В. Филиппова. - М., 1996.
76. Резвицкий, И.И. Личность, индивидуальность, общество / И.И. Резвицкий - М., 1984.
77. Рикёр, П. Конфликт интерпретаций / П. Рикёр - М., 2002.
78. Рикёр, П. Человек как предмет философии/ П. Рикёр // Вопросы философии. - 1989. - №2.
79. Рогинский, Я.Я. Антропология / Я.Я. Рогинский, М.Т. Левин. - М., 1978.
80. Рубинштейн, С.Л. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн // Проблемы общей психологии. - М., 1973.
81. Самохвалов, Б. Психический мир будущего / Б. Самохвалов -

Симферополь, 1993.

82. *Сартр, Ж.-П.* Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии / *Ж.-П. Сартр.* - М., 2000.

83. *Свасьян, К.А.* Феноменологическое познание: пропедевтика и критика / *К.А. Свасьян.* - Ереван, 1987.

84. *Сергеев, К.К.* Философская психология / *К.К. Сергеев* - Самара, 1999.

85. *Соловьев, В.С.* Чтение о богочеловеке: в 2 т./ *В.С. Соловьев* - 1989. Т. 2.

86. Современная западная философия: словарь. - М., 1998.

87. Современная философия: словарь и хрестоматия. - Ростов н/Д, 1995.

88. Современный философский словарь. - М., 1996.

89. *Сорокин, П.А.* Человек. Цивилизация. Общество / *П.А. Сорокин* - М., 1992.

90. *Таранов, Я. С.* Секреты поведения людей: опыт всемирной энциклопедии жизни людей в законах и примерах / *Я. С. Таранов* - Днепропетровск, 1998.

91. *Тихонравов, Ю.В.* Экзистенциальная психология / *Ю.В. Тихонравов.* - М., 1998.

92. Универсальный словарь иностранных слов русского языка. - М., 2000.

93. *Успенский, П.Д.* Психология возможностей эволюции человека/ *П.Д. Успенский* // Заблуждающийся разум. - М., 1990.

94. *Фейербах, Л.* Избранные философские произведения: в 2 т./ *Л. Фейербах.* - М., 1955.

95. Философский энциклопедический словарь. - М., 1983.

96. *Флоренский, П.* Столп и утверждение истины / *П.Флоренский* - М., 1990.

97. *Франк, С.Л.* Духовные основы общества / *С.Л. Франк* - Л.,

1991.

98. Франк, С.Л. Сочинение / С.Л. Франк - М., 1990.

99. Франк, С.Л. Смысл жизни / С.Л. Франк // Вопросы философии. - 1990. - № 6.

100. Франкл, В. Воля к смыслу / В. Франкл. - М., 2000.

101. Франкл, В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. - М., 1990.

102. Фрейд, З. «Я» и «ОНО». Труды разных лет / З. Фрейд. - Тбилиси, 1991.

103. Фромм, Э. Иметь или быть? / Э. Фромм. - М., 1988.

104. Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. - М., 1990.

105. Фуко, М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / М. Фуко. - М., 1977.

106. Хабермас, Ю. Понятие индивидуальности / Ю. Хабермас // Вопросы философии. - 1989. - №2.

107. Хейзинеа, И. Homo Ludens (человек играющий) / И. Хейзинеа - М., 1992.

108. Человек в системе наук. - М., 1989.

109. Шаповалов, И.Ф. Основы философии современности. К итогам XX века / И.Ф. Шаповалов. - М., 1998.

110. Шаронов, В.В. Основы социальной антропологии / В.В. Шаронов - СПб., 1997.

111. Шкуратов, В.А. Историческая психология / В.А. Шкуратов. - М., 1997.

112. Шлейермахер, Ф. Герменевтика / Ф. Шлейермахер. - СПб., 2004.

113. Ялом, И. Экзистенциальная психотерапия / И. Ялом - М., 1999.

Учебное издание

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ
ПО СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ**

Методические указания

Составители: Володин Владимир Николаевич

Нестеров Александр Юрьевич

Шакиров Расим Касимович

Ермолов Сергей Валерьевич

Редактор Т.К. Кретинина
Компьютерная верстка И.И. Спиридонова

Подписано в печать 28.11.08. Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.печ.л. 3,00 .

Тираж 200 экз. Заказ . Арт. С-96/2008.

Самарский государственный аэрокосмический университет.
443086 Самара, Московское шоссе, 34.

Издательство Самарского государственного
аэрокосмического университета.
443086 Самара, Московское шоссе, 34.