

УДК 343.2

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Д. А. Топоркова¹

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

*Научный руководитель: Т. В. Клёнова, д.ю.н., профессор
Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: субъект преступления, возраст уголовной ответственности, «ограниченная» вменяемость, уголовная ответственность юридических лиц

Цель данной работы заключается в изучении и решении актуальных проблем понимания субъекта преступления и его обязательных признаков. Для достижения указанной цели нами были сформулированы следующие задачи: проанализировать понятие субъекта преступления в законе и доктрине; рассмотреть возможность снижения возраста уголовной ответственности на примере опыта зарубежных стран; изучить проблему привлечения к уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости; оценить объективность и обоснованность введения уголовной ответственности для юридических лиц.

Исходя из анализа понятия субъекта преступления в законе и доктрине были сделаны следующие выводы: криминологическое понятие «личность преступника» шире понятия «субъект преступления», свойственного для уголовного права, поскольку первая категория раскрывается через комплекс сложных характеризующих признаков, свойств, связей и отношений, лежащими в основе преступного поведения, а вторая категория включает три обязательных признака: возраст, вменяемость и физическое лицо. Субъект преступления является обязательным условием наступления уголовной ответственности, а личность преступника обязательный критерий ее дифференциации, индивидуализации наказания, иных мер уголовно-правового характера. Также обоснованно включение в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) определения понятия «специального» субъекта преступления, поскольку его признаки предопределяют степень общественной опасности преступления.

¹ Топоркова Дарья Александровна, студент группы 8107-400401D,
email: darya.toporkova@inbox.ru

Были сделаны выводы на основе сравнительно-правового анализа возраста уголовной ответственности в нескольких зарубежных странах и Российской Федерации: в УК Российской Федерации содержится либеральный подход к определению минимального возраста уголовной ответственности среди несовершеннолетних, что отвечает принципу гуманизма, поскольку дает возможность подростку достичь возраста правового сознания, при котором он сможет оценивать не только фактическую сторону своих действий, но и социальную. Снижение возраста уголовной ответственности не целесообразно, поскольку преступное поведение среди несовершеннолетних (либо малолетних) – это результат воздействия множества внешних факторов, влияющих на сознание и формирование психики ребенка, становление его как личности: 1) отсутствие высокого уровня профилактики преступлений со стороны государственных органов и образовательных учреждений; 2) низкий уровень правовой культуры среди молодежи; 3) проблемы воспитания в конкретных семьях.

Проанализировав проблемные аспекты категории «ограниченной невменяемости», можно сделать следующие выводы: в отличие от ст. 21 УК РФ, в ст. 22 не перечисляются конкретные виды психических расстройств, что позволяет широко толковать данное понятие – признаки медицинского критерия «ограниченной вменяемости» аналогичны признакам медицинского критерия невменяемости. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости законодательного закрепления понятия «ограниченная вменяемость» с перечислением и раскрытием признаков медицинского критерия.

Ч. 2 ст. 22 УК РФ закрепляет, что состояние «ограниченной» вменяемости учитывается судом при назначении наказания либо может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера. Однако, в научной литературе нет единого подхода к решению вопроса о формах и пределах уголовной ответственности для данной категории лиц. Судебная практика свидетельствует о фактическом признании судами наличия у лица психического расстройства, не исключающего вменяемости в качестве обстоятельства. На наш взгляд, необходимо закрепить наличие у лица психической аномалии, не исключающей вменяемости, как обстоятельство, смягчающее наказание.

Изучены различные подходы «за» и «против» введения уголовной ответственности для юридических лиц. На сегодняшний день юридические лица несут только гражданскую или административную ответственность, а институт уголовной ответственности для юридических лиц так и не признан уголовным законодательством России. Проект Федерального закона № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением

института уголовной ответственности юридических лиц» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.03.2015) так и не был принят.

В ходе моделирования внедрения института уголовной ответственности для юридических лиц мы приходим к выводу о нецелесообразности таких изменений поскольку: 1) уголовная ответственность строго персональна, даже если преступление совершается в коллективе – уголовную ответственность должен нести каждый за свое преступление (принцип личной ответственности); 2) невменяемое юридическое лицо (как и физическое) не может быть привлечено к уголовной ответственности, а назначенное судом наказание не может иметь иных целей, кроме как мести; 3) применение специальных видов наказаний (штрафы, ликвидация организации, ограничение деятельности организации и т.д.) предусмотрено также в гражданском и административном законодательстве, перенесение аналогичных наказаний в УК РФ нерационально.

УДК 304.44

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРИРОДОЙ В ПОВСЕДНЕВНЫХ ПРАКТИКАХ СОВРЕМЕННЫХ ГОРОЖАН

Л. С. Трегубова¹

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

*Научный руководитель: М. А. Корсун, старший преподаватель
Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: повседневные практики, взаимодействие с природой, город

Сегодня городское население проводит большую часть времени в помещении, имея ограниченный опыт непосредственного взаимодействия с природой. Урбанизация усугубляет эту проблему, физически отдаляя человека от природных объектов, делает их общение более короткими, бедным, редким. Более 40 лет назад эколог Роберт Пайл назвал это «исчезновением опыта» [1]. И речь здесь не только о потере связи с дикой природой, речь об изменении характера и продолжительности повседневных взаимодействий.

В противовес концепции «исчезновения опыта» ряд ученых говорит о том, что человечество стремится «вернуть природу» в свою повседневную жизнь, обостряется желание близости к естественной

¹ Трегубова Людмила Сергеевна, студент группы 5105-390401D,
email: lstregubova@gmail.com