

## LXX Молодёжная научная конференция

В работе рассматривается только этап сближения аппарата-инспектора и вышедшего из строя спутника. Предлагается следующая схема манёвра: аппарат-инспектор, выведенный ракетой-носителем на опорную круговую орбиту, компланарную орбите спутника, приближается к спутнику и выполняет инспекционный полёт вокруг него по витку циклоиды, после чего возвращается на исходную орбиту.

В рамках рассматриваемой математической модели инспекция является сложным движением, в котором переносным выступает движение спутника относительно центра Земли, а относительным – движение аппарата-инспектора относительно спутника.

Затраты топлива аппарата-инспектора, необходимые для осуществления задачи, вычислены при помощи формулы Циолковского.

Основные результаты исследования:

- Спроектирована геометрическая схема манёвра;
- Были получены зависимости затрат массы топлива от радиусов опорных окружностей циклоиды, числа витков и от выбора компонентов ЖРД;
- Выведены рекуррентные формулы, позволяющие определить скорость аппарата-инспектора в каждой точке циклоиды и потери скорости на управление вектором тяги. Выполнена алгоритмизация на Delphi и в Mathcad.

Разработанная математическая модель может быть использована для проектирования космических миссий инспекции в первом приближении.

УДК 147

### **СЛЕДОВАТЕЛЬ В СИСТЕМЕ СУБЪЕКТОВ ОБВИНЕНИЯ**

Т. В. Севрюкова<sup>1</sup>

Научный руководитель: Ю. В. Кувалдина, к.ю.н., доцент

Ключевые слова: следователь, субъекты уголовного процесса, сторона обвинения, сторона защиты

Следователь в соответствии со ст. 86 УПК РФ<sup>2</sup> выступает одним из основных субъектов доказывания, которое осуществляется в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Круг этих обстоятельств предусмотрен ст. 73 УПК РФ и включает не

---

<sup>1</sup> Татьяна Викторовна Севрюкова, студентка группы 8108-400401Z, email: sever.tanya977@mail.ru

<sup>2</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – ст.86.

## LXX Молодёжная научная конференция

только обстоятельства, избочличающие лицо в совершении преступления, но и обстоятельства, смягчающие его ответственность или освобождающие от нее, оправдывающие подозреваемого, обвиняемого. Следователь, ориентируясь при осуществлении доказывания на нормы ст. 73 УПК РФ, обязан доказывать не только виновность лиц, совершивших преступление, но и объективно подойти к выяснению обстоятельств, подтверждающих невиновность или меньшую степень виновности таких лиц. Следовательно необходимо либо опровергнуть наличие таких обстоятельств, либо, установив их, прекратить уголовное дело (уголовное преследование), переквалифицировать содеянное на менее тяжкий состав, указать смягчающие ответственность обстоятельства в обвинительном заключении и т.д. В противном случае обвинение будет являться незаконным.

Таким образом, нормы ст. 73 и 86 УПК РФ указывают на исследовательский характер деятельности следователя и вступают в противоречие с нормами главы 6 УПК РФ, которые относят следователя к субъектам уголовного процесса со стороны обвинения. Тем самым закон оставляет вопрос о процессуальной функции следователя открытым.

Наша позиция в этом вопросе категорична. Следователя не стоит относить к стороне обвинения. Аргументируем свою точку зрения. Наиболее заметным различием концепций в вопросе о процессуальной роли следователя российского и зарубежного доказательственного права является подход к правовой регламентации доказывания по уголовному делу. Для примера рассмотрим французское уголовно-процессуальное законодательство<sup>1</sup>. Особенностью здесь является то, что, хотя действует презумпция невиновности с возложением бремени доказывания на обвинение, существует большое количество исключений из этого правила. Например, защита обязана доказывать наличие обстоятельств, исключающих преступность деяния, невменяемость обвиняемого, наличие у него иммунитета от ответственности и так далее. В результате исход уголовного дела, то есть приговор, может оказаться основанным не на установлении истины, а на невыполнении защитой своей обязанности доказывания вышеуказанных обстоятельств, что полностью отсутствует в законодательстве российском.

В подтверждение позиции о том, что не стоит относить следователя к субъекту обвинения стоит привести пример так же того, что, когда человек обращается в орган внутренних дел с явкой с повинной в совершении преступления, или же в ходе предварительного следствия по делу неожиданно заявляет о том, что он виновен в совершении преступления и «стоит» на своей позиции, следователь в первую очередь

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный процесс: учебник / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова, 4-е изд. 2013.

## LXX Молодёжная научная конференция

должен убедиться в отсутствии самоговора и поставить под сомнения полученные сведения от данного человека и прийти к доказательствам, которые будут подтверждать или опровергать позицию лица, который сознается в совершении преступления. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ст. 77 УПК РФ).

Если рассматривать по данному вопросу законодательство англосаксонских стран<sup>1</sup>, то здесь большинство уголовных дел разрешается заключением между обвиняемым и защитой соглашения, именуемой сделкой о признании. Другими словами, подозреваемый соглашается признать себя виновным в обмен на снятие части обвинения или смягчение наказания. То есть органы предварительного расследования и суд не заботятся о выяснении действительных обстоятельств преступления и суд назначает наказание без доказывания обоснованности обвинения, несмотря на то, что это создает опасность осуждения невиновного, существование такой сделки о признании позволяет суду и предварительному расследованию экономить процессуальные силы. Считаю, что в англосаксонских странах следователя правильно относить к субъекту обвинения, поскольку он не заботится о доказывании невиновности подозреваемого или его самоговоре и других обстоятельствах, характеризующих личность лица, привлекаемого к уголовному преследованию, ему важно наказать, а кого – уже не важно.

Таким образом, считаем, что следователя не стоит относить к субъектам обвинения, ведь обязанность собрать доказательства в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ представителями стороны обвинения по уголовным делам – это объективная необходимость, целью которой является достижение такого назначения уголовного судопроизводства, как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Безусловно, в этом случае возникает вопрос о том, какую процессуальную функцию выполняет следователь. Ответ на него дать сложно, принимая во внимание, что принцип состязательности предполагает наличие лишь трех процессуальных функций – обвинение, защита и разрешение дела по существу. С другой стороны, глава 8 УПК РФ предусматривает иных участников уголовного процесса, которые выполняют так называемую вспомогательную функцию. Очевидно, что следователь в досудебном производстве - не вспомогательный субъект, а основной, несущий

---

1 См.: Адвокат в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Н.А. Колоколова, 2-е изд. 2010.

полную ответственность за ход и направление расследования. Но по аналогии с приемом законодателя о выделении норм в отношении участников процесса, выполняющих вспомогательную функцию, в отдельную главу, можно было бы и процессуальное положение следователя урегулировать нормами отдельной главы. При этом, на наш взгляд, это должно быть положение непредвзятого и объективного исследователя.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
2. Адвокат в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Н.А. Колоколова, 2-е изд. 2010.
3. Уголовный процесс: учебник / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова, 4-е изд. 2013.

УДК 347.94

#### **АУДИО-, ВИДЕОЗАПИСИ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

А. В. Сенникова<sup>1</sup>

Научный руководитель: А. В. Юдин, д.ю.н, профессор

Ключевые слова: гражданский процесс, аудио-, видеозапись, доказательство

Аудио-, видеозаписи как играют все большую роль в процессе: с их помощью подтверждают долги или наличие договора, который не заключен письменно. До сих пор нет понятий терминов «аудиозапись» и «видеозапись» и не определено место в классификациях. В науке относят к вещественным или к предметным. Юристы-практики считают рациональным их отнесение к личным.

В законодательстве закреплено, что лицо, представляющее аудио- или видеозаписи на каком-либо носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. При этом из смысла данной нормы следует, что информация может быть дана исключительно в исковом заявлении, или в ходатайстве об истребовании доказательств. Вопросы встают при изучении нормы о носителе записей. Закон гласит, что носители аудио- и видео хранятся в суде. Логично было бы сказать, что речь идет о том носителе, на который запись осуществлялась.

---

<sup>1</sup> Анастасия Владимировна Сенникова, студент группы 8406-400301D,  
email: senny\_sennik@mail.ru