

LXX Молодёжная научная конференция

по неосторожности, проявляя преступную небрежность к своим должностным обязанностям, не выполнил требования должностных инструкций, не обеспечил должным образом сохранность вверенных ему вещественных доказательств. Нарушение подсудимым действующих правил, повлекло утрату, т.е. фактическое выбытие, из комнаты хранения вещественных доказательств отдела МВД России изъятых вещественных доказательств по уголовному делу, а именно наркотических средств (героин и а-пирролидиновалерофенон).

В качестве квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.228.2 УК РФ, законодатель выделяет один признак, относящийся к субъективной стороне (мотив совершения преступления), и два – к объективной стороне данного состава (общественно-опасные последствия). В первом случае, речь идет о корыстных побуждениях, а во втором – о причинении вреда здоровью по неосторожности и наступлении иных тяжких последствий. Следует заметить, что правомерность включение в ч. 2 ст. 228.2 УК РФ корыстных побуждений в качестве квалифицирующего признака разделяется не всеми учеными. Например, Фелкин С. И. в своей кандидатской диссертации «Уголовно-правовая характеристика в сфере легального оборотанаркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, инструментов и оборудования» высказывает мнение, что нарушение правил оборота наркотических средств может характеризоваться только неосторожной формой вины. Однако данная позиция не нашла подтверждения в судебной практике. Так, в п. 21 Постановления ВС РФ от 15 июня 2006 г. № 14указывается, что нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ может быть совершено лицом как умышленно, так и по неосторожности.

УДК 316.255

Ф. ТЕННИС И Г. ЗИММЕЛЬ В ОЦЕНКЕ ИСТОРИКОВ СОЦИОЛОГИИ КАК ОСНОВАТЕЛЕЙ ФОРМАЛЬНОЙ И «ЧИСТОЙ» СОЦИОЛОГИИ

П. Д. Бирина¹

Научный руководитель: И. В. Колякова, к.и.н., доцент

Ключевые слова: формальная социология, социальные процессы, общество

Актуальность формальной социологической школы сложно оспорить. Труды Г. Зиммеля и Ф. Тенниса довольно часто

¹ Полина Дмитриевна Бирина, студентка группы 5301-390301D,
email: PolinaBD2012@yandex.ru

LXX Молодёжная научная конференция

рассматриваются в различных социологических направлениях. А их концепции взаимодействий в общественных процессах, как правило, лежат в основе многих исследований. Так, через формальную социологию двух немецких мыслителей можно изучать вопрос обособленности людей в современном обществе, утраты ценностных ориентиров в погоне за деньгами, современного доверия, роли конфликтов и конкуренции в развитии общества, а также исследование гражданского общества и общественных организаций.

Именно поэтому интерес вызывает выявление оценки трудов Ф. Тенниса и Г. Зиммеля и изучение их вклада в формирование немецкой социологии как основателей формальной социологии. Для этого необходим анализ работ, посвящённых творчеству Тенниса и Зиммеля, а также рассмотрение возможностей применения методов формальной социологии в современных исследованиях.

Ф. Теннис и Г. Зиммель – представители классической немецкой социологии конца XIX – начала XX вв., основавшие формальную школу социологии. Оба социолога стремились свести социальные отношения к более ограниченному набору их структурных элементов, отделяя психологические и содержательные аспекты, и делая акцент на рациональности. Каждый из них внес свой вклад в формирование методологии немецкой социологии, ее предмет и объект.

Теннис в своих трудах пишет об особом предмете социологии – формах социальных связей между людьми. В работе «Общность и общество» (1887) социолог пишет о двух типах социальных связей процесса социальной эволюции: общности, основанной на традициях и обычаях, и общества, ориентированного на будущее. По Теннису основу данных типов отношений составляют взаимодействия людей, движимых волей. Сущностная воля, включающая в себя мышление «подобно тому, как организм содержит в себе те клетки большого мозга, возбуждение которых следует понимать как соответствующий мышлению физиологический процесс», формирует общность [1, с. 131-132]. Общество, в свою очередь, базируется на избирательной воле, которая является результатом мыслительного процесса «потому собственно действительность присуща ей лишь в связи с её носителем – субъектом мышления, хотя эта действительность может быть познана и признана другими как таковая» [1, с. 132]. Социолог называет общность естественным социальным организмом, в то время как общество является чем-то внешним для индивидов.

Общность и общество выступают у Тенниса в виде основных критериев классификации социальных форм. Этими формами социальной жизни мыслитель называл социальные отношения, группы и корпорации (объединения, товарищества). Каждая из форм имеет свои подсистемы, которые должны были охватить все аспекты социальных взаимодействий.

LXX Молодёжная научная конференция

Так немецкий мыслитель стремился упорядочить взаимоотношения в обществе. Дихотомия данных типов социальных связей позволяет охарактеризовать межличностные отношения в общественных организациях и формирование установок личности в такой среде [2, с. 104].

Углубляя структурную формальную тенденцию Тенниса, Г. Зиммель акцентировал свое внимание на самом понятии «форма». Зиммель считал, что социология должна изучать «не содержание отдельных социальных феноменов, а социальные формы, присущие всем социальным явлениям» [3, с. 104]. Основным объектом социологических исследований он назвал социацию – взаимодействие индивидов и его формы. По Зиммелю «особые стихии и силы», из которых складывается общественный процесс, взаимодействуют друг с другом и «расслаиваются» на форму (безличное, универсальное, инертное) и содержание (личностное, конкретное, жизненное). Немецкий мыслитель писал о выделении из различных наук об обществе форм обобществления, которые он называет культурными формами. Их классификация строится по степени их отдаленности от непосредственности переживания. Выделяются спонтанные формы – обмен, дарение, подражание; экономические и другие типы организаций; «чистые» формы – формы потерявшие свое содержание. Примерами «чистых» форм можно назвать «старый» политический режим, «наука для науки», которое не отвечает запросам и потребностям общества, и по тому же принципу «искусство для искусства» [4].

Зиммель, как и Теннис рассматривает эволюцию общества, только с точки зрения функциональной дифференциации, которую сопровождает интеграция различных элементов общества. Он считал, что история общества проявляется в росте интеллектуализации социальной жизни и одновременном увеличении влияния положения денежного хозяйства. Стоит отметить, что Теннис в своих работах также писал о родовой сущности денег и научного развития. Данные формы социации ведут к росту индивидуальной свободы. Но при этом в обществе утрачиваются ценностные ориентиры. Такой подход к рассмотрению развития общества четко отражает настоящее положение дел. Развитие науки и денежного значения становятся неконтролируемой силой. Из-за развития этих форм разрушаются традиционные представления о семье, разрушается связь поколений, малые культуры забываются, уменьшается уровень доверия в обществе.

Завершая рассуждения о формальной социологии Ф. Тенниса и Г. Зиммеля, можно сказать, что, несмотря на, всю противоречивость их творчества, они внесли большой вклад в становление немецкой социологии именно как науки. Немецкие социологи создали большую теоретическую базу по широкому спектру проблем, которая стала

LXX Молодёжная научная конференция

основой для других социологических школ. Так, например, идеи Зиммеля, касающиеся социологии города, динамики общественных групп и социальной дезорганизации, особо ценили такие представители Чикагской социологической школы, как А. Смолл, Р. Парк и Э. Берджесс. А концепции Тенниса в дальнейшем развивались в «идеальных типах» и рациональности социологии М. Вебера, типах социальной связи и солидарности Э. Дюркгейма и социальных связях Л. Фон Визе. Выработанные ими теоретико-методологические основания исследования социологических процессов до сих пор востребованы и все также развивают социологическое мышление.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Теннис Ф. Общность и общество. СПб.: Владимир Даль, 2002–452 с.
2. Окатов А. В. Социологическая концепция Ф. Тенниса как теоретическая основа изучения институционализации и функционирования современных общественных организаций// А. В. Окатов// Вестник Тамбовского университета. – 2016 – №11, С. 7-13
3. Ионин Л.Г. Социология Георга Зиммеля // История социологии в Западной Европе и США. М.: Наука, 1993.
4. Кашин В.В. Формальная социология Георга Зиммеля/ В.В. Кашин// Вестник Оренбургского государственного университета.-2008.-№7.С. 4-11

УДК. 659.1

ПРОДВИЖЕНИЕ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ СТУДЕНЧЕСКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОТРЯДА «ВСПЫШКА»

Е. Д. Близнюкова¹

Научный руководитель: Т. П. Романова, к.ф.н., доцент

Ключевые слова: продвижение, продвижение в социальных сетях без бюджета

«Малобюджетный маркетинг» или «Продвижение без денежных затрат» - сложная задача для любого маркетолога. В современных реалиях, порою это кажется невозможным, однако решение проблемы есть. Чтобы вывести «продукт» в свет без бюджета, надо сначала изучить его параметры (в нашем случае СПО «Вспышка»), описать целевую аудиторию и сформулировать проблему, т.е. причину, которая мешает организации двигаться вперёд, и уже на основании этого выбрать верную стратегию продвижения.

Для СПО «Вспышка» проблема была в том, что за публикациями в социальных сетях не было видно личностей, которые составляют

¹ Елизавета Дмитриевна Близнюкова, студентка группы 5201-420301D, email:bli99eliza@gmail.com