

УДК 346.14

ПЕРСПЕКТИВЫ КОДИФИКАЦИИ КОММЕРЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

© Тамоян А.У., Татарина С.С.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: tamoyan.artur.1999@mail.ru

Вопрос кодификации коммерческого законодательства актуален как в Российской Федерации, так и в других государствах. Вопрос о кодификации коммерческого законодательства практически не разработан в трудах российских ученых.

Кодификация – это одна из форм систематизации законодательства, суть которой заключается в принятии одного акта, который будет содержать систематизированное изложение правовых норм, регулирующих сходные общественные отношения.

Немного затронем вопрос о процессе кодификации норм коммерческого (торгового) права во всем мире. Если изучить законодательство зарубежных стран, то мы увидим то, что кодификация в них проистекает и проистекала по двум путям.

Первый путь (его еще называют путем межотраслевой кодификации) примитивен и предполагает то, что нормы, регулирующие коммерческие отношения, входят в гражданское законодательство и в ряд иных специальных нормативных правовых актов. Этот путь самый распространенный в законодательстве многих государств, в т. ч., например, в Италии, ну и, конечно же, в РФ.

Второй путь (он же путь автономной кодификации) предполагает принятие единого кодифицированного акта, регулирующего коммерческие (торговые) отношения. Этим путем воспользовались такие страны, как, например, США, ФРГ, Испания.

В доктрине по вопросу о кодификации коммерческого (торгового) законодательства мнения ученых разделились. Приведем пример трех распространенных позиций.

Первая позиция – ученые считают, что кодифицировать коммерческое законодательство не стоит [1].

Вторая позиция – другие ученые подчеркивают необходимость принятия кодифицированного акта, регулирующего коммерческие отношения [2].

Третья позиция – ученые полагают, что необходимо кодифицировать не коммерческое законодательство, а предпринимательское (т. е. принять Предпринимательский кодекс), который, в частности, будет также регулировать коммерческие отношения (данная позиция связана с вопросом о целесообразности выделения коммерческого права как самостоятельной отрасли права) [3].

Если абстрагироваться от вышеизложенных позиций и посмотреть на данный вопрос в широком смысле, то именно в этом случае здесь всплывает дискуссия о дуализме частного права, в соответствии с которой частное право подразделяется на гражданское право и коммерческое (торговое) право. В таком случае нормы торгового права являются специальными нормами по отношению к гражданскому праву.

Но то, что в зарубежных странах имеются кодифицированные акты, которые регулируют коммерческие (торговые) отношения, не означает, что в Российской Федерации также обязательно принимать такой акт, в связи с тем что у всякого такого государства, в котором имеется, в частности, Торговый кодекс, его принятие связано с

историческими предпосылками необходимости урегулирования торговых (коммерческих) отношений.

В Российской Федерации, в свою очередь, уже сложилось законодательное регулирование коммерческих отношений с помощью разных нормативно-правовых актов.

Здесь возникает вопрос: необходимо ли принимать кодифицированный акт, который изменит устоявшуюся систему в правовом регулировании коммерческих отношений, а также в целом правоприменительный процесс?

Перед тем как говорить о необходимости принятия кодифицированного акта, регулирующего коммерческие (торговые) отношения, надо осознать, а способен ли данный акт в случае его принятия способствовать развитию экономики?

Само правовое регулирование в Российской Федерации коммерческих отношений устоялось. Гражданский кодекс Российской Федерации, специальное законодательство Российской Федерации представляют собой устоявшиеся, апробированные практикой правовые акты. Да, в этих актах имеются некоторые пробелы и небольшие противоречия, но возможно ли будет урегулировать данные пробелы принятием кодифицированного акта?

На наш взгляд, принятие данного кодифицированного акта вызовет еще больше вопросов и проблем среди субъектов, нежели позволит разрешить некоторые моменты.

Тем самым, по нашему мнению, детальное регулирование отношений коммерческого торгового оборота недопустимо и нецелесообразно из-за объективных закономерностей рыночной экономики, которая опирается на диспозитивность и дозвоительность правового регулирования.

Мы считаем, что принимать в Российской Федерации кодифицированный акт, регулирующий торговые (коммерческие) отношения, не стоит. В частности, более детальное регулирование деятельности специальных субъектов торговли сузит их возможности в условиях острой конкурентной борьбы. Нет необходимости в установлении дополнительных правовых оснований для предъявления новых требований к субъектам коммерческого (торгового) права.

Главная проблема в принятии кодифицированного акта, регулирующего коммерческие отношения, на наш взгляд, заключается в практическом затруднении, так как наряду с принятием такого акта необходимо будет вносить изменения, признавать утратившими силу множество нормативных правовых актов, которые на сегодняшний момент времени считаются устоявшимися и апробированными в правоприменительной практике.

Библиографический список

1. Беляева О.А. Коммерческое право России: курс лекций. 3-е изд., перераб. и доп. М.: «ЗАО Юстицинформ», 2009. С. 6–7.
2. Пугинский Б.И. Коммерческое право России. М.: Известия высших учебных заведений. Правоведение, 2000. № 4 (231). С. 251–255.
3. Баренбойм П.Д. Торговый кодекс как ключевой элемент экономического развития России. М.: Российская юстиция, 1994. № 12. С. 29–30.