

УДК 347.91.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

© Мавлютова Г.Р.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: gulnur.mavlyutova@mail.ru

В настоящее время интерес к процедуре медиации как к легитимному способу урегулирования споров, в том числе в сфере интеллектуальной собственности, неуклонно растет. Медиация – это один из видов альтернативного разрешения споров, в котором возникший между сторонами конфликт разрешается при помощи выбранного сторонами посредника. В зарубежных странах такой способ урегулирования конфликтов применяется еще с XX века. Однако в России данный институт проходит лишь стадию формирования. Основным нормативный правовой акт, посвященный регулированию института медиации, – Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуры медиации)» [1] начал действовать с января 2011 г., тем самым став фундаментом для применения и развития данной примирительной процедуры.

Чем же обусловлено столь пристальное внимание к институту медиации? Во-первых, споры, сопряженные с охраной интеллектуальной собственности, отнесены к так называемым «сложным делам» [4]. Кроме того, исследование тенденций развития и практики применения законодательства в сфере интеллектуальной собственности позволяет сделать вывод о том, что число споров, возникающих между субъектами данных правоотношений, неуклонно растет. Следовательно, их урегулирование при помощи участия посредника может быть достаточно эффективным механизмом как для «разгрузки» судов (в частности, Суда по интеллектуальным правам), так и для ликвидации возникших правовых конфликтов в более короткие сроки, нежели чем в судебном разбирательстве. Помимо этого, к очевидным преимуществам стоит отнести и сохранение конфиденциальности информации.

Почему же, несмотря на все свои преимущества, процедура медиации остается не столь популярным способом для урегулирования разногласий? В Справке «О практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 г.» [3] был отмечен ряд причин низкой популярности примирительных процедур, которые можно подразделить на организационные, экономические и субъективные (психологические). В настоящее время некоторые факторы все еще остаются актуальными, в частности отсутствие медиаторов, распространенной практики использования процедур медиации и отсутствие рекламы на рынке профессиональных медиаторов (организационные причины). Среди субъективных (психологических) факторов выделяются высокая степень конфликтности в обществе, отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров, стремление лица, право которого было нарушено, всеми способами привлечь к ответственности нарушителя субъективного права, а также восприятие судебного решения как более «ценного» судебного акта по сравнению с определением о прекращении производства по делу. Медиативное соглашение, которое, по смыслу ст. 2, является соглашением, достигнутым сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и

заключено в письменной форме, подразумевает, что стороны должны сами проявить заинтересованность в исполнении достигнутого взаимоприемлемого решения. То есть отсутствует механизм государственного принуждения. Стоит отметить, что ряд этих проблем был устранен принятием Федерального закона от 26.07.2019 №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2]. Например, были установлены требования к форме и содержанию мирового соглашения, процедура его утверждения судом и порядок исполнения, процедура удостоверения нотариусом медиативного соглашения, включение в число исполнительных документов, направляемых судебному приставу-исполнителю, нотариально удостоверенных медиативных соглашений или их нотариально засвидетельствованных копий, что в принципе реализует механизм государственного принуждения.

Что следует предпринять далее, чтобы внедрить медиативную практику при разрешении конфликтов в сфере интеллектуальной собственности? Как известно, медиатор должен владеть техникой построения диалога, приемами эффективного слушания собеседника и другими правилами конструктивного общения. При этом, как уже было сказано, споры в сфере интеллектуальной собственности – это зачастую сложные споры, требующие специальных знаний, следовательно, необходимо обучение специалистов для урегулирования таких конфликтов. Также нужны определенные правовые стимулы для того, чтобы граждане и организации обращались к примирительным процедурам, например введение обязательной медиации при разрешении конфликтных ситуаций в сфере интеллектуальных споров. И наконец, несомненно, важным шагом к популяризации института медиации остается также разрешение субъективных (психологических) причин.

Библиографический список

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329959 (дата обращения: 04.02.2021).
3. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 гг.: утверждена Президиумом Верховного Суда РФ 1 апреля 2015 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200160 (дата обращения: 04.02.2021).
4. Новоселова Л.А., Серго А.Г. О перспективах использования медиации для урегулирования конфликтов, связанных с интеллектуальной собственностью // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2017. № 6. С. 17–24.