

Гавриш Андрей Анатольевич
студент ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»
(г. Санкт-Петербург)

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ПРИЗНАК ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ КОНСТИТУЦИИ

Конституционно-правовая ответственность не выделялась как самостоятельный вид юридической ответственности в советский период времени. О ней заговорили юристы и ученые нашей страны только в последние 10-15 лет после принятия новой демократической Конституции РФ 1993 года.

Анализ конституционной ответственности целесообразно начать с рассмотрения общего понятия социальной ответственности. Что же такое ответственность вообще? С этим словом мы встречаемся каждый день. На интуитивном уровне смысл этого термина достаточно ясен. Однако далеко не просто дать ему строгое определение. Если проанализировать структуру слова «ответственность», то мы увидим, что для всех его однокоренных слов общим корнем и одновременно самостоятельной смысловой единицей является «ответ». Но как бы мы могли определить это слово? Скорее всего, мы скажем, что «ответ» – это какая-то реакция на внешнее, какой-то отклик, а в более узком смысле, это еще и отчет. «Держать ответ» – означает отчитываться, но отчитываются всегда «за что-то» и «перед кем-то». «Быть ответственным за что-либо», означает, что ты должен будешь отчитаться в будущем за что-либо и перед кем-то, ты несешь за это ответственность. Можно увидеть, что перед нами структура отношения. Есть два субъекта, объект и взаимные права, обязанности. Можно утверждать, что ответственность – это социальное отношение. А что такое социальная ответственность? Это общественное отношение между обществом с одной стороны и отдельно взятым его членом с другой стороны. Каждый отдельно взятый член общества несет ответвен-

ность перед ним. Общество устанавливает свои нормы, и если ты хочешь жить в данном обществе, ты должен соблюдать те правила, которые в этом обществе установлены. В.И. Ленин, который хорошо разбирался в вопросах политики и права, справедливо отмечал: «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя¹.

Юридическая ответственность является разновидностью социальной. Мы утверждаем, что юридическая ответственность так же, как и социальная, представляет собой социальное отношение, но только его определенный вид – правовое отношение, то есть отношение, урегулированное нормами права. Существуют разные подходы к понятию юридической ответственности. Традиционный подход состоит в том, что юридическая ответственность – это обязанность претерпеть негативные последствия за совершенное правонарушение². Вместе с тем ряд ученых рассматривает юридическую ответственность как правоотношение³. Мы присоединяемся к ним. Можно утверждать, что сущность юридической ответственности состоит в том, что один субъект несет обязанность по соблюдению установленных правовых норм, а другой субъект имеет право требовать отчета от первого субъекта по поводу соблюдения этих норм. При этом по результатам отчета на подотчетного субъекта могут быть наложены санкции. Юридическая ответственность – правовое отношение подотчетности, при котором один субъект, как правило, государство, имеет право призывать к отчету другого субъекта за свои деяния и налагать на него меры наказания или поощрения (санкции) по результатам отчета.

Юридическая ответственность имеет несколько видов. Одним из них является конституционная ответственность. Мы утверждаем, что конституционная ответственность, как и юридическая ответственность, это правовое отношение, то есть общественное отношение,

¹ Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература. — Полн., Собр., Соч., 5-е изд., т. 12, с. 104.

² См. напр.: Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник — М., 2008. С. 199-200.

³ Например, А.В. Демин, Л.Б.Ескина, И.Н. Сенякин, Г.Г. Бернацкий.

урегулированное нормами конституционного права. С конституционной ответственностью связано больше всего споров среди ученых. Некоторые ученые вообще не считают нужным ее выделять как самостоятельный вид юридической ответственности, считая, что достаточно уголовной, административной, дисциплинарной, гражданской, материальной видов ответственности. Но мы не согласны с такой позицией. Мы считаем, что действительно не во всех государствах целесообразно выделять конституционную ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, но в демократических государствах, провозглашающих курс по направлению к правовому государству, она складывается объективно. Цель данного вида ответственности – защита сложившегося конституционного правопорядка и законности, обеспечение нормального функционирования государственного механизма. В последние годы было проведено несколько научных конференций по вопросам конституционной ответственности и написано много работ. Одна из последних публикаций – блестящая статья Л.Б. Ескиной, с позицией которой мы во многом солидарны⁴.

Конституционная ответственность представляет собой правовое отношение между субъектами, обладающими специальным конституционным статусом, где один из них может требовать соблюдения установленных норм конституционного права, а другой обязан соблюдать эти нормы. Если мы определяем конституционную ответственность как правоотношение, мы должны разобраться в его структуре. Структура любого правоотношения состоит из объекта, субъектов и содержания.

В конституционном правоотношении всегда есть несколько субъектов, один из которых подотчетен другим. Подотчетный субъект обязан соблюдать установленные нормы, а в случае совершения определенных деяний, он подвергается проверке со стороны контроли-

⁴ Ескина Л.Б. К вопросу об обосновании института конституционно-правовой ответственности в российской правовой системе // Конституционное и муниципальное право. – 2012. № 8.

рующих субъектов. Объектом конституционного правоотношения будут являться действия подотчетного субъекта, его поведение. Здесь мы исходим из монистической, а не плюралистической концепции объекта правоотношения.

Содержание правового отношения конституционной ответственности представляет собой совокупность взаимных прав и обязанностей субъектов данного отношения. Один из субъектов имеет право требовать соблюдения установленных норм, и в случае совершения определенного деяния подотчетным субъектом подвергать его проверке, применять санкции, а другой субъект имеет обязанность подчиняться установленным правилам, соблюдать нормы и, в случае совершения деяния, подвергаться проверке и санкциям.

Надо сказать, что санкции в конституционной ответственности можно разделить на 2 группы: негативные и позитивные.

Нам представляется, что негативные санкции конституционной ответственности могут быть следующими:

Отрешение от должности (отрешение от должности Президента РФ); роспуск законодательного органа (роспуск Государственной Думы); лишение мандата депутата; лишение права голоса депутата; отправление Правительства в отставку; освобождение от должности члена Правительства; отмена актов (отмена актов Правительства Президентом в случае их противоречия актам высшей юридической силы); признание актов неконституционными; отзыв депутатов; признание незаконными действия органов власти, должностных лиц.

Нам кажется важным обратить внимание на возможность применения не только негативных, но и позитивных (поощрительных) санкций в рамках конституционной ответственности. Этот вопрос не получил должного освещения, но мы считаем, что несмотря на это позитивные санкции возможны в конституционной ответственности и имеют свое самостоятельное значение. Известно, что поощрение – достаточно эффективное средство в вопросах регулирования общественных отношений. Оно широко применяется. Положительный стимул создает мотивацию для субъекта поступать определенным обра-

зом; субъект начинает действовать наиболее эффективно и рационально, когда это в его интересах. Надо отметить, что административное право использует позитивные санкции, например, они закреплены в Федеральном Законе «О службе в органах внутренних дел» от 30.11.2011 года № 342-ФЗ. В статье 48 содержится перечень возможных поощрений для сотрудника органов внутренних дел в случае достижения им высоких результатов в служебной деятельности, а также за успешное выполнение задач повышенной сложности (например, объявление благодарности; выплата денежной премии; награждение ценным подарком; досрочное присвоение очередного специального звания). Учитывая специфику конституционной ответственности, мы считаем, что применение поощрительных санкций не только возможно, но и необходимо: они органично соответствуют природе конституционной ответственности. Они естественно вписываются в перечень мер поддержания нормальной работы государственного механизма, повышения его результативности.

Мы считаем возможным в качестве позитивных санкций назвать следующие виды:

- Переизбрание на новый срок (Президента, депутатов).
- Награждение за особые заслуги в государственной деятельности званиями, орденами, премиями. Например, Президент РФ может награждать государственными наградами РФ, присваивать почетные звания РФ согласно ст. 89 п. б Конституции РФ;
- Создание музеев, памятников в честь выдающихся государственных деятелей (например, Государственный мемориальный музей А.В.Суворова).
- Предоставление привилегий, льгот.

Поскольку санкции могут быть как негативные, так и позитивные, то и основания для их наложения будут разные.

Основанием для реализации негативной конституционной ответственности будет служить конституционный деликт. Что будет им являться? Нарушение конституционных норм. Примером может служить, скажем, преступный акт Президента РФ. Он, в случае соверше-

ния тяжкого преступления, может быть подвергнут импичменту. Но какую конституционную, а не уголовную норму он нарушил. Президент нарушил данную им присягу: «Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу» (ч. 1 ст. 82 Конституции РФ).

Основанием для реализации позитивной конституционной ответственности может являться деяние, имеющее особо положительное общегосударственное значение, например, деяние, направленное на защиту конституционного строя, пресечение попытки захвата власти.

Основания конституционной ответственности можно разделить на нормативные и фактические. Нормативные основания – это нормы, нарушение которых влечет конституционную ответственность. Фактические – это непосредственно деяния субъекта, влекущие негативную конституционную ответственность (если совершен конституционный деликт), либо позитивную конституционную ответственность (если совершено особо значимое позитивное деяние или цепь деяний).

При определении субъектов конституционной ответственности нам представляется правильным опираться, прежде всего, на конституцию государства, где определяется статус большинства субъектов конституционной ответственности, собственно конституционно-правовых отношений.

В Российской Федерации можно выделить следующих субъектов конституционной ответственности: Президент РФ, Совета Федерации, член Совета Федерации, Государственная Дума, депутат Государственной Думы, Правительство РФ, член Правительства РФ, Конституционный суд РФ, судья, органы судейского сообщества (квалификационная коллегия судей), народ РФ, законодательный орган субъекта федерации, высшее должностное лицо субъекта федерации, высший

исполнительный орган государственной власти субъекта федерации, органы МСУ, политические партии...

Специфика субъектов конституционной ответственности также состоит в том, что в разных ситуациях одни и те же органы могут выступать и как контролирующими, и как подконтрольные субъекты. Например, Президент РФ является контролирующим субъектом по отношению к Правительству РФ, но в случае процедуры импичмента он становится подотчетным субъектом по отношению к Государственной Думе, Совету Федерации, Верховному Суду, Конституционному Суду РФ.