

ходимости обеспечения защиты представляемой служащими информации, а также о конституционном праве человека на частную жизнь.

¹ Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. – № 3539.

² Госдума приняла закон о контроле за поведением госслужащих в Интернете [Электронный ресурс]. – goo.gl/fq9cdU

³ Чиновников защитят от ляпов в соцсетях [Электронный ресурс]. – goo.gl/x2Tsmx

⁴ Чаннов С. «Большой брат» стучится в дверь // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 28.

⁵ Там же.

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2016 г. № 2867-р [Электронный ресурс]. – goo.gl/i1ZoDy

⁷ Порядок заполнения формы представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-коммуникационной сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – goo.gl/F5lSmb

Самсонов Евгений Дмитриевич*,
*студент юридического факультета ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени академика С. П. Королёва»
(г. Самара)*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституция Российской Федерации – это важнейший основополагающий нормативно-правовой акт нашего государства. В целом, он отвечает тем принципам современных правовых и демократических доктрин, которые признаются сейчас всем мировым сообществом. Конституция 1993 года сыграла большую роль в становлении современной России. Однако её потенциал не реализуется полностью, с одной стороны, из-за наличия противоречий в самой Конституции, а с другой – по причине не всегда правильного её практического применения.

Проблемы реализации Конституции, то есть воплощения её нормативных положений в общественных отношениях, имеют важное значение в будущем развитии всего государства. Из всего большого спектра конституционных отношений именно реализация федеративных принципов вызывает наибольшие затруднения, что связано как с наличием большого количе-

* © Самсонов Е.Д., 2016

ства субъектов в Российской Федерации, так и со сложностью воплощения определённой модели федерализма.

В первую очередь, обратимся к правовому регулированию данного вопроса. Так, часть 1 статьи 5 Конституции Российской Федерации устанавливает равноправие всех субъектов, но в то же время перечисляет шесть видов таких субъектов (республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа). При этом часть 5 статьи 66 Конституции Российской Федерации позволяет субъекту при согласии Российской Федерации изменить свой статус. В связи с этим возникает логичный вопрос: в чем необходимость изменения статуса субъекта, если во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти они равноправны?

Но и здесь можно увидеть определённые «подводные камни». Так, в составе Российской Федерации в настоящее время существует только одна автономная область. В случае, если народ этого субъекта изъявит желание изменить статус субъекта, потребуется принятие новой Конституции, поскольку тогда станет недействительной часть 1 статьи 5 Конституции Российской Федерации, перечисляющая в качестве одного из субъектов автономную область¹.

Важный вопрос касается правового регулирования автономных округов и их нахождения в составе края или области. Так одно из Постановлений Конституционного Суда по данному вопросу говорит о том, что вхождение автономного округа в состав края или области не изменяет его конституционно-правового статуса². Однако в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» представлено несколько иное понимание данного вопроса. А именно, там определяется презумпция осуществления органами государственной власти края или области своих полномочий на всей территории субъекта, включая территорию входящего в состав этого субъекта автономного округа. Кроме того практика показывает, что автономные округа при объединении с краем или областью фактически теряют свой статус, как это было, например, в 2005-2007 гг. при объединении Усть-Ордынского автономного округа и Иркутской области.

Современная конституционная практика показывает, что автономный округ вполне может существовать вне рамок других субъектов (Чукотский автономный округ), что наилучшим образом отражает принцип равноправия субъектов.

Поэтому хотелось бы предложить несколько возможных вариантов решения данных проблем. Вначале необходимо установить истинное формально-юридическое равенство субъектов, что может выразиться в невозможности вхождения одного субъекта в состав другого, не затрагивая при этом права субъектов на объединение на равных началах. Тогда перед авто-

номным округом будет стоять выбор: либо быть полностью независимым субъектом либо остаться в составе другого субъекта в качестве его административной части.

Основу федеративных взаимоотношений в государстве безусловно составляет экономическая сфера.

Правоотношения в области бюджета и организации экономической деятельности детально регламентированы федеральным законодателем. Несмотря на то, что в ведении субъектов Российской Федерации находится широкий круг полномочий, которые требуют значительных материальных затрат, законодатель отнёс большую часть средств, собираемых в виде налогов, в общефедеральный бюджет.

Также важным аспектом рассматриваемого вопроса является большая кредиторская задолженность субъектов Российской Федерации, возникшая, в том числе, в связи с реализацией майских указов Президента Российской Федерации 2012 года. Субъекты были вынуждены брать новые кредиты для того, чтобы выполнить свои обязательства перед Правительством. Так, долг Самарской области на 2016 составил более 70 млрд. рублей, а по прогнозам аналитиков, к концу 2017 года он возрастет до 90 млрд. рублей³.

На фоне данных статистических материалов вызывает недоумение положение, при котором государственные служащие, высшие должностные лица субъектов Российской Федерации получают заработную плату, в разы превышающую среднюю заработную плату по регионам.

Такое же непонимание вызывают и постоянные коррупционные скандалы как в субъектах Российской Федерации, так и на высшем государственном уровне.

Необходимо также отметить некоторые изменения Федерального закона от 04.07.2003 № 95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в области использования собственного бюджета и имущества субъектами РФ. Этот закон предусматривает определённые ограничения для регионального парламента при внесении корректировок в процессе его исполнения, что выглядит не совсем правильным. Этим же законом было введено положение о целевом использовании субъектом Российской Федерации своего имущества. Та же часть имущества, которая не была необходима для исполнения полномочий, должна была подлежать либо приватизации, либо репрофилированию⁴.

Рассмотренные примеры говорят о необходимости более целесообразного регулирования финансовых потоков в нашем государстве. Прежде всего, следует сократить количество налогов, уходящих в федеральный бюджет, контролировать расходование денежных средств на содержание субъектами Российской Федерации своего государственного аппарата, на который они выделяют непропорционально большие денежные средства.

Полагаем, ввиду сложившейся экономической ситуации в государстве, размер максимальной заработной платы государственных служащих, а также лиц, замещающих государственные должности в регионах России, должен быть установлен на федеральном уровне. Кроме того следует уделять больше внимания вопросам борьбы с коррупцией, затраты от которой составили на 2016 год 78 млрд. рублей⁵. Более эффективные меры стоит принять властям хотя бы для прекращения роста долгов субъектов перед федерацией, что в том числе может быть реализовано с помощью расширения имущественной сферы владения субъектов и их возможности более свободного распоряжения собственным бюджетом.

Федерализм занимает важное место среди конституционных правоотношений. Это очень проблемный элемент всей конституционной системы, требующий дополнительного реформирования. И от его развития и совершенствования во многом зависит будущее развитие нашего государства.

¹ Виноградов Т. П. Некоторые проблемы российского федерализма и возможные способы их решения // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 10. – С. 70.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.1997 № 12-П «По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области» // СЗ РФ. – 1997. – № 29. – Ст. 358.

³ Госдолг Самарской области вырос до 71,1 миллиарда // РИА ФедералПресс. – 2016. – 2 ноября.

⁴ Мирзоев М. Г. Современное состояние бюджетного федерализма в РФ: проблемы и законодательное регулирование // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 33.

⁵ Генпрокурор Чайка назвал сумму ущерба экономике РФ за 2016 год // ИА REGNUM. – 2016. – 25 апреля.

Якушкин Сергей Александрович*,
*студент юридического факультета ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫХ НОРМ

Принятие Конституции в 1993 году в молодом государстве Российской Федерации закрепило переход от социалистического государства к

* © Якушкин С.А., 2016