

**ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И БОРЬБА ЗА ИСТОРИЧЕСКУЮ  
СПРАВЕДЛИВОСТЬ**  
(г. Самара)

В статье анализируются основные труды современных российских фальсификаторов истории Великой Отечественной войны, раскрываются отдельные положения их работ, прослеживаются манипуляции вокруг трактовок отдельных событий или личностей, оценок потерь военнослужащих Красной армии. По итогам проведенного исследования делается вывод о необходимости продолжения работы по противодействиям фальсификации истории войны.

*Ключевые слова:* Великая Отечественная война, фальсификации истории, государственная политика, историки, СССР, Красная армия, факты.

*Chirkov M.S.*<sup>2</sup>

**FALSIFICATION OF THE HISTORY  
OF THE GREAT PATRIOTIC WAR AND THE STRUGGLE  
FOR HISTORICAL JUSTICE**  
(Samara)

The article analyzes the main works of modern Russian falsifiers of the history of the Great Patriotic War, reveals certain provisions of their works, traces the manipulations around interpretations of individual events or personalities, estimates of the losses of Red Army servicemen. According to the results of the study, it is concluded that it is necessary to continue work on countering the falsification of the history of the war.

*Keywords:* Great Patriotic War, falsification of history, public policy, historians, USSR, Red Army, facts.

---

<sup>1</sup> Чирков М.С. – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, mich.chirk@mail.ru

<sup>2</sup> Chirkov M.S. – Candidate of History, assistant of the Department of Russian History, Samara National Research University, mich.chirk@mail.ru

В 2025 г. Россия будет отмечать 80-летний юбилей победы советского народа в Великой Отечественной войне. Она оказалась самой страшной в истории страны – была уничтожена треть национального богатства, погибло более 26 млн человек<sup>1</sup>. События того времени до сих пор являются предметом многочисленных споров не только историков и политиков, но и огромного числа обывателей, тиражирующих стереотипы, сформированные под воздействием средств массовой информации<sup>2</sup>. Одной из важнейших задач сегодняшнего дня является борьба за сохранение исторической правды, преодоление различных наветов на наше прошлое, воспитание подрастающего поколения в духе любви к Отечеству<sup>3</sup>. В этом контексте противодействие фальсификациям истории Великой Отечественной войны, коих распространилось в настоящее время великое множество, имеет непреходящее значение.

Спекуляции на событиях войны получили развитие в контексте общего неприятия советского периода отечественной истории частью российского общества. Некоторые либеральные историки не только критически оценивают опыт социалистического строительства, но и полагают, что он изначально базировался на признании насилия ведущим фактором государственной политики. Соответственно, советская система, по их мнению, носила ярко выраженный антигуманный характер. Закономерно, что Великая Отечественная война с ее огромными потерями стала благодатной почвой для распространения идей полного отрицания положительных сторон социалистической модели развития. Именно она, с точки зрения либералов, привела граждан в военное время к самой высокой

---

<sup>1</sup> Чиркова Н.В. Последствия Великой Отечественной войны в сельском хозяйстве Куйбышевской области и их преодоление (1945-1946 гг.) // Культурно-исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: материалы III Всероссийского научно-методологического семинара. Самара: Самарский государственный институт культуры, 2015. С. 280.

<sup>2</sup> См.: Климкина Э.В. Освобождение Польши в 1944-1945 годах: точки зрения в российском и польском обществе // Внешнеполитические интересы России: история и современность: сборник материалов X Всероссийской научной конференции. Самара: ООО «САМАРАМА», 2022. С. 75-80.

<sup>3</sup> Якунин В.Н. Патриотизм в системе ценностей советского руководства накануне и в годы Великой Отечественной войны // Личность. Общество. Государство: проблемы развития и взаимодействия. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. С. 303.

за всю российскую историю степени страдания человека. Не помогают никакие возражения, что СССР стал жертвой нацистской агрессии, а огромные материальные и людские потери были понесены стали следствием жестокости ведения войны Германией и ее союзниками. Тот факт, что война носила освободительный, справедливый характер, опровергается псевдоисториками уверением в планомерной подготовке СССР к вторжению в Центральную Европу, которое было якобы сорвано гитлеровской Германией (например, Виктор Суворов)<sup>1</sup>.

В данной работе нет смысла останавливаться на анализе и критике концепции В. Суворова, это было сделано Г. Городецким и многими другими историками<sup>2</sup>. Проблема состоит в том, что «труды» беглого советского агента разведки, спонсируемые западными структурами, способствовали появлению на свет ревизионистов внутри нашей страны. Их деятельность по пересмотру основных положений истории Великой Отечественной войны продолжалась на протяжении всего периода постсоветской России и лишь в последние годы начала затухать в результате начавшейся государственной политики по противодействию фальсификациям нашего прошлого.

К числу фальсификаторов истории с полным правом можно отнести Гавриила Попова с его книгой «Три войны Сталина». В годы «перестройки» Попов был проводником «демократических преобразований», приветствовал распад СССР. В новой политической системе России либерал так и не нашел своей ниши, зато начал активно писать исторические труды. По сути, Попов поддержал идеи Суворова, громко заявив в «Трех войнах»: «Я хочу надеяться, что наши лидеры... скажут народу правду: коммунистический режим Сталина хотел первым напасть на Германию»<sup>3</sup>. Это утверждение, требующее доказательств, не было ни чем обосновано в ходе дальнейшего повествования. Попов в принципе себя не утруждает работой с источниками, ссылаясь на закрытость архивных материалов.

Между тем подобные аргументы попросту недостойны серьезного исследователя. На сегодняшний момент историками в направлении поисков «секретных планов» нападения СССР на

---

<sup>1</sup> См.: Суворов В. Ледокол: кто начал Вторую мировую войну. М.: Новое время, 1992. 352 с.

<sup>2</sup> См.: Городецкий Г. Миф «Ледокола»: накануне войны. М.: Прогресс-Академия, 1995. 352 с.; Исаев А.В. Антисуворов. Десять мифов Второй мировой. М.: Эксмо, 2004. 416 с.; Мельтюхов М.И. Упущенный шанс Сталина. М.: Вече, 2000. 605 с. и др.

<sup>3</sup> Попов Г.Х. Три войны Сталина. М.: Олимп, 2005. С. 106.

Германию проделана огромная работа, и никаких сенсаций обнаружено не было. Впрочем, это не смущает Попова. В своей книге он, пренебрегая анализом международной обстановки, не принимая в расчет политические и экономические цели Германии и СССР, видит главной причиной войны личные неприязненные отношения Гитлера и Сталина. Попов откровенно принижает значение подвига советского солдата и в целом роль СССР во Второй мировой войне. «Благодаря» фальсификатору выясняется, что победа Красной армии под Сталинградом была одержана благодаря высадке союзников в Северной Африке. Это якобы вынудило Гитлера перебросить часть войск с восточного фронта, чем воспользовался Сталин. При этом Попов апеллирует к каким-то данным разведслужб США, но, конечно, ссылок на них не приводит.

Начало XXI века стало вершиной различных манипуляций на тему Великой Отечественной войны. Выдвигались новые трактовки событий, пересматривалась роль различных личностей. Настоящий бум происходил вокруг судьбы советского генерала А.А. Власова. Его судьба весьма трагична и поучительна. Предав свою Родину (какими бы мотивами это ни объяснялось), Власов стал главой коллаборационистской Русской освободительной армии, после войны был арестован СМЕРШем, а впоследствии казнен по приговору суда. Реабилитировать его не осмелились даже в сверхлиберальные 1990-е годы. С точки же зрения автора учебного пособия «Люди и судьбы. Россия – XX век» Марины Черновой, Власов входит в число людей, «внесших заметный вклад в историю своей страны»<sup>1</sup>. Удивительно, но весь период Великой Отечественной войны здесь представлен только двумя персоналиями – Г.К. Жуковым и А.А. Власовым. Остальные участники событий либо оказались включены в другие блоки пособия (как, например, Сталин), либо просто проигнорированы. С Жуковым вопросов не возникает, а вот других достойных помещения в книгу людей из воевавшего 150-миллионного Советского Союза просто не оказалось, судя по работе Черновой.

Крайне негативно научной общественностью был воспринят выход в свет в 2009 году двухтомника «История России. XX век» под общим руководством доктора исторических наук, профессора Андрея Зубова<sup>2</sup>. Большинство статей носило критический характер и было написано исследователями либеральных взглядов. В частности, авторы ввели в оборот термин «советско-нацистская война»,

---

<sup>1</sup> Чернова М.Н. Люди и судьбы: Россия – XX в. М.: Аркти, 2003. 240 с.

<sup>2</sup> История России. XX век: 1939-2007: в 2 т. / под ред. А.Б. Зубова. М.: АСТ, 2009.

что вызвало серьезные вопросы у профессиональных историков. В книге были использованы цитаты из исторических документов, имеющих сомнительное происхождение (так называемая «докладная записка Берии от 21 июня 1941 года» и др. материалы); указывалось на огромные людские потери СССР в годы войны (вследствие использования вызывающих сомнения методики подсчетов); обосновывалась низкая эффективность советского партизанского движения (вопреки даже оценкам германского командования). Роль союзников в организации второго фронта всячески превозносилась, притом что роль советской армии в освобождении Европы замалчивалась. Особенно удручал тот факт, что издание двухтомника было профинансировано на бюджетные средства. Именно после публикаций подобной рода исследований все острее дискутировался вопрос о необходимости противодействия историческим фальсификациям, что и привело к выходу в свет Указа Президента РФ от 15 мая 2009 года<sup>1</sup>.

Впрочем, некоторые ревизионисты вполне благополучно либо продолжают «творить» на российской ниве, либо перебрались в соседние недружественные страны, где продолжают собирать аудитории, писать книги, участвовать в телепередачах и документальных фильмах. Одним из последовательных сторонников ревизионизма истории Великой Отечественной войны стал Борис Соколов. Являясь филологом и этнографом по образованию, он еще в начале 1990-х годов разразился целой серией работ, в которых навязывал свою методику подсчета потерь советских Вооруженных сил в годы Великой Отечественной войны<sup>2</sup>. Согласно цифрам Соколова, СССР потерял в годы войны почти 26,5 млн военнослужащих, в то время как у немцев погибло 2,6 млн. Таким образом, число не вернувшихся с войны советских воинов в 10 раз превышало число германских потерь, что свидетельствовало о практике руководства СССР воевать «не умением, а числом». Однако методика подсчетов Соколова, содержащая очевидные манипуляции с цифрами, была жестко раскритикована историками и признана ненаучной. Не убеждал Соколова и тот факт, что непосредственными участниками войны, согласно документам, были 27 млн военнослужащих, то есть после

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 года № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» // Российская газета. 2009. 20 мая.

<sup>2</sup> Соколов Б.В. СССР и Россия на бойне. Людские потери в войнах XX века. М.: Яуза-Пресс, 2013. 448 с.

войны ветеранов должно было остаться примерно 0,5 млн, что никак не соответствует действительности<sup>1</sup>.

Не менее «трудолюбивым» и последовательным ревизионистом истории Великой Отечественной войны является Марк Солонин. В своих работах он, поставив целью разобраться с причинами военной катастрофы 1941 года, приходит к удивительным выводам, что Красная армия не была разгромлена в западных районах страны, а авиация не погибла на аэродромах в первые дни сражений. Тенденциозно используя исторические документы, Солонин убеждает читателя, что главной причиной поражения советских войск на первом этапе войны стала паника и деморализация. Виновником неудач Красной армии, естественно, является Сталин и высшее военно-политическое руководство СССР, что вполне закономерно для либеральных традиций отечественной историографии<sup>2</sup>.

Результатом псевдоисторической деятельности Б. Соколова и М. Солонина, их небрежной работы с источниками, нарушения норм профессиональной этики стало исключение обоих из Вольного исторического общества. Несмотря на это, Соколов продолжает издавать свои книги в России, а Солонин благополучно перебрался на Украину, где и поныне продолжает извергать потоки неправды в отношении собственной Родины.

Проблема противодействия фальсификациям истории Великой Отечественной войны в последние годы не потеряла актуальности. Заинтересованные стороны воюют за историческое наследие, переписывая книгу войны<sup>3</sup>. Благодаря предпринятым мерам в академической среде, число ненаучных трудов значительно сократилось, однако ревизионистские подходы не исчезли, готовы в случае угасания контроля снова заявить о себе. В этих условиях борьба за историческую справедливость должна продолжаться усилиями всех заинтересованных в этом людей: профессионального сообщества историков, патриотично настроенных общественных деятелей, представителей педагогической интеллигенции.

---

<sup>1</sup> См.: Рыбковский Л.Л. Людские потери СССР и России в Великой Отечественной войне. М.: Экон-Информ, 2010. 140 с.

<sup>2</sup> Солонин М. Запретная правда о Великой Отечественной. Нет блага на войне! М.: Яуза, 2014. 290 с.

<sup>3</sup> Чирков М.С. «Бой после Победы»: факты против мифологии Второй мировой войны // Одна на всех трагедия и одна Победа. Международная научно-практическая конференция к 80-летию начала Великой Отечественной войны. Оренбург: Оренбургский государственный педагогический университет, 2021. С. 308.