

вуют поддержанию состояния психического равновесия, устойчивую работоспособность и радость жизни благодаря гормонам, которые оказывают стимулирующее действие [1; 2; 3, с. 65, 518].

Анализ нашего опроса показал, что практически все студенты испытывали стрессовое состояние в период сессии. Выход из этого состояния 90% студентов считают, что это физические нагрузки и не обязательно активные, но и расслабляющие.

На вопрос: «Часто ли Вы испытываете стресс?», студенты из числа не спортсменов ответили: часто – 54%, иногда – 32%, редко – 14%. Студенты из числа спортсменов ответили: часто – 28%, иногда – 24%, редко – 48%.

Таким образом, результаты проведенного анкетирования у студентов позволяют судить о том, что физическая культура помогает развитию стрессоустойчивости. На сегодняшний день существуют простые и эффективные методы, позволяющие быстро снять стресс – это методы контроля дыхания, релаксации, медитации, массажа. Все эти методы основаны, в первую очередь, на разнообразии физических упражнений, которые могут использоваться на протяжении всей жизни как часть ежедневной программы для повышения стрессоустойчивости.

Библиографический список

1. Алейникова Т.В. Возрастная психофизиология: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет, 2002.-146 с.
2. Бароненко В.А., Рапопорт Л.А. Здоровье и физическая культура студента /под ред. В.А. Бароненко: Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006.-352 с.
3. Смирнов В.М., Дубровский В.И. Физиология физического воспитания и спорта: учебник. – М.: Владос-Пресс, 2002.-608 с.

СТАНОВЛЕНИЕ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

В. Крючкова

1 курс, юридический факультет

Научный руководитель – ст. преп. В.В. Тарабаров

Процесс становления и развития демократии, охватывающей все стороны жизни государства сложен. Проведение экономических преобразований, создание правового государства и гражданского общества невозможно без различных взглядов и подходов к путям и методам достижения целей. Поэтому многопартийность необходима для общества развивающейся страны.

Первые политические партии в России появились в конце XIX в. Однако возникновение партийной системы в стране относится к началу XX в., когда Манифест 17 октября 1905г. даровал населению гражданские свободы, в том числе свободу союзов. До начала 20-х гг. в России существовала

многопартийная система, в 20-80-е гг. – однопартийная, в конце 80-х гг. страна вернулась к многопартийной системе, о реальном существовании которой уместно говорить лишь с 1993г., т.е. с момента первых соревновательных выборов [1].

Исторически партии появились, когда в обществе сформировались классы и слои, которые достаточно четко осознали свои интересы. Партийное же строительство в России опережает трансформацию ее социальной структуры.

Процесс формирования многопартийной системы в России проходит сложно и противоречиво, сопровождается внезапным появлением и столь же внезапным исчезновением с политической арены большого числа партий, расколами и размежеваниями партийных рядов. Причины этого заключаются как в своеобразии самих российских политических партий, так и в особенности исторической ситуации, в которой партиям приходится действовать. Прежде всего, следует отметить взрывной характер формирования многопартийности в России.

Трудности процесса становления многопартийности в стране связаны и со сложностью конкретной исторической ситуации, когда перед обществом стоит проблема поиска и выбора нового пути развития, который соответствовал бы как культурным, историческим и иным особенностям России, так и стандартам, выработанным мировым сообществом.

Отличительной особенностью российской многопартийной системы стало ее формирование в русле противоречивых изменений в системе социальных отношений и в государственном устройстве.

На протяжении более двадцати лет после вступления России в новый этап развития государственности большинство избирателей не рассчитывало на малочисленные партии, т.е. сложилась ситуация когда вокруг некоторых ведущих партий собиралось большинство избирателей (таких, как КПРФ, ЛДПР, «Единая Россия»)

В общественном сознании преобладают взгляды на многопартийность как на основу демократии. Абсолютное большинство населения имеет вполне определенное мнение о различных партиях. Это говорит о том, что многопартийная система вошла в политическую жизнь страны.

Существенно, что большинство россиян, по данным исследования, проведенного Фондом «Общественное Мнение» (ФОМ) 27 июля 2013г. в 204 населенных пунктах, против многопартийности. Даже то меньшинство граждан, которое выступает за развитие новых партий, не готово за них голосовать (Таблица 1) [2].

Отношение населения к многопартийности

Варианты ответов	Процентное соотношение от опрошенных 3тыс. чел.
Те, кто стойко против того, чтобы в стране возникали новые партии	54%
Те, кто считает, что стране нужны новые партии	24%
Те, кто готов проголосовать за новую партию	2%

Политическое развитие – это возрастание способности политической системы постоянно и эффективно адаптироваться к новым образцам социальных целей и создавать новые институты, обеспечивающие каналы для диалога между правительством и населением [3, с.479].

Таким образом, можно сделать вывод, что многопартийность в России не создавалась целенаправленно, а складывалась спонтанно как результат деятельности социально активного элемента из представителей различных социальных, национальных и профессиональных групп.

Библиографический список

1. Коргунюк, Е.Г., Заславский, С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие–М.:Фонд ИНДЕМ, 1996. // www.partinform.ru/ros_mn.htm
2. Хамраев В.,«Коммерсантъ» №138 от 06.08.2013 г. // www.kommersant.ru/doc/2248914
3. Политология. Учебник / Под ред. М.А. Василика. М.: Гардарики, 2006. - 588 с.

ПРОЦЕСС ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ**Е. Кузьмина***1 курс, юридический факультет*Научный руководитель – ст. преп. **В.В Тарабаров**

На протяжении своей истории российский суд присяжных развивался в соответствии с изменениями, происходившими в государственном и общественном устройстве.

Критерием периодизации суда присяжных служит законодательство о присяжных, так как именно оно показывает качественные изменения развития этого института. На основе названного критерия выделяют четыре периода существования отечественного дореволюционного суда присяжных [2,с.138].