

поскольку в регулировании соответствующих правоотношений участвовали нормы нескольких правовых отраслей.

Итак, правовые институты можно считать одним из основных средств выражения социального назначения права. Они объединяют в себе две взаимосвязанные реалии, вне которых право не фиксируется, – правовые нормы (соответственной направленности, видовой и родовой принадлежности) и общественную практику, воспринимаемую, конечно, через призму ее правового отражения. Думаю, теперь понятно, что социально-экономические институты не столько строятся или конструируются, сколько выращиваются, подобно тому, как выращивается кристалл. Вместе с тем проясняется, что одна из конкретных причин недостаточной эффективности институционального конструирования в Современной Российской Федерации – неимение надежной теоретико-методологической базы. Но, на мой взгляд, данные проблемы со временем могут быть преодолены.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НАКАЗАНИЙ ПО КАРОЛИНЕ 1532 Г. И СУДЕБНИКУ 1497 Г.

В. Маркушина

1 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. **Т.Ф. Юдина**

В процессе изучения дисциплины «История отечественного государства и права» я столкнулась с точкой зрения, согласно которой право Руси на протяжении XV-XVI вв. представлялось странам Западной Европы варварским, то есть примитивным, излишне жестоким и несправедливым. В связи с этим возникла необходимость объективно оценить данное суждение посредством обращения к двум памятникам права – современникам: Каролине Карла V и Судебнику Ивана III.

Каролина – принятое в 1532 году уголовно-судебное уложение Священной Римской империи германской нации. Являясь единственным общеимперским законом раздробленной Германии, Уложение имело целью упорядочить уголовное судопроизводство в местных судах, также ее нормы касались и уголовного права. Понятие преступления «Каролиной» четко не дано, однако считалось, что это всякое проявление «неверности» по отношению к королю, сеньору, цеху, гильдии.

Судебник Ивана III — свод законов Московской Руси конца XV в., созданный в целях систематизации существующих правовых норм и, даже исходя из своего названия, стал, прежде всего, «инструкцией» для организации судебного процесса; содержит нормы уголовного права. Преступление понимается Судебником как «лихое дело», то есть совершение такого деяния, которое нарушает интересы государства, общества, феодала.

Если говорить о видах преступлений, то по Судебнику Ивана III их разделяют на следующие группы: 1) политические преступления (крамола, преступления, совершенные подымщиком или зажигалником); 2) имущественные (разбой, похищение чужого имущества и др.); 3) преступления против личности (убийство, ябедничество и преступления против чести); 4) преступления против суда (лжесвидетельство).

Классификация преступных деяний по «Каролине» Карла V немного сложнее. Помимо вышеперечисленных противоправных деяний (преступления, упомянутые в Судебнике, имели свой аналог в Каролине) Уложение 1532 г. содержит и такие их виды, о которых в памятнике права 1497 г. не упоминается вовсе. Например, преступления против религии (богохульство, кощунство, колдовство); преступления, несовместимые с христианской моралью (подделка монеты, документов, мер и весов, объектов торговли).

Называть Судебник 1497 г. примитивным все же нельзя (присутствуют положительные тенденции развития процессуальных норм и т.д.), однако можно сказать, что правовой акт 1532 г. был менее казуистичен, имел более четкий порядок расположения норм.

Уложение 1532г. обозначает следующие виды наказаний: смертная казнь, членовредительские наказания (урезание языка, ушей); телесные наказания (сечение розгами); позорящие наказания; изгнание; тюремное заключение; возмещение вреда и штраф. Смертная казнь была прямо предписана или могла быть применена за подавляющее большинство преступлений, причем в квалифицированной форме (сожжение, четвертование, колесование, повешение, утопление и погребение заживо, забивание камнями, сажание на кол). С целью устрашения перед окончательной казнью можно было применить иные телесные наказания, как, например, терзание калеными клещами или волочение к месту казни.

Смертная казнь, торговая казнь, продажа и возмещение убытков были предусмотрены Судебником Ивана III в качестве наказаний. Сам памятник права не конкретизирует способы осуществления смертной казни, однако исследование документальных данных показывает, большей частью она осуществлялась через отсечение головы, т.е. смерть наступала мгновенно, не причиняя человеку дополнительных физических мучений и страданий.

Важно отметить, что по Судебнику 1497 г. смертная казнь применялась в 10 случаях, по германской Каролине 1532 г. – в 44. По количеству казней Германия также превзошла Россию в этот период: при Карле V было казнено около 100 тысяч человек. Изучая летописи XV-XVI вв. историки и правоведы приходят к выводу, что смертная казнь в Московском государстве, даже по политическим преступлениям, применялась редко.

На основании всего вышеизложенного, можно с полной уверенностью констатировать, что по всем показателям – по количеству

преступлений, за совершение которых назначалась смертная казнь, по ее способам и масштабам применения – проводившаяся в Московском государстве уголовная политика была более гуманной, чем, например, в современной ему Римской империи Германской нации.

Поэтому, рассматривая в совокупности все упомянутые мною факты, мы приходим к выводу, что Московское государство и, прежде всего, право не были такими варварскими, какими казались нашим Европейским соседям.

РОЛЬ ЦЕРКОВНОГО СУДА В РЕГУЛИРОВАНИИ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Я. Молоткова

1 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. **Т.Ф. Юдина**

Семья на протяжении многих веков являлась многофункциональным социальным институтом, главной и основной задачей которого было воспроизводство человеческого рода и сохранение жизни. История семейного права позволяет проследить за изменением семейной правовой системы, её структуры, места в обществе и её значения для государства. Так можно сказать, что большую роль в регулировании брачно-семейных отношений играл церковный суд.

Важнейшим памятником отечественного церковного права и судопроизводства, по мнению многих историков, является «Церковный Устав князя Владимира Святославовича». По содержанию своему Устав Владимира делится на четыре раздела, и именно второй из них предоставляет наибольшую важность, так как здесь заключаются правила о церковных судах, составленных по византийскому Номоканону. Согласно Уставу, к ведению церковного суда в сфере брачно-семейных отношений отнесены:

- роспуст (бракоразводные дела, в том числе самовольное расторжение брака);
- смильное заставание (преступная любовная связь или тяжба о неустойках, связанная с приданным);
- пошибанье (изнасилование чужой жены или дочери);
- умычка (языческая форма вступления в брак);
- «промежи мужем и женою о животе» (споры об имуществе при жизни супругов).

Рассматривал эти дела Церковный суд. И князь Владимир, не желая отделять своих подданных-христиан от подданных-язычников, узаконил, чтобы во всех, даже светских, судах вместе с княжескими судьями участвовал в суде и митрополит или его наместник, которые поясняли бы те или иные дела в духе христианского учения. В уставе сказано так: «А тиуном