

## СООБЩЕСТВО И ВРЕМЯ

А. Рейнюк

4 курс, социологический факультет

Научный руководитель – доц. Е.В. Петрушкина

Идея “community” и термин “сообщество” вошли в наш с вами словарь так глубоко и столь давно, что становится достаточно трудно мыслить сообщество как нечто проблематичное. Сообщество становится своего рода бэконовским идолом, кодом дисциплины, через призму которого социологи воспринимают и видят мир.

Первое поколение Чикагской школы в лице Р. Парка дало нам первую концептуализацию сообщества, ставшей классической. **Сообщество** – это совокупность людей, живущих на определенной территории, объединенных социальными институтами. Причем для Парка институты синонимичны нормам. Благодаря Парку нам на полстолетия остается базовая формула сообщества:

$$C=f(p,t).$$

Сообщество - функция (f) о двух переменных (независимых) – люди и территории [1]. Функция – вариативна. Что делает из людей и территории сообщество? У Гоббса – общественный договор. У Дюркгейма – солидарность. В современной социальной теории – практики.

Почему же в середине XX века понятие сообщества начинает проблематизироваться, а мейнстримовое “communitystudies” теряет свою мощь?

Разгадка этой тайны кроется в том, что из предмета объяснения сообщества превращаются в главный объясняющий фактор, становясь чем-то вроде «добровольной причины всех вещей» в картине мира социолога. Структура сообщества объясняет всё. Если нам нужно что-то объяснить – мы говорим «Есть сообщество, которое...» [1] Еще один гвоздь в крышку гроба сообщества забивает Н. Луман, говоря о том, что сообщество является производной функцией от коммуникации. Он предлагает научиться мыслить сообщество как нечто, что ни с людьми, ни с территорией не связано, чтобы спасти исходную интуицию социального. Коммуникация первична по отношению к коммуницирующему, находящемуся на определенном пространстве [2].

Каким образом можно попытаться реабилитировать базовую концептуализацию сообщества?

Вернемся к формуле к формуле, с которой мы начали. В фокусе «communitystudies» всегда была категория пространства, как одна из независимых переменных. А почему, собственно, пространство, а не время?

Мы можем обратиться к онтологии временных перспектив А. Шюца, включающей в себя четыре временных перспективы с разделением на **несоциальное время** (космическое время и длительность) и **социальное время** (гражданское время и живое настоящее) [3, с 573-594]. В чем привлекательность феноменологии? Мы пытаемся рассматривать время как нечто, что конституи-

рует сообщество, а не пытаемся объяснить сообщество через время. А. Шюц вводит понятие «ритм», никак не разрабатывая его. Может ли ритм как-то помочь в понимании темпоральных конститuant сообщества?

Ответ даёт Анри Лефевр в работе «Rhythm analysis: Space, Time, and Everyday Life». В ней вся социология города перекладывается на понятие ритма. Ритм оказывается особым режимом существования пространства. У Лефевра отношение ритмов в повседневной жизни и есть главная конститuantа сообщества. Невозможна солидаризация без синхронизации ритмов. Отношения между ритмами он описывает через четыре типа ритмов: **аритмичные отношения** (ритмы не усиливают и не ослабляют друг друга), **сиритмические отношения** (ритмы сходятся и расходятся), **отношения полиритмии** (неполное совпадение ритмов) и **изоморфизм** (полное совпадение ритмов, когда несколько ритмов становится одним) [4, с. 3 – 5].

Перед нами стоит практическая задача: каким образом в ритмичности взаимодействий конституируется сообщество. Каким образом в повторяемости действий людей происходит солидаризация, или не происходит в случае, когда совпадение ритмов утеряно. Решение этой задачи на конкретном эмпирическом материале, возможно, помогло бы нам реабилитировать концепт сообщества.

#### **Библиографический список**

1. Вахштайн В.С. Формула сообщества. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://postnauka.ru/longreads/13650>.
2. Луман Н. Понятие общества. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2969>.
3. Шюц А. Мир, светящийся смыслом // Пер. с нем. и англ. – М.: РОССПЭН, 2004. – 1056 с.
4. Rhythm analysis: Space, Time and Everyday Life // London - New York.: Continuum, 2004. – 112 с.

## **ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ БЫВШИХ ЗАКЛЮЧЕННЫХ**

**О. Середавина**

*4 курс, социологический факультет*

Научный руководитель – доц. **И.А. Логинова**

Ежегодно, из мест лишения свободы выходят тысячи человек, но зачастую это, казалось бы, радостное событие несет за собой череду новых проблем. Недостаточное внимание со стороны государства и социальных структур усугубляет и без того напряженную обстановку в обществе относительно бывших заключенных. Это, в свою очередь, ведет к высокому уровню рецидивной преступности: каждое второе (46,6%) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления. [1]