

для достижения ряда юридических последствий или желаемых судебных решений. Можно сказать, что применение фикций ведет к закреплению вымысла в праве и является ложью во благо [1].

Законодатель вводит фикции в нормативные акты не от хорошей жизни. Другие способы урегулирования правовой ситуации, которая имеет большую степень неизвестности, являются настолько дорогостоящими (по времени или материальным затратам), что становятся неэффективными. Фикции – это «спасательный круг», который законодатель бросает правоприменителю, ответственному за разрешение конкретных правовых ситуаций.

Смысл фикции всегда выражается словами «как бы», «как если бы», «допустим». Но в отличие от презумпций этот вымысел непроверяем. Фикция всегда императивна.

Наиболее знаменитая из всех фикций стала поговоркой – «незнание закона не освобождает от ответственности». В условиях характерного для нашего времени появления огромного числа законов и регламентов эта формулировка становится фикцией даже для самих юристов.

В настоящее время количество правовых фикций сократилось, да и применение фикций сильно ограничено. Это связано с тем, что постоянно совершенствуется искусство доказывания, находят применение все более технологичные методы установления юридических фактов [2, с.17].

Библиографический список

1. Бабаев В. К. Презумпции в российском праве и юридической практике. // Проблемы юридической техники. – Нижний Новгород, 2000.- С.323-330.
2. Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве. Учебное пособие. -М.: Юридический Дом «Юстинформ», 1998.- 48 с.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПОЧВ НА ТЕРРИТОРИИ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

В. Гречаный

2 курс, юридический факультет

Научный руководитель – **преп. Ю.С. Половникова**

Саморегуляция почвы – очень длительный процесс, а вот процессы загрязнения, наоборот, очень быстрые и постоянно увеличивающиеся. В связи с этим законодатель не оставил данную проблему без внимания и создал нормативную базу, которая должна была урегулировать вопрос относительно загрязнения почв, однако после анализа нормативно – правовых актов разных уровней были выявлены некоторые проблемы: неполная информативность норм, отсутствие понятийного аппарата, ограниченный и недостаточный перечень мероприятий по защите почв от загрязнения, а также отсутствие необходимых норм и самих нормативно – правовых актов.

В связи с этим есть основания полагать, что правовая охрана почв на территории г.о. Тольятти недостаточно эффективна.

В ходе исследования были изучены нормативно – правовые акты, и первым был Земельный Кодекс РФ. В нём нет понятия почв, как таковых (законодатель связывает почвы с одним из свойств земли – плодородием), присутствует небольшой перечень мероприятий по сохранению плодородия почв [1, п.3 ст.13], предусмотрено экономическое стимулирование собственников земельных участков на сохранение и улучшение плодородного слоя почв, присутствует обязанность по использованию земель в соответствии с их категорией [1, ст.42], предусмотрена санкция за невыполнение обязанности [1, ст.45]. В ФЗ «Об охране окружающей среды» законодатель уже признаёт почвы объектом правовой охраны [2, п.1 ст.4], вводит дополнительные требования при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения [2, ст.42] и при обращении с отходами производства и потребления [2, ст.51]. Законодатель даёт указания, в соответствии с которыми необходимо действовать при проектировании и строительстве [2, ст.40], вводит дополнительную плату за негативное воздействие на почвы [2, ст.16].

Обобщая анализ федеративных актов, следует подчеркнуть, что законодатель сформулировал общие положения, касающиеся защиты почв, он не стал включать огромный понятийный аппарат и большой перечень мероприятий, указав лишь путь и направление, по которому должны двигаться соответствующие законодательные органы на местах.

В результате анализа Закона Самарской области «Об охране окружающей среды и природопользовании в Самарской области», стало ясно, что законодательные органы субъекта РФ, в частности Самарской области, посчитали перечень мероприятий, предложенный федеральным законодателем, достаточным и лишь дополнили их нормативами качества почв [3, п.10 ст.1], а также требованиями к экологическому паспорту [3, п.4 ст.1]. Уже здесь можно отметить недостаточность правового регулирования почв.

В процессе исследования нормативных актов МСУ, в частности Постановления Мэрии городского округа Тольятти от 26.02.2013 г. № 543-п/1 «Об утверждении Правил благоустройства территории городского округа», не было найдено никаких мероприятий, требований, санкций, кроме одного – до начала производства строительных работ организация, производящая работы обязана выполнить мероприятия по снятию, перемещению и хранению грунта и плодородного слоя почвы [4, 8.1].

При сопоставлении нормативных актов всех трёх уровней напрашивается вывод, что правовое регулирование почв на территории г.о. Тольятти недостаточно: нет нормативной базы, отсутствует понятийный аппарат, нет чёткого перечня мероприятий, направленных на защиту почв. Налицо проблема, требующая решения, а потому особое внимание было уделено проекту федерального закона № 83224-3 «Об охране почв» [5]. Данный законопроект является решением всех проблем, однако в 2009 г. он был снят

с рассмотрения. Проект ФЗ «Об охране почв» направлен на правовое регулирование отношений в сфере охраны окружающей среды и почв в частности (законодатель понимает, что почвы являются важным компонентом окружающей природной среды и подлежат охране в той же мере, как и другие природные объекты), также данный проект закона направлен на развитие существующего природоохранительного и земельного законодательства Российской Федерации. Несмотря на то, что проект ФЗ «Об охране почв» снят с рассмотрения, предложения по совершенствованию данного законопроекта продолжают поступать, а, значит, есть надежда, что данный законопроект будет принят.

Библиографический список

1. Земельного Кодекса РФ [электронный ресурс]. – URL: [http:// base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148550](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148550)(дата обращения 04.05.14).
2. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "Об охране окружающей среды" [электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=160139>(дата обращения 04.05.14).
3. Закон Самарской области от 06.04.2009 N 46-ГД "Об охране окружающей среды и природопользовании в Самарской области" [электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW256;n=46674> (дата обращения 04.05.14).
4. Постановление Мэрии городского округа Тольятти От 26.02.2013 г. № 543-п/1 «Об утверждении Правил благоустройства территории городского округа» [электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/464001671>(дата обращения 04.05.14).
5. Проект Федерального закона N 83224-3 "Об охране почв" [электронный ресурс]. – URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=15650>(дата обращения 04.05.14).

ПРОБЛЕМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

П. Михайлова

2 курс, юридический факультет

Научный руководитель – **преп. Ю.С. Половникова**

Причиной неблагоприятной экологической обстановки является антропогенное воздействие на окружающую среду, нарушения требований природоохранного законодательства, устанавливающего правила охраны атмосферного воздуха. Привлечь к ответственности можно в виде административного судопроизводства, а так же уголовного. Количество привлеченных к уголовной ответственности за загрязнение атмосферы по ст.251 Уголовного кодекса РФ не превышает 10 осужденных в год на всей терри-