

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА

Савельев Константин Анатольевич

Savelev Konstantin Anatolievich

кандидат юридических наук, доцент, заведующий
кафедрой уголовного процесса и криминалистики

Самарского университета

*Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department
of Criminal Process and Criminalistics of Samara University*

E-mail: konsav67@gmail.com

УДК 343.11

ПРОБЛЕМЫ ОГЛАШЕНИЯ ПОКАЗАНИЙ ПОТЕРПЕВШЕГО ИЛИ СВИДЕТЕЛЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ *PROBLEMS OF READING OUT THE TESTIMONY OF A VICTIM OR WITNESS AT A COURT HEARING*

Аннотация. Статья посвящена актуальным проблемам оглашения показаний потерпевшего и свидетелей в современном уголовном процессе Российской Федерации.

Abstract. *The article is dedicated to the actual issues of the reading out of testimony of a witness procedure in criminal proceedings in present-day Russia.*

Ключевые слова: уголовно-процессуальная процедура, реформы, суд, оглашение показаний потерпевшего и свидетелей.

Keywords: *criminal legal procedure, reforms, court, reading out of testimony, witness.*

Одной из существенных проблем современного уголовного судопроизводства России является практика оглашения в суде показаний потерпевшего и свидетелей, ранее данных в ходе предварительного расследования, что неоднократно отмечалось различными авторами⁴. Как преимущества, так и недостатки этого правового института очевидны. С одной стороны, оглашение показаний неявившихся в суд лиц расширяет необходимую для приговора доказательственную базу, позволяет установить обстоятельства преступления и проверить другие имеющиеся в деле доказательства. С другой стороны, оглашая показания без непосредственного допроса свидетеля или потерпевшего, суд лишается возможности верификации данного доказательства – невозможно проверить соответствие записанного реальным словам допрашиваемого, нельзя поставить дополнительные и проверочные вопросы, оценить поведение лица в ходе допроса.

Немаловажно и влияние оглашения показаний на состязательное построение уголовного процесса. Допрос свидетелей и потерпевших осуществляется органами предварительного расследования без участия представителей стороны защиты. Поэтому защитник не имеет процессуальных инструментов контроля как правильности записи показаний, так и соблюдения правил производства этого следственного действия в целом. Выяснить эти вопросы в судебном заседании в отсутствие лица, показания которого оглашаются, также невозможно. Следовательно, оглашение показаний не нарушает права обвиняемого только в том случае, если защита имела возможность их проверить в ходе очных ставок, либо показания оглашаются по ходатайству защиты.

Законодатель предпринял весомые усилия для решения указанной проблемы. Федеральным законом от 02.03.2016

⁴ См. например Маркова Т.Ю. Оглашение в суде показаний свидетелей и потерпевших, данных на стадии предварительного расследования // Lex Russica. 2016. № 9. С. 163–177.

№ 40-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ была введена ч. 2.1. ст. 281 УПК РФ, разрешающая оглашение показаний потерпевшего или свидетеля, а также воспроизведение видеозаписи следственных действий, только при условии предоставления обвиняемому в досудебной части производства по делу возможности оспорить эти доказательства. Таким образом, были реализованы указания Конституционного Суда РФ (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 13-П в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; Определение от 27.10.2000 № 233-О, Определение от 21.12.2000 № 291-О, Определение от 7.12.2006 № 548-О; Определение от 10.10.2017 № 2252-О; Определение от 29.05.2018 № 1353-О) и Верховного суда РФ (п. 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»).

Несмотря на это, остается актуальным вопрос о критериях проверяемости оглашаемых показаний и условиях, когда это требование будет признано выполненным. Много внимания этим вопросам было уделено в различных международно-правовых источниках. Право обвиняемого допрашивать лиц, дающих показания против него, основано на международно-правовых актах, признанных Российской Федерацией: в соответствии с подпунктом «е» п. 3 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах и подпунктом «d» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

Рассматривая жалобы граждан Российской Федерации, в период признания ею юрисдикции Европейского Суда, на практику обоснования обвинительных приговоров показаниями свидетелей и потерпевших, данных на предварительном следствии и оглашенных с судебном заседании, Европейский Суд отметил, что «...не могут быть положены в основу обвинитель-

ного приговора показания на предварительном следствии, если обвиняемому не была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля или потерпевшего и произвести их допрос на момент дачи показаний, а также обеспечено право иметь защитника». Таким образом, Европейский Суд, не исключая полностью возможность оглашения в судебном заседании показаний неявившихся потерпевших или свидетелей, увязывает ее с обеспечением права обвиняемого на момент дачи показаний в отношении его оспаривать эти показания путем допроса указанных лиц, в том числе права задавать им вопросы и высказывать возражения в случае несогласия с их показаниями.

В настоящее время существует консолидированная позиция всех высших судебных инстанций, которыми фактически сформулировано новое для российского законодательства право обвиняемого – лично оспаривать показания свидетеля или потерпевшего. Гарантией этого права обвиняемого выступает невозможность оглашения в последующих стадиях уголовного судопроизводства показаний свидетеля и потерпевшего, которые не могли быть оспорены обвиняемым. Значение права обвиняемого лично оспаривать показания свидетеля или потерпевшего подчеркивается формулировкой ч. 2.1. ст. 281 УПК РФ, обязывающей суд проверять наличие у обвиняемого возможности оспаривать оглашаемые против него показания в каждом случае заявления ходатайства об этом – даже при отсутствии возражений обвиняемого и его защитника.

Следовательно, государственный обвинитель в судебных стадиях уголовного процесса вправе заявить ходатайство об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, только при условии подтверждения факта обеспечения права обвиняемого лично оспаривать показания свидетеля или потерпевшего.

Заявление обвинением ходатайства об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля возможно при наличии в материалах дела следующих документов:

– протоколов следственных действий, об оглашении которых заявляется ходатайство, с отметкой об участии в них подозреваемого, обвиняемого или защитника (если они производились по ходатайству защиты);

– протоколов следственных действий (очной ставки, проверки показаний на месте) с участием обвиняемого, направленных на проверку доказательств, подлежащих оглашению.

Представляется, что обвиняемый также может самостоятельно отказаться от своего права оспаривать показания свидетелей и потерпевших. Однако такой отказ возможен лишь на этапе окончания предварительного расследования, так как до этого момента защите неизвестна вся совокупность доказательств по делу. Поэтому основания оспаривания показаний становятся известными только при ознакомлении с материалами уголовного дела. Знакомясь со всеми материалами уголовного дела, обвиняемый также ставится в известность о содержании показаний свидетелей и потерпевших. Если он с ними не согласен, сторона защиты имеет реальную возможность заявить ходатайство об очной ставке, в ходе которой может быть реализовано право на проверку этих показаний. Отказ от заявления соответствующего ходатайства равнозначен в этом случае отказу от права оспаривания показаний. Указанная позиция частично получила и практическую реализацию: по уголовному делу суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали правомерным оглашение показаний свидетеля вопреки возражениям защиты, ссылаясь на отсутствие у обвиняемых ограничений в ознакомлении с материалами дела в досудебном производстве, наличии возможности в письменном виде сформулировать вопросы к свидетелю и иным образом оспаривать его показания (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2022 № 222-УД22-6-А6).

При этом следует отметить, что в целях исключения неясностей, следовало бы установить письменную форму фиксации отказа обвиняемого от оспаривания доказательств и проведения проверочных следственных действий с его участием, путем

внесения соответствующей записи в Протокол ознакомления с материалами уголовного дела.

Исходя из вышеуказанного, должностные лица органов предварительного расследования при окончании расследования должны разъяснять обвиняемым право оспаривать показания потерпевшего и свидетелей путем производства дополнительных проверочных следственных действий, а в случае отказа от этого права составлять об этом отдельный документ или делать отметку в соответствующем протоколе.

Существует также точка зрения о необходимости оценки доказательственного значения оглашаемых показаний с точки зрения их значимости для итоговых выводов суда⁵. В этом случае ключевые показания свидетелей должны оглашаться только при наличии у защиты возможности очной ставки с ключевым свидетелем; во всех остальных случаях предлагается установить более мягкие требования к проверке показаний, не содержащие категорического утверждения о необходимости очной ставки.

Согласиться с этим предложением нельзя. Уголовно-процессуальный закон предусматривает принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), предусматривающий, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Значение и доказательственная ценность каждого доказательства – в том числе показаний «ключевых» свидетелей, будут оценены судом в совещательной комнате при постановлении приговора. Ранжирование доказательств по их значению в ходе судебного следствия недопустимо и способно привести к многочисленным ошибкам.

1. Осипов, А.Л. Доктрина «уравновешивающих факторов» в системе детерминант развития института оглашения свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве / А.Л. Осипов // Вестник Университета им. О.Б. Кутафина. – 2018. – № 2.

⁵ Осипов А.Л. Доктрина «уравновешивающих факторов» в системе детерминант развития института оглашения свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве // Вестник Университета им. О.Б. Кутафина. 2018. № 2 С. 103