

**Е.С. Гусева,
Самарский университет**

СОЦИАЛЬНЫЙ РОБОТ VS ЧЕЛОВЕК: ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

Статья содержит результаты исследования представлений современной молодежи об основных различиях робота и человека. Исследование показало: студенты обращают основное внимание на неспособность робота к эмоциональным проявлениям. Студенты готовы воспринимать робота исключительно как бытового помощника и предпочитают роботов, не имеющих внешнего сходства с человеком.

Ключевые слова: социальный робот, психология различий робота и человека, отношение к роботу у молодежи.

**E.S. Guseva,
Samara University**

SOCIAL ROBOT VS HUMAN: DIFFERENTIAL PSYCHOLOGY OF THE FUTURE

The article contains the results of a study of the ideas of modern youth about the main differences between a robot and a human. The study showed that students pay the main attention to the inability of the robot to emotional manifestations. Students are ready to perceive the robot only as a household assistant and prefer robots that do not look like humans.

Keywords: social robot, psychology of differences between a robot and a human, attitude of young people towards robot.

В современном информационном обществе продолжает расширяться спектр так называемых социальных роботов, то есть роботов, способных общаться и взаимодействовать с человеком, благодаря чему в восприятии человека данный робот наделяется различными социальными характеристиками [1].

Сегодня роботы встречают пациентов в медицинских учреждениях, приносят кофе в офис, развлекают публику и даже дают психологические советы.

С одной стороны, робот призван облегчить нашу жизнь, исполняя роль, своего рода, гаджета или девайса. С другой стороны, в общественном сознании бытует тревожный миф о том, что робототехника в скором времени вытеснит человека с рынка рабочей силы. В гуманитарных науках давно используется такой термин, как прекариат. Именно так сегодня называют людей, не имеющих стабильных рабочих мест. По прогнозам Ж. Аттали, в скором времени этот чрезвычайно агрессивный и опасный класс населения, подобно социальному планктону в состоянии перманентной миграции, будет передвигаться по земному шару в поисках заработка и пропитания. А единственным постоянным местом дислокации для таких людей станут социальные сети [2].

Если в сфере промышленного производства робот имеет все шансы победить в конкурентной борьбе с человеком, то, как обстоят дела в сфере социальных услуг? Эффективнее ли человека машины справятся с социально-психологическими задачами?

Например, в 2021 году компания Microsoft уже зарегистрировала патент на технологию цифровых двойников умерших людей. Данная технология способна конструировать цифровой портрет человека, опираясь только на оставленный им в социальных сетях информационный след. В скором времени у каждого из нас появится возможность лично общаться с цифровыми двойниками медийных персон, получать от них внимание и поощрение. Если перспектива общения с цифровой кинозвездой вызывает сегодня общественное одобрение, то гораздо сложнее обстоят дела с «воскрешением» умерших родственников. В последнем случае велика вероятность негативных психологических последствий [3].

Новейшие эксперименты Х. Киилавуори показали, что взгляд робота-гуманоида NAO вызывает у студентов из Финляндии кожно-гальванические реакции, а также сосредоточение внимания, связанное с замедлением частоты сердечных сокращений.

Точно такие же реакции психоэмоционального возбуждения наблюдались в контрольной группе студентов, которые встречались с взглядом обычного человека своего пола. Реакция на робота и на человека различалась у испытуемых только количественно: на взгляд человека она была более интенсивной [4].

В организованном нами исследовании изучались представления о существенных различиях робота и человека у современной молодежи. Для обсуждения поставленной проблемы были сформированы пять фокус-групп из студентов вторых курсов социально-гуманитарного института Самарского университета численностью по 7-12 человек.

По результатам исследования было выявлено, что в качестве самого главного отличия робота от человека студенты чаще всего называют отсутствие у робота эмоций и чувств. На втором месте по частоте упоминания встречаются замечания о том, что робот не имеет свободы и своего личного мнения, а также робот не имеет сознания. Еще чуть менее популярной оказалась идея о том, что робот не способен развиваться.

Интересно отметить, что 90 % опрошенных студентов не изъявили желания иметь робота, выполняющего функции близкого человека или домашнего питомца по той причине, что не смогут его воспринимать всерьез. Еще один распространенный аргумент: отношения с роботом не требуют заботы и ответственности, так как робот не болеет, он неуязвим и не может умереть. Этот факт заставляет некоторых респондентов чувствовать себя ненужными.

При этом студенты изъявили желание иметь робота, выполняющего чисто бытовые обязанности по дому, с пожеланием того, чтобы он как можно меньше внешне походил на человека. Почти 85 % респондентов заявили, что очень близкое внешнее сходство робота с человеком вызовет у них эмоциональное напряжение.

Интересно, что 95 % опрошенных признались в том, что хотели бы иметь робота-двойника. Свой выбор они объясняли следующими причинами: робот-двойник будет экономить время и силы: ходить на пары, отвечать на экзамене. Еще один распространенный ответ: робот-двойник предоставляет возможность посмотреть на себя со стороны, открывая перспективы для личного роста и саморазвития.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в представлении современной молодежи основная демаркационная линия между роботом и человеком пролегает в чувственно-эмоциональной сфере. Сегодня молодые люди не готовы выстраивать межличностные отношения с роботами и хотели бы иметь у себя дома только бытового робота-помощника неантропоморфного типа.

Список литературы:

1. Зильберман Н.Н., Стефанцова М.А. Социальный робот: подходы к определению понятия // Современные исследования социальных проблем. 2016. № 11 (67). С. 297-311.
2. Аттали Ж. Краткая история будущего. Мир в ближайшие 50 лет. СПб.: Питер, 2014. 288 с.
3. Босиков Р. Как технологии отменяют смерть: копии друзей, хайтек-похороны и двойники знаменитостей // Медиа «Хайтек» г. Иннополис // <https://hightech.fm/2021/09/15/tech-deaths/amp>.
4. Kiilavuori H., Sariola V., Mikko J. Peltola, Jari K. Hietanen Making eye contact with a robot: Psychophysiological responses and with a humanoid robot // Biological Psychology. 2021. Vol. 158.