

РАЗДЕЛ 4.
ПСИХОЛОГИЯ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА
В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

А.Ю. Агафонов,
Самарский университет;
А.П. Крюкова,
Самарский университет

КОНТЕКСТУАЛЬНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ПРИ РЕШЕНИИ ИНСАЙТНЫХ ЗАДАЧ¹⁰

Исследование направлено на обнаружение влияния контекстуального взаимодействия на продуктивность решения инсайтной задачи. Варьировались две переменные: «конгруэнтность/диссоциация» контекстов и «релевантность/иррелевантность» решению целевой задачи. Установлено, что сила контекстуального влияния возрастает при увеличении суммарной мощности контекста и существенно снижается в условиях диссоциации контекстов.

Ключевые слова: эффект контекста, характеристики контекста, контекстуальные взаимодействия.

A.Yu. Agafonov,
Samara University;
A.P. Kryukova,
Samara University

CONTEXTUAL INTERACTIONS IN SOLVING INSIGHTFUL TASKS

The research is aimed at detecting the influence of contextual interaction on the productivity of solving an insight problem. Two variables varied: "congruence/dissociation" of contexts and "relevance/irrelevance" to the solution of the target task. It is shown that the power of contextual influence increases with an increase in the total power of the context and significantly decreases under conditions of dissociation of contexts.

Keywords: context effect, context characteristics, contextual interactions.

¹⁰ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01040, <https://rscf.ru/project/23-28-01040/>

В русле когнитивного подхода под эффектом контекста (ЭК) понимают результат влияния на решение задач ситуационных и психологических факторов, выступающих в качестве фоновой настройки познавательной деятельности. Эффекты контекстуальной опосредованности обнаружены в многочисленных исследованиях. Примерами ЭК могут служить цветовой и световой контрасты, эффект превосходства слова, прайминг-эффекты, установочные явления, контекстуальная подсказка в процессе зрительного поиска, эффекты контекстуально-зависимой памяти и т.д. Контекст играет определяющую роль в процессе восприятия неоднозначной информации, например, при интерпретации многозначной лексики [1].

Отдельным направлением в изучении ЭК является исследование эффектов контекстуального взаимодействия. Выделяют два основных типа такого взаимодействия – соперничество и кооперация [2]. В свою очередь, контексты могут различаться по однородности и соответствию решению когнитивной задачи.

Целью проведенного исследования являлось установление влияния контекстуального взаимодействия на эффективность решения инсайтной задачи. Проверялись следующие гипотезы:

Гипотеза 1: эффект влияния контекстуального взаимодействия будет наиболее выражен при конгруэнтности кратковременного и ультракратковременного контекстов, релевантных решению целевой задачи.

Гипотеза 2: при диссоциации кратковременного и ультракратковременного контекстов будет происходить снижение силы влияния контекстуального взаимодействия на решение задачи.

Под «конгруэнтностью» понимается семантическое соответствие контекстов друг другу, а «диссоциированность» означает, напротив, их несоответствие. «Релевантность» – семантическое соответствие отдельного контекста решению задачи.

Метод. В процедуре принял участие 121 человек в возрасте от 17 до 34 лет ($M=22$). Были сформированы четыре экспериментальные группы (ЭГ1-ЭГ4) по 25 испытуемых в каждой и одна контрольная группа (КГ) в количестве 21 человек.

Эксперимент проводился при помощи персонального компьютера с диагональю экрана 18 дюймов. Было использовано программное обеспечение PsychoPy. Процедура состояла из пяти блоков заданий. Испытуемым по инструкции требовалось решить 15 анаграмм (в каждом блоке по три задачи). Последовательность слов (решений анаграмм) в каждом блоке задавала крат-

ковременный контекст (КК). Контексты образовывали слова, относящиеся к следующим категориям: «зима», «еда», «спорт», «мебель», «животные». Например, в первом блоке заданий испытуемым предъявлялись анаграммы, в которых были зашифрованы слова: «холод», «снег», «лёд». После решения третьей анаграммы в каждом блоке испытуемому в центре экрана на 40 мс предъявлялся маскированный прайм – слово, которое или семантически соответствовало КК, или не соответствовало. Таким образом, ультракратковременный контекст (УКК) задавался прайм-стимуляцией. Сразу после этого предъявлялась целевая задача – «дополнение основы слова до целого». Например, испытуемому нужно было как можно быстрее найти слово, подходящее к основе «_оро_» (решениями могли быть слова «мороз», «город», «короб», «порог»). Целевые задачи могли иметь единственное решение («_урн_р» / «турнир»; «_ул_а» / «булка») или несколько возможных решений (например, «_и_ан» / «диван», «тиран»). После выполнения задания испытуемый нажимал клавишу «пробел» и озвучивал ответ. Фиксировалось время решения. Перед основной процедурой участники проходили тренировочный этап.

Условия в группах различались в зависимости от характера взаимодействия контекстов и релевантности целевой задаче:

ЭГ1: КК и УКК конгруэнтны друг другу и релевантны решению целевой задачи.

ЭГ2: контексты конгруэнтны и иррелеванты решению.

ЭГ3: контексты диссоциированы; КК релевантен решению, УКК являлся иррелевантным.

ЭГ4: контексты диссоциированы; КК иррелевантен решению, УКК являлся релевантным.

КГ: контексты диссоциированы и иррелевантны.

Результаты. При обработке данных был использован дисперсионный анализ. Были отобраны ответы в тех блоках заданий, в которых решены все три анаграммы (таблица 1).

Анализ по фактору «конгруэнтность/диссоциация контекстов» проводился с результатами, полученными в ЭГ1, ЭГ3 и ЭГ4. Было установлено, что в зависимости от условий значимо меняется эффективность решения задач: $F(2; 69) = 7,017$; $p = 0,001$. При этом несоответствие КК решению целевой задачи (ЭГ4) сильнее влияет на время ее выполнения: $F(1; 41) = 6,122$; $p = 0,03$.

Таблица 1

Результаты решения целевых задач

Группы	Среднее время решения, в сек	Количество ответов, соответствующих категории
ЭГ1	4,689	105
ЭГ2	8,757	35
ЭГ3	6,525	62
ЭГ4	7,689	45
КГ	11,269	67

Сравнение показателей экспериментальных групп с результатами КГ проходил с помощью t-критерия Стьюдента. Обнаружено, что в ЭГ1 и ЭГ3 время решения достоверно меньше, чем в КГ: ЭГ1 ($t(44) = 4,215$; $p = 0,001$), ЭГ2 ($t(43) = 1,056$; $p = 0,297$), ЭГ3 ($t(43) = 2,852$; $p = 0,007$), ЭГ4 ($t(40) = 1,686$; $p = 0,1$).

Далее был проведен анализ показателей времени, затраченного испытуемыми на решение тех целевых задач, у которых потенциально было несколько вариантов ответа. Сравнялось время решения в ситуациях, где ответами были слова, соответствующие контексту (например, «мороз», «турнир», «кошка»), и время альтернативных ответов (таблица 2).

Было обнаружено, что испытуемые ЭГ1, ЭГ2 и ЭГ3 значимо быстрее находили слова, соответствующие контексту, чем альтернативные: ЭГ1 ($t(21) = 7,426$; $p = 0,001$), ЭГ2 ($t(29) = 3,36$; $p = 0,002$), ЭГ3 ($t(38) = 2,725$; $p = 0,01$). В КГ значимых различий выявлено не было: $t(24) = 0,579$; $p = 0,567$. В ЭГ4 испытуемые не дали ни одного ответа, соответствующего контексту, поэтому анализ по данному показателю не проводился.

Таблица 2

Результаты решения целевых задач с несколькими вариантами ответа

Группы	Среднее время ответов, соответствующих контексту, в сек	Среднее время альтернативных ответов, в сек
ЭГ1	3,724	8,117
ЭГ2	3,924	8,499
ЭГ3	3,929	6,291
КГ	6,07	5,677

Результаты проведенного исследования показали, что сила контекстуального влияния на решение задачи инсайтного типа, в качестве которой выступало задание «дополнение основы слова до целого», зависит как от харак-

тера взаимодействия контекстов, так и от их релевантности решению. В условиях, когда контексты были конгруэнтны и вместе с тем релевантны решению, время, затраченное на выполнение задания, существенно сокращалось. Эффект также проявился в значимом уменьшении времени ответов, соответствующих контексту, по сравнению с альтернативными вариантами решения. Вместе с тем заметное уменьшение силы контекстуального влияния происходит в условиях, когда контексты диссоциированы. Результаты также позволяют говорить об обнаруженном негативном ЭК, который проявился в увеличении времени выполнения заданий в условиях, когда оба контекста конгруэнтны, но иррелевантны решению.

Список литературы:

1. Rayner K., Frazier L. Selection Mechanisms in Reading Lexically Ambiguous Words // *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*. 1989. № 15 (5). P. 779-790.

2. Baars B.A. *Theory of consciousness*. NY: Cambridge University Press. 1988.