

Агаларова Мария Андреевна

Agalarova Maria Andreevna

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский университет

Candidate of Law, Senior Lecturer

of the Department of Civil Procedure and Business Law, Law Institute, Samara University



УДК 347.9

**СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА НА ОТДЕЛЬНЫХ
СТАДИЯХ СУДОПРОИЗВОДСТВА
PRINCIPLES OF CIVIL PROCEDURE LAW
AT CERTAIN STAGES OF LEGAL PROCEEDINGS**

Ключевые слова: принципы гражданского процессуального права, специальные принципы, принципы отдельных институтов права, электронное правосудие, гражданский процесс.

Keywords: principles of civil procedure law, special principles, principles of individual legal institutions, electronic justice, civil procedure.

Данная статья посвящена специальным принципам гражданского процессуального права, которые реализуются в ходе осуществления гражданского судопроизводства. Отмечается многогранность принципов, так как каждый институт цивилистического процесса имеет свои особенности и соответственно в нем образуются уникальные принципы (принципы отдельных процессуальных институтов). Гражданский процесс постоянно меняется и развивается, это порождает появление совершенно новых принципов, что вполне естественно, ярким примером является электронное правосудие. Автор приходит к выводу о том, что, несмотря на частое выделение специальных принципов в науке гражданского процессуального права, сама гражданская процессуальная форма не меняется, преобразуется само качество правосудия в лучшую сторону.

This article is devoted to the special principles of civil procedure law that are implemented in the course of civil proceedings. The diversity of principles is noted, since each institution of the civil process has its own characteristics and, accordingly, it forms its own unique principles (the principles of individ-

ual procedural institutions). The civil process is constantly changing and developing, which gives rise to completely new principles, which is quite natural, a vivid example is e-justice. The author comes to the conclusion that despite the frequent allocation of special principles in the science of civil procedure law, the civil procedure form itself does not change, the quality of justice itself changes for the better.

Принципы гражданского процессуального права представляют собой основные идеи, начала всего цивилистического процесса. Данная категория сложная и многогранная, так как в теории права выделяется целая система принципов, во-первых, общеправовые принципы, которые распространяются на всю систему права, действуют во всех отраслях права (законность, справедливость, равенство граждан перед законом и т.д.); во-вторых, межотраслевые принципы имеют свое действие в нескольких отраслях права (к примеру, гласность и независимость судей и подчинение их только закону функционируют как в гражданском, так и уголовном процессе); в-третьих, отраслевые принципы, отражающие характерные черты определенной отрасли права (диспозитивность, состязательность и др.); в-четвертых, принципы правовых институтов, которые показывают существенные признаки отдельных правовых институтов (равенство всех форм собственности в рамках института собственности) [1, с. 280].

Особой интерес вызывают специальные принципы или принципы отдельных правовых институтов, в связи с тем, что все чаще можно встретить упоминание о них в научных публикациях [2, с. 158-166]. В свое время еще К.С. Юдельсон систематизировал принципы гражданского процессуального права по трем группам: общеправовые (законность, гуманизм, сочетания общественных и личных интересов, прав и обязанностей и т.д.) специфические (отраслевые и межотраслевые – принципы диспозитивности, состязательности, объективной истины, устности, непосредственности, процессуальной экономии и др.) и принципы институтов гражданского процессуального права [3, с. 35]. С.Е. Фролов обозначает принципы отдельных институтов права, они могут быть сформированы в институте права, межинституциональном образовании, отрасли, подотрасли права и т.д. [4, с. 7]. В свою очередь Ю.М. Акимова описывает классификацию принципов международного частного права, где наряду с универсальными принципами отражены частные, которые обеспе-

чивают решение коллизионных проблем [5, с. 8]. Научный труд М.Д. Собяниной напрямую посвящен принципам отдельных институтов права, а именно принципам институтов российского трудового права [6, с. 4].

В науке гражданского процессуального права также появляются совершенно новые классификации принципов, так, Т.Б. Липатова определяет принцип повторности судебного познания, характерный для производства в суде апелляционной инстанции, кроме того, ею обозначена классификация принципов исходя из стадий, где они действуют: действующие на всех стадиях гражданского судопроизводства; действующие в нескольких стадиях гражданского судопроизводства и действующие в определенной стадии процесса [7, с. 11]. В рамках кассационного пересмотра судебных актов выделяется принцип правовой определенности, который отражает устойчивость судебных актов, так как придает решению, вступившему в законную силу, свойства неопровержимости и исключительности [8, с. 23]. Иными словами, соблюдение принципа правовой определенности позволяет не допускать пересмотр вступивших в законную силу решений суда без наличия на то необходимых оснований. Это подтверждается судебной практикой. Согласно Определению Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2020 №88-4656/2020 о признании недействительными решений общего собрания собственников, протокола общего собрания собственников многоквартирного жилого дома, где Т. в кассационной жалобе ссылается на то, что собрание проведено с многочисленными нарушениями закона, повлиявшими на исход голосования, а решения приняты при отсутствии необходимого кворума, суд установил, что здесь будет действовать принцип правовой определенности, который предполагает, что суд кассационной инстанции не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления, поэтому решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения [9].

Институт доказывания в гражданском судопроизводстве также обладает своими собственными специальными принципами. К ним относятся: 1) обязательность доказывания, то есть все обстоятельства дела подлежат доказыванию, за исключением тех, которые не подлежат доказыванию в силу закона или согла-

шения лиц, участвующих в деле; 2) относимость доказательств; 3) допустимость средств доказывания; 4) свободная оценка доказательств [10, с. 158-159]. Отдельно встречаются исследования, посвященные принципу раскрытия доказательств, он позволяет суду и сторонам заранее ознакомиться с доказательственными материалами в пределах конкретного гражданского дела [11, с. 120].

Д.А. Плотников выделяет специальные принципы в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, в своем диссертационном исследовании он предлагает использовать «принцип процессуальной активности суда, принцип императивного разрешения споров, принцип срочности рассмотрения гражданских дел и принцип приоритета интересов заявителя по отношению к должностным лицам, государственным и муниципальным органам» [12, с. 11-14].

Отмечается, что электронное правосудие обладает собственной системой институциональных принципов, существующей наряду с системой принципов гражданского процессуального права, к которым относятся: принцип дистанционности (реализуемый посредством метода электронного документооборота), принцип информационной открытости правосудия (осуществляемый в рамках расширения механизмов взаимодействия с гражданами и т.д.), а также обладающий спецификой по сравнению с ним принцип доступности информации о деятельности органов судебной власти (например, в рамках размещения в открытом доступе информации о рассматриваемых судами делах, онлайн-трансляциях заседаний судов и т.д.) [13, с. 9-10]. Электронное правосудие вряд ли можно назвать институтом гражданского процессуального права, скорее это новая форма процессуальной деятельности суда по отправлению правосудия по гражданским делам, которая предполагает дистанционное общение с участниками процесса и бездокументарную форму передачи данных с использованием информационных технологий, то есть это своего рода альтернатива и применяется она наравне с существующими формами взаимодействия и передачи данных.

При таком разнообразии принципов может сложиться впечатление, что необдуманное и неоправданное расширение состава принципов приведет к «обесцениванию» и размыванию этой весьма значимой в социальном и правовом плане категории [14, с. 6]. Это не совсем так. Понятие принципов гражданского

процессуального права определяется как установленные в нормах права основополагающие правовые идеи, отражающие общественные изменения, которые происходят в социуме в конкретный период развития, потребности граждан, а также взгляды законодателя на характер и содержание гражданского судопроизводства. Тем самым, допускается возможность совершенствования принципов гражданского процессуального права. Более того, выдвижение и дальнейшее внедрение принципов отдельных институтов гражданского процессуального права крайне необходимо, так как с их помощью можно совершенствовать и развивать определенные сферы гражданского судопроизводства, что, безусловно, в целом положительно отразится на качестве правосудия.

* * *

1. Теория государства и права: учебник для вузов / В.К. Бабаев [и др.]; под редакцией В. К. Бабаева. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 582 с.

2. Карташов В.Н. Принципы права: понятие, структуры, функции // Юридическая техника. 2020. №14. С. 158-166.

3. Гражданский процесс: учебник / М.А. Викут, Г.В. Воронков, Р.Е. Гукасян, И.М. Зайцев [и др.]; под ред.: К.С. Юдельсон. М.: Юрид. лит., 1972. 440 с.

4. Фролов С.Е. Принципы права: Вопросы теории и методологии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Кострома, 2001. 26 с.

5. Акимова Ю.М. Принципы международного частного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. 30 с.

6. Собянина М.Д. Принципы институтов российского трудового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2006. 20 с.

7. Липатова Т.Б. Реализация принципов гражданского процессуального права при производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 25 с.

8. См.: Бондаренко Т.А. Актуальные вопросы реализации дискреционных полномочий судом кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве // Крымский научный вестник. 2016. №5. С. 21-34.

9. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2020 г. №88-4656/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Фокина М.А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. СПб., 1999. 261 с.

11. Кузнецов Н.В., Нахова Е.А. К вопросу о принципе раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. №4 (87). С. 119-124.

12. Плотников Д.А. Особенности действия принципов гражданского процессуального права в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 21 с.

13. Василькова С.В. Электронное правосудие в цивилистическом процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. 25 с.

14. Демичев А.А. Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. №7. С. 5-10.