



Тамоян Артур Усубович

Tamoyan Artur Usubovich

студент юридического факультета,

Самарский университет

[student, Samara University](mailto:tamoyan.artur.1999@mail.ru)

E-mail: tamoyan.artur.1999@mail.ru

УДК 343.2

**ПРОБЛЕМА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
THE PROBLEM OF CRIMINAL LIABILITY
OF LEGAL ENTITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Ключевые слова: субъект преступления, юридическое лицо, уголовная ответственность юридических лиц, законопроект, реформа уголовного законодательства.

Keywords: perpetrator, a legal person, criminal liability of legal persons, the draft law, the reform of the criminal law.

В статье рассматривается проблема введения в Российской Федерации уголовной ответственности для юридических лиц. В результате анализа нормативно-правовых актов и судебной практики Российской Федерации, а также зарубежных государств, обосновывается обязательность введения в Российской Федерации уголовной ответственности для юридических лиц. Рассматриваются основные концепции привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, которые характерны для тех или иных стран. Анализируя законодательство разных стран, в теории выделяют две концепции привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, а именно концепцию полноценного субъекта, а также концепцию квазиуголовной ответственности. Делается вывод о необходимости введения одной из таких концепций в правовую систему Российской Федерации. Автор считает, что развитие российского уголовного права должно осуществляться с опорой на квазиуголовную концепцию ответственности. В период с 1994 года по 2015 год инициативной группой передавались на рассмотрение законодателю проекты Уголовного кодекса Российской Федерации, в которых субъектами преступлений были не только физические лица, но и юридические. Сделан

вывод о том, что данные проекты даже не рассматривались Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Анализируются причины отсутствия в российской правовой системе уголовной ответственности для юридических лиц. Автором изучены позиции авторитетных ученых, которые рассматривают перспективу введения уголовной ответственности для юридического лица. На основании анализа законодательства Российской Федерации и иностранных государств делается вывод о последствиях введения в Уголовный кодекс Российской Федерации ответственности для юридических лиц. Также делается акцент на то, что введение уголовной ответственности для юридических лиц не должно помочь избежать уголовной ответственности физическим лицам. Автор делает вывод о том, что законодатель Российской Федерации, решая вопрос о возможности введения уголовной ответственности для юридических лиц, должен изучить научные разработки и зарубежный опыт, которые облегчат ему задачу введения уголовной ответственности для юридических лиц в Российской Федерации.

The article deals with the problem of introducing criminal liability for legal entities in the Russian Federation. As a result of the analysis of normative legal acts and judicial practice of the Russian Federation, as well as foreign countries, the author justifies the mandatory introduction of criminal liability for legal entities in the Russian Federation. The main concepts of bringing legal entities to criminal responsibility, which are typical for certain countries, are considered. Analyzing the legislation of different countries, the theory identifies two concepts of bringing legal entities to criminal responsibility, namely the concept of a full-fledged subject, as well as the concept of quasi-criminal liability. It is concluded that it is necessary to introduce one of these concepts into the legal system of the Russian Federation. The author believes that the development of Russian criminal law should be based on the quasi-rectangular concept of responsibility. In the period from 1994 to 2015, the initiative group submitted to the legislator draft Criminal codes of the Russian Federation, in which the subjects of crimes were not only individuals, but also legal entities. It is concluded that these projects were not even considered by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. The article analyzes the reasons for the absence of criminal liability for legal entities in the Russian legal system. The author has studied the positions of authoritative scientists who consider the prospect of introducing criminal liability for a legal entity. Based on the analysis of the legislation of the Russian Federation and foreign countries, it is concluded that the introduction of liability in the Criminal code of the Russian Federation has consequences for legal entities. It is also emphasized that the introduction of criminal liability for legal entities should not help to avoid criminal liability for individuals. The author concludes that the legislator of the Russian Federation, when deciding on the possibility of introduc-

ing criminal liability for legal entities, should study scientific developments and foreign experience that will facilitate the task of introducing criminal liability for legal entities in the Russian Federation.

В данной работе мы рассмотрим достаточно острую проблему, стоящую перед теорией уголовного права, а именно перспективу изменения уголовного законодательства с целью введения уголовной ответственности для юридических лиц.

Обращаясь к ст. 19 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1], мы видим, что важным признаком субъекта преступления является то, что им могут быть только физические лица. В соответствии с данной статьей, споры, возникающие по поводу возможности привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, должны прекратиться. Или нет?

На данный момент времени в мире существуют две системы (концепции) привлечения юридических лиц к ответственности:

1. Концепция полноценного субъекта. Вся суть данной системы сводится к тому, что и физические, и юридические лица являются субъектами уголовной ответственности. Запоминающимся примером из судебной практики является нашумевшее уголовное дело «Форда». Краткая суть дела была такова: организация «Форд» начала выпускать на товарный рынок машины, у которых имелись определенные дефекты с конструкцией, а именно с бензобаками, из-за которых в случае транспортного происшествия возможен был взрыв автомобиля. «Форд» об этом дефекте знал и все равно выпустил автомобили с конвейера. В результате продаж автомобилей данной организацией погибло три человека. Суд признал «Форд» виновным в совершении убийства второй степени. Отметим то, что данная система характерна для стран с англосаксонской правовой системой и для некоторых стран романо-германской правовой системы (например, для США, Франции, Англии, Австрии).

2. Концепция квазиуголовной ответственности. Суть данной системы заключается в том, что ответственность юридических лиц основывается на принципе виновной ответственности лиц физических. Причем к ответственности можно привлечь только те юридические лица, в интересах которых совершалось общественно опасное деяние. Считаем, что развитие нашего законода-

тельства по данной системе в современных реалиях будет верным решением со стороны законодателя, ввиду того, что данная система не подразумевает серьезных изменений в общей части УК РФ.

Все ясно понимают, что юридическое лицо не может совершить некоторые виды преступлений, например, то же убийство. Но нам также известно, что тот, кто способен совершить сделку, тот способен и на незаконную сделку. Таким образом, в определенных границах правонарушения со стороны юридических лиц возможны. Но, к сожалению, действующие цели уголовного законодательства категоричны и не допускают ответственности юридического лица.

Да, безусловно, юридических лиц можно, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, привлечь к гражданско-правовой и административной ответственности. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [3] предусматривает определенные виды наказаний, среди которых наиболее существенно воздействуют на юридические лица штрафы и административное приостановление деятельности, которое нередко приводит к ее прекращению (в науке это называют красивым словосочетанием «смертная казнь юридического лица») [4, с. 450].

Российское уголовное право, которое имеет богатую историю развития, никогда не закрепляло уголовную ответственность юридических лиц. Понятийный аппарат и действующие институты уголовного права разрабатывались только для физических лиц.

Но сподвижки к принятию положений в Уголовный кодекс, закрепляющих ответственность и юридических лиц были [6, с. 7]. Например, когда подготавливался действующий УК РФ, то разработчики одного из проектов предлагали введение уголовной ответственности и для юридических лиц. Но данный проект остался без рассмотрения. В 2011 году с такой же инициативой выступил Следственный комитет Российской Федерации, но документ даже не дошел до его рассмотрения в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. В 2015 году законопроект о введении уголовной ответственности для юридических лиц был внесен заместителем председателя комитета Государственной

Думы Федерального Собрания по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Но и данный законопроект был отклонен Государственной Думой.

На наш взгляд, данные решения со стороны законодателя можно обосновать тем, что возведение деяний юридических лиц в ранг преступления может привести к возможности избегания ответственности физическими лицами, которые стоят за управлением той или иной организации.

И хотя ст. 19 УК РФ категорична к определению субъекта преступления, но теория уголовного права все-таки имеет ряд полемик, связанных с уголовной ответственности юридических лиц. Не игнорируя положение ст. 19 УК РФ, сторонники введения уголовной ответственности для юридических лиц считают, что данный вопрос необходимо рассматривать вне связи с признаками субъекта уголовно права. В этом смысле, достаточно интересна позиция Волженкина Б.В., которую большинство теоретиков называют компромиссной: «Целесообразно различать субъект преступления и субъект уголовной ответственности. Преступление как общественно опасное противоправное и виновное деяние может совершить только физическое лицо, обладающее сознанием и волей. Именно такое деяние, содержащее все признаки соответствующего состава преступления, является основанием уголовной ответственности. А вот нести уголовную ответственность за такие деяния могли бы не только физические лица, но при определенных условиях и юридические лица» [5, с. 23].

Не менее интересным является утверждение Рарога А.И, в соответствии с которым проблема уголовной ответственности юридических лиц в нашем законодательстве не снята еще с повестки дня [7, с. 89]. Учитывая то, что определенное количество уголовных кодексов зарубежных стран, принятых относительно недавно, закрепляют уголовную ответственность юридических лиц, то считаем, что дискуссия по данной проблеме в российском уголовном праве имеет место быть продолженной.

Что нам, правоприменителям, дает включение в УК РФ норм, касающихся привлечения юридического лица к уголовной ответственности?

Во-первых, считаем, что наличие угрозы применения уголовной ответственности к юридическим лицам усилит заинтересованность данного лица в соблюдении нормы закона, вопреки его корыстным целям.

Во-вторых, наличие уголовной ответственности для юридических лиц повысит значение российского рынка и поможет более эффективно развиваться бизнесу.

В-третьих, уголовная ответственность для юридического лица позволит противодействовать проблеме, которая актуальна в современной экономике, связанной с фиктивными юридическими лицами.

Возникает вопрос: если мы привлекаем юридическое лицо к уголовной ответственности за совершенное преступление, то как быть с физическими лицами, которые фактически управляют данной организацией?

Да, по конструкции юридическое лицо не более чем фикция. Считаем, что привлечение юридического лица к ответственности не должно помочь физическим лицам избежать ответственности, за совершенное юридическим лицом преступление.

Считаем, что в новом Уголовном кодексе Российской Федерации или же в действующем кодексе, путем внесения ряда изменений в него, необходимо, как минимум, закрепить для юридических лиц два вида наказаний: во-первых – штрафы, размеры которых будут в несколько раз больше, чем размеры штрафов, предусмотренных за совершение административного правонарушения, а, во-вторых – ввести эдакую «смертную казнь» для юридического лица, путем его принудительной ликвидации за совершение тяжких и особо тяжких преступлений (например, торговли людьми или отмывания преступных доходов).

Немаловажной составляющей будет введение судимости для юридических лиц, которая, например, поможет добросовестным участникам гражданского оборота более тщательно выбирать контрагентов.

Здесь возникает достаточно резонный вопрос: какова цель привлечения юридического лица к уголовной ответственности?

Ответ прост. Цель изменений – создание здоровой конкуренции в стране.

Но в то же время введение института уголовной ответственности юридических лиц не умаляет значение других видов ответственности. Оптимальной является ситуация, когда существует возможность применения к юридическим лицам всех трех видов ответственности: гражданско-правовой, административной и уголовной.

На наш взгляд, благодаря возможности использовать имеющиеся научные разработки и зарубежный опыт российскому законодателю не составит труда принять решение об установлении уголовной ответственности юридических лиц. Главный вопрос здесь заключается в другом – в том, насколько это необходимо. Ответ на него является основополагающим в развернувшейся дискуссии об установлении в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц.

* * *

Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 5.12.1994. №32. Ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 2.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. №46. Ст. 4532.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // Собрание законодательства РФ. 7.01.2002. №1 (ч. 1). Ст. 1.

Специальная литература

4. Буллер А.А. Проблемные аспекты введения института уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве / Академический вестник. 2014. №2 (28). С. 448-454.
5. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц / СПб.: Изд-во С.-Петербурга. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ. 1998. 40 с.
6. Лафитский В.И., Семькина О.И. Уголовная ответственность юридических лиц в отечественном законодательстве: к истории вопроса «Pro et contra» // Журнал российского права. 2014. №2 (206). С. 5-13.
7. Уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. д.ю.н., профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., профессора А.И. Рагога, д.ю.н., профессора А.И. Чучаева. Изд. 2-е перераб. и доп. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. 560 с.