



Сафронова Яна Константиновна

Safronova Yana Konstantinovna

юрисконсульт юридического управления

Поволжского банка, ПАО Сбербанк

Legal Adviser of the Legal Department, Sberbank

E-mail: safronova.yanaa@gmail.com



Яковлева Екатерина Игоревна

Yakovleva Ekaterina Igorevna

ведущий юрисконсульт юридического

управления Поволжского банка, ПАО Сбербанк

Senior Legal Adviser

of the Legal Department, Sberbank,

E-mail: jkov1982@mail.ru

УДК 347+338

**ПРОБЛЕМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ПОРЯДКА СНЯТИЯ АРЕСТА СО СЧЕТА В БАНКЕ
THE PROBLEM OF LEGAL REGULATION OF THE PROCEDURE
FOR REMOVING THE ARREST FROM THE BANK ACCOUNT**

Ключевые слова: уголовное дело, арест, наложение ареста, снятие ареста, правовые позиции Конституционного суда, правомерность действий кредитной организации.

Keywords: criminal case, arrest, imposition of arrest, removal of arrest, Legal positions of the constitutional court, legality of actions of a credit organization.

В статье рассматривается проблема правового регулирования порядка снятия ареста с имущества, наложенного в рамках исполнения положений ст. 115 УПК РФ, о разных позициях судебных инстанций и предложении урегулирования проблемы.

The article considers the problem of legal regulation of the procedure of arrest of property imposed in the framework of implementation of the provisions

of article 115 of the criminal procedure code of the Russian Federation, about the different positions of the courts and offer a solution.

На практике нередко возникают ситуации, когда в рамках предварительного расследования или возбужденного уголовного производства судом выносится постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого/подозреваемого, в том числе на денежные средства, находящиеся на счетах в кредитных организациях.

В силу положений ст. 858 Гражданского кодекса РФ [1] и ст. 27 Федерального закона от 2.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» [2] ограничение в распоряжении денежными средствами на счете клиента кредитной организацией возможно в случае наложения ареста.

В соответствии с ч. 9 ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ [3] арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Диспозиция нормы предусматривает конкретные основания, при которых может быть снят арест, а именно:

– вынесение постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость;

– истечение установленного судом срока ареста, наложенного на имущество или отказа в его продлении.

В практике кредитных организаций возникают ситуации, когда клиенты обращаются с заявлениями о снятии ареста по истечении срока, поскольку данное положение содержится в п. 9 ст. 115 УПК РФ, однако данная норма не устанавливает право банков на самостоятельное снятие ими ограничений.

Судебная практика о порядке снятия ареста по истечении срока, наложенного на основании ст. 115 УПК РФ, является неоднозначной.

Так, одна позиция судебной практики строится на том, что арест отменяется в случае истечения срока, установленного судом [4], а основанием для снятия ареста выступает постановление суда, которым арест был наложен, и которое содержит указание на соответствующий срок [5]. Для сохранения же ареста, наложенного в порядке ст. 115 УПК РФ, требуется его продление в соответствии с порядком, установленным ст. 115.1 УПК РФ.

Другие судебные инстанции стоят на позиции, что из буквального содержания данной статьи следует, что арест отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении. Само по себе истечение срока ареста не свидетельствует о прекращении его действия без соответствующего процессуального решения [6], в том числе в отношении имущества должника, признанного банкротом [7].

Отсутствие четкого правового регулирования вопроса при сложившейся неоднородной судебной практике может привести к рискам привлечения кредитных организаций к гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору банковского счета перед клиентом (ст. 15, 395, 856, 866 ГК РФ). А также к рискам привлечения работников банков к ответственности, установленной ст. 312 УК РФ за совершение операций с денежными средствами клиентов на счетах.

В 2019 году Конституционный суд Российской Федерации при рассмотрении обращения ООО «Триумф» на нарушение конституционных прав и свобод, установленных ч. 9 ст. 115 УПК РФ указал, что действующее законодательство не предоставляет банку полномочий на снятие ареста, наложенного уполномоченными органами в рамках уголовного дела, даже после истечения, установленного в соответствующем акте срока ареста. Для сня-

тия ограничительных мер необходимо постановление, определение лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело и в чьи полномочия входит оценка фактических обстоятельств [8].

Конституционный суд также отметил, что заинтересованные лица наделены правами заявлять ходатайства об отмене данной меры принуждения, обжаловать действия, решения и бездействие должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, и правом на возмещение вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу (гл. 16 и ч. 3 ст. 133 УПК РФ) [9].

Кроме того, Конституционный суд указывал, что лицо, исполняющее требования о наложении ареста не уполномочено принимать решение по уголовному делу, в том числе о снятии ареста, поскольку не обладает информацией о возможном его продлении и иных обстоятельствах дела [9].

Таким образом, из анализа позиции Конституционного суда можно сделать вывод о том, что кредитные организации не уполномочены на самостоятельное снятие ограничений со счетов клиентов, наложенные в соответствии со ст. 115 УПК РФ.

Учитывая позицию Конституционного суда РФ, а также разные мнения судебной практики по рассматриваемому вопросу считаем, что окончательной точкой в решении проблемы будет внесение изменений в ч. 9 ст. 115 УПК РФ, а именно указание на действия лица, исполняющего требования о наложении ареста.

Предлагаем сформулировать ч. 9 ст. 115 УПК РФ следующим образом:

«Арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются органами, исполняющими требование о наложении ареста, на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость».

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, №5, ст. 410.
2. Федеральный закон от 2.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности»//«Собрание законодательства РФ», 5.02.1996, №6, ст. 492.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ//«Парламентская газета», №241-242, 22.12.2001.
4. Определение Верховного Суда РФ от 6.04.2018 №307-КГ18-2102 по делу №А56-22316/2017, Определение Верховного Суда РФ от 6.04.2018 №307-КГ18-2102 по делу №А56-22316/2017, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 №10АП-373/2018 по делу №А41-73748/17.
5. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.2014 №25-П, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2018 №Ф05-5995/2018 по делу №А41-66205/17.
6. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 1.11.2016 по делу №33-18630/2016.
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.05.2012 №813-О.
8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 №3332-О.
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 №328-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 №1176-О.