



Норвартян Юрий Сергеевич

Norvartyan Yuriy Sergeevich

кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и криминологии,

Самарский университет

Candidate of Law Sciences,

**Associate Professor of Criminal Law and
Criminology Department, Samara University**

E-mail: norvartyan@yandex.ru

УДК 343.3/.7+004

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ
МОШЕННИЧЕСТВА
В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ
SOME QUESTIONS OF FRAUD QUALIFICATION
IN THE FIELD OF COMPUTER INFORMATION**

Ключевые слова: квалификация, хищение, мошенничество в сфере компьютерной информации.

Keyword: qualification, theft, fraud in the field of computer information.

Вопросы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации как самостоятельной разновидности преступных посягательств на собственность вызывают сложности в правоприменении. На основе материалов современной судебной практики автор отмечает, что правоприменители по-разному квалифицируют совершение мошенничества в сфере компьютерной информации. Зачастую эти сложности связаны с отсутствием полноты официальных разъяснений, касающихся противодействия отдельно возможным способам совершения компьютерного мошенничества. Кроме того, отмечается, что в правоприменительной практике до сих пор не решен вопрос о квалификации компьютерного мошенничества в качестве единого продолжаемого преступления, когда виновное лицо два или более раза совершало действия, содержащие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ. По нашему мнению более обоснованной представляется позиция, согласно которой тождественные действия в отношении одного и того же объекта преступного посягательства, направленные на достижение единого результата, совершенные тем же субъектом в небольшой промежуток времени аналогичным способом, образует

единое преступление и не требуют дополнительной квалификации действий, предшествовавших достижению преступного умысла.

Автор предлагает внести соответствующие дополнения в действующую редакцию постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в части разъяснений содержания способов совершения преступлений, предусмотренных ст. 159.6 УК РФ и продолжаемого характера действий виновного.

Issues of qualification of fraud in the field of computer information as an independent type of criminal encroachment on property cause difficulties in law enforcement. Based on the materials of modern judicial practice, the author notes that law enforcement agencies have different qualifications for committing fraud in the field of computer information. Often, these difficulties are related to the lack of completeness of official explanations concerning the prevention of certain possible ways of committing computer fraud. In addition, it is noted that in law enforcement practice, the issue of qualifying computer fraud as a single continuing crime has not yet been resolved, when the guilty person has committed actions containing elements of a crime under article 159.6 of the criminal code of the Russian Federation two or more times. In our opinion, the position that identical actions in relation to the same object of criminal encroachment, aimed at achieving a single result, committed by the same subject in a short period of time in a similar way, forms a single crime and does not require additional qualification of actions that preceded the achievement of criminal intent, is more reasonable.

The author proposes to make appropriate amendments to the current wording of resolution of the Plenum of the Supreme Court of 30.11.2017 g. №48 «About court practice on Affairs about swindle, assignment and waste» in terms of clarification of the content of the ways of committing crimes referred to in article 159.6 of the criminal code and continued nature of the actions of the perpetrator.

Согласно ч. 1 ст. 159.6 УК РФ, объективная сторона мошенничества в сфере компьютерной информации состоит: 1) в хищении чужого имущества; 2) в приобретении права на чужое имущество. В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных и (или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вы-

числительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) – ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него.

Между тем вопросы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации как самостоятельной разновидности преступных посягательств на собственность вызывают сложности в правоприменении. Зачастую эти сложности связаны с неполнотой разъяснений противодействию возможным способам совершения компьютерного мошенничества [1, с. 65-66]. Приведем пример из судебной практики.

Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 12.09.2018 г. по уголовному делу З. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.6 УК РФ. Изначально органами предварительного следствия виновное лицо обвинялось в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159.6 и ч. 3 ст. 272 УК РФ. Суд первой инстанции не согласился с квалификацией действий З. по ч. 3 ст. 272 УК РФ, указав, что действия по доступу в базу данных ПАО «Мегафон» в целях завладение денежными средствами этой организации неправильно квалифицированы органами предварительного следствия как неправомерный доступ к компьютерной информации, предусмотренный ч. 3 ст. 272 УК РФ. Данное преступление было совершено путем неправомерного доступа к компьютерной информации, то есть эти действия входили в объективную сторону совершаемого мошенничества, предусмотренного ч. 1 ст. 159.6 УК РФ, и не требовали дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 272 УК РФ [2].

Не согласившись с вынесенным приговором, представителем потерпевшего (ПАО «Мегафон») была подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по уголовным делам Самарского областного суда. Однако эта инстанция оставила жалобу без удовлетворения, указав в своем решении, что суд первой инстанции сделал правильный вывод о необходимости исключения из обви-

нения ч. 3 ст. 272 УК РФ как излишне вмененной, приведя в приговоре убедительные мотивы такого решения, поскольку доступ в базу данных осужденным производился с целью последующего хищения денежных средств данной организации, что и было им в конечном итоге совершено. Доказательств того обстоятельства, что осужденный каким-либо образом посягал на правоотношения, обеспечивающие безопасность компьютерной информации и нормальной работы ЭВМ или их сети, в ходе рассмотрения дела получено не было [3].

Не согласившись с доводами второй судебной инстанции, представитель потерпевшего (ПАО «Мегафон») подал кассационную жалобу в Президиум Самарского областного суда. В ней представитель потерпевшего указал, что выводы об отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, сделаны судом вопреки фактическим обстоятельствам, установленным следствием, поскольку о неправомерности действий З. свидетельствует то, что действующими локальными нормативными актами юридического лица предусмотрена возможность обращения к данным абонента только при личном обращении абонента в офис продаж и обслуживания. Однако З. неправомерно проник в информационно-биллинговую систему ПАО «Мегафон», к которой имел доступ в силу исполнения должностных обязанностей, в отсутствие абонентов ПАО «Мегафон»: без их ведома и согласия произвел модификацию компьютерной информации путем изменения сведений о состоянии лицевых счетов абонентов. Это означает, что действия З. подлежат квалификации по ст. 272 УК РФ. Однако вторая судебная инстанция полностью исключила ссылку на ст. 272 УК РФ из объема обвинения, что является несправедливым и не отвечает принципам судопроизводства.

Кассационная инстанция нашла доводы жалобы представителя потерпевшего убедительными, а также указала на необходимость учета правовых позиций соответствующих положений Постановлений Пленума ВС РФ (утратившего силу, но действовавшего на момент совершения преступления от 2012 г., и действующего в настоящий момент от 2017 г.).

При этом вышестоящая инстанция разъяснила: ч. 3 ст. 272 УК РФ и ч. 1 ст. 159.6 УК РФ предусмотрена ответственность за совер-

шение различных противоправных действий с учетом различной объективной стороны преступлений. З. сначала, используя недостоверную информацию о пользователях абонентских номеров, совершил модификацию компьютерной информации в программе «SBMS», получив таким образом реальную возможность распоряжаться лицевыми счетами абонентов ПАО «Мегафон», что составляет объективную сторону неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, а затем осуществил незаконные переводы с лицевых счетов денежных средств, тем самым похитив их, что составляет объективную сторону мошенничества. Удовлетворив кассационную жалобу потерпевшего и отменив Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 12.09.2018 г. и Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 6.11.2018 г., Кассационная инстанция направила в Автозаводской районный суд г. Тольятти Самарской области на новое судебное рассмотрение в ином составе суда данное уголовное дело [4].

Наконец, после повторного поступления указанного уголовного дела на новое судебное рассмотрение в Автозаводской районный суд г. Тольятти судом была произведена верная квалификация содеянного З. по ч. 1 ст. 159.6 УК РФ и ч. 3 ст. 272 УК РФ, однако уголовное дело и уголовное преследование было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования [5].

С учетом вышеизложенного очевидно, что ситуация с отсутствием детальных разъяснений содержания способов совершения мошенничества в сфере компьютерной информации приводит к квалификационным ошибкам.

Также в правоприменении до сих пор не решен вопрос о квалификации компьютерного мошенничества в качестве единого продолжаемого преступления, когда виновное лицо два или более раза совершало действия, содержащие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ [6, с. 42].

Так, в приговоре Промышленного районного суда г. Самары было установлено, что подсудимый П. совершил 6 эпизодов мошенничества в сфере компьютерной информации, осуществив

переводы денежных средств на счета подконтрольных ему SIM-карт. Подсудимый продолжительное время изымал незначительные суммы в пределах от 150 до 600 рублей в разные дни. При этом хищения происходили с денежного счета одного потерпевшего. Судом действия подсудимого были квалифицированы по ч. 1 ст. 159.6 как единое продолжаемое преступление [7].

Равным образом, как разъяснил Ленинский районный суд г. Самары по другому делу, если хищение чужого имущества проходило одним способом, из одного источника, за небольшой промежуток времени, совершено с единым умыслом, то в данном случае имеет место длящееся преступление и самостоятельной квалификации каждый эпизод не требует [8, с. 96].

Следует отметить, что при решении данного вопроса в судебной практике встречаются и противоположные позиции. Например, приговором Красноглинского районного суда г. Самары действия К., состоящие в совершении в разное время хищения незначительных денежных сумм с использованием программного обеспечения АБС «Ensemble» из единой базы данных (то есть из одного источника) были квалифицированы по совокупности преступлений как множественность мошенничеств в сфере компьютерной информации [9].

Более обоснованной представляется та позиция, согласно которой тождественные действия в отношении одного и того же объекта преступного посягательства, направленные на достижение единого результата, совершенные тем же субъектом в небольшой промежуток времени аналогичным способом, образует единое преступление и не требует дополнительной квалификации действий, предшествовавших достижению преступного умысла [10].

Вместе с тем остается открытым вопрос о квалификации содеянного мошенником, совершившим хищение чужого имущества одним способом, за небольшой промежуток времени, с единым умыслом, у множества потерпевших.

С учетом вышеизложенного необходимо внести соответствующие дополнения в действующую редакцию постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной прак-

тике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в части разъяснений содержания способов совершения преступлений, предусмотренных ст. 159.6 УК РФ и продолжаемого характера действий виновного.

* * *

1. Кибальник А.Г. Квалификация мошенничества в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2018. №1. С. 61–67.

2. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 12.09.2018 по делу №1-302/2018.

3.URL:https://avtozavodsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=126579684&_uid=870ec9dc-5ed2-4a3c-9304-a681aca8cfa3&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 12.09.2020)

4. Апелляционное определение Самарского областного суда от 6.11.2018. URL: https://oblsud--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=18279533&_uid=f9986edf-be08-489c-89fa-1a4058d48b9b&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=4&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 17.09.2020)

5. Постановление Президиума Самарского областного суда от 14.02.2019. URL: https://oblsud--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=18508589&_uid=6a50b022-0425-4aec-a727-97a42a201ec2&_deloId=4&_caseType=0&_new=2450001&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 17.09.2020)

6. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 5.07.2019 по уголовному делу №1-122/2014. // URL: https://avtozavodsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=148510205&_uid=1fce1d3c-8472-42cd-b7f7-04aa36bfff989&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.09.2020)

7. Лебедева А.А. Актуальные вопросы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Безопасность бизнеса. 2018. №5. С. 40-48.

8. Приговор Промышленного районного суда г. Самары от 21.02.2014. URL: https://promyshlenny--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=1398064&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.09.2020)

9. Приговор Ленинского районного суда г. Самара от 12.04.2013 по делу 1-76/2014. URL: https://leninsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=2765652&_uid=056aa0de-71bd-4e9a-acfb-e0693c7aa86f&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 13.09.2020)

10. Приговор Красноглинского районного суда г. Самара от 6.03.2014. URL: https://krasnoglinsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=3524881&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.09.2020)

11. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 28.03.2007 №771п06 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 17.09.2020)